

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 635/11.01.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de avocat ..., cu sediul procesual ales la ... din ..., împotriva adresei nr. 58/05.01.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., jud. ..., având C.I.F. RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare școală gimnazială ... și construire magazie în satul ..., județul ...”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, conform prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;
 - anularea actului administrativ (procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, necomunicat), care a stat la baza emiterii adresei nr. 58/05.01.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
 - reluarea procedurii de atribuire de la momentul ședinței de deschidere a ofertelor sau orice altă măsură necesară pentru remedierea situației ori, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire;
 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.
- Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează procedura de achiziție publică.

Respinge cererea formulată de ... cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 635/11.01.2016, ... critică adresa nr. 58/05.01.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare școală gimnazială ... și construire magazie în satul ..., județul ...”, prin care contestatorul a fost încunoștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a menționat perioada de valabilitate a garanției de participare, potrivit prevederilor art. 33 alin. 3 lit. b) din același act normativ.

Prin contestație, ... solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, conform prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea actului administrativ (procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, necomunicat), care a stat la baza emiterii adresei nr. 58/05.01.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- reluarea procedurii de atribuire de la momentul ședinței de deschidere a ofertelor sau orice altă măsură necesară pentru remedierea situației ori, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut ca garanția de participare, în cuantum de 30.000 lei, respectiv 15.000 lei pentru ofertanții care se încadrează în categoria IMM, să poată fi constituită prin virament bancar, ordin de plată sau filă cec, instrument de garantare, emis în condițiile legii, de o societate bancară ori de o societate de asigurări sau prin depunerea la casieria autorității contractante a unei sume în numerar, iar perioada de valabilitate a garanției de participare să fie de 120 zile de la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul menționează că se încadrează în categoria IMM și în vederea participării ca ofertant la această procedură de atribuire a constituit garanția de participare, în cuantum de 15.000 lei, prin ordinul de plată nr. 760/30.12.2015, ordin de plată care a fost acceptat de bancă la aceeași dată, ceea ce denotă că ... a deținut banii în cont, iar această sumă a fost virată în contul autorității contractante.

... precizează că a transmis oferta în plic sigilat, însoțită de dovada achitării garanției de participare, oferta fiind înregistrată sub nr. 5/04.01.2016, iar în data de 07.01.2016 a primit adresa nr. 58/05.01.2016, prin care a fost înștiințat că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a menționat perioada de valabilitate a garanției de participare, potrivit prevederilor art. 33 alin. 3 lit. b) din același act normativ.

Contestatorul arată că interesul său legitim de a formula această contestație rezidă în faptul că, prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pe aspecte de procedură a fost privat de participarea la etapa de evaluare a ofertelor și de realizarea unui câștig economic, după câștigarea procedurii.

În contestație se precizează că raționamentul autorității contractante este greșit, având în vedere că ordinul de plată este o operațiune necondiționată, prin care suma de bani este transferată cu titlu definitiv din contul bancar al emitentului în contul beneficiarului, astfel că suma de bani plătită de ... se găsește în totalitate în posesia beneficiarului, pe o perioadă nelimitată, fără posibilitatea de reîntoarcere automată în contul plătitorului, devenind, așadar, proprietatea autorității contractante, iar ... nu are niciun drept la această sumă care să se exercite automat, fără voința expresă a autorității contractante.

În opinia contestatorului, este illogic a se solicita menționarea perioadei de valabilitate a ordinului de plată, întrucât acesta este valabil pe o perioadă nelimitată de timp și s-a executat cu titlu irevocabil.

În contestație se subliniază că menționarea perioadei de valabilitate este necesară doar în cazul scrisorii de garanție emisă de o societate bancară sau de asigurări, deoarece în acest caz suma de bani nu pleacă din contul ofertantului, ci rămâne blocată și este necesar să se precizeze perioada în care autoritatea contractantă are dreptul de a solicita executarea garanției și virarea sumei în contul său.

În acest sens, se invocă prevederile art. 2 pct. 1 din Regulamentul B.N.R. nr. 2/2005 privind ordinul de plată utilizat în operațiuni de transfer-credit, în care se definește ordinul de plată ca fiind instrucțiunea necondiționată, dată în orice formă de emitent instituției receptoare, în mod direct sau prin intermediul unui sistem de plăți, în scopul punerii la dispoziția unui beneficiar a sumei de plată indicată în ordinul de plată, în condițiile în care instituția receptoare (cea care execută ordinul) dispune de fondurile corespunzătoare și instrucțiunea nu prevede că plata trebuie să fie efectuată la cererea beneficiarului. De asemenea se invocă prevederile art. 2

pct. 13 și art. 3 – 13 din același act normativ, conform căroara, prin acceptare, banca recunoaște că emitentul deține suma de bani în cont la data executării ordinului și se obligă să o vireze către banca beneficiarului.

Contestatorul susține că ordinul său de plată a fost considerat valabil, prin acceptarea exprimată de bancă, ceea ce înseamnă că a avut disponibil în cont, iar suma de bani a fost virată autorității contractante.

Se învederează că restituirea garanției către ... nu va opera automat la expirarea celor 120 zile, ci va trebui dispusă de autoritatea contractantă la acel moment.

Contestatorul concluzionează că nu are nicio logică obligarea la precizarea perioadei de valabilitate a ordinului de plată, iar respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, este eronată și îl privează de dreptul de a participa la etapa de evaluare a ofertelor.

... susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 33 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 172 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, deschizând doar o parte din ofertele depuse, situație față de care contestatorul este sceptic că mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 04.01.2016 (care nu i-a fost comunicat) în baza căruia s-a emis adresa nr. 58/05.01.2016, precum și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de la momentul ședinței de deschidere a ofertelor sau orice altă măsură pe care Consiliul o consideră necesară ori, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

... solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255, art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 210/14.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1676/22.01.2016, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor din data de 04.01.2016, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că au fost depuse un număr de 6 oferte, printre care și cea a contestatorului, care a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5/04.01.2016.

În punctul de vedere se precizează că, pe parcursul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor a luat decizia respingerii ofertei depusă de ..., în temeiul art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că din cuprinsul OP nr. 760/30.12.2015, în baza căruia a fost constituită garanția de participare, nu rezultă perioada de valabilitate a acesteia, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și cum prevede art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile art. 84 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică.

Constituirea garanției de participare prin ordin de plată neînsoțit de formularul de scrisoare de garanție pentru participare cu ofertă la această procedură de atribuire, din care să rezulte perioada de valabilitate a acesteia și faptul că este irevocabilă, așa cum prevede art. 86 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu asigură, în opinia autorității contractante, protejarea acesteia, așa cum prevede art. 84 din același act normativ, deoarece, după deschiderea ofertelor și trecerea la evaluarea propriu-zisă a acestora, ... ar putea solicita restituirea garanției de participare, situație în care scopul constituirii acestei garanții, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică, nu ar mai fi fost asigurat.

Autoritatea contractantă susține că ... nu a respectat nici prevederile art. 86 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituind garanția de participare în baza OP nr. 760/30.12.2015, din cuprinsul căruia nu rezultă perioada de valabilitate a garanției.

Autoritatea contractantă precizează că nu a negat valabilitatea instrumentului de plată prin care ... a constituit garanția de participare și nici nu a respins oferta din această cauză, ci a respins-o pentru că ofertantul nu a indicat, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției de participare.

Față de cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu faptul că ofertantul a făcut dovada constituirii garanției de participare, în valoare de 15.000 lei, în baza chitanței nr. 43803/04.01.2016 eliberată de către ..., însoțită de scrisoarea de garanție din cuprinsul căreia rezultă că: „prezenta garanție este valabilă până la data de 10.05.2016. Prezenta garanție este irevocabilă”, autoritatea contractantă arată că a luat decizia respingerii ofertei depusă de ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare școală gimnazială ... și construire magazie în satul ..., județul ...”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. 383506/17.12.2015.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.612.300 lei fără TVA.

Conform mențiunilor din procesul-verbal nr. 55/04.01.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatorului.

Conform acestui document, oferta depusă de către ... a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru *„lipsă /neconformitate garanție de participare”*, întrucât din O.P. nr. 760/30.12.2015, cu care acest ofertant a constituit garanția de participare, nu rezultă perioada de valabilitate a garanției de participare, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 58/05.01.2016, care reprezintă actul atacat de contestator, autoritatea contractantă a restituit ... oferta nedeschisă, comunicându-i faptul că această ofertă a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a menționat perioada de valabilitate a garanției de participare, așa cum se prevede la art. 33 alin. 3 lit. b) din același act normativ.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 58 din 05.01.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ... faptul că oferta prezentată de acesta *„a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu ați menționat perioada de valabilitate a garanției de participare, așa cum prevede cu titlu de obligație art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată”*.

În legătură cu mențiunile făcute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că atât în cuprinsul invitației de participare nr. 383506 din 17.12.2015, cât și în cel al fișei de date a achiziției, la punctul III.1.1.a) *„Garanție de participare”*, este prevăzut: *„Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 30.000 lei, respectiv 15.000 lei pentru IMM-uri. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006. Astfel, GP se poate constitui în oricare din următoarele forme:*

- *virament bancar, ordin de plată sau filă cec, cu condiția confirmării acestora de către bancă până la data limită de deschidere a ofertelor, în favoarea comunei ... în contul IBAN RO ... deschis la Trezoreria*

- *instrument de garantare, emis în condițiile legii, de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, conform Formularului nr. 1. Intreprinderile mici și mijlocii, (IMM-urile) beneficiază de reducere cu 50% din cuantumul GP, cu condiția demonstrării că se încadrează în categoria (IMM), conform Formularului nr. 2. În cazul depunerii ofertei de către o asociație, pentru a beneficia de prevederile Legii 346/2004,*

fiecare membru al asocierii trebuie să facă dovada încadrării în categoria IMM; Ofertele care nu sunt însoțite de GP în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire vor fi respinse în cadrul ședinței de deschidere.

- prin depunerea la caseria achizitorului a unei sume în numerar, întrucât valoarea GP este redusă ca valoare”.

Analizând documentele aflate la dosarul achiziției, Consiliul reține că ofertantul ... a făcut dovada constituirii garanției de participare prin prezentarea ordinului de plată nr. 760 din 30.12.2015, acceptat de bancă, prin care acest operator economic a virat suma de 15.000 lei din contul său, deținut la Bancpost, în contul autorității contractante de la Trezoreria ..., ordin de plată însoțit de Formularul nr. 2 – declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, așadar a constituit garanția de participare în una din formele prevăzute atât de legislația în materia achizițiilor publice cât și prin documentația de atribuire.

Se reține că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 55/04.01.2016 s-a consemnat că „Din O.P. nr. 760/30.12.2015 nu rezultă perioada de valabilitate a garanției de participare așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”.

Raportat la cele reținute anterior, Consiliul are în vedere incidența în cauză a prevederilor art. 84 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă fata de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioada derulată pana la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru” și constată că ofertantul contestator a ales să constituie garanția de participare în una dintre modalitățile prevăzute în documentația de atribuire, respectiv prin virarea, prin O.P., a sumei de 15.000 lei în contul autorității contractante, indicat în documentația de atribuire, astfel că aceasta era protejată în eventualitatea unui comportament necorespunzător al ofertantului ..., manifestat în perioada ce ar fi urmat să se desfășoare de la depunerea ofertei și până la încheierea contractului.

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, garanția de participare se constituie prin:

- virament bancar sau
- printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.

Rezultă că obligația prezentării dovezii constituirii garanției de participare pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire subzistă doar în situația în care se recurge la modalitatea de constituire a garanției de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate bancară ori de o societate de asigurări, situație în care suma reprezentând garanția de participare se află în posesia instituției bancare sau societății de asigurări,

fiind necesară precizarea perioadei de valabilitate în care autoritatea contractantă poate solicita executarea acesteia.

Sunt reținute ca fiind relevante în soluționare prevederile Regulamentului BNR nr. 2 din 23.feb.2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 31 martie 2005, care, la art. 2 punctul 1 stabilește că ordinul de plată reprezintă *„o instrucțiune necondiționată, dată în orice formă de emitent instituției receptoare, în mod direct sau prin intermediul unui sistem de plăți, în scopul punerii la dispoziția unui beneficiar a sumei de plată indicate în ordinul de plată, prin creditarea unui cont al acestuia deschis la instituția destinatară sau, după caz, prin eliberarea sumei respective în numerar, în condițiile în care:*

a) instituția receptoare dispune de fondurile corespunzătoare sumei de bani prevăzute în ordinul de plată fie prin debitarea unui cont al emitentului, fie prin încasarea în numerar a sumei respective de la emitent;

b) instrucțiunea nu prevede că plata trebuie să fie efectuată la cererea beneficiarului”, iar la art. 2 punctul 13, acceptarea reprezintă „procedura prin care o instituție recunoaște ca valabil un ordin de plată recepționat, în vederea executării, obligându-se să execute serviciul de a transfera fondurile corespunzătoare sumei prevăzute în ordinul de plată, la termenele și în condițiile dispuse de emitent prin ordinul de plată respectiv”.

Astfel, Consiliul constată că simplul fapt că din cuprinsul O.P. nr. 760/30.12.2015 nu rezultă perioada de valabilitate a garanției de participare nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei prezentate de ... întrucât, prin virarea sumei reprezentând garanția de participare în contul autorității contractante, respectiva sumă de bani a intrat în patrimoniul acesteia, în mod irevocabil, pentru o perioadă nelimitată.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 1676/22.01.2016, potrivit căroră *„(...) constituirea garanției de participare de către contestatoare prin ordin de plată neînsoțit de formularul de scrisoare de garanție pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire (...) din care să rezulte perioada de valabilitate a acestuia și faptul că este irevocabilă nu asigură protejarea autorității contractante așa cum prevede art. 88 din H.G. nr. 925/2006 deoarece, după deschiderea ofertelor și trecerea la evaluarea propriu-zisă a acestora, contestatoarea putea solicita restituirea garanției de participare, situație în care scopul constituirii acelei garanții (...) nu ar mai fi fost asigurat”,* întrucât restituirea garanției de participare nu se face la expirarea termenului de valabilitate a acesteia, ci numai în situațiile expres prevăzute la art. 88 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„(1) Garanția pentru participare, constituită de ofertantul a căruia ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se restituie de autoritatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție.*

(2) Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror oferta nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale

cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei.

(3) În cazul în care autoritatea contractantă se află, conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, în situația de a anula procedura de atribuire, garanția de participare se restituie după data expirării termenului de depunere a unei contestații cu privire la această decizie, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la această dată”.

Faptul că ofertantul ... a făcut dovada constituirii garanției de participare, în valoare de 15.000 lei, în baza chitanței nr. 43803/04.01.2016 eliberată de către ..., însoțită de documentul intitulat „scrisoarea de garanție” din cuprinsul căreia rezultă perioada de valabilitate a garanției de participare, nu presupune că în această modalitate trebuia prezentată garanția de participare de către toți ceilalți ofertanți.

Acest ofertant a ales să constituie garanția de participare prin depunerea la casieria autorității contractante a sumei de 15.000 lei, prezentând chitanța care dovedește efectuarea plății, însoțită de un document (denumit scrisoare de garanție), care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, situație care nu obliga autoritatea la aplicarea principiului tratamentului egal, așa cum susține aceasta în punctul de vedere.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei prezentate de ..., deoarece acest ofertant a prezentat garanția de participare într-una dintre formele solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator, întrucât garanția de participare prezentată de acest ofertant trebuia luată în considerare pentru întreaga perioadă de valabilitate a ofertei și, pe cale de consecință, oferta prezentată trebuia deschisă în ședința de deschidere din data de 04.01.2016.

Însă, luând în considerare că în prezenta procedură s-a dispus restituirea, nedeschisă, a ofertei prezentate de ..., Consiliul constată că nu mai pot fi luate măsuri de remediere, fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că se impune anularea procedurii de achiziție publică.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul s-a pronunțat în sensul respingerii acestui capăt de cerere, sens în care a fost emisă decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

În ceea ce privește solicitarea formulată de ..., referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât ofertantul nu a prezentat documente doveditoare privind cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în

motivare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează procedura de achiziție publică.

În temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.