str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., (transmisă prin e-mail, la data de...), formulată de... cu sediul în mun..., strada... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva comunicării nr...., privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr.... și a procesului-verbal de evaluare tehnică nr...., emise de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru servicii de catering pentru..., județul...:...42693_2026_PAAPD1...” cod... Servicii de catering pentru scoli (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de..., în concordanță cu motivele prezentate în cuprinsul contestației.

În luarea deciziei, C**ONSILIUL,** legal învestit, a avut în vedere următoarele:

... precizează că potrivit comunicării privind rezultatul procedurii și raportului procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta sa, ca fiind inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă a declarat admisibilă, conformă și câștigătoare, oferta depusă de..., clasată pe primul loc, cu un preț de... și un punctaj total de 1... de puncte.

Contestatorul susține că oferta sa a fost evaluată cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Aceasta apreciază că procesele-verbale de evaluare reflectă o analiză formalistă și lipsită de bună-credință, atât în raport cu oferta depusă, cât și cu răspunsul la clarificări. În consecință, consideră că oferta sa trebuia declarată acceptabilă, conformă și admisibilă.

Astfel, arată că, potrivit caietului de sarcini (pag. 5), ofertanții aveau obligația de a prezenta o defalcare a costurilor pe porție, cerință preluată din Anexa nr. 3 la HG nr. 1171/2025 privind specificațiile tehnice. Defalcarea trebuia să cuprindă costurile aferente materiilor prime, serviciilor de preparare a hranei și serviciilor de transport, inclusiv serviciilor de colectare și transport al deșeurilor rezultate din furnizarea suportului alimentar.

Contestatorul susține că a întocmit această defalcare conform cerințelor documentației de atribuire și a încărcat-o în SEAP în cadrul propunerii financiare..., documentul conținea valori și nu ponderi sau elemente tehnice, devenind astfel vizibil comisiei de evaluare numai după decriptarea propunerii financiare. Totodată, aceasta arată că includerea documentului în propunerea tehnică ar fi condus la dezvăluirea prețului ofertei înainte de etapa de decriptare, lipsind de efect criptarea propunerii financiare. De asemenea, precizează că formularul privind defalcarea costurilor reprezintă, în mod obișnuit, anexă la oferta financiară.

În etapa evaluării tehnice, comisia de evaluare a constatat că documentul nu se regăsea în propunerea tehnică și a solicitat clarificări prin adresa nr..... Prin răspunsul nr...., transmis în termen, contestatoarea a precizat că documentul privind defalcarea costurilor pe porție este anexat propunerii financiare și cuprinde toate categoriile de costuri solicitate prin caietul de sarcini, respectiv costurile cu materiile prime, prepararea hranei, distribuția, colectarea și transportul deșeurilor rezultate din furnizarea pachetului alimentar.

Potrivit contestatorului... documentul exista și fusese depus odată cu oferta, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă.

În susținerea criticilor formulate, contestatoarea invocă dispozițiile art.... din HG nr. 395/2016, potrivit cărora valoarea propunerii financiare se criptează în SEAP, iar toate documentele de fundamentare a acesteia se depun în secțiunea dedicată propunerii financiare, devenind accesibile comisiei numai după decriptarea acesteia. Totodată, invocă art. 3 din Legea nr. 98/2016, referitor la noțiunea de specificații tehnice.

Contestatorul susține că documentele care conțin costuri și preturi trebuie să se regăsească exclusiv în propunerea financiară, iar nu în propunerea tehnică, această separare rezultând, inclusiv, din caietul de sarcini, care prevede că documentația de atribuire stă la baza elaborării atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare. În acest sens, arată că propunerea tehnică privește modul de îndeplinire a cerințelor tehnice, iar propunerea financiară conține preturile și documentele de fundamentare a acestora.

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta sa a fost respinsă, exclusiv, pentru faptul că defalcarea costurilor a fost depusă în cadrul propunerii financiare..., aceasta reprezenta un document de fundamentare a valorii ofertei financiare și fusese încărcată în SEAP odată cu oferta, în conformitate cu modalitatea de depunere prevăzută de legislația incidentă.

Prin întâmpinarea nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată a contestației, prezentând argumentele expuse în continuare.

Aceasta arată că, prin anunțul de participare simplificat nr...., a inițiat procedura simplificată pentru încheierea acordului-cadru privind serviciile de catering pentru..., cu o valoare estimată de... fără TVA.... nu au fost formulate contestații împotriva documentației de atribuire, cerințele acesteia au devenit obligatorii.

Autoritatea precizează că au fost depuse trei oferte, iar fișa de date impunea prezentarea, în propunerea tehnică, a unei defalcări a costurilor pe porție, cerință întemeiată pe HG nr. 1171/2025.

Potrivit autorității, în urma evaluării tehnice s-a constatat că... nu a inclus această defalcare în propunerea tehnică...., comisia a solicitat clarificări prin adresa nr....., contestatoarea a răspuns că documentul era anexat propunerii financiare.

Autoritatea susține că răspunsul a fost neconcludent, deoarece, documentul se afla în secțiunea criptată a ofertei financiare, inaccesibilă în etapa evaluării tehnice, motiv pentru care, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Totodată, autoritatea arată că oferta depusă de... a fost declarată câștigătoare, cu prețul de... fără TVA și un punctaj de 1... de puncte.

1. Autoritatea contractantă precizează că, în primul rând, documentația de atribuire necontestată în termenul legal a devenit obligatorie pentru toți ofertanții.... privind prezentarea defalcării costurilor pe porție a fost publicată, în SEAP, ca parte a documentației aferente anunțului de participare simplificat nr..... Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, eventualele critici privind conținutul documentației trebuiau formulate în termen de 7 zile de la publicarea acesteia..... nu a contestat documentația în acest termen, autoritatea apreciază că a acceptat inclusiv... privind includerea defalcării costurilor în propunerea tehnică și nu mai poate critica această cerință prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii.

2. În al doilea rând, arată că ofertantul nu poate stabili unilateral modul de structurare a ofertei, în altă manieră decât cea prevăzută în documentația de atribuire. În temeiul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia elaborată în conformitate cu cerințele documentației. Potrivit autorității, contestatorul a decis, din proprie inițiativă, că defalcarea costurilor aparținea propunerii financiare... fișa de date o solicita în propunerea tehnică. Dacă aprecia că... era greșit plasată sau necesita clarificări, contestatorul trebuia să conteste documentația în

termenul legal, iar nu să o interpreteze diferit la momentul elaborării ofertei.

3. În al treilea rând, autoritatea susține că membrii comisiei de evaluare au acționat cu bună-credință și cu respectarea principiului proporționalității.... lipsa defalcării costurilor din propunerea tehnică putea conduce direct la respingerea ofertei, comisia a solicitat clarificări prin adresa nr....., acordând contestatoarei posibilitatea de a remedia lipsa constatată.

Autoritatea arată însă că, prin răspunsul transmis, contestatorul nu a prezentat efectiv documentul solicitat, ci s-a limitat la a preciza că acesta se afla anexat propunerii financiare. La momentul evaluării tehnice, secțiunea financiară era criptată și inaccesibilă comisiei de evaluare. Din acest motiv, răspunsul a fost considerat neconcludent.

În consecință, autoritatea contractantă susține că erau incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4. Autoritatea contractantă susține că argumentul contestatorului privind dezvăluirea prețului ofertei prin includerea defalcării costurilor în propunerea tehnică este nefondat. Aceasta arată că fișa de date solicita, exclusiv, prezentarea costurilor aferente materiilor prime, serviciilor de transport, precum și colectării și transportului deșeurilor, fără a solicita prezentarea prețului total al ofertei. Potrivit autorității, prețul total reprezintă o structură mai complexă, care include și alte elemente, precum profitul, taxele, amortizarea, costurile administrative și costurile cu forța de muncă.

Autoritatea arată că, fișa de date stabilea, în mod distinct, conținutul propunerii financiare, respectiv, calculul prețului unitar raportat la numărul... zile pentru perioada de 4 ani și celelalte documente care furnizează informații privind preturile, tarifele și condițiile financiare și comerciale. În opinia sa, documentația nu prevedea că defalcarea costurilor solicitată în propunerea tehnică face parte din propunerea financiară, iar cele trei categorii de costuri solicitate nu echivalează cu prețul ofertat și nici nu permit determinarea acestuia.

Autoritatea apreciază că, prin susținerile formulate, contestatorul critică, în realitate, modul de redactare a fișei de date... aceasta nu a fost contestată în termenul prevăzut de lege.

5. Totodată, autoritatea susține că... privind defalcarea costurilor are caracter tehnic, iar, nu exclusiv financiar. Potrivit acesteia..., preluată din HG nr. 1171/2025, urmărește verificarea realității și coerenței structurii costurilor serviciului ofertat și a modului de organizare a prestării serviciului. În acest sens, invocă dispozițiile art. 3 pct. rr) din Legea nr. 98/2016, arătând că structura costurilor pe componente ale serviciului reprezintă o cerință tehnico-economică care, odată inclusă în documentația de atribuire ca cerință tehnică, trebuia prezentată în propunerea tehnică.

Autoritatea arată că, împrejurarea că documentul conține valori nu îi schimbă natura și nu îl transformă într-un document exclusiv financiar. În opinia sa, propunerea financiară privește prețul total al serviciului, în timp ce defalcarea costurilor pe categorii reflectă structura economică a

serviciului și, potrivit documentației de atribuire, trebuia inclusă în propunerea tehnică.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., transmise ca răspuns la întâmpinarea autorității contractante... solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, cu respectarea principiilor consacrate de Legea nr. 98/2016, prezentând argumente în susținere.

1. Contestatorul susține că afirmația autorității contractante potrivit căreia răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent este neîntemeiată.

Aceasta arată că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat doar clarificări privind lipsa tratării cerinței referitoare la defalcarea costurilor pe porție, fără a solicita retransmiterea documentului, încărcarea acestuia într-o altă secțiune sau completarea ofertei prin depunerea unui nou înscris.

Contestatorul precizează că, prin răspunsul nr...., transmis în termen, a indicat expres că documentul privind defalcarea costurilor era anexat propunerii financiare și cuprindea toate elementele solicitate prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, contestatorul susține că a răspuns solicitării de clarificări și a arătat că documentul exista, deja, în oferta depusă înainte de termenul-limită de depunere. În susținerea acestei afirmații, anexează o captură din SEAP, despre care arată că dovedește încărcarea propunerii financiare odată cu oferta.

2. Contestatorul susține că oferta sa nu a fost completată sau modificată ulterior depunerii. Aceasta arată că, documentul privind defalcarea costurilor fusese încărcat în SEAP odată cu oferta, aspect necontestat de autoritatea contractantă, care a invocat doar faptul că documentul era într-o secțiune inaccesibilă în etapa evaluării tehnice. În aceste condiții, contestatorul susține că documentul exista la data depunerii ofertei, nu au fost introduse elemente noi și nu a fost creat niciun avantaj concurențial, apreciind că excluderea ofertei pentru modul de încărcare a documentului este nejustificată.

3. Contestatorul arată că, potrivit întâmpinării, motivul respingerii ofertei nu a fost inexistența documentului privind defalcarea costurilor, ci faptul că acesta nu era încărcat în secțiunea pe care autoritatea contractantă o considera relevantă. Aceasta susține că documentul exista, iar, respingerea ofertei s-a întemeiat pe modalitatea de prezentare a acestuia.

4. Contestatorul invocă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Aceasta arată că a participat la procedură, a răspuns în termen solicitării de clarificări, a indicat existența documentului solicitat și nu a urmărit modificarea ofertei. În aceste condiții, susține că declararea ofertei, ca inacceptabilă, este disproporționată în raport cu împrejurările cauzei.

5. Contestatorul susține că prezenta contestație nu vizează legalitatea documentației de atribuire și nici modificarea cerințelor acesteia, ci exclusiv modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta și a interpretat răspunsul la solicitarea de clarificări. În aceste condiții, apreciază că nu sunt incidente dispozițiile privind tardivitatea contestației împotriva documentației de atribuire, obiectul cauzei fiind legalitatea evaluării ofertei și a deciziei de declarare a acesteia ca inacceptabilă.

6. În subsidiar, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a aplicat un standard uniform și obiectiv în evaluarea ofertelor. Aceasta precizează că nu contestă documentația de atribuire, nu solicită excluderea ofertei declarate câștigătoare și nici evaluarea acesteia de către Consiliu, ci urmărește să evidențieze lipsa unui standard unic de analiză.

Contestatorul arată că oferta sa a fost exclusă pentru modalitatea în care autoritatea contractantă a apreciat îndeplinirea cerinței privind defalcarea costurilor pe porție..., prin răspunsul la clarificări, a indicat că documentul exista deja în oferta depusă în SEAP înainte de termenul-limită.

Totodată, susține că, din documentele comunicate nu rezultă că autoritatea contractantă a efectuat verificări similare asupra ofertei declarate câștigătoare, respectiv, dacă structura costurilor este completă, coerentă și aptă să susțină executarea contractului sau dacă prețul ofertat este fundamentat în raport cu toate obligațiile contractuale.

În acest sens, contestatorul arată că oferta... cuprinde numai trei categorii de costuri - materii prime, prepararea hranei și distribuția -, fără evidențierea distinctă a costurilor cu ambalajele și a profitului. În schimb, propria ofertă include cinci componente de cost: materii prime, prepararea hranei, distribuție, ambalaje și profit.

În consecință, contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat un standard mai sever în evaluarea ofertei sale și solicită ca, în ipoteza admiterii contestației și a dispunerii reevaluării, toate ofertele să fie analizate prin aplicarea acelorași criterii și exigențe de verificare.

7. Contestatorul susține că a depus oferta în termen, a răspuns solicitării de clarificări, a indicat existența documentului solicitat în oferta depusă și că nu a modificat sau completat oferta ulterior termenului-limită. Aceasta apreciază că autoritatea contractantă a tratat situația ca pe o lipsă a documentului, fără a verifica existenta acestuia.

Autoritatea contractantă transmite prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de... - Sucursala....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii unui „Acord cad*ru servicii de catering pentru..., județul...:...42693_2026_PAAPD1...” cod... Servicii de catering pentru scoli (Rev.2), elab*orând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este între..., 36 si..., fără TVA. Conform cap. II....) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț".

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de..., se reține că aceasta critică decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, conform adresei de comunicare rezultat nr...., deoarece, nu ar fi îndeplinit... cu privire la „defalcarea în cadrul propunerii tehnice a *costurilor per/porție", motiv pentru care, Consiliul va analiza ac*eastă critică prin raportare atât la... documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date, la pct. IV.... *„Modul de prezentare al propunerii tehnice"*, s-a solicitat:

„3. Ofertanții vor prezenta o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

a) contractele de furnizare: valoare produse si servicii de transport, incluzând si serviciile de colectare si transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor;

b) contractele de servicii: valoare materii prime, servicii de preparare a hranei si servicii de transport, incluzând si serviciile de colectare si transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor".

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat din partea contestatorului, completarea propunerii tehnice, pe motivul: „Lipsa tra*tării cerinței Defalcarea costurilor, per porție" conform descrierii fisei de date.", la care con*testator*u*l... a răspuns prin adresa nr....., în sensul:

„Defalcarea costurilor per porție se afla atașată ca anexă la Oferta financiara și cuprinde, așa cum s-a cerut in caietul de sarcini, defalcarea costurilor pe materii prime, servicii de preparare a hranei/Servicii de distribuție, colectare si transport al deșeurilor rezultate in urma furnizării pachetului alimentar".

Clarificarea solicitată de autoritatea contractantă este în concordanță cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) In cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1^1) în cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a

solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/ completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Pe de altă parte, Consiliul reține că, un aspect pur formal nu poate constitui motiv de respingere ca neconformă a unei oferte, autoritatea contractantă dând dovadă, în acest caz, de un formalism excesiv, contrar prevederilor legale aplicabile care impun analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, dar și contrar principiilor care guvernează achizițiile publice (proporționalitate, tratament egal, utilizarea eficientă a fondurilor).

Rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai... pronunțată de...:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art.... din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se reține a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile".

Concluzionând, contrar susținerilor autorității contractante sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

În ceea ce privește modul de elaborarea a propunerii tehnice, respectiv *„defalcarea costurilor, per porție”,* Consiliul reține că, în condițiile în care... în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, a arătat că „defalcarea costurilor per *porție se afla atașata ca anexă la oferta financiară”, respingerea ofertei, pen*tru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat este în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat în susținerea respingerii nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei, cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această **corectare fiind** susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant, reglementat de art. 1... din HG nr. 39**5/2016, care stipulează:**

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special... necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40)".

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că *„principiul proporționalității"* impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate, în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul...).

Acest principiu impune autorității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pur și simplu a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens.../Comisia, punctul 56, punctul...).

Or, în speța de față, autoritatea contractantă putea să procedeze fie la transmiterea unei noi solicitări de clarificare prin care să ceară transmiterea documentului respectiv în cadrul propunerii tehnice, fie la decriptarea propunerii financiare și identificarea documentului indicat în răspuns, în ambele situații urmând a verifica realitatea susținerilor din răspunsul la prima solicitare, un astfel de demers nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, viciul de formă putând fi clarificat în mod simplu și remediat ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, conform principiului proporționalității măsurilor adoptate, care impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora nu ar fi avut acces la propunerea financiară din SEAP înainte de stabilirea conformității propunerii tehnice, nu poate fi reținută, deoarece, prevederile art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 care au reglementat, pentru o scurtă perioadă de timp, comunicarea rezultatului procedurii în urma finalizării fiecăreia dintre etapele de verificare (mai întâi propunerea tehnică, după care propunerea financiară) au fost abrogate la data..., prin HG nr. 419/2018, situație în care, comisia de evaluare avea posibilitatea tehnică de a decripta propunerea financiară la orice moment necesar evaluării ofertei, fără ca tranziția de la verificarea propunerii tehnice la verificarea propunerii financiare să determine intrarea....

Cu alte cuvinte, SEAP reprezintă pentru comisia de evaluare un simplu instrument pe care aceasta îl utilizează în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fără a-i crea constrângeri sau limitări legale, la fel ca si aplicațiile de editare de text (...) sau cele de procesare calcul tabelar (EXCEL).

Or, verificarea ofertelor depuse în procedurile de atribuire nu se face prin raportare la modul în care au fost concepute aplicațiile informatice, ci, se face potrivit prevederilor legale incidente, în speță, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, care, în forma în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, nu impun nicio restricție în această privință.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, acesta neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a propunerilor tehnice/financiare în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge, ca inadmisibile, criticile contestatorului din cadrul *„Concluziilor formulate”* înregistrate sub nr.... cu privire la oferta desemnată câștigătoare, conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „Este inadmisib*ilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu..., va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare rezultat nr.... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu..., anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare rezultat nr.... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor din prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

... ...

Consilier de soluționare ...

Redactat practicaua deciziei ...

... în 4(patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini