



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14355/07.03.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/3828/2018, având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de SCA „...”, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 157477/26.02.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., CUI..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare aparate portabile cu rază X pentru controlul coletelor suspecte*”, anunț de participare SEAP nr. .../2.09.2023, anunț de participare JOUE nr. 2023/S170-535307/31.08.2023, s-a solicitat:

A. Anularea raportului procedurii nr. 157477/26.02.2024 și a proceselor verbale de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii acestuia;

B. Anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. 157603/26.02.2024;

C. Reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, având în vedere calculul eronat al punctajului acestei societăți cu raportare la declararea

unor factori de evaluare nerealiști și pentru necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, modalității în care a fost apreciată experiența similară prezentată de această societate, lipsa la data depunerii candidaturii a documentelor necesare dovedirii îndeplinirii cerinței minime prin folosire capacitaților unui terț susținător;

D. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii adoptat de ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

În urma evaluării propunerilor tehnice nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă de către comisia de evaluare, iar punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este următorul:

Nr crt	OFERTANT	Punctaj total factori de evaluare tehnici
1.	... SRL	0,83
2.	...SRL	17,50
3.	...SRL	0,83
4.	... SRL	35,00

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, s-a stabilit că oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, care a obținut 96,75 puncte, oferta depusă de contestatoare fiind situată pe locul II, cu un punctaj total de 82,50.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a analizat defectuos și incomplet oferta clasată pe locul 1, având în vedere că nu efectuat toate verificările la care era obligată prin efectul legii și care cădeau în sarcina sa în conformitate cu prevederile art. 175 din OUG nr. 114/2011.

Astfel, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare o ofertă care nu justifică toate elementele de cost ce intră în formarea prețului, iar propunerile sale din oferta tehnică, fiind nerealiste în raport cu obiect contractului de furnizare licitat, nu își găsesc suport corespunzător în elementele de cost evidențiate în oferta financiară, nu este susținută de documente concludente și reale, prin care să demonstreze conformitatea acesteia, precum și faptul că nu respectă cerințele minime impuse atât

prin legislația incidentă, cât și prin directivele și Instrucțiunile pentru Candidați/Ofertanți pentru aplicarea licitație restrânse.

Așadar, consideră că oferta desemnată câștigătoare nu respectă documentația de atribuire și nici legislația în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea și să reevalueze oferta câștigătoare, urmând să constate că aceasta este neconformă.

1. Contestatoarea susține că factorul de evaluare care a făcut diferența dintre oferta clasată pe primul loc și oferta de pe locul 2 a fost timpul de intervenție în perioada de garanție, care cuprinde activități de vizionare, diagnoză și constatare, factor care avea o pondere de 20% din punctajul maxim oferit.

Contestatoarea arată că oferta pe care a depus-o în procedură a avut un preț mai bun decât al ofertei declarate câștigătoare, însă timpul de intervenție menționat în oferta tehnică a fost unul realist, pliat pe obligațiile care se vor asuma în cazul în care oferta ar fi declarată câștigătoare.

În opinia sa, timpul de intervenție ofertat de oferta câștigătoare este unul nerealist, care nu poate fi susținut în cazul semnării contractului de achiziție licitat. Aceasta mai arată că, timpul maxim de intervenție stabilit de autoritatea contractantă a fost de 36 de ore, timpul pe care ea l-a ofertat pentru intervenție a fost de 8 ore, iar cel propus de ofertantul declarat câștigător a fost de 1 oră.

Algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă prin fișa de date impune un calcul care are la bază timpul minim ofertat de oricare dintre candidați, însă ofertarea de către ofertantul câștigător a unei singure ore pentru intervenție (timp efectiv imposibil de îndeplinit) a denaturat rezultatul procedurii de achiziție.

Cu privire la această situație apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut nici cea mai mică verificare cu privire la posibilitatea practică a ofertantului de a susține un astfel de timp de intervenție, astfel că a dus la calcularea unui punctaj eronat pentru toți participanții la procedură.

Contestatoarea consideră că, în analizarea timpului de intervenție corect ofertat, real, în cadrul evaluării comisiei de evaluare și, în analiza legalității oferirii punctajului, Consiliul trebuie să considere ca punct de plecare obiectul contractului de achiziție publică, astfel cum este el prezentat în capitolul 2 al caietului de sarcini: *„Încheierea unui acord-cadru pentru furnizarea aparatelor cu raze X portabile pentru controlul coletelor suspecte, în vederea desfășurării în condiții optime a activității structurilor de intervenție pirotehnică, dar și uniformizarea dotării cu aparatură cu raze X la nivelul instituției”*.

Așadar, produsele livrate urmau a fi folosite de către toate structurile de intervenție pirotehnică, urmând ca ele să ajute la uniformizarea dotării cu aparatură cu raze X la nivelul instituției.

Aceasta arată că) este desemnat, prin Legea nr. 535/2004, privind prevenirea și com...erea terorismului, autoritate națională în domeniul prevenirii și com...erii terorismului. Activitatea națională de prevenire și com...ere a terorismului este organizată și se desfășoară unitar, sub forma unui mecanism de cooperare interinstituțională, respectiv ... (...).

Rolul instituțional de autoritate națională în domeniul antiterorism este realizat de către SRI prin intermediul unei unități specializate, ... (...), care are o experiență de peste 40 de ani în gestionarea acestui domeniu.

În cadrul ... funcționează un departament operativ, care are atribuții pe linia executării intervenției asupra dispozitivelor explozive improvizate (...), asigurării securității aviatice și protecției obiectivelor diplomatice.

Pentru îndeplinirea acestor atribuții departamentul operativ al ..., cu sprijinul structurilor teritoriale corespondente, desfășoară misiuni în teren, respectiv dispozitive de intervenție, protecție obiective diplomatice, precum și identificarea, investigarea și neutralizarea

Astfel structurile de intervenție pirotehnică se află distribuite în fiecare reședință de județ, iar echipamentele livrate în cadrul acestui contract urmau a fi livrate la ..., dar transportate și puse în funcțiune în cadrul acestor unități de intervenție județene, a căror dotare trebuia uniformizată, pusă în funcțiune la aceste locații din țară, iar intervenția în perioada de garanție urma a se efectua tot acolo.

În sprijinul celor menționate mai sus, arată că în cuprinsul caietului de sarcini se prevede, la capitolul 4.3 privind *livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului* „Furnizorul va ambala și eticheta individual produsele furnizate, astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora către destinația stabilită.

Ambalajul trebuie să reziste, fără limitare, manipulării accidentale din timpul transportului, expunerii la temperaturi extreme, sării și precipitațiilor din timpul transportului și depozitării în locuri deschise.

Toate materialele folosite la ambalarea produselor, precum și toate materialele necesare protecției rămân în proprietatea beneficiarului-plătitor. Costul ambalajelor necesare este inclus în valoarea totală a produselor.

Transportul și toate costurile asociate sunt în sarcina exclusivă a furnizorului”.

În conformitate cu prevederile proiectului de acord, în procedura de față se prevede că: „15.1. (1) Promitentul-furnizor are obligația de a

ambala bunurile pentru ca acestea să facă față, fără limitare, la manipularea dură din timpul transportului, tranzitului și expunerii la temperaturi extreme, la soare și la precipitațiile care ar putea să apară în timpul transportului și depozitării în aer liber, în așa fel încât să ajungă în bună stare la destinația finală.

(2) În cazul ambalării greutăților și volumelor în cutii, promitentul-furnizor va lua în considerare, unde este cazul, distanța mare până la destinația finală a bunurilor și absența facilităților de manipulare grea în toate punctele de tranzit”.

Contestatoarea apreciază că destinația finală este una dintre structurile de intervenții pirotehnice din țară, pentru că altfel nu se pune în vedere ofertantului distanța mare până la destinația finală.

În conformitate cu mențiunile exprese din proiectul de act subsecvent, în capitolul clauze specifice art. 17 se menționează:

„17.1. (1) Furnizorul are obligația de a ambala bunurile pentru ca acestea să facă față, fără limitare, la manipularea dură din timpul transportului, tranzitului și expunerii la temperaturi extreme, la soare și la precipitațiile care ar putea să apară în timpul transportului și depozitării în aer liber, în așa fel încât să ajungă în bună stare la destinația finală.

(2) În cazul ambalării greutăților și volumelor în cutii, furnizorul va lua în considerare, unde este cazul, distanța mare până la destinația finală a bunurilor și absența facilităților de manipulare grea în toate punctele de tranzit”.

Din analiza Secțiunii A din documentația de atribuire privind Instrucțiuni pentru Candidați/Ofertanți pentru aplicarea licitației restrânse Capitolul I.2 privind tipul autorității contractante și activitatea principală rezultă că autoritatea contractantă este *„Minister sau orice altă autoritate națională sau federală, inclusiv subdiviziuni regionale sau locale ale acestora”.*

Totodată se specifică clar că autoritatea contractantă acționează în numele altor autorități contractante, astfel că bunurile livrate de furnizor urmează a fi transportate la toate unitățile de intervenție pirotehnică de pe teritoriul țării, iar intervenția în perioada de garanție urma să se efectueze la locul în care acestea funcționează.

Activitatea de intervenție nu cuprinde doar transportul până la locul unde funcționează echipamentul, pentru această activitate fiind necesară vizionarea echipamentului (deci activitatea nu se poate desfășura remote), dar și diagnoza problemelor semnalate și constatarea.

În condițiile în care ofertantul câștigător a oferat un termen de intervenție de o oră este evident că aceste activități nu se pot desfășura în timpul oferat.

În acest sens, contestatoarea învederează că pentru anul 2022, ofertantul declarat câștigător, a avut o cifră de afaceri de 566.200 lei și o pierdere de 155.000 lei, cu un număr de 4 angajați, neavând declarat niciun subcontractor în procedură, motiv pentru care contestatoarea consideră că este imposibil să poată asigura intervenția la echipament într-o oră în 42 de locații din țară.

Contestatoarea învederează că și în ipoteza în care s-ar admite că această intervenție împreună cu toate activitățile adiționale se poate realiza într-o oră, aceasta implică costuri de personal care trebuiau evidențiate în oferta financiară propusă de ofertant.

Astfel, pentru a se putea interveni într-o oră la un echipament, societatea desemnată câștigătoare ar trebui să asigure un angajat, care să aibă calificările necesare intervenției (respectiv toate autorizările necesare intervenției asupra echipamentelor cu raza X), care să activeze la locul de funcționare a echipamentului 24 de ore din 24.

În acest context, apreciază că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să dovedească că are cel puțin 42 de angajați, pentru întreaga perioadă de garanție de 5 ani ofertată, care să asigure mentenanța echipamentelor în termenul de o oră ofertat.

Contestatoarea mai arată că, fără un angajat care să se afle la o distanță minimă față de echipament, este imposibil de acceptat că timpul de intervenție este unul corect. Raportat la condițiile concrete ale serviciilor solicitate a fi prestate, doar costurile cu salariile inginerilor/tehnicienilor ce urmează a asigura întreținerea și reparațiile necesare, personal cu studii superioare, fără a avea în vedere în acest calcul sporurile, depășesc cu mult suma ofertată de ofertantul declarat câștigător.

Aceasta subliniază că, în Instrucțiunile oferite candidaților, autoritatea contractantă arată în mod clar cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare că *„Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc., orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a furnizării solicitate prin Documentația de atribuire*

În conformitate cu prevederile art. 16 din aceste Instrucțiuni orice ofertă urmează a fi considerată neconformă în cazul în care „Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a acordului-cadru sau constituie o a...ere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Așadar, era obligația autorității contractante să analizeze, în cadrul ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, dacă aceasta poate susține, prin costuri cu salarii suficiente, posibilitatea intervenției la fiecare echipament în termen de o oră.

În opinia petentei, deși autoritatea contractantă a solicitat justificări de preț acestui ofertant, analiza făcută a fost superficială și nu a avut în vedere corelarea acestei oferte financiare cu timpul de intervenție oferit de SC ... SRL în cadrul procedurii, respectiv includerea în preț a tuturor cheltuielilor cu mijloacele de transport sau angajații desemnați să supravegheze fiecare echipament din teritoriu, astfel încât să poată viziona echipamentul, diagnostica și constata defecțiunea în termen de o oră.

Aceasta precizează că obiectul contractului este unul special și impune o atenție sporită cu privire la gradul de promptitudine pentru intervenția și remedierea avariilor sesizate la echipamentele respective pentru a nu pune în pericol siguranța națională.

Ceilalți participanți la procedură au oferit termene de intervenție rezonabile, realiste, însă ofertantul declarat câștigător a declarat un termen de intervenție nerealist, afectând aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare și astfel a întors rezultatul procedurii în favoarea sa, distorsionând rezultatul procedurii, punctajele tuturor candidaților fiind raportate la acest termen.

Contestatoarea apreciază că, în lipsa unei justificări, oferta sa trebuie considerată neconformă, așa cum se arată în art. 16 din instrucțiunile pentru candidați respectiv: *„oferta este considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Aceasta consideră că ofertarea unui astfel de timp de intervenție de către ofertantul câștigător, fapt de natură a atrage câștigarea procedurii prin compensarea eventualelor punctaje mai mici pe care acesta le-ar fi obținut la ceilalți factori de evaluare dar și diminuarea punctajelor celorlalți participanți, pentru că algoritmul de calcul vizează compararea ofertelor acestora la oferta cea mai mică privind termenul de intervenție, reprezintă un veritabil act de concurență ilicită.

Astfel, învederează că analiza autorității contractante cu privire la acest factor de evaluare a fost una superficială, creând-se un avantaj pentru ofertantul declarat câștigător, care nu a fost constrâns să explice în ce mod va putea efectua intervenția cu cele trei componente ale sale descrise în caietul de sarcini și ce costuri vor fi necesare în acest sens.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să

conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi o simplă defalcare a cheltuielilor indirecte) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

În susținere, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ..., dar și principiile prevăzute în OUG 114/2011, solicitând Consiliului să constate că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Totodată, aceasta invocă și practica CJUE respectiv cauza C 396/14, în care CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)“.

Raportat la argumentele prezentate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să aprecieze caracterul nelegal al acestei analize și să constate că din aceasta perspectivă oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă.

2. În ceea ce privește analiza cu privire la documentele necesare dovedirii susținerii acordate de terțul susținător, apreciază că și aceasta a fost părtinitoare, având în vedere că, din analiza documentelor de calificare depuse de SC ... SRL, rezultă că acesta beneficiază în

procedură de susținerea unei societății înmatriculate în Regatul Unit al Marii Britanii 3Dxray, care va susține partea de experiență similară a ofertantului declarat câștigător

În conformitate cu pct. III.2.4 privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum rezultă din Instrucțiunile pentru candidați în privința îndeplinirii cerinței minime prin folosirea capacităților unui terț susținător: „În cazul în care Candidatul utilizează capacitățile altor entități pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime terțul susținător trebuie să:

i) contribuie la îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară

ii) să nu se afle într-una dintre situațiile reprezentând motiv de excludere conform art. 150, 155 și art. 156 din OUG 114/2011

iii) să fie înscris într-un registrul profesional relevant sau registrul comerțului în țara în care este stabilit

În cazul în care Candidatul își exercită dreptul de a utiliza capacitățile unor Terți susținători pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime atunci acesta trebuie :

i) Să prezinte împreună cu candidatura până la termenul limită de depunere a acesteia următoarele:

ANGAJAMENTUL TERȚULUI SUSȚINĂTOR (angajament necondiționat) cu privire la susținerea experienței similare a Candidatului încheiat în formă autentică prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului resursele tehnice și profesionale invocate

- Odată cu angajamentul de susținere candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul susținător din care să rezulte efectiv modul prin care terțul îi va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care vor constitui anexe ale respectivului angajament. Mai exact se va atașa dovada capabilității terțului susținător de a pune la dispoziția candidatului resursele tehnice și profesionale invocate”.

Contestatoarea solicită observarea că ofertantul declarat câștigător nu a depus odată cu candidatura și angajamentul ferm al terțului susținător în modul indicat de autoritatea contractantă și apreciază ca nelegală decizia autorității contractante de a solicita ofertantului declarat câștigător depunerea unui document care trebuia în mod imperativ depus odată cu candidatura, motiv pentru care consideră că oferta SC ... SRL trebuia exclusă din procedură.

3. În ceea ce privește analizarea experienței similare pe care se bazează oferta declarată câștigătoare apreciază că aceasta a fost

eronată, întrucât SC ... SRL, împreună cu terțul susținător, au declarat 4 contracte care pretind ca pot constitui experiența similară.

În conformitate cu prevederile Instrucțiunilor pentru candidați pct. III 2.4, cerința 1 Experiența similară: *„Prin produse similare autoritatea contractantă înțelege produsele aferente activităților de control/inspecție/investigație cu aparatură specializată nedistructivă și/sau alte produse care sunt destinate unor utilizări identice sau similare cu o valoare cumulată totală în lei, fără TVA, cel puțin egală cu 920.166,50 euro fără TVA”.*

Prin sintagma produse „furnizate” se înțelege produse furnizate de candidat și recepționate de beneficiarul furnizării în limitele acordului/contractului dintre candidatul și beneficiarul furnizării și pentru care au fost emise certificate de bună furnizare.

Deși inițial ofertantul a aratat că oferă experiența similară prin îndeplinirea în bune condiții a unor contracte cu Poliția din Thailanda și cu ..., în urma numeroaselor solicitări de clarificări emise de autoritatea contractantă s-a stabilit ca nu aceste instituții publice erau beneficiarii produselor, ci alte entități private fără legătură cu organismele de ordine publică enunțate anterior.

În concluzie, consideră că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit în mod concret cerința privind experiența similară, respectiv că analiza ofertei lui, din acest punct de vedere, a fost realizată în mod eronat.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13700/05.03.2024, autoritatea a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la susținerile contestatoarei de la pct. 1, privind factorul de evaluare timpul de intervenție învederează că documentația de atribuire postată în integralitate în SEAP nu a fost contestată, astfel că toți candidații au acceptat algoritmul de calcul stabilit de beneficiarul-plătitor și de achizitor, respectiv termenul de intervenție de minim 1 oră și maxim 36 de ore.

În ceea ce privește dispunerea teritorială a aparatelor cu raze X ce vor fi achiziționate, învederează că în documentația de atribuire se menționează ca loc de executare Municipiul ..., respectiv la sediul din str. ... nr. 754, sectorul 1.

Aceasta face precizarea că la sediul din str. ..., sectorul 1, ... vor fi livrate și verificate toate aparatele achiziționate. Sarcina relocării ulterioare a acestora, în funcție de necesități (aparate portabile cu raze X), revine beneficiarului-plătitor.

În ceea ce privește prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător face precizarea că au fost solicitate clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut atât SC ... SRL, cât și altor doi ofertanți, respectiv ... SRL și ... SRL.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a justificat modul de formare a prețului ofertat (costul privind achiziția echipamentelor de la producător, costul cu transportul echipamentelor și taxele vamale, costul cu dobânzile la creditele bancare necesare pentru plata echipamentelor, costuri cu asigurarea mentenanței pe perioada de garanție, adaosul societății, inclusiv costuri cu personalul societății implicat în derularea contractului, utilități, autorizații etc.) pornind de la prețul de achiziție a echipamentelor, în susținere fiind atașată factura proformă primită de la terțul susținător/producător 3DX-RAY.

Referitor la susținerile invocate la punctul 2, relativ la evaluarea părținitoare cu privire la documentele necesare dovedirii susținerii acordate de terțul susținător, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește Angajamentul ferm privind susținerea acordată candidatului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, documentul a fost depus odată cu celelalte documente la depunerea candidaturii, în forma solicitată prin fișa de date, punctul IV.4.3 a Modul de prezentare al ofertei. Astfel, nu a fost necesar să prezinte împreună cu angajamentul ferm documente transmise de către terțul susținător din care să rezulte că acesta dispune de produsele pe care își asumă prin angajament că le va furniza și modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, întrucât terțul susținător este totodată și producătorul echipamentelor (conform experienței similare dovedite).

În acest sens, învederează formularea din Angajamentul ferm privind susținerea acordată, semnat de către candidatul ... SRL și terțul susținător 3DX-RAY LTD, respectiv: „Ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Candidatului/Ofertantului devenit Contractant produsele care sunt necesare pentru finalizarea completă, la timp, regulamentară și corectă a acordului cadru care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia, și anume: aparate portabile cu raze X pentru controlul coletelor suspecte”.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu articolul 101 alin. (1) din O.U.G. nr. 114 din 2011, cu modificările și completările ulterioare,

„Pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, detalieri nuanțări ale ofertei. Evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, iar oferta câștigătoare se stabilește conform prevederilor art. 173 alin. (2)”.

În acest sens, în etapa de evaluare a candidaturilor depuse, autoritatea contractantă arată că a formulat solicitări de clarificări către

candidatul SC ... SRL, printre care și în ceea ce privește experiența similară:

✓ *Clarificări referitoare la experiența similară cu privire la:*

- *Depunerea facturilor nr. 000000272 din 01.12.2020, respectiv SH2444 aferente contractului nr. PO /27.11.2020 cu ... SRL traduse în limba română de un traducător autorizat, întrucât documentele au fost prezentate în limba engleză*

- *Documentele prezentate aferente contractului FN/2022 în valoare de 433.600 euro, având în vedere că din Declarația beneficiarului Ministerul de Interne, Guardia Civil Direccion General, Spania aferentă contractului FN/2022 în valoare de 433.600 euro reiese faptul că furnizorul produselor este societatea General Comunicaciones y Seguridad, nu 3DX-RAY LTD*

- *Depunerea de certificate de bună furnizare pentru contractul nr. 5/2562 105.11.2018*

- *Depunerea documentelor prezentate de către terțul susținător ca documente justificative aferente cerinței privind experiența similară (emise în altă limbă decât limba română), traduse în limba română de către un traducător autorizat.*

✓ *prezentarea angajamentului ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică, din care să reiasă inclusiv quantumul daunelor-interese pe care 3DX-RAY LTD le va datora contractantului în cazul în care nu își va îndeplini obligațiile prevăzute în angajamentul terț de susținere.*

✓ *prezentarea Certificatului nr. 0119214 ISO 9001 :2015, emis de Intertek Certification Limited, tradus în limba română de către un traducător autorizat.*

✓ *prezentarea unei imputerniciri emisă de terțul susținător pentru domnul Daniel Zărnescu, având în vedere că documentele emise de către 3DX-RAY LTD pentru scopul prezentei proceduri sunt semnate cu semnătură electronică extinsă de către acesta.*

Având în vedere situația prezentată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, solicitările privind experiența similară au fost clarificări de natură formală, respectiv traducerea autorizată a unor documente, prezentarea unor declarații/imputerniciri, iar două solicitări de clarificări în etapa de evaluare a candidaturilor sunt nuanțări ale solicitărilor menționate anterior, întrucât comisia de evaluare a fost deosebit de riguroasă în analiza documentelor depuse de candidați, cu intenția de a nu lăsa loc la interpretări.

Referitor la susținerile invocate la pct. 3, ce vizează analizarea eronată a experienței similare pe care se bazează oferta declarată câștigătoare arată că, în conformitate cu articolul 165 alin. (1) (2) din O.U.G. nr. 114 din 2011:

„(1) Capacitatea tehnică profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, cu excepția capacității de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus, pentru

îndeplinirea unui contract, de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) în cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează capacitatea tehnică profesională invocând susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 155 și 156, trebuie să aibă capacitatea de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus”.

În acest sens, în etapa de evaluare a candidaturilor depuse, candidatul ... SRL și-a dovedit experiența similară cu sprijinul unui terț susținător, respectiv producătorul 3DX-RAY LTD din ..., prin prezentarea a două contracte având ca furnizor SC ... SRL și trei contracte având ca furnizor 3DX-RAY LTD, împreună totalizând 1.394.188,41 euro (valoarea solicitată fiind de 920.166,50 euro fără TVA).

Referitor la contractul nr. 5/2562/05.11.2018, declarat ca fiind confidențial și având ca beneficiar final Poliția Regală Thaiandeză, în valoare de 580.017,13 euro, valoare calculată la cursul de schimb mediu aferent lunii decembrie 2018 comunicat de către Banca Centrală Europeană, conform fișei de date, face precizarea că aceasta reprezintă experiența similară a terțului susținător, indiferent care ar fi beneficiarul final al produselor.

De asemenea, precizează că întrebările repetate referitor la acest contract au avut ca scop tocmai clarificarea situației, în conformitate cu dispozițiile art. 162 alin. (4) din O.U.G. nr. 114 din 2011: *„în cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare, în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a capacității tehnice și/sau profesionale a candidatului/ofertantului”.*

În ceea ce privește contractul nr. FN/2022, în valoare de 433.600 euro și având ca beneficiar Ministerul de Interne, Guardia Civil Direccion General din Spania, în urma solicitării de clarificări a reieși că furnizorul produselor este 3DX-RAY LTD, prin societatea General Comunicaciones y Seguridad SA, este distribuitorul exclusiv pentru gama de produse de

securitate și echipamente aferente, produse de 3DX-RAY, pentru teritoriul Spaniei.

Având în vedere situația prezentată, solicită să se constate că și în cazul în care comisia de evaluare ar fi hotărât să nu ia în considerare acest contract ca fiind al terțului susținător 3DX-RAY LTD, valoarea experienței similare a candidatului ... SRL ar totaliza 960.588,41 euro, mai mare decât valoarea solicitată de 920.166,50 euro, îndeplinind cerința de calificare.

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și documentele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul procedurii, solicită Consiliului să respingă susținerile/revendicările contestatorului, respectiv suportarea de către autoritatea contractantă a cheltuielilor de judecată ca nefondate și să mențină toate actele întocmite de comisia de evaluare, inclusiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului către toți ofertanții.

SC ... SRL a formulat concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 16901/20.03.2024.

A) În privința prezentării și analizării eronate a factorului de evaluare timpul de intervenție, solicită observarea că autoritatea contractantă nu face niciodată vorbire de punerea în funcțiune a acestor echipamente, deși atât punerea în funcțiune, cât și asigurarea mentenanței acestora pe întreaga durată a perioa... de garanție este parte din obiectul acordului-cadru și a contractelor subsecvente a căror atribuire se urmărește.

Totodată arată că, potrivit mențiunilor din strategia de contractare și din caietul de sarcini, mentenanța acestor produse în toată perioada de garanție se va efectua la structurile respective care vor folosi aceste aparate și nu la locul la care acestea vor fi livrate.

Contrar celor menționate de autoritatea contractantă consideră că aceasta nu a stabilit un termen minim de intervenție de o oră, iar sintagma din documentația de atribuire, respectiv „nu se acordă un punctaj intermediar pentru intervale mai mici de o oră”, se interpretează în sensul că nu se punctează un timp de intervenție de 8,30 ore în plus față de 8 ore.

Așadar, ofertanții au avut la dispoziție alegerea acestui timp de intervenție în funcție de posibilități și de cerințele documentației de atribuire, iar ofertanții au înțeles complexitatea obiectului contractului și au ofertat un timp de intervenție corespunzător, cu excepția ofertantului declarat câștigător care a ofertat un termen de intervenție nerealist și nesustținut de oferta financiară depusă.

În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, solicită observarea că pentru mentenanță ofertantul declarat câștigător oferă costuri doar pentru un an, deși ofertează garanție pentru 60 de luni, astfel că acest cost ofertat nu are corespondent în realitate.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că justificarea de preț oferită este lacunară și nu oferă autorității contractante posibilitatea de a analiza modul concret de formare a prețului oferit în condițiile ofertei.

B) În ceea ce privește critica ce vizează analiza pârținitoare cu privire la documentele necesare dovedirii susținerii acordate de terțul susținător, reiterează că SC ... SRL beneficiază în procedură de susținerea unui terț în persoana societății înmatriculate în Regatul Unit al Marii Britanii, 3DxRay LTD, în partea de experiență similară.

În conformitate cu pct. III.2.4 privind Capacitatea tehnică și/sau profesională angajamentul tertului susținător (angajament necondiționat), cu privire la susținerea experienței similare a candidatului trebuie să fie încheiat în forma autentică, prin care acesta confirmă că va pune la dispoziția candidatului resursele tehnice și profesionale invocate.

Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă susține că ... SRL a prezentat angajamentul ferm al terțului susținător împreună cu oferta, aceasta i-a solicitat prin clarificări în 25.10.2023 prezentarea acestui angajament ferm.

Contestatarea solicită constatarea că în dosarul achiziției nu se găsește nici formularul standardizat propus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prin care ofertantul declară un terț susținător și nici angajamentul ferm al terțului susținător dat în formă autentică.

C) În ceea ce privește analizarea eronată a experienței similare pe care se bazează oferta declarată câștigătoare, solicită observarea că SC ... SRL și terțul susținător au declarat 4 contracte care pretind că pot să constituie experiență similară.

Din analiza dosarului achiziției publice rezultă că ofertantul declarat câștigător își susține experiența similară prin experiența sa proprie reprezentată de două contracte de furnizare aparate cu raze x, iar în ceea ce privește contractele cu care terțul susține experiența similară acestea sunt trei la număr.

Contestatoarea este de părere că, atâta vreme cât terțul susținător este producătorul echipamentelor respective, iar ofertantul în nume propriu dovedește experiența similară prin două contracte, contractul pe care el l-a semnat cu producătorul echipamentelor nu poate fi avut în vedere de autoritatea contractantă.

Aceasta consideră că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit în mod concret cerința privind experiența similară, iar analiza ofertei lui, din acest punct de vedere, a fost realizată în mod eronat.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC BANK – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în temeiul OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare aparate portabile cu raze X pentru controlul coletelor suspecte”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../02.09.2023 și în JOUE a anunțului de participare nr. 2023/S170-535307/31.08.2023, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a întregului acord-cadru este cuprinsă între 836.515,00 și 3.513.363,00 euro, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 65%, timpul de intervenție în perioada de garanție (vizionare, diagnoză, constatare) – pondere 20% și garanția ofertată – pondere 15%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a candidaturilor nr. 649663/10.10.2023 și declarației de participare publicată în SEAP în data de 16.10.2023, au fost depuse 5 candidaturi, printre care și aceea a contestatoarei SC ... SRL.

Potrivit raportului intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 745721/17.11.2023, toate candidaturile au fost declarate acceptabile și candidații respectivi invitați să depună oferte.

Conform raportului procedurii nr. 157477/26.02.2024, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul II cu 82,5 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 95,75 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Prima critică din contestație vizează modul de analiză a factorului de evaluare „timpul de intervenție în perioada de garanție (vizionare, diagnoză, constatare)”, contestatoarea susținând că timpul de intervenție de o oră ofertat de câștigătorul procedurii este imposibil de îndeplinit.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea consideră că intervenția urmează a se face la locul de funcționare a aparatelor,

respectiv la unitățile de intervenție pirotehnică de pe teritoriul țării. În acest sens, invocă prevederi ale caietului de sarcini și ale modelului de contract subsecvent cu privire la ambalarea produselor în care se specifică faptul că ambalarea produselor trebuie să țină seama de „distanța mare până la destinația finală”.

În soluționare, Consiliul are în vedere algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare timpul de intervenție în perioada de garanție (vizionare, diagnoză, constatare) din fișa de date și din Instrucțiuni către candidați/ofertanți, respectiv:

„a) pentru oferta cu timpul de intervenție în perioada de garanție cel mai mic se acordă punctajul maxim: $T_{\min} = 20$ puncte;

b) pentru celelalte oferte admisibile, punctajul se calculează astfel:

$$P2_{\text{tehn}}(n) = (T_{\min} / T_{\text{ofertă}} \text{ căreia } i \text{ se calculează punctajul}) \times 20.$$

Pentru orice termen de intervenție ofertat peste maximum de 36 de ore, oferta va fi respinsă ca neconformă.

Pentru un termen de intervenție de 36 de ore, oferta va fi declarată conformă și punctată cu 0 puncte.

Termenele de intervenție (vizionare, diagnoză, constatare) care se compară, în vederea acordării punctajului, sunt cele declarate în propunerea tehnică depusă de ofertant.

Termenul de intervenție (vizionare, diagnoză, constatare) va fi exprimat în ore, fără zecimale.

Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de 1 oră.”

Consiliul reține în soluționare, susținerea autorității contractante, potrivit căreia locul de livrare și de verificare a aparatelor achiziționate este sediul autorității contractante din ..., strada ... nr. ..., ...

De altfel, în cuprinsul caietului de sarcini nu sunt indicate decât 3 adrese, toate din ..., respectiv două ale autorității contractante (sediul din str. Franceză nr. 48-50 – care este sediul principal și sediul din strada ... nr. 75 A - unde se livrează produsele) și una a beneficiarului plătitor, ..., în str. Jandarmeriei nr. 2, ...

Prin urmare, toate adresele indicate în caietul de sarcini sunt în ..., inclusiv a beneficiarului plătitor, ..., în str. Jandarmeriei nr. 2, ..., pentru care se face achiziția. În contestație în mod eronat se susține că beneficiarii achiziției ar fi structurile de intervenție teritoriale ale Brigăzii Antiteroriste (...).

Mai mult în modelul de acord-cadru, la art. 2 lit. k) termenul „destinație finală” este definit ca „locul unde promitentul-furnizor are obligația de a furniza bunurile”.

Prin urmare „distanța mare până la destinația finală” are în vedere distanța de la producător la sediul autorității contractante din str. ..., autoritatea contractantă având în vedere și participarea unor ofertanți din afara României, dar mai ales faptul că producerea acestor aparate nu se face în România, ci, poate, chiar în afara Europei.

În condițiile în care distanța între sediul ofertantului câștigător (str. Washington nr. 48, ...) și „destinația finală”, este de doar câțiva kilometri, fiind în același sector al ...ului, timpul de intervenție de o oră apare ca fiind posibil. De altfel, chiar și contestatoarea admite că există posibilitatea unui timp de intervenție de o oră atunci când persoana care asigură service-ul se află în proximitatea echipamentului („Fără un angajat care să se afle la distanța minimă față de echipament este imposibil de acceptat că timpul de intervenție este unul corect”).

În condițiile în care există un singur loc de intervenție și nu 42 de locații, așa cum susține contestatorul (probabil câte una în fiecare județ și municipiul ...), criticile privind costurile acestui termen de intervenție nu mai au niciun fundament și vor fi respinse.

În ceea ce privește critica formulată exclusiv prin concluzii scrise, referitoare la faptul că pentru mentenanță ofertantul declarat câștigător a prevăzut costuri doar pentru 1 an, în condițiile în care a oferit o perioadă de garanție de 5 ani, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge critica de la punctul 1 din contestație referitoare la modul de punctare a factorului de evaluare timp de intervenție în perioada de garanție (vizionare, diagnoză, constatare) din oferta depusă de SC ... SRL.

În ceea ce privește celelalte două critici, de la punctele 2 și 3 din contestație, Consiliul reține că ambele critici vizează îndeplinirea unor cerințe de calificare, respectiv în ceea ce privește depunerea în forma solicitată a Angajamentului terțului susținător și cu privire la documentele privind experiența similară.

Consiliul are în vedere că etapa depunerii candidaturilor s-a terminat în urmă cu peste 4 luni, fiind finalizată prin raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților nr. 745721/17.11.2023 și comunicările către candidați, publicate în SEAP în data de 17.11.2023.

Autoarea contestației a aflat despre operatorii economici care au îndeplinit cerințele de calificare și care au primit invitația de a depune oferte din declarația de participare (variante 3) - Declarație participare aparate portabile cu raze X etapa II, publicată în SEAP în data de 05.01.2024.

Mai mult, începând cu data comunicărilor din 17.11.2023, SC ... SRL putea și trebuia să se intereseze care sunt candidații concurenți admiși, însă a rămas în pasivitate.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„**Persoana care se consideră vătămată** de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu **ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Totodată, conform art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire**; și

(ii) a suferit, suferă sau **riscă să sufere** un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Prin urmare, începând cu data de 05.01.2024, când autoritatea contractantă a publicat în SEAP Declarația de participare, conform căreia operatorul economic SC ... SRL a devenit ofertant în procedura de atribuire, operatorul economic SC ... SRL, de asemenea, ofertant în procedură, a devenit persoană vătămată, întrucât prin declararea admisibilității nelegale, așa cum susține, a candidaturii SC ... SRL, ofertantul contestator SC ... SRL risca să sufere un prejudiciu, respectiv **să nu fie declarat câștigător al procedurii**, ceea ce s-a și întâmplat, în urma evaluării ofertelor.

Prin urmare, interesul în contestarea candidaturii SC ... SRL s-a născut în momentul în care SC ... SRL a aflat despre invitarea la ofertare a operatorului economic SC ... SRL prin intermediul declarației de participare publicată în SEAP la data de 05.01.2024.

Prin urmare, Consiliul criticile de la punctele 2 și 3 din contestație sunt tardive, și vor fi respinse ca atare (ca tardive).

În consecință, având în vedere respingerea tuturor criticilor din contestație, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.