

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 2751/22.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31414/23.06.2022, formulată de SRL, cu sediul social în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin 2, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei nr. 2063/16.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă de, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de pază la sediul, precum și pentru spațiile interioare și exterioare imobilului, inclusiv parcare și spațiile verzi, prestate cu 8 (opt) posturi de pază neînarmate și permanente 24/24h (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale), din care 2 (două) posturi fixe și 6 (șase) posturi mobile, pentru perioada 01.05.2022 – 31.12.2022”**, s-au solicitat:

1. Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016;
2. Suspendarea prezentei contestații până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr., în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
3. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:
 - > anularea adresei nr. 2063/16.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

> anularea actelor anterioare adresei nr. 2063/16.06.2022 întocmite ca urmare a reevaluării ofertei SRL, în raport de Decizia CNSC nr.;

> anularea actelor care au stat la baza emiterii deciziei de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestei decizii;

> obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, în raport de Decizia CNSC antecitată.

Prin cererea de intervenție nr. 817/01.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33105/04.07.2022, ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulată de SRL și menținerea ca temeinice și legale a înscrisurilor reprezentate de comunicarea rezultatului procedurii nr. 2063/SAA/16.06.2022, comunicarea rezultatului procedurii nr. 2062/SAA/16.06.2022 prin care a fost declarată câștigătoare oferta intervenientului, și totodată menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare și analiză a ofertelor.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2063/16.06.2022, emisă de, în cadrul procedurii arătate, solicitând cele indicate în partea introductivă.

În prealabil, ...SRL prezintă un istoric al situației de fapt precum și considerente cu privire la competența de soluționare a contestației de către Consiliu, la interesul legitim al societății în formularea contestației, dar și cu privire la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și la suspendarea soluționării contestației.

Pe fondul cauzei, în susținerea nelegalității deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, prin raportare la considerentele de motivare a Deciziei CNSC nr./03.06.2022, contestatorul precizează următoarele:

Cu titlu prealabil, se notează că prezenta contestație vizează strict aspectele sesizate de către Consiliu (prin decizia antecitată) ca fiind neconforme în oferta financiară criticată și în procesul de evaluare a acesteia (respectiv cheltuielile directe și cheltuielile indirecte), cât

timp parte din celelalte critici ale reclamantei (chestiunile referitoare la dispeceratul de monitorizare și la profit) nu sunt soluționate definitiv, urmând ca instanța de judecată, în speță Curtea de Apel București, să se pronunțe pe aceste aspecte.

Prin decizia CNSC susmenționată, Consiliul a arătat că nu au fost justificate cheltuielile directe și cheltuielile indirecte în raport cu exigențele realizării serviciului conform documentației de atribuire, nefiind analizată oferta SRL referitor la sustenabilitatea prețului propus, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a reevaluat aspectele sesizate de CNSC, apreciind că oferta criticată este sustenabilă economic și a fost considerată admisibilă.

Contestatorul apreciază că această decizie, în condițiile în care, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, niciun operator economic nu poate justifica un preț de 10 lei pentru cheltuielile directe și de 15 lei pentru cheltuielile indirecte, încalcă prevederile principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice.

Mai mult, adaugă că, deși încă din primul ciclu al evaluării îi revenea autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a ofertei, context în care era ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei sub orice fel de detaliu, aceasta nu a procedat în această manieră nici după ce a fost obligată de Consiliu la un astfel de demers, situația fiind de natură a atrage răspunderea juridică a pentru rezultatul nelegal.

Reclamanta reiterează faptul că autoritatea contractantă trebuia să se asigure (prin analiza explicațiilor clare, formule, calcule procentuale și orice alte modalități de calcul) că în costul de 10 lei al cheltuielilor directe sunt incluse cheltuielile cu combustibilul (aferent autoturismului utilizat pentru control, patrulă și intervenție), cheltuieli aferente utilizării mijlocului auto și a dispeceratului de monitorizare, iar pentru cei 35 de agenți: uniforma de serviciu (conform solicitării alin. 4 pag. 4 din caietul de sarcini), ecusoane, tomfe, spray iritant lacrimogen, lanternă, registrele posturilor, costurile cu medicina muncii, costuri cu SSM, costurile cu abonamentele de telefonie mobilă, costul cu asigurarea de răspundere civilă solicitată în mod explicit în documentația de atribuire (care trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea contractului), etc.

Cu titlu de exemplu elocvent pentru a sublinia nesustenabilitatea ofertei SRL și neluarea în calcul a tuturor costurilor în cei 10, respectiv 15 lei, contestatorul semnalează că numai costul cu asigurarea de răspundere civilă solicitată prin documentația de atribuire este în sumă de 8,96 lei/lună/angajat și este aproape cât toată suma alocată cheltuielilor directe (10 lei/lună/angajat).

De asemenea, remarcă faptul că, în calculul cheltuielilor indirecte, trebuie să se regăsească minim cota parte din activitatea de

control a agenților de securitate, efectuată de șeful de obiectiv, solicitată de autoritatea contractantă prin formularul nr. 24, precum și celelalte cheltuieli indirecte ocazionate de desfășurarea activității de pază (de exemplu: costul cu administrarea personalului, costul cu cota parte a salariului personalului administrativ, costul cu utilitățile și întreținere, în situația în care sediul ofertantului este într-un spațiu deținut cu titlu de chirie etc.).

În opinia SRL, oferta criticată conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În aceste condiții, reclamanta apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj operatorului economic SRL, în raport de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta criticată ca inacceptabilă, având în vedere că ofertantul respectiv nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând cele de mai sus, ...SRL notează că decizia CNSC a obligat la reevaluarea ofertei SRL, printr-o analiză mai amănunțită (*iar nu superficiala, cum s-a întâmplat în prima evaluare*) și la solicitări de clarificări, fără însă ca prin acestea să se creeze un avantaj vreunui ofertant.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a reevaluat oferta după propriul plac, ignorând cu desavarsire obligațiile impuse în sarcina sa de CNSC.

Mai mult, reclamanta precizează că decizia CNSC invocată a fost comunicată și ofertantului situat pe locul 1 în clasament, acesta formulând cerere de intervenție în interesul autorității contractante, sens în care ofertantul a avut cunoștință de neconformitățile ofertelor, dar nu a înțeles să răspundă la acestea sau să le justifice, în raport de considerentele deciziei Consiliului.

Neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată, în opinia contestatorului, cu respingerea ofertelor, reclamanta invocând în susținere jurisprudența instanțelor naționale în materie.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale menționate în prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4858/28.06.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 32494/29.06.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire și răspunde, punctual, argumentelor formulate de contestator cu privire la competența de

soluționare a contestației de către CNSC, cu privire la interesul legitim al SRL în formularea contestației, la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și la suspendarea soluționării contestației, dar și cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de SRL, prin raportare la considerentele de motivarea Deciziei CNSC nr. 1151 / C2 / 1092/03.06.2022, respectiv:

Pentru a face dovada îndeplinirii obligației de reevaluare a aspectelor constatate prin decizia CNSC antecitată, autoritatea contractantă notează că membrii comisiei de evaluare au analizat și reevaluat, iar conducătorul instituției a aprobat raportul procedurii de reevaluare.

De asemenea, subliniază că, *în perioada de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului susmenționată, respectiv în data de 07.06.2022, înregistrată la registratură cu nr. 3165/07.06.2022, autoritatea contractantă a reevaluat respectând termenul limită.*

Achizitoarea precizează că, la acest moment, nu a demarat semnarea contractului de atribuire pentru prestarea serviciilor de pază comunicând ofertantului declarat câștigător că, potrivit dispozițiilor art.9 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, *.... are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui. Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută".*

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. 2790/30.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 32802/30.06.2022, ...SRL a transmis la dosarul cauzei Precizări prin care arată că renunță la solicitarea de suspendare a contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr., în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, prin Decizia civilă nr. 1911/28.06.2022, Curtea de Apel București a soluționat plângerea menționată.

Totodată, contestatorul reiterează cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației de față.

Prin cererea de intervenție nr. 817/01.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33105/04.07.2022, ...SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes propriu, respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației formulată de SRL și menținerea ca temeinice și legale a înscrisurilor reprezentate de comunicarea rezultatului procedurii nr. 2063/SAA/16.06.2022, comunicarea rezultatului procedurii nr. 2062/SAA/16.06.2022 prin care a fost declarată câștigătoare oferta intervenientului, și totodată menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare și analiză a ofertelor.

În motivare, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii, de interes fiind aspectele conform cărora, într-un prim rezultat al procedurii, câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de SRL, rezultat care l-a nemulțumit pe contestator, astfel că a formulat contestația care a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. din 03.06.2022, în sensul admiterii contestației și reevaluării ofertei SRL.

Precizează intervenientul că SRL a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, care a fost soluționată de Curtea de Apel București, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Cu privire la contestația de față, intervenientul susține că motivele invocate sunt neîntemeiate și nefondate, evazive și nesustținute de probatorii având în vedere următoarele considerente de fapt și de drept.

Precizând că petitele 2 și 3 ale contestației sunt rămase fără obiect ca urmare a pronunțării soluției în cauza care face obiectul dosarului nr. 4439/2/2022 aflat pe rolul Curții de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, intervenientul arată că, în executarea Deciziei CNSC nr./03.06.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a formulat răspunsul pe care îl citează, răspuns care a fost considerat conform și concludent, astfel că oferta SRL a fost desemnată câștigătoare.

Solicită intervenientul să se observe că, din cuprinsul contestației, nu rezultă motive concrete sau critici elocvente cu privire la nelegalitatea procedurii de atribuire, doar simple alegații, afirmații, care nu sunt însoțite de elemente probatorii, concludente. Mai mult, autoritatea contractantă a evaluat corect propunerile, fără să săvârșească vreun abuz ori să încalce principiile instituite de Legea nr. 98/2016.

În continuare, intervenientul reiterează considerentele expuse anterior în cauza care a format obiectul dosarului nr. 1092/C2/2022.

Ca temei de drept, se invocă art. 61 și urm. Incidente din C.proc.civ, art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul cererii sale.

Cu adresa nr. 2838/08.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34123/08.07.2022, ...SRL a depus concluzii scrise.

....SRL a constituit cautiunea în sumă de 28.732,80 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208175872/1/23.06.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție în interes propriu formulată de SRL, ia act de faptul că acesta urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Practic, obiectul cererii de

intervenție coincide cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire SRL are calitatea de ofertant câștigător, interesul său de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, Consiliul va încuviința în principiu cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fond, din susținerile părților și documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Servicii pază la obiectivul din ... precum și pentru spațiile interioare și exterioare imobilului, inclusiv parcare și spațiile verzi, prestate cu 8 (opt) posturi de pază neînarmate și permanente 24/24h (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale), din care 2 (două) posturi fixe și 6 (șase) posturi mobile”**, prin publicarea unui anunț publicitar pe site-ul propriu.

Valoarea estimată a contractului este de 1.436.640,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte în cadrul procedurii, urmare evaluării cărora a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 3291/04.05.2022, conform căruia câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de SRL, cu o propunere financiară de 875.884,80 lei, fără TVA, având un tarif de 18,62 lei/oră/post, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 963.849,60 lei, fără TVA, având un tarif de 20.49 lei/oră/post.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ...SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 1092/2022, soluționat de CNSC prin Decizia nr./03.06.2022, în sensul admiterii contestației.

Împotriva acestei decizii, ...SRL a promovat calea de atac a plângerii, respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. 1911/28.06.2022.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4500/16.06.2022, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în prealabil, respectiv cea depusă de SRL.

Nemulțumit și de acest ultim rezultat al procedurii, ...SRL a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost soluționată prin Încheierea nr. 1736/C2/1510 din 01.07.2022, prin respingerea ei.

În ceea ce privește cererea de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii vizând Decizia

nr. /03.06.2022, aflată pe rolul Curții de Apel București, Consiliul ia act de cererea precizatoare a contestatorului, prin care a renunțat la respectiva cererea.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

....SRL critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SRL, susținând că este nelegală, în esență, deoarece ofertantul arătat nu a justificat prețul propus.

Procedura de față este o procedură proprie, după cum s-a arătat, în cadrul căreia autorității contractante îi revine obligația de a respecta singure principiile din materia achizițiilor publice, așa cum prevede art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul reține că, prin Decizia nr. /03.06.2022, soluționând contestația depusă de SRL împotriva primului rezultat al procedurii, a decis admiterea acesteia cu consecințele anulării raportul procedurii de atribuire nr. 3291/04.05.2022, a actelor subsecvente privitor la oferta depusă de SRL și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește cheltuielile directe și indirecte, constată Consiliul că atât în propunerea financiară inițială, cât și cea prezentată cu ocazia negocierilor, ofertantul câștigător a menținut aceleași valori. Respectiv, a indicat ofertantul în discuție, după cum urmează:

Cheltuieli directe din care:

Costuri cu sănătate și securitatea muncii – 5 lei

(...)

Alte cheltuieli directe – 10 lei

Alte cheltuieli indirecte – 15 lei.

Consiliul observă că spre deosebire de celelalte elemente de cost care au concurat la formarea tarifului, în cazul celor de mai sus SRL s-a mărginit la a le indica ca atare, fără vreo justificare a lor în raport cu exigențele realizării serviciului conform documentației de atribuire.

O asemenea justificare se impunea cu necesitate și autoritatea contractantă trebuia să se asigure asupra obținerii ei prin solicitarea de clarificări în acest sens ofertantului în discuție, în lumina prevederilor pe care însăși le-a impus prin documentația de atribuire, anume a solicitat autoritatea contractantă expres ca fundamentarea prețului realizată sub formă tabelară să fie însoțită de **explicații clare, formule, calcule procentuale și orice alte modalități de calcul, care să evidențieze transparent felul în care s-a calculat prețul/oră/post.**

Prin urmare, se impunea a fi verificat dacă costul propus este acoperitor pentru uniforme și echipamentele de protecție, cu mijlocul auto, asigurarea de răspundere civilă și celelalte cheltuieli pe care le presupune prestarea serviciului.

Autoritatea contractantă era datoră la efectuarea demersului în discuție nu numai în raport cu documentația de atribuire, ci și în considerarea principiului transparenței, pe care este obligată să-l respecte la derularea procedurii, alături de celelalte principii care guvernează materia achizițiilor publice.

De asemenea, se cuvine a fi subliniat că justificarea tarifului este menită a preveni situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, reprezentând astfel un mijloc de protecție aflat la dispoziția acesteia.

În consecință, fiind dovedită incompleta evaluare a ofertei în cauză, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei în discuție, pornind de la constatarea faptului că nu a analizat oferta privitor la sustenabilitatea prețului propus, pentru motivele sus amintite.

Așadar, rezultă că autoritatea contractantă a fost obligată să solicite SRL justificarea cheltuielilor directe și indirecte, tipuri de cheltuieli ale căror cuantumuri au fost însușite ca atare de către aceasta, în ciuda precizărilor explicite de justificare existente la nivelul documentației de atribuire.

Cele stabilite de Consiliu nu au fost infirmate de instanța de control judiciar care, așa cum s-a arătat, a respins, ca nefondată, plângerea formulată de contestatorul SRL.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2013/10.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL să transmită detalierea cheltuielilor directe și a celor indirecte pe care le-a avut în considerare la depunerea ofertei în cadrul etapei de negociere a procedurii.

Ofertantul în discuție a răspuns, prin adresa nr. 737/14.06.2022, după cum urmează:

1. Referitor la cheltuieli directe, le vom detalia în cele ce urmează, astfel:

În privința cheltuielilor cu echipamentele de lucru și proiecție pentru tinuta personalului de paza, mijloacele tehnice și de auto-apărare, mijloace de comunicație etc., facem precizarea că deținem deja pe stoc un număr suficient de echipamente și dotări cu un grad redus de uzură, care au fost deja amortizate până la data licitației, pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului și prezentăm atașat fișele de magazie pentru principalele echipamente, ce demonstrează existența în stoc a unui număr de echipamente suficient pentru dotarea întregului personal de paza, astfel încât costurile cu echiparea agenților ce vor presta serviciile în cadrul contractului sunt foarte reduse.

• **Cheltuieli cu echipamente/dotări:** 6,5 lei/lună/agent:

- Uniforma de lucru (echipament conform legislației în vigoare): asigurată din stoc + 3 lei/agent/lună

- Comunicație (telefoane, stații emisie recepție, e-mail, internet) aferentă activității de paza: 2 lei/agent/lună

- Dotări speciale (conform legii 333/2003 actualizată și HG 301/2012): asigurate din stoc + 1,5 lei/agent/lună

• Cheltuieli cu sănătatea și securitatea muncii: 60 lei/agent/an = 5 lei/agent/lună

• Cheltuieli mijloc auto staționat parcare- 2 lei/agent/lună

• Cheltuieli abonament telefonie mobilă: 5 lei/lună : 4,36 agenți = 1,15 lei/agent/lună

• Alte cheltuieli suplimentare: 0.35 lei.

Referitor la cheltuielile indirecte (chirii, amortizari, utilitari, telefoane, e-mail, fax, combustibili, salarii personal administrativ si de conducere, etc.), le vom detalia in cele ce urmeaza, astfel:

Din totalul de cheltuieli indirecte de 15 lei/luna/agent prevăzute in Formularul nr. 20 - Fundamentarea prețului ofertei, vom alocă pentru acest contract, astfel:

- Cheltuieli cu asigurarea de răspundere civilă:

0.60 lei/agent/luna = 26355 lei/an prima de asigurare : 12 luni : 242 angajați: 15 contracte de servicii (aflate in derulare)

- Formare si perfecționare profesională:

0.70 lei/agent/luna = 2550 lei (salariul aferent foimător angajat al societarii): 15 contracte de servicii (aflate in derulare) : 242 agenți angajați la data ofertării

- Chirie sediu, utilitati:

3.85 lei/agent/luna = 14.000 lei/luna : 15 contracte de servicii (aflate in derulare): 242 agenți angajați la data ofertării

- Comunicații aferente desfasurarii activitatilor suport (registratura - secretariat, contabilitate, resurse umane, etc):

0.83 lei/agent/luna = 3000 lei/luna : 15 contracte de servicii (aflate in derulare) : 242 agenți angajați la data ofertării

- Personal suport(resurse umane, contabilitate, sef obiectiv, intretinere, etc):

- 5.62 lei/agent/luna = 8 angajați x 2550 lei/luna : 15 contracte de servicii (aflate in derulare): 242 agenți angajați la data ofertării

- Cheltuieli de transport aferente controlului activitatii:

- 3 lei/agent/luna = aprox. 25 km/zi x 30 zile x 6% consum x aprox. 9 lei/litru benzina = 405 lei: 3 contracte aflate in executare in București: 45 agenți implicați in prestarea celor 3 contracte

- Alte cheltuieli indirecte: 0.4 lei.

Anexat au fost prezentate fișe de evidență a materialelor de natura obiectelor de inventar la 01.01.2022.

Acest răspuns a fost considerat concludent de autoritatea contractantă, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr. 2056/15.06.2022.

Analizând solicitarea de clarificări transmisă, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a conformat întocmai celor stabilite de Consiliu, solicitând SRL justificarea cheltuielilor directe și indirecte în acord cu cerința documentației de atribuire, stabilită în sarcina ofertanților, de a prezenta **explicații clare, formule, calcule procentuale și orice alte modalități de calcul, care să evidențieze transparent felul în care s-a calculat prețul/oră/post.**

Cât privește răspunsul formulat, Consiliul constată că ofertantul a indicat principalele categorii de cheltuieli care se circumscriu fiecareia dintre cele două categorii vizate, cheltuieli directe și indirecte, și sumele aferente acestora. Respectiv, în cadrul cheltuielilor directe au fost detaliate costurile cu echipamentele/dotări, cu sănătatea și securitatea muncii, cu mijlocul auto, telefonie și alte cheltuieli, iar în cheltuielile indirecte, cele cu asigurarea de răspundere civilă, formarea și perfecționarea profesională, chirie sediu, comunicații, transport, alte cheltuieli.

Analizând acest răspuns, Consiliul achiesează opiniei autorității contractante, apreciind susținerile contestatorului a fi de natură

subiectivă, pur speculative și nedovedite. De altfel, diferența de tarif între oferta câștigătoare și cea a contestatorului ar putea fi justificată de înțelegerea acestuia din urmă, infirmată prin decizia precedentă a Consiliului, conform căreia ofertanții aveau obligația de a oferi inclusiv dispecerat de monitorizare și echipaj de intervenție.

Fiind cert că autoritatea contractantă s-a achitat de obligațiile stabilite în sarcina sa prin decizia precedentă a Consiliului, obținând justificările necesare față de care a concluzionat temeinic asupra sustenabilității tarifului propus de ofertantul în discuție.

Având în vedere că nu s-au identificat elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul în care evaluarea financiară a ofertei clasate pe primul loc a fost efectuată cu încălcarea rigorilor impuse de acest proces, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SRL, va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Ia act de renunțarea SRL la cererea de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii aflată pe rolul Curții de Apel București.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....