CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., în calitate de administrator, și convențional de ....acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările actelor de procedură, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul social în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la anularea adresei prin care oferta depusă de Asocierea ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... de la etapa verificării conformității acesteia;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., lider al asocierii ... – ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...;

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de asocierea ... – ..., ca nefondată;

- pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Totodată, în cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea ... cu o propunere financiară de ...lei, valoare ce include și cheltuielile diverse și neprevăzute în cuantum de ... lei.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta ... trebuia declarată ca neconformă, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, ce reprezintă 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză de ... lei.

De asemenea, autoarea contestației subliniază că, în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante nr. ..., ofertantul ... nu a justificat prețurile ofertate.

În acest sens, arată că, în urma analizării răspunsului la clarificări privind justificarea fundamentării ofertei și prețurilor ofertate în urma licitației electronice la devizul arhitectură, la devizul structură, la devizul de restaurare componente istorice, la devizele Instalații sanitare, Instalații Termo ventilații a constatat următoarele:

- scăderea nejustificată a preţului la activitățile de restaurare;

- nejustificarea reducerii prețurilor la manoperă pentru multe poziţii din ofertă;

- prezentarea de analize de preț nesusținute tehnic;

- creşterea prețurilor la manoperă la multe articole ce implică modificarea propunerii financiare și implicit conduce la declararea ofertei ca neconformă;

- prezentarea unor oferte de preț de la furnizorii de materiale pentru susţinerea prețurilor din ofertă la etapa electronică în copie și incomplete, astfel: nu conţin referiri la cerințe/caracteristici tehnice impuse prin caietul de sarcini; prețurile sunt exagerat de scăzute la unele activități (comparativ cu prețurile uzuale de piaţă);

- nu se justifică scăderea de la preţul iniţial ofertat la preţul din etapa electronică.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări detaliate și a evaluat în mod vădit nelegal/superficial oferta depusă de Asocierea ..., aceasta din urma fiind, în fapt, o ofertă neconformă, informațiile și documentele furnizate de ofertantul declarat câștigător nefiind de natură să dovedească capacitatea acestuia de a îndeplini contractul la prețul propus.

Totodată, subliniază că, prin modificarea componentelor ofertei financiare, asocierea ... și-a modificat oferta financiară, fiind incidente dispoziţiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, consideră că oferta declarată câștigătoare încalcă prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, cuprinzând prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuţia lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări ce nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Astfel, arată că prețurile unitare pentru materialele/utilajele/ echipamentele folosite în execuţia lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forţei de muncă sunt mult prea scăzute, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoarea contestației susține că oferta ... nu îndeplineşte cerinţele de natură tehnică prevăzute în documentaţia de atribuire, fiind incluse în analiza de preț materialele dulap de lemn, cuie, în loc de pardoseală din lemn finisată/prefabricată, așa cum s-a solicitat, în mod explicit, în caietul de sarcini.

De asemenea, ofertantul nu a inclus în analiza de preț stratul suport al pardoselii, iar, în ceea ce priveşte Art. 18 - Montare și procurare placă prefabricată, dimensiunile indicate sunt eronate raportat la cerinţele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta câștigătoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresele nr. ... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clanficări cu privire la preţul ofertat, având în vedere importanța obiectivului de investiţii, tocmai pentru a se asigura că operatorii economici au depus oferte competitive, pentru următoarele articole:

- Obiectul Lucrări de Arhitectură să justifice preţul ofertat pentru următoarele poziţii: 1, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 23, 24 și 49;

- Obiectul Rezistență să justifice preţul ofertat pentru următoarele poziţii: 18, 49, 86, 104 -110;

- Obiectul Instalații electrice interioare să justifice prețul ofertat pentru următoarele poziţii: de la poz.8 la poz 13 și poziţia 20;

- Obiectul Restauraie și conservare componente artistice să justifice prețurile ofertate pentru fiecare poziţie în parte.

Totodată, arată că documentaţia tehnică postată pe SEAP în baza căreia operatorii economici participanți la procedură și-au întocmit ofertele a fost sub formă de Formulare F3 - Liste cuprinzând cantitățile de lucrări formate din două secţiuni, tehnică și financiară. Secţiunea tehnică a cuprins: capitolele de lucrări, unitatea de măsură și cantitatea. Secţiunea financiară a cuprins preţul unitar și preţul total.

Operatorii economici și-au întocmit propunerile financiare ținând cont de listele de cantități puse la dispoziţie. Preţul unitar este format din valoarea materialului, manoperei, utilajului și transportului la care se aplică recapitulația, respectiv coeficienţii stabiliti de lege (CAS, CASS, ajutor de şomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, etc.) și coeficienţi proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

De asemenea, subliniază că, în cadrul fişei de date secţiunea IV.4.2 Modul de prezentare financiare, punctul 6, a fost prevăzut "Propunerea financiară va fi exprimată în lei, cu și fără TVA și în euro, luându-se în considerare cursul euro la data publicării anunţului de participare în SEAP. La nivelul propunerii financiare toți operatorii economici vor cuprinde ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea pentru diverse și neprevăzute rezultată în urma aplicării procentului stabilit prin fișa de date din valoarea ofertată. Toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaj, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată atât la executant, cât și la dirigintele de șantiei".

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat, în cadrul documentaţiei de atribuire, ca operatorii economici să prezinte, în cadiul propunerii financiare, preţul unitar defalcat pe material, manoperă, utilaj, transport și coeficienţi de recapitulație.

Astfel, menționează că, la analizarea ofertei depuse de Asocierea ... - ..., s-a luat în calcul preţul unitar total ofertat și s-a constatat că, în faza electronică, ofertantul a îmbunătățit preţul unitar total ofertat.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu este susținută afirmaţia contestatoarei potrivit căreia "oferta declarată câştigătoare încalcă prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare", întrucât oferta prezentată de asocierea declarată câştigătoare a îndeplinit toate prevederile solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire în ceea ce priveşte modificarea ofertei depuse iniţial.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. .... a formulat concluzii scrise aducând argumente de natură a contrazice afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, precum și cele ale ... din cuprinsul cererii de intervenție, concluzionând că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețurile ofertate, deși solicitarea de clarificări a ... a fost explicită, și, mai mult, acesta și-a modificat oferta financiară, în condițiile în care prețurile nu au fost doar îmbunătățite, ci și majorate.

Prin cererea de intervenție depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... face un scurt istoric al procedurii și solicită Consiliului respingerea criticilor contestatoarei cu privire la oferta sa, întrucât:

- oferta sa nu prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut astfel încât să fie înlăturată prezumţia de bună credinţă la formarea preţului total ofertat;

- susţinerile din cuprinsul contestaţiei sunt neprobate, neexistând niciun studiu de piaţă sau orice altă probă care să demonstreze temeinicia susţinerilor contestatoarei,

- susţinerile din cuprinsul contestaţiei sunt venite din partea unui ofertant fără experienţă în executarea lucrărilor în domeniul monumentelor istorice;

- spre deosebire de contestatoare, ... activează în domeniul monumentelor istorice din anul 1994, dezvoltând o relaţie

comercială cu majoritatea furnizorilor de bunuri/prestatorilor de servicii din acest domeniu;

- preţul la manoperă a fost stabilit în raport de contractele de muncă/contractele de servicii încheiate şi respectă toate dispoziţiile legale din materia dreptului muncii şi nu numai;

- toate fişele tehnice ale echipamentelor care urmează să fie înglobate în investiţie au fost prezentate de ... pe parcursul procesului de evaluare oferte;

- prin fişele tehnice, a demonstrat corespondenţa caracteristicilor tehnice ale echipamentelor cu prevederile din caietul de sarcini;

- preţurile nu sunt „exagerat de scăzute", sunt preţuri de piaţă cu discount-un obţinute de la furnizori, urmare a unor raporturi comerciale vechi (existând furnizori cu care are raporturi comerciale de peste 20 de ani);

- susţinerile contestatoarei potrivit cărora creşterea preţurilor la manoperă ar conduce la neconformitatea ofertei, nu au fundament în drept;

- nu există nicio dispoziţie legală care să sancţioneze ajustarea preţurilor urmare a etapei de licitaţie electronică cu respingerea ofertei ca neconforme, această situaţie nefiind prevăzută de legiuitor în cuprinsul art. 36 alin. 2 din HG nr. 925/2006;

- dispoziţiile art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în cazul etapei de licitaţie electronică, altminteri toate ofertele modificate ca urmare a acestei etape ar urma să fie respinse ca neconforme;

- este firesc ca anumite preţuri unitare să fie crescute ca urmare a etapei de licitaţie electronică, depunându-se o nouă propunere financiară şi prevalând preţul total şi nicidecum cel unitar.

De asemenea, în cuprinsul cererii de intervenție, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ... ... a formulat concluzii scrise reiterând cele menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză, asocierea ... – ... a formulat cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de asocierea ... – ..., văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină, prin promovarea cererii, urmare a faptului că este declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția voluntară a acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „....", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

De asemenea, a admis contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... și a anulat raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ... – ... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca act subsecvent al raportului procedurii.

A obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

A fost admisă cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în ceea ce privește contestația depusă de ...

A fost respinsă cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în ceea ce privește contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ....

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ... au fost depuse 6 oferte, 2 fiind considerate admisibile; în urma etapei de licitație electronică și a aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ... – ..., cu o valoare a propunerii financiare de ...lei, fără TVA, reprezentând 80% din valoarea estimată, oferta asocierii ... – ... situându-se pe locul 2 cu o valoare a propunerii financiare de ...lei, fără TVA, reprezentând 93,7% din valoarea estimată.

Prin contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător după etapa de licitație electronică, susținând că prețul ofertat de acesta este nesustenabil și că evaluarea a fost superficială, existând "riscul ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul

de sarcini și reglementările legale în domeniul construcțiilor” și ”premisa ca, în cazul executării necorspunzătoare a lucrărilor și folosirea de echipamente/materiale inferioaredin punct de vedere tehnic profilului solicitat prin documentația de atribuire”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă susține în punctul de vedere transmis că a solicitat clarificări punctuale cu privire la componentele de preț ofertate de ofertantul declarat câștigător, apreciind, în virtutea principiului asumării răspunderii și ca urmare a faptului că prețul ofertei câștigătoare nu este mai mic de 80% din valoarea estimată, că nu sunt incidente prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.
(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

În acest sens, Consiliul, achiesând la susținerea mai sus menționată a autorității contractante, va analiza modul de evaluare a răspunsurilor la clarificări prin raportare la conținutul adreselor de solicitări, mai ales în condițiile în care, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețurile unitare din propunerea financiară a ofertantului câștigător sunt de natură a conduce la imposibilitatea respectării de către acesta a cerințelor tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la a evidenția elemente formale cu caracter general, cum ar fi, de exemplu, ”pentru devizele Instalații sanitare și Instalații termoventilații nu s-a solicitat justificarea prețului” sau ”nu s-a justificat scăderea prețului la manoperă” sau ”prețul ofertat total de 7 lei/mp este nerealist reprezentând conform ofertelor uzuale de piață maxim 2 % din prețul unitar necesar pentru execuția acestei lucrări”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ..., ca urmare a propunerii financiare depuse în urma etapei de licitație electronică, justificări de preț și clarificări cu privire la anumite poziții, adrese la care asocierea ... – ... a răspuns prin adresa nr. ..., la care a anexat oferte de la furnizori, care confirmă prețurile utilizate, răspuns considerat concludent de către autoritatea contractantă, conform procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. ..., apreciere cu privire la care

contestatoarea nu prezintă contraargumente din care să rezulte neconformități, ci se limitează la a susține că modul de prezentare a ofertei este diferit față de cel impus prin documentația de atribuire, respectiv este mai detaliat, element de natură formală care nu poate conduce la respingerea unei oferte decât dacă ar conduce la imposibilitatea evaluării ofertei respective.

Consiliul constată a fi nefondată susținerea contestatoarei, conform căreia, în virtutea prevederilor art. 3 lit. n) din Ordonanța nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”licitație electronică - procesul repetitiv realizat după o primă evaluare completă a ofertelor, în care ofertanții au posibilitatea, exclusiv prin intermediul mijloacelor electronice, de a reduce preturile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte elemente ale ofertei; evaluarea finală trebuie să se realizeze în mod automat prin mijloacele electronice utilizate”, un ofertant nu are dreptul de a mări prețurile unitare utilizate în cadrul propunerii financiare, întrucât, prevederea legală invocată se referă la obligația de a reduce prețurile supuse procesului repetitiv, nu componente ale acestora, reținându-se faptul că, în prezenta procedură de atribuire, licitația electronică s-a desfășurat cu privire la prețul total al ofertei, listele de cantități reprezentând o detaliere a acestuia, destinată atât unei verificări mai ușoare a faptului că oferta financiară a cuprins toate cheltuielile necesare executării lucrărilor aferente, cât și decontării ulterioare a situațiilor de lucrări real executate.

De asemenea, Consiliul constată a fi nefondate criticile contestatoarei legate de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat justificări pentru scăderile de preț operate asupra manoperei aferente anumitor articole de deviz, deoarece, pe de o parte, modul de formare a prețului reprezintă un drept al ofertanților ce nu poate fi cenzurat decât în cazul în care există dovezi concrete din care să rezulte că prețul rezultat nu este sustenabil, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a acceptat posibilitatea modificării prețului ofertei prin faptul că a stabilit că se va desfășura o etapă de licitație electronică. Contestatoarea nu a prezentat vreun mijloc de probă din care să rezulte că prețurile modificate prezentate în etapa de licitație electronică, nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În ceea ce privește singurele critici concrete formulate de contestatoare, legate de nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de preț în justificările de preț prezentate pentru articolul 16 – pardoseală de lemn suspendată, respectiv ”a inclus în analiza de preț materialele dulapi de lemn, cuie în loc de pardoseală de lemn finisată/prefabricată așa cum s-a solicitat în mod explicit în Caietul de sarcini” și pentru articolul 18 – montare și procurare placă prefabricată, respectiv ”În caietul de sarcini sunt prevăzute 160 plăci P1 cu dimensiune 40x119, 10 plăci P2 cu dimensiunea 40x78 și 10

plăci P3 cu dimensiunea 40x108”, iar în analiza de preț a cuprins plăci prefabricate cu dimensiuni 105x40x14, reținând faptul că informațiile din propunerea tehnică și financiară legate de aceste elemente sunt conforme cu cerințele respective, eventualele erori regăsindu-se numai în justificările de preț, Consiliul le va respinge, apreciind că inadvertențele se încadrează în categoria viciilor de formă care nu pot ele singure să conducă la respingerea unei oferte.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii ... – ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data începerii procedurii de atribuire, nefiind necesară o reverificare a propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător din punctul de vedere al noilor prețuri ofertate ca urmare a etapei de licitație electronică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierea ... – ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție formulată de asocierea ... – ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.