



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 2404/16.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28360/19.09.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 16532/09.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 16702/15.09.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de către toți operatorii economici, pentru lotul nr. 8.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă ca nelegală, respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru lotul nr. 8, de către autoritatea contractantă.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că în caietul de sarcini, la lotul 8 „Produs detergent - dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut (acțiune prin toxicitate celulară)”, s-a solicitat ca acesta să îndeplinească standardul SR EN

13697, nespecificându-se anul standardului, pentru acțiune bactericidă și leverucidă.

Contestatorul arată că, potrivit Magazinului ASRO (Asociația de Standardizare din România), standardul valabil la data licitației este SR EN 13697:2015 ver. eng. „Antiseptice și dezinfectante chimice. Încercarea cantitativă a suprafeței neporoase pentru evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectantelor chimice utilizate în domeniul alimentar, industrial, casnic și în colectivități”, respectiv acest standard nu are acțiune leverucidă și, în plus, domeniul de acțiune nu este cel medical.

Prin solicitarea de clarificare nr. 2178/14.07.2016 transmisă de contestator, prin intermediul platformei SEAP, acesta a propus autorității contractante ca standardul SR EN 13697, cerut în caietul de sarcini la lotul 8, să nu fie luat în calcul la analiza tehnică, deoarece acesta este specific domeniului alimentar, industrial și casnic și nu domeniului medical.

Prin clarificarea nr. 139922/27.07.2016, la punctul 3, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări, eliminând standardul SR EN 13697 la lotul 8, având în vedere specificația standardului „metoda de încercare fără acțiune mecanică”.

În continuare, contestatorul precizează că la data de 17.08.2016, autoritatea contractantă a depus pe SEAP un răspuns la clarificări, fără număr de înregistrare, nesemnat și neștampilat, nefiind postate și întrebările de clarificare ale operatorilor economici, postându-se doar răspunsurile, încălcându-se în acest mod prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și prin care se menționează că pentru lotul 8, se mențin specificațiile din caietul de sarcini, dar nu se indică ce specificații tehnice se mențin, având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificările anterioare s-a eliminat standardul SR EN 13697.

Contestatorul arată că la data de 09.09.2016, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 16523 de comunicare a rezultatului procedurii, în care face cunoscut faptul că oferta sa, pentru lotul 8, a fost declarată neconformă, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (Lot 8 Lipsă standard SR EN 13697)”, deși așa cum a menționat mai sus, acest standard a fost eliminat prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Tot în această adresă de comunicare se aduce la cunoștință faptul că ofertantul câștigător la Lotul 8 este S.C. ... S.R.L., cu valoarea totală de 53.200 lei.

S.C. ... S.R.L. consideră că produsul său oferat îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, iar oferta declarată câștigătoare de autoritatea contractantă este mai mare decât oferta sa cu cca. 271%.

Contestatorul evocă faptul că în data de 14.09.2016, a transmis autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Notificarea nr. 2398, prin care arăta că motivul respingerii propunerii sale tehnice (lipsă standard SR EN 13697), pentru lotul 8, nu este fundamentat și se află într-o gravă eroare, cerând în același timp autorității contractante să dispună măsurile necesare în

vederea remedierii situației, reevaluării ofertei din punct de vedere tehnic și financiar, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2), (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 16702/15.09.2016, autoritatea contractantă răspunde notificării contestatorului, invocând un alt motiv de respingere a propunerii tehnice, respectiv că produsul ofertat *„are doar acțiuni de dezinfectant și nu acoperă calitatea de detergent decapant pentru suprafețe”*, motiv care nu a fost precizat în comunicarea inițială, deși prin oferta tehnică depusă de către contestator este specificat în Fișa tehnică a produsului, pagina 49 din propunerea tehnică, la secțiunea Domeniul de aplicare: *„Este o soluție cu proprietăți detergente și dezinfectante...”*.

În considerarea celor evocate, contestatorul precizează că, tot în acest răspuns la notificare, autoritatea contractantă face referire la faptul că în data de 17.08.2016 a postat în SEAP răspunsul la clarificare și că *„... s-au păstrat specificațiile din caietul de sarcini, inclusiv SR EN 13697”*.

Contestatorul apreciază că prin răspunsurile la solicitările de clarificări din 17.08.2016, așa cum a menționat mai sus, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 160 alin. (3) și art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a prezentat un motiv de respingere, iar în răspunsul la notificarea prealabilă, a completat un alt răspuns.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse de către toți operatorii economici, pentru lotul nr. 8.

În drept, contestatorul precizează că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 20 alin. (1), (3) și (10), art. 30 alin. (6) și art. 34 din H.G. nr. 395/2016, art. 4 alin. (1) și (2), art. 6 alin. (1) lit. b), alin. (2), alin. (7), alin. (8), alin. (9) și alin. (10), art. 7 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (2), art. 9, art. 10, art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar ca probe, anexează o serie de înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. 17357/26.09.2016 asupra contestației, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29151/26.09.2016, ... susține, în apărare, respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că pentru lotul 8 au participat patru operatori economici, iar în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 15696/23.08.2016, s-a constatat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție ale operatorilor economici participanți. În cadrul evaluării propunerilor tehnice, S.C. ... S.R.L. a fost singurul operator economic participant ce a îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 1605 S/30.08.2016 de evaluare a propunerilor tehnice.

Pentru lotul 8, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a prezentat produsul *„Klintensiv dezinfectant suprafețe”*, soluție pulverizatoare, care a fost prezentat și pentru lotul 9.

În cadrul caietului de sarcini, pentru lotul 8, autoritatea contractantă a solicitat „produs detergent - dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut (acțiune prin toxicitate celulară)”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că produsul prezentat de către contestator, pentru lotul 8, nu este conform celor solicitate prin caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- prin solicitarea de clarificări nr. 13731/15.07.2016, contestatorul a solicitat ca standardul SR EN 13697 să nu fie luat în calcul la analiza tehnică, întrucât acesta susține că respectivul standard a fost înlocuit și nu se mai impune a fi solicitat.

Prin răspunsul la clarificări nr. 13992/21.07.2016, autoritatea contractantă a decis eliminarea standardului SR EN 13697, dar, ulterior, în urma unei analize amănunțite, s-a hotărât că acest standard să fie menținut, păstrându-se astfel cerințele solicitate, iar respectiva hotărâre fiind postată pe SEAP în atenția tuturor operatorilor economici interesați, la data de 17.08.2016. Considerentul pentru care SR EN 13697 a fost solicitat și menținut, este acela că produsul oferat să fie testat în condiții de murdărie și respectând criteriile standardului.

Un alt motiv întemeiat pentru care produsul oferat la lotul 8 a fost declarat neconform, este acela că autoritatea contractantă a solicitat un produs detergent-dezinfectant pentru suprafețe și nu soluție dezinfectantă pulverizatoare cu proprietăți de detergent, așa cum contestatorul a înțeles să prezinte.

Autoritatea contractantă evocă fila 20 (fișa cu date de securitate) din propunerea tehnică prezentată de contestator la punctul 1.2 - teza finală, unde se precizează: „*Klintensiv dezinfectant suprafețe ... se indică pentru dezinfectarea, presterilizarea și curățarea tuturor instrumentelor din domeniul medical și spații private*”. Astfel, produsul este destinat altor utilizări și nu suprafețelor așa cum a fost solicitat. La fila 19, la modul de utilizare a produsului se specifică că acesta se pulverizează direct pe zona care trebuie dezinfectată prin ștergere și nu acoperă calitatea de detergent decapant pentru suprafețe.

Produsul solicitat în caietul de sarcini pentru lotul 8 „produs detergent - dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut (acțiune prin toxicitate celulară)”, trebuie să acopere atât faza de curățenie, cât și dezinfecție, limitând astfel costurile și timpii de utilizare a produselor la un singur produs, care își dovedește eficiența atât ca dezinfectant, cât și ca detergent.

Față de cele expuse, ... solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, având în vedere faptul că procedura de atribuire a fost organizată legal, nu conține abateri de la normele legislative și s-a desfășurat cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 2431/27.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 29310/27.09.2016, S.C. ... S.R.L. transmite o întâmpinare, ca răspuns la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, arătând următoarele:

- așa cum a precizat în contestația depusă, autoritatea contractantă a postat pe SEAP un răspuns ambiguu la clarificări (care nu era semnat, ștampilat și înregistrat), pentru Lotul 8: „*Se mențin specificațiile din caietul de sarcini*”, nespecificând în mod clar ce specificații se mențin, și, mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a postat și întrebarea de clarificare și nu a fost anulat răspunsul la clarificări nr. 13922/21.087.2016, care era înregistrat, semnat și ștampilat.

- în plus față de comunicarea privind rezultatul procedurii (nr. 16523 din 09.09.2016) în care se preciza că singurul motiv pentru care oferta a fost respinsă, a fost lipsa standardului SR EN 13697, în răspunsul la notificarea transmisă de contestator și în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, apare și un alt motiv și anume că s-a solicitat un produs detergent dezinfectant pentru suprafețe și nu o soluție dezinfectantă pulverizatoare cu proprietăți de detergent. Contestatorul susține că produsul oferat îndeplinește cerința detergent-dezinfectant pentru suprafețe, așa cum reiese din propunerea sa tehnică și din fișa tehnică a produsului, mai mult decât atât, autoritatea contractantă, în momentul evaluării, avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la acest aspect, așa cum prevede Legea nr. 98/2016.

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin postarea în SEAP a contestației, lăsând pe ultima pagină datele de identificare ale societății și administratorului.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, pentru lotul nr. 8, este de 112.000 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 15696/23.08.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, pentru lotul nr. 8, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 16521/09.09.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, pentru lotul nr. 8, cu o propunere financiară de 53.200 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 16523/09.09.2016., ofertantul contestator fiind înștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, împotriva acestui rezultat fiind formulată

prezenta contestație, S.C. ... S.R.L. solicitând anularea acestei decizii și reevaluarea ofertei sale.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2398/14.09.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 16702/15.09.2016.

Analizând fondul cauzei, Consiliul reține în soluționare că motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. a constatat în nerespectarea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, referitoare la lotul 8-”produs detergent-dezinfectant pentru suprafețe din sectoare de risc intermediar/scăzut (acțiune prin toxicitate celulară)”, și anume neîndeplinirea cerinței privind prezentarea standardului SR EN 13697 (testare în condiții de murdărie).

Verificând susținerile părților, documentele aflate la dosarul cauzei, prin raportare la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere că, anterior depunerii ofertelor, au fost solicitate clarificări referitoare la conținutul documentației de atribuire, printre acestea fiind și clarificări referitoare la cerințele aferente lotului 8, în ceea ce privește prezentarea standardului SR EN 13697 (testare în condiții de murdărie).

Se reține că prin solicitarea de clarificări nr. 13731/15.07.2016, un operator economic (S.C. ... S.R.L.) a solicitat ca standardul SR EN 13697 să nu fie luat în calcul la evaluarea propunerii tehnice, întrucât respectivul standard a fost înlocuit și nu se mai impunea a fi solicitat, prin răspunsul la clarificări nr. 13992/21.07.2016, autoritatea contractantă modificând conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, în sensul eliminării standardului SR EN 13697, pentru ca, ulterior, în urma unei analize amănunțite, să-și revoce decizia și să aducă la cunoștința operatorilor economici că-și menține cerința minimă din caietul de sarcini, pentru lotul 8, de prezentare a dovezii privind standardul SR EN 13697, păstrându-se astfel cerințele solicitate, iar respectiva hotărâre fiind postată în SEAP, în atenția tuturor operatorilor economici interesați, la data de 17.08.2016.

Într-adevăr, se constată că în conținutul clarificării din data de 17.08.2016 autoritatea contractantă nu a făcut vreo referire expresă despre standardul SR EN 13697, însă din mențiunea ”lot 8-Se mențin specificațiile din caietul de sarcini” reiese fără dubiu că autoritatea contractantă a revenit asupra modificării anterioare adusă caietului de sarcini și că și-a menținut cerințele prevăzute inițial, așadar, inclusiv cu privire la standardul SR EN 13697.

Se are în vedere faptul că documentația de atribuire include și clarificările/modificările/remedierile aduse acesteia, însă, în speță, se constată că, atunci când a înțeles să modifice documentația de atribuire, autoritatea contractantă a indicat concret cerința ce a fost eliminată/modificată, spre deosebire de modalitatea în care a procedat

atunci când a răspuns celei de-a doua clarificări, unde nu a făcut nicio precizare în acest sens, contestatorul însușindu-și conținutul acesteia.

În soluționare, Consiliul reține considerentul pentru care SR EN 13697 a fost solicitat și menținut de către autoritatea contractantă, și anume argumentul acesteia ca produsul oferat să fie testat în condiții de murdărie și respectând criteriile standardului.

Prin raportare la cele redacte anterior în motivare, Consiliul constată, pe de-o parte, caracterul definitiv al conținutului documentației de atribuire (însușit chiar de însuși ofertantul contestator, care a înțeles să depună ofertă în cadrul procedurii), iar, pe de altă parte, tardivitatea criticilor formulate de către S.C. ... S.R.L. față de clarificarea din data de 17.08.2016, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, la valoarea estimată a contractului și la data luării la cunoștință despre conținutul clarificării, respectiv data postării acesteia în SEAP-17.08.2016.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului în cauză, Consiliul constată că, într-adevăr, susținerile autorității contractante conform cărora pentru produsul oferat nu este îndeplinită cerința minimă privind standardul SR EN 13697, sunt întemeiate, ba mai mult sunt susținute chiar de însuși contestatorul S.C. ... S.R.L. atunci când afirmă că nu era necesară respectarea standardului, pe considerentul eliminării cerinței din caietul de sarcini.

În aceste condiții, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., ca neconformă, a fost legală, urmând a fi menținută în consecință.

În ceea ce privește aspectul legat de faptul că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a suplimentat motivele de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că un astfel de demers nu poate fi acceptat, criticile contestatorului fiind întemeiate, în condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă este obligată să precizeze dacă urmează să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări sesizată de persoana vătămată, așadar răspunsul vizează conținutul notificării, nu alte motive invocate de autoritate.

Cu toate acestea, Consiliul nu va dispune nicio măsură de remediere, în condițiile în care menține decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele expuse anterior în motivare.

În aceste condiții, constatând că demersurile efectuate de către comisia de evaluare au fost în concordanță cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, decizia de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. fiind întemeiată și legală, Consiliul o va menține și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.