

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 421/27.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43205/27.06.2025, care face obiectul dosarului nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de ..., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertelor participanților de pe primele trei locuri;

- repunerea sa în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016;

- admiterea contestației;

- anularea actele autorității contractante, respectiv: raportul procedurii nr. 28893/17.06.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 28897/17.06.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele ...SRL (locul 1), ...SRL (locul 2) și ...SRL (locul 3);

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal obligarea autorității la asigurarea accesului la propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de participanții ...SRL (locul 1), ...SRL (locul 2) și ... (locul 3), urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Prin cererea de intervenție nr. 2480/01.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ., formulată în cadrul dosarului nr. .../2025 de ...SRL, cu sediul social în B., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală cererii de intervenție;
- pe cale de excepție, art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art.32 alin. (1) lit. d) și art.33 Cod de procedură Civilă;
- pe fond, respingerea contestației depusa de către ...SRL ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate;
- confidențialitatea ofertei sale și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Prin contestația nr. 1668/27.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., care face obiectul dosarului nr. .../2025, depusă de ...SRL, cu sediul în . înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- asigurarea accesului la dosarul achiziției publice, astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016;

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016 după ce îi va fi asigurat accesul, în conformitate cu prevederile legale la întregul dosar al achiziției publice;

- în temeiul art. 26 alin. (2) al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicările rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-au stabilit ca admisibile și/sau câștigătoare ofertele ...SRL respectiv ...SRL,

- și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertelor depuse în cadrul procedurii având în vedere că ofertele de mai sus sunt inadmisibile (inacceptabile și/sau neconforme) și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Prin cererea de intervenție nr. 2482/01.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ., formulată în cadrul dosarului nr. .../2025 de ...SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală cererii de intervenție;
- pe cale de excepție, art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art.32 alin. (1) lit. d) și art.33 Cod de procedură Civilă;
- pe fond, respingerea contestației depusa de către ...SRL ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate;
- confidențialitatea ofertei sale și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. 1490/09.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ., formulată în cadrul dosarului nr. .../2025 de ...SRL, cu sediul social în ... și adresa de corespondență în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum este ea formulată și:
- respingerea contestației formulată de ...SRL în ceea ce privește criticile asupra ofertei sale ca nulă, având în vedere că nu este motivată și probată;
- respingerea contestației formulată de ...SRL în ceea ce privește criticile asupra ofertei sale ca nefondată și netemeinică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ...SRL și ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestație formulată de ...SRL, care face obiectul dosarului nr. **.../2025**, contestatoarea arată că, prin raportul procedurii nr. 28893/17.06.2025 și comunicarea privind rezultatul

procedurii nr. 28897/17.06.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat clasamentul ofertanților din cadrul procedurii, astfel:

- Locul 1: ...SRL, valoare ofertată - 6.010.329,60 lei;
- Locul 2: ...SRL, valoare ofertată - 6.210.631.68 lei;
- Locul 3: ...SRL, valoare ofertată - 6.237.457,92 lei;
- Locul 4: Asocierea ...SRL (lider) - ...SRL (asociat), valoare ofertată - 6.366.021,12 lei.

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertelor situate pe primele 3 locuri, autoarea contestației precizează că, după ce a fost încunoștințat asupra rezultatului procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, și-a exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției, sens în care a transmis cerere autorității contractante.

Deși autoritatea contractantă a dat curs cererii în data de 19.06.2025, alocându-i doar 1 oră pentru a studia dosarul achiziției, aceasta nu i-a asigurat accesul la documentele care au fost declarate ca fiind confidențiale, astfel că nu a avut posibilitatea de a studia ofertele depuse de ...SRL (locul 1), ...SRL (locul 2) și ...SRL (locul 3). Autoritatea contractantă nu a permis nici măcar vizualizarea răspunsurilor ofertanților la solicitările de elarificari și nici informațiile referitoare la cele 3 oferte din procesele verbale de evaluare.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă i-a îngrădit în mod nejustificat dreptul de a avea acces la dosarul achiziției și implicit la ofertele contracandidaților, încălcând astfel art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanții de pe primele 3 locuri nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 129 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Cum ...SRL, ...SRL și ...SRL nu au depus dovezi privind confidențialitatea ofertelor și nu au probat această confidențialitate, iar documentele de calificare, ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau din cea financiară ale ofertelor participanților, nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale, apreciază

că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a restricționat accesul la ofertele depuse de acești participanți, fiind astfel în imposibilitatea de a le cunoaște conținutul și de a formula în termen critici cu privire la elementele lor, care au fost evaluate.

Întrucât apreciază ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe primele 3 locuri, petenta consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186 alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită repunerea sa în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției în conformitate cu dispozițiile art 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la contestație:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către ...SRL, ...SRL și ...SRL, societăți care au prezentat oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, au propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu includ toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL, contestatoarea aduce în vedere următoarele:

Cu toate că nu a avut acces la propunerile tehnice și financiare ale ...SRL, ...SRL și ...SRL, preturile ofertate de acestea prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codului Muncii și ale celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

În continuare redă o calculație privind formarea tarifului orar pentru un post permanent 24 ore din 24 ore, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini:

Durata acord-cadru: 4 ani, 48 luni, 1.461 zile

6 posturi permanente 24 ore din 24 ore

35.712 ore post / 48 luni conform caietului de sarcini

Total ore acord cadru = 214.272 ore (35.712 ore post x 6 posturi)

Norma lunară de lucru: 165,334 ore

214.272 ore: 48 luni: 165,334 ore = 27 agenți necesari

1	Salariul minim pe economie conform HG 1506/2024	4050 lei agent / lună 24,496 lei / oră
2	Spor de noapte	2,041 lei / oră (art. 126 lit. b din Codul Muncii) sau 1,002 lei / oră (art. 126 lit. a din Codul Muncii)
3	Spor de weekend	0,007 lei / oră
4	Spor de zile libere declarat oficial 100%	1,119 lei/oră

5	Drepturi CO	2,042 lei / oră
6	TOTAL 1 (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5):	29,705 lei / oră (art. 126 lit. b din Codul Muncii) sau 28,666 lei / oră (art. 126 lit. a din Codul Muncii)
7	Contribuție asiguratorie de munca	0,668 lei / oră (art. 126 lit. b din Codul Muncii) sau 0,645 lei / ora (art. 126 lit. a din Codul Muncii)
8	Fond protecție persoane cu handicap	0,980 lei / oră
9	TOTAL3=Total 1+Total2	31,353 lei / oră art. 126 lit. b din Codul Muncii) sau 30,291 lei / oră (art. 126 lit. a din Codul Muncii

Contestatoarea arată că potrivit HG 1506/2024, în anul 2025, salariul de bază minim brut este de 4050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 165,334 ore, în medie, pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră/post.

SALARIU DE BAZĂ minim brut pe țară garantat în plată = 24,496 lei / oră

SPOR DE NOAPTE cf. art. 126 din Codul Muncii = 2,041 lei / om sau 1,002 lei / oră

Conform Art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Conform lit. b):

8 ore de noapte x 24,496 lei / oră x 25%: 24 ore/zi = 2,041 lei / oră

Conform lit. a)

Potrivit art. 126 lit. a) din Codul Muncii, agenții de securitate vor avea un program redus cu 1 oră pentru zilele în care au efectuat cel puțin 3 ore de noapte fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, astfel vor beneficia de 1 oră liberă plătită și rezultă următorul calcul:

1461 zile / an x 1 ora libera plătită x 24,496 lei / ora x 6 posturi:
214.272 ore prestate = 1,002 lei / oră

Prin alegerea acestei variante de calcul, trebuie plătite în plus 1461 ore / post permanent / 48 luni prestate de agenții de securitate suplimentari care se adaugă la cele 214.272 ore și astfel pentru acordul cadru vor fi necesari 28,104 agenți în loc de 27 agenți.

1461 ore / post permanent x 6 posturi permanente = 8.766 ore suplimentare

214.272 ore: 48 luni: 165,334 ore = 27 agenți necesari

223.038 ore (214.272 ore + 8766 ore): 48 luni: 165,334 ore / luna = 28,104 agenți necesari acord-cadru

SPOR DE WEEKEND = 0,1% = 0,007 lei / oră

Conform art. 137 (repausul săptămânal) din Codul Muncii *"salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă"*.

Presupunând că în contractele colective de muncă sau în contractele individuale de muncă ale ofertanților de pe primele 3 locuri, sporul de weekend este stabilit la 0,1 %:

Într-un an sunt 104 zile de weekend.

104 zile weekend / an x 4 ani x 6 posturi x 24 ore x 24,496 lei / ora x 0,1%: 214.272 ore = 0,007 lei / oră

SPOR PENTRU MUNCA DEPUȘĂ ÎN ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE - 100 % - 1,119 lei/oră

Într-un an sunt 17 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 142 din Codul Muncii.

17 zile sărbătoare legală / an x 4 ani x 6 posturi x 24 ore x 24,496 / oră : 214.272 ore = 1,119 lei / oră

INDEMNIZAȚIE CONCEDIU DE ODIHNĂ = 2,042 lei / oră

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucratoare, iar conform art. 150 din Codul Muncii valoarea indemnizației nu poate fi mai mică decât salariul minim brut.

4050 lei: 12 luni = 337,50 lei / agent/ lună

337,50 lei / agent / luna: 165,334 ore / lună = 2,042 lei / oră

Ofertanții care au alocat pentru indemnizația concediului de odihnă un quantum mai mic de 337,50 lei / agent / luna sau 2,042 lei / ora au încălcat prevederile Codului Muncii, iar oferta acestora trebuia respinsă ca neconformă.

2,041 lei / ora x 165,334 ore / lună x 12 luni = 4.049,36 lei / agent /luna, mai puțin decât salariul minim de 4050 lei / lună, încălcând astfel prevederile art. 150 alin. 1 din Codul Muncii

Total =

29,705 lei / oră (art. 126 lit. b din Codul Muncii)

sau

28,666 lei / oră (art. 126 lit. a din Codul Muncii)

CONTRIBUTIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCA (CAM) = 2.25% = 0,668 lei / oră sau 0,645 lei / oră

Legea 227 / 2015 privind Codul Fiscal, art. 220A3, stabilește Cota contribuției asigurătorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220⁴

$29,705 \text{ lei} / \text{oră} \times 2,25 \% = 0,668 \text{ lei}$ (art. 126 lit. b din Codul Muncii)

$28,666 \text{ lei} / \text{oră} \times 2,25 \% = 0,645 \text{ lei} / \text{oră}$ (art. 126 lit. a din Codul Muncii)

FONDUL DE HANDICAP = 0,980 lei / oră

Legea 448 / 2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin.(3):

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

$4050 \text{ lei} \times 4\%; 165,334 \text{ ore} / \text{lună} = 0,980 \text{ lei} / \text{oră}$

TOTAL =

31,353 lei / oră (art. 126 lit. b din Codul Muncii)

sau

30,291 lei / oră (art. 126 lit. a din Codul Muncii)

Contribuția la fondul de handicap se calculează conform Ordinului nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități.

În cazul în care ofertanții de pe primele 3 locuri au redus fondul de handicap motivând că au angajat persoane cu handicap, aceștia ar fi trebuit să facă dovada iar comisia de evaluare era obligată să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii:

- să prezinte Registrul Salariați din Revisal sau captura ecran din Reges din care să rezulte numărul total de salariați activi la data depunerii ofertei;

- extras revisal / Raport salariat din care să rezulte că persoanele cu handicap mai erau angajate la data depunerii ofertelor și din care să rezulte norma de lucru pentru a se verifica dacă au fost respectate prevederile Ordinului nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor

Persoanelor cu Dizabilități, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă;

- deciziile medicale asupra capacității de muncă aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor pentru persoanele cu handicap angajate, având în vedere că unele persoane pot suferi de o invaliditate temporară și unele decizii medicale se revizuiesc periodic.

La costul minim de 31,353 lei / om sau 30,291 lei / om sau se adaugă costurile directe (uniforme, dotări, medicina muncii, comunicații, instruire, pregătire anuală continuă, deplasări, controale, monitorizare și intervenție etc.), cheltuielile indirecte (costuri administrative, personal TESA, garanții de participare, de bună execuție, asigurări de risc profesional, utilități, impozite, etc. și profitul, elemente de cost care pot varia de la o societate la alta.

În concluzie, orice ofertă care cuprinde un cost mai mic de 31,353 lei / oră sau 30,291 lei / oră, fie încalcă prevederile legale, fie ofertantul respectiv beneficiază de ajutor de stat (subvenții) pentru angajarea de șomeri și a redus tariful orar folosindu-se de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În această situație, ofertantii ar fi trebuit să facă dovada iar comisia de evaluare era obligată să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii:

- subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor (05.03.2025) iar convențiile au fost prezentate odată cu oferta;

- subvențiile sunt calculate doar pentru perioada rămasă ce se suprapune cu durata contractului, având în vedere că acestea se acordă pe o perioadă de 12 luni de la semnare iar durata acordului cadru este de 48 luni. Așadar, subvențiile nu pot fi luate în calcul înainte de data limită de depunere a ofertelor (05.03.2025);

- subvențiile / convențiile invocate nu au mai fost utilizate pentru reducerea prețului în alte proceduri de achiziție publică / sectorială. Ofertantul era obligat să depună o declarație pe proprie răspundere în acest sens conform cerințelor din caietul de sarcini.

- angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor (prin prezentarea de rapoarte salariați / extrase revisal) iar aceștia au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție;

- persoanele din convenții sunt angajate în funcția de agent de securitate pentru a putea presta servicii de pază la obiectivele autorității contractante;

- angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în București sau Ilfov, în caz contrar societatea fiind nevoită să

include în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru de 48 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii.

Ofertanții ...SRL, ...SRL și ...SRL nu au inclus toate cheltuielile obligatorii în propunerile financiare și nu au făcut dovada prin documente justificative că prețurile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurențe):

- costuri anuale obligatorii cu medicina muncii (fișa de aptitudini și aviz psihologie) pentru cei 27 agenți necesari pentru acest contract (29 agenți în cazul utilizării art. 126 lit. a) din Codul Muncii) pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 4 ani;

- costuri anuale pentru pregătirea continuă a celor 27 agenți necesari pentru acest contract (29 agenți în cazul utilizării art. 126 lit. a) din Codul Muncii), pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 4 ani, obligație legală anuală ce revine societăților de pază conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301 /2012;

- costuri lunare obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 6 posturi pe o perioadă de 48 luni;

- costuri anuale cu instruirea celor 27 agenți necesari pentru acest contract (29 agenți în cazul utilizării art. 126 lit. a) din Codul Muncii) în materie de SSM și PSI, conform cerințelor din caietul de sarcini, pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 4 ani;

- costuri lunare cu serviciile de monitorizare și intervenție rapidă solicitate prin caietul de sarcini, pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 48 luni;

- costurile aferente managerului de securitate, personal solicitat prin caietul de sarcini;

- costurile aferente șefului de obiectiv, personal solicitat prin caietul de sarcini;

- costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Ofertanții nu au prezentat dovezi ca dețin aceste dotări în stoc;

- costuri pentru asigurarea de risc profesional specifică societăților de pază, solicitată prin caietul de sarcini;

- cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanție de participare, garanție de bună execuție, etc.

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute în legislația muncii sau în legislația specifică domeniului pazei.

Contestatoarea precizează că, deși ...SRL a oferit un preț neobișnuit de scăzut, (78,93 % din valoarea estimată), acest ofertant nu a demonstrat că valoarea oferită este sustenabilă din punct de vedere economic, iar din raportul procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 210 din Legea

98/2016 prin care trebuia să solicite acestui ofertant justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În consecință, ofertele ...SRL, ...SRL și ...SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerile financiare conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și constituie abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar aceste oferte trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

În concluzie, petenta apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016. care prevede:

Așadar, din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au redus artificial tariful oferat.

Tariful minimal impus de lege trebuie însă respectat, atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție, însă ofertanții de pe primele 3 locuri nu au explicat modalitatea în care, din valoarea oferată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului.

Contestatoarea apreciază că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Din cele expuse rezultă faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Așadar, în ofertele lor, ...SRL, ...SRL și ...SRL nu au respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu au calculat corect și nu au inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract, iar ofertele acestora trebuia să fie respinse ca inacceptabile și neconforme, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016 privind achizițiile publice.

Numai în urma unei analize complete a ofertei și a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertanții de pe primele 3 locuri, comisia de evaluare putea să declare conforme ofertele ...SRL, ...SRL și ...SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 2480/01.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 44255/02.07.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală cererii de intervenție;
- pe cale de excepție, art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art.32 alin. (1) lit. d) și art.33 Cod de procedură Civilă;
- pe fond, respingerea contestației depusa de către ...SRL ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate;
- confidențialitatea ofertei sale și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Prin adresa nr. 33226/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 46873/11.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației, autoritatea menționează că prin documentele anexate punctului de vedere (dosarul achiziției, inclusiv documente relevante emise ulterior datei de publicare a Raportului procedurii nr. 28893/17.06.2025, respectiv Solicitarea ...SRL de acces la dosarul achiziției și Procesul verbal de punere la dispoziție a acestuia înregistrat la AVR sub nr. 29.510/19.06.2025), dorește să clarifice și totodată să aducă la cunoștința Consiliului modul de lucru și percepția comisiei de evaluare în raport cu documentația depusă de ofertanți în cadrul procedurii.

Afirmația contestatoarei precum că *„entitatea contractantă nu a permis accesul contestatoarei la procesele-verbale de evaluare care cuprind analiza propunerii tehnice și propunerii financiare depuse de ofertanta declarată câștigătoare, invocând confidențialitatea informațiilor din cuprinsul acestor documente”* este tendențioasă și menită să denatureze adevărul iar în susținerea celor invocate subliniază faptul că nu a adus la cunoștința ...SRL documentele care nu pot fi vizualizate datorită declarării acestora ca fiind confidențiale.

Însăși ...SRL a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea autorității contractante.

Comisia de evaluare a permis accesul neîngrădit reprezentanților desemnați de ...SRL la documentele achiziției, inclusiv la procesele-verbale de evaluare care cuprind analiza propunerilor tehnice și a propunerilor financiare ale ofertanților, mai puțin la informațiile din cuprinsul acestora care au fost declarate de către aceștia ca fiind confidențiale.

În opinia autorității, acuzația contestatoarei privind considerarea procedurii de atribuire ca fiind „nelegală” este una foarte gravă la adresa autorității contractante și implică a comisiei de evaluare bazată pe presupuneri și necunoaștere, așa cum însăși contestatoarea susține prin

sintagma „Autoritatea a procedat nelegal refuzând să furnizeze toate documentele care stau la baza întocmirii Raportului, inclusiv solicitările de clarificări față de ofertele depuse.”, ori având în vedere expertiza Consiliului în materie, consideră că o astfel de acuzație cu privire la o procedură de atribuire trebuie să se bazeze pe probe concrete și documente care sunt în mod vădit „nelegale”, prin indicarea normelor încălcate din legislația incidentă, iar nu pe prezumții relative sau incerte, probabilități ori scenarii.

De asemenea, arată că în cadrul dosarului achiziției se regăsesc și documentele, inclusiv justificările aferente, prin care ofertanții au demonstrat caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, iar comisia de evaluare a procedat în consecință la momentul accesării acestor informații de către reprezentanții ...SRL în data de 19.06.2025, prin respectarea mandatului său și a atribuțiilor legale conferite, precum și a prevederilor art. 57, art. 65 alin. (1), art. 216 alin. (1¹), 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Orice divulgare a acestor informații declarate de către ofertanti ca fiind confidențiale rămâne la latitudinea Consiliului, având în vedere solicitarea contestatoarei de a i se permite „accesul în vederea studierii documentelor menționate” și de a-și extinde probatoriul.

Invocând prevederile art. 123 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 și art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea menționează că ofertantul în cauză a justificat, că dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidențiale este de natură a îi prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, iar autoritatea contractantă are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, achizitoarea precizează că acesta a fost făcut în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea susține că petenta nu aduce nicio obiecție vizavi de evaluarea ofertelor, limitându-se să presupună că nu au fost verificate temeinic și să solicite reevaluarea lor. Contestația este nemotivată și lipsită de interes. Nu este admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Cu privire la contestație, autoritatea arată că în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire a fost stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat lei fără TVA	Clasament
1	...- 38524100	6.010.329,60	I

2	...- 38469641	6.210.631,68	II
3	...- 31003163	6.237.457,92	III
4	...- 38176935	6.366.021,12	IV
5	...- R06598460	6.638.146,56	V

Invocând prevederile 32 alin. (1) lit. d) și 33 din Codul de procedură civilă, autoritatea invocă excepția lipsei de interes, ținând seama de faptul că, deși i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că oferta sa a fost clasată pe locul IV, aceasta a adus critici doar cu caracter general pentru fiecare dintre cei trei ofertanți clasati înaintea sa.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei castigatoare, nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul IV.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că ...SRL nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea solicită respingerea contestației promovată de către ...SRL ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsită de temeinicie și legalitate.

Astfel, menționează că ...SRL se rezumă doar că ofertele clasate pe locurile I-III sunt nejustificate, prețurile ofertate nefiind unele reale și sustenabile fără a preciza motivele de nelegalitate, critica fiind bazată doar pe baza unor supoziții fără a proba cele invocate, respectiv exemplificarea proprie a unei fundamentări de tarif legal în opinia sa, fără a ține cont că fiecare operator își elaborează oferta.

Or, autoritatea solicită Consiliului să se aplece asupra ofertei ...SRL, respectiv să constate ca aceasta a cuprins cuantumul salarial indicat de contestatoare la pct.nr.1, sporurile trasate la pct. nr. 2, 3 și 4, iar la pct.nr.5 al Drepturi CO, a prevăzut un tarif superior celui indicat, în raport cu propunerea tehnică și a prevederilor legale aplicate în Dreptul Muncii dar și al perioadei contractuale îndelungate de 48 de luni.

Correspondent și pct. nr.7 suma este superioară celei indicate de contestatoare, aceasta fiind corelată cu oferta în sine. Cu privire la fondul de handicap, ...SRL a depus toate documentele la care contestatoarea face trimitere, care să probeze aplicarea Legii nr. 448/2006, critica contestatoarei fiind nefondată și în acest caz.

Subvențiile utilizate de ...SR.:

- acestea au fost raportate începând cu data de 05.03.2025, iar valoarea lor calculată și redusă, a fost înainte de data de sfârșit a acestora;
- a depus declarația indicată de contestatoare cu privire la neutilizarea lor în alte contracte;
- au fost depuse extrase de Revisal din care să reiasă că personalul subvenționat era activ la data depunerii ofertei;

- personalul subvenționat deține funcția de agent de securitate;
- personalul subvenționat își desfășoară activitatea de pază pe raza municipiului București și Ilfov, unde își are sediul social, respectiv unde va avea loc prestația.

De altfel, este notoriu că personalul angajat migrează spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare.

Cheltuielile directe/indirecte:

Cheltuieli directe și indirecte - așa cum a fost detaliat în fundamentarea tarifului, a prevăzut întreaga categorie de cheltuieli, atât directe, cât și indirecte, ce sunt necesare în implemetarea contractului cât și a bunei sale desfășurări, atât din punct de vedere legal, cât și comercial, respectiv a adus înscrisuri cuprinse în propunerea tehnică ce dovedesc deținerea echipamentelor, logisticii necesare, dar a prevăzut și cheltuieli suplimentare.

Profit: a prevăzut o cotă de profit.

Așadar, contestația formulată de ...SRL se reduce doar la cele de mai sus arătate, însă aceasta trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din Legea 101/2016]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecată ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret. Criticile cu caracter general, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite. Din perspectiva legală, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 ce se referă la conținutul contestației ce poate fi formulată împotriva actelor autorității contractante.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatoarea ...SRL nu indică, de fapt, elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul respectivelor oferte criticate, și anume:

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care ar confirma justetea criticilor în speță și

- modul în care ofertele criticate, prin cuprins/conținut, nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, cuprinsul/conținutul care trebuiau identificate exact în acestor oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101 /2016, autoritatea supune atenției Consiliului spre soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc. Conduita contestatoarei comportându-se distinct de faptul că nu respectă prevederile legale, este de natură să vatăme în mod grav interesele autorității contractante, fiind încălcată în mod voit și vădit legislația în domeniul achizițiilor publice.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Astfel, nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formulează o contestație.

În concluzie, analizând formatul și redactarea contestației ...SRL, autoritatea susține că aceasta nu respectă elementele prevăzute la art. 10 din Legea 101/2016, în curprinsul acesteia fiind inserate paragrafe de natura *copy/paste*, cu informații trunchiate și critici nesustenabile făcute doar pe baza unei prezumții simple și dat fiind faptul că din actele aflate la dosarul achiziției publice nu reiese o altă situație de fapt, iar contestatoarea nu susține și nu probează altă situație.

Astfel contestatoarea nu este în măsura explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante, respectiv lipsa de legalitate a ofertelor și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret.

Criticile cu caracter general, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite, legea fiind astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de

nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac.

Prin urmare, autoritatea solicită respingerea contestației formulate de ...SRL ca fiind nefondată în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate.

Prin adresa nr. 516/05.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53816/06.08.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Prin adresa nr. 3035/07.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55159/11.08.2025, intervenienta a formulat concluzii scrise.

În ceea ce privește contestație formulată de ...SRL, care face obiectul dosarului nr. **.../2025**, contestatoarea arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 28896/17.06.2025, i s-a adus la cunoștință faptul că:

"(...) oferta depusă de ofertantul ...SRL a fost declarată admisibilă

(...) oferta depusă de ofertantul ...SRL s-a clasat pe locul III în clasamentul ofertanților care au prezentat oferte admisibile cu o propunere financiară de 6.237.457,92 lei fără TVA.

Oferta clasată pe primul loc, este oferta depusă de ...SRL având o valoare de 6.010.329,60 LEI fără TVA, iar oferta clasată pe locul II este oferta depusă de ...SRL având o valoare de 6.210.631,68 LEI fără TVA."

Motivele pe care se fundamentează contestația.

Contestatoarea critică în primul rând refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția sa întregul dosar de achiziții publice, fapt ce reprezintă un abuz și o îngrădire a drepturilor la apărare, transparență, tratament egal și proporționalitate.

Atitudinea discreționară și arbitrară a autorității contractante îi aduce o gravă vătămare, determinând imposibilitatea de a invoca în cadrul contestației a tuturor motivelor pentru care ofertele ...SRL respectiv ...SRL ar fi trebuit să fie respinse, ceea ce duce, în mod clar la favorizarea nejustificată a acestor ofertanți și lipsa de transparență față de documentele care nu au fost declarate și nici dovedite/justificate ca fiind confidențiale.

O altă critică invocată privește rezultatul procedurii de atribuire referitor la modalitatea lacunară și formalistă prin care autoritatea contractantă a analizat ofertele financiare, respectiv tarifele ofertate, în sensul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze efectiv modul în care au fost constituite tarifele.

De asemenea, contestatoarea critică ofertele ...SRL, respectiv ...SRL, în sensul că tariful ofertat nu prezintă o justificare corectă și legală, ceea ce arată că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), lit. c, lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016.

A. În ceea ce privește refuzul de acces neîngrădit la dosarul de achiziție publică și, implicit, la documentele ofertelor criticate.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a nu respecta prevederile legale, respectiv de a refuza accesul la întregul dosar de achiziție publică, sau la documentele/informațiile

neconfidențiale au determinat efecte care au dus la încălcarea dreptului său la apărare, în ceea ce privește formularea contestației.

În temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că a solicitat, prin adresa nr. 1605/18.06.2025, accesul la dosarul de achiziție publică în integralitate, inclusiv la ofertele criticate și modalitatea de evaluare a autorității contractante, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile date pe perioada evaluării, documente care nu au fost declarate sau dovedite ca fiind confidențiale de către ofertanți.

Urmare a acestei adrese, în data de 19.06.2025, i-a fost permis accesul la dosarul achiziției, însă nu și la informațiile și documentele din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care au fost declarate ca fiind confidențiale.

Astfel, în urma studierii dosarului, nu a avut acces la o serie de documente care nu cuprind și nici nu fac parte din categoria "informațiilor confidențiale", așa cum a fost definită de lege.

Acest refuz a determinat:

- încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC,
- încălcarea principiul transparenței și al echității (egalității armelor), societatea sa fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.
- imposibilitatea verificării veridicității și a temeiniciei argumentelor formulate de către autoritatea contractantă în decizia sa și imposibilitatea criticării respectivelor argumente în fața CNSC, argumente care se raportează la conținutul concret al unor înscrisuri în temeiul cărora a emis decizia, conținut la care nu a avut acces.

Din coroborarea art. 217 cu art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, rezultă că accesul la ofertele depuse poate fi refuzat doar în situația în care ofertanții au dovedit că datele/informațiile cuprinse în oferte fac parte din categoria documentelor care pot fi declarate confidențiale conform legii.

Articolul susmenționat nu protejează operatorii economici de invocarea abuzivă a confidențialității, pe motiv că există o astfel de declarație, ci autoritatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva declarație de confidențialitate nu reprezintă un abuz de drept, respectiv un mijloc de a împiedica accesul la documente care, în realitate, la o analiză concretă, nu cuprind nicio informație confidențială.

Or, în speță, ofertanții clasați pe primele două locuri (...SRL respectiv ...SRL) nu a depus nicio dovadă prin care să probeze confidențialitatea ofertelor.

În plus, este în mod manifest neserioasă și nedovedită declararea în bloc a tuturor documentelor unei oferte ca fiind confidențială, fără nicio deosebire între documentele care compun oferta.

Totodată nu poate fi ignorat faptul că dispozițiile legale stabilesc această obligație față de "informații" din documentele ofertei, legea nereferindu-se la "documente" în integralitatea lor.

Deci confidențialitatea poate acoperi doar informații din documente, nu documentele în sine.

Problematika accesului la "documentele care conțin date cu caracter personal" poate fi rezolvată prin anonimizarea (acoperirea) acestora, în conformitate cu prevederile Regulamentului general privind protecția datelor cu caracter personal (GDPR) și ale Legii 363/2018, lăsând spre consultare liberă celelalte date neprotejate de legislația incidentă.

De asemenea, documentele care conțin așa-zise date cu caracter comercial (contracte cu terții, anexe, recomandări etc.) au fost doar declarate, nu și probate astfel încât aceste documente nu se încadrează în prevederile art. 57 din Lega nr.98/2016 în absența unor dovezi concrete.

Astfel de precizări sunt neverosimile prin neseriozitatea formulării lor, chiar și așa, generale, insuficiente și inconsistente și nu pot constitui veritabile "probe" pentru a împiedica accesul la oferte.

Totodată, în materia serviciilor de pază, modul de formare a ofertelor trebuie să respecte indicațiile autorității contractante și prevederile legale. În concret, misiunea ofertantului de servicii de pază în astfel de proceduri, în latura tehnică, este să facă o descriere a modului în care se va executa obligația de pază a obiectivelor, prin patrulare la intervale orare, având asupra sa dotările solicitate de autoritatea contractantă. În ceea ce privește latura financiară, trebuie să oferteze un tarif orar, ale cărui componente trebuie să respecte prevederile dreptului muncii, al asigurărilor sociale și ale salarizării. Nimic din conținutul acestor elemente ale ofertelor (tehnice sau financiare) nu presupune confidențialitate.

Mai general, în domeniul serviciilor de pază, prin definiție, în mod uzual, nu sunt secrete comerciale care să necesite protecție, ori drepturi de proprietate intelectuală.

Prin absurd, chiar dacă ar fi astfel de secrete, existența acestora trebuie probată autorității contractante de către ofertant, mai ales într-un astfel de domeniu care nu presupune astfel de confidențialități, iar proba să se regăsească în dosarul de achiziție publică.

Orice interpretare contrară ar goli de conținut normativ însăși prevederile art. 217 alin. (5) raportat la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care tocmai asta impune destinatarilor normei, să facă proba confidențialității.

Or, a confirma pur și simplu afirmațiile neprobate ale unui participant la procedura de achiziție, asigurându-i astfel o impunitate totală față de orice posibilitate de verificare din partea celorlalți ofertanți, echivalează cu zădărnicierea dreptului acestora din urmă la o contestare efectivă a ofertelor inadmisibile.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că autoritatea a procedat nelegal refuzând să furnizeze toate documentele care stau la baza întocmirii Raportului, inclusiv solicitările de clarificări față de ofertele depuse.

Aceste documente nu fac parte din oferta de pe locul 1, ci sunt informații la care toți participanții la licitație trebuie să aibă acces pentru a verifica conformitatea evaluării cu documentația de atribuire și normele legale.

De asemenea, nu orice informație din cadrul unui document poate fi considerat confidențială, ci doar acele informații care ar putea prejudicia interesele ofertanților în cauză, astfel încât oricum, chiar dacă, prin absurd, ofertanții ar fi dovedit confidențialitatea acestora și vătămarea pe care ar putea să o sufere prin dezvăluirea acestora, autoritatea contractantă avea obligația de a pune la dispoziția sa acele informații care nu sunt confidențiale.

Așadar, în momentul în care Consiliul va acorda acces la dosar și va înceta împiedicarea sa de a exercita dreptul legal la apărare singura modalitate prin care s-ar putea salva prezenta procedură ar fi aplicarea dispozițiilor art. 186 Cod.proc.civ, respectiv repunerea în termenul de formulare a contestației față de motivele care au fost descoperite ca urmare a studiului dosarului de achiziții publice.

Astfel, după luarea la cunoștință a actelor ce nu ne-au fost permise a le studia subscrisa se află în termenul de a prezenta motivele de contestare și față de acele motive care nu au fost cuprinde în contestație.

Pe această cale solicită, repunerea în termenul de formulare a contestație în temeiul art. 186 Cod.proc civ. odată cu accesul la alte motive decât cele prevăzute în contestație.

Dacă, în schimb, nu i se va permite accesul la dosarul de achiziție publică, sau nu i se acceptă cererea pentru repunerea în termenul de formulare a contestației, respectiv i se vor respinge ca inadmisibile/tardive motivele de anulare a rezultatului procedurii pe care le-a cunoscut de la momentul studiului dosarului în fața CNSC, atunci singurul remediu permis de legislația în materie pentru luarea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire ar fi anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin. (1) pct. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

B. Critici concrete față de oferta ...SRL

1) În primul rând, contestatoarea consiedră că tariful propus de ofertantul ...SRL nu poate fi justificat, este nereal și nu poate fi susținut, acesta având o valoare mai mică decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003

— Codul muncii incluzand si sporuri si alte adaosuri.

Având în vedere obiectul contractului și faptul că oferta contestată prezintă un preț nejustificat și nefundamentat, raportat la costurile minime pe care le-ar avea orice operator economic de bună credință, care respectă toate obligațiile legale în vigoare, pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții, petenta consideră că ofertantul induce în eroare autoritatea contractantă în ceea ce privește tariful stabilit de acesta.

Autoarea contestației precizează că, din experiența consultării documentațiilor și ofertelor ...SRL SRL cu ocazia altor proceduri de achiziție publică anterioare, a constatat practica constantă a ofertarii unor prețuri deosebit de mici, iar din justificarea acestora s-au redus artificial costuri prin omisiunea intenționată a unor componente de cost, cum ar fi:

- sporul de noapte conform art. 126 din Codul Muncii de 25%;
- sporul de weekend conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii;
- sporul de sărbători conform art. 139-142 din codul Muncii;
- sporul pentru ore suplimentare conform art. 123 din codul Muncii;
- indemnizația concediu de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii;
- contribuția asiguratorie pentru muncă conform OUG 79/2017 de 2,25% din costul total;
- fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006;
- cheltuieli cu dotări și logistică, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 privind echipamentul de lucru, medicina muncii etc. (mijloace tehnice de apărare și de protecție, lanternă, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfa, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat);
- cheltuieli administrative: registre specifice de pază, servicii adiacente derulării contractului (telecomunicații, intervenție etc.);
- cheltuielile cu deplasările (cazare și diurnă pentru personalul care nu își are domiciliul în București);
- cheltuieli generate cu serviciile de monitorizare, intervenție, supraveghere, patrulare, și control;
- profit.

În acest context, contestatoarea nu înțelege cum autoritatea contractantă, deși a avut cunoștință de toate elementele și fundamentările legale și economice cu privire la imposibilitatea ofertantului ...SRL de a justifica tariful ofertat, a ales să nu pună în aplicare obligațiile care-i reveneau în conformitate cu Legea nr.98/2016 și în schimb să analizeze cu o vadtă superficialitate oferta acestuia, declarându-l câștigător.

A priori, contestatoarea apreciază că oferta depusă, reprezintă angajament asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului

contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Invocând prevederile art. 210 alin. (1) – (3) din Legea 98/2016, coroborate cu cele ale art 136, 137 alin. (3) lit c) și d), art. 215 alin. (5) lit. c) și g) din Lege, și ținând cont că ofertantul ...SRL a depus o justificare nelegală și nefundamentată a tarifului ofertat, și aceasta doar parțială, fără a avea în vedere toate elementele de cost care formează tariful, contestatoarea precizează că este de domeniul evidenței faptul că nu se putea constata îndeplinirea obligațiilor legale ale operatorului cu privire la respectarea legislației muncii și a salarizării cu includerea sporurilor aferente, sau includerea cheltuielilor directe și indirecte ce reies din cerințele documentației și, în consecință, cu atât mai mult autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări.

Este de domeniul evidenței faptul că toate sporurile/cheltuielile sunt legiferate și sunt obligatorii pentru oricare operator economic. Ele nu au un caracter facultativ și majoritatea dintre ele sunt stabilite în mod concret având o pondere fixă. Astfel, orice abatere de la legislația incidentă, reprezintă o încălcare a legii și trebuie în mod obligatoriu sancționată prin respingerea ofertei în cuprinsul său în formarea căreia se regăsesc aceste nerespectări ale legii.

2) Contestatoarea arată că o altă critică privind reducerea artificială a tarifului ofertat, este cea cu privire la ajutorul de stat, invocat în temeiul legii 76/2002. Dat fiind că în justificarea diferențelor dintre prețul ofertat și costurile reale, sunt luate în calcul sume ce provin din subvenții aferente unor convenții încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă nu demonstrează că a depus diligențele necesare în vederea respectării în totalitate a actelor normative.

Din raportul procedurii contestat, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă, comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în

diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă personanul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Petenta apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Astfel, consideră că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat.

Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioadă determinată de lege.

Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

De altfel, păstrând același raționament juridic, și în Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

Contestatoarea subliniază practica ...SRL de a nu respecta principiului existenței efective a subvențiilor la data ofertării sau de a nu corela sumele rămase de încasat din aceste subvenții cu perioada de desfășurare a contractului sau prin utilizarea acelorași convenții în multiple proceduri de achiziție, sau, așa cum este cazul în procedura antemenționată și contestată de societatea sa, de a utiliza mai multe persoane beneficiare a subvențiilor decât numărul de agenți de

securitate necesar derulării contractului, creându-și astfel un avantaj financiar care, în realitate, nu poate fi susținut deoarece aceștia nu vor îndeplini norma de lucru lunară stabilită de legislația în vigoare (art.1 din H.G. nr. 1447/2022 - 165,333 ore/lună), și în consecință operatorii economici nu vor putea încasa întreaga sumă de 2.250 lei (art. 85 din Legea 76/2002) aferentă fiecărui agent de securitate.

Contestatoarea consideră că simpla precizare a prețului nu reprezintă o justificare suficientă atunci când acesta este neobișnuit de scăzut având în vedere că solicitările de clarificări prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 se raportează la o multitudine de elemente ale prețului cum ar fi cele enumerate la alin. (2) al art. amintit sau la art. 136 din HG nr. 395/2016:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

g) prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Nu este suficient a se solicita clarificări într-un mod strict formal, fără a fi analizate temeinic și efectiv, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o evaluare efectivă a tarifului ofertat de acest operator economic întrucât prețurile ofertate nu respectă dispozițiile legale amintite.

Potrivit art.133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În continuare, invocă prevederile art 210 alin. (1)-(3) din Legea 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136, 137 alin. (3) lit c), d), art. 215 alin. (5) lit. c) și g) din Lege.

3) De asemenea, arată că o altă critică este reprezentată de reducerea artificială a tarifului de către ...SRL prin includerea în formarea

tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte.

Cu privire la acest motiv, menționează că, în componența acestor categorii de cheltuieli este obligatoriu ca, pe lângă cheltuielile generate de echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele oferite (uniforme, registre etc.), în mod obligatoriu este necesar a fi incluse și alte cheltuieli, cum ar fi, dar fără a ne limita la acestea: SSM/PSI, formare profesională, Medicina Muncii.

Astfel, art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor prevede următoarele:

„(4) Pentru a îmbunătăți cunoștințele acumulate anterior, angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza programei de pregătire stabilite anual de .. și postate pe pagina web a acestei instituții. Răspunderea pentru desfășurarea pregătirii continue revine conducătorului societății sau, după caz, responsabilului cu pregătirea din cadrul societății”

Or, este evident că neincluderea acestor cheltuieli în formarea tarifului reprezintă, în realitate, o încălcare a dispozițiilor legale, precum și o reducere artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și din acest motiv, oferta prezentată este inacceptabilă și neconformă și ar fi trebuit respinsă.

De asemenea, contestatoarea menționează faptul că neincluderea de către ofertanți în formarea tarifului a cheltuielilor indirecte (reprezentate de cost administrare personal/resurse umane - adeverințe de salarizare, administrare salarii, elaborare/actualizare și depunere plan pază, selecție/recrutare personal, evaluarea performanțelor după angajare; cost recrutare personal), cheltuieli obligatorii pentru orice operator economic și care se pot susține doar din activitatea curentă, respectiv prestarea serviciilor de pază, conduce de asemenea la o diminuare artificială, nereală și nejustificată a tarifului. Și acest aspect arată că oferta este inacceptabilă și neconformă și, în consecință, aceasta ar fi trebuit respinsă.

4) Totodată, petenta arată că o alta critică este reprezentată de reducerea artificială a tarifului de către ...SRL prin neincluderea sau includerea unei valori subdimensionate în formarea tarifului cu privire la sporul de noapte.

Prin neincluderea în tariful ofertat a sporului de noapte de 25%, motivat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, sau includerea unui spor de noapte diminuat artificial, acesta a încercat și reușit să inducă în eroare autoritatea contractantă pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 126 din Codul muncii: „Art. 126 - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru".

Deși propunerea unui număr mai mare de agenți și acordarea unei ore libere conduce la eliminarea din costuri a sporului de noapte de 25%, întrucât în acest caz devine aplicabilă ipoteza de la lit. a) a art. 126 din Codul muncii, în realitate valoarea cheltuielilor este de fapt mai mare decât în situația în care ar fi fost plătit sporul respectiv.

Astfel, pe de-o parte, ora liberă acordată angajatului, conform lit. a) a art. 126 din Codul muncii, este plătită, iar pe de altă parte, în respectiva oră un alt agent de securitate va presta serviciul de pază, agent care va fi de asemenea plătit pentru serviciul său.

Așadar, este evident că, în ceea ce privește orele de noapte prestate, având în vedere că serviciul trebuie asigurat 24/24 și 7/7, cheltuielile aferente sunt duble, fiind plătiți în același timp și pentru aceeași oră doi agenți de securitate.

Astfel, când se optează pentru soluția prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului agentului de securitate cu o oră se ajunge la următoarea situație: agentul pentru care s-a redus programul de lucru va fi plătit pentru întreaga normă de lucru, deci angajatorul va achita salariul întreg, iar pentru ora dată liberă agentului (respectiv a 24-a oră) va fi necesar să se achite salariul unui alt agent. Ceea ce înseamnă că pentru 24 de ore lucrate, angajatorul plătește în realitate 25 de ore.

Chiar dacă ofertantul a luat în calcul un număr mai mare de agenți de securitate, având astfel capacitatea să acopere ora acordată liberă agentului titular și chiar dacă ofertantul a inclus în formarea tarifului salariul de bază al tuturor agenților, acesta avea obligația legală ca în formarea tarifului să calculeze inclusiv sporurile de repaus săptămânal (weekend) și de sărbători legale în zilele aferente acestora, pentru un număr de 25 de ore și nu de doar 24. Este evident că agentului care beneficiază de reducerea programului cu o oră în aceste zile (weekend/sărbători legale), conform prevederilor legale, i se va plăti salariul nediminuat, cu includerea sporurilor și tot evident este că agentul care va înlocui, pe lângă salariul de bază, va beneficia de sporurile legale prevăzute de Codul Muncii.

Astfel, calculul corect pe care ofertantul era obligat să-l efectueze pentru aceste zile/post era de 25 ore x 24,496 (salariul minim garantat cf legii) x „x%” (spor conform CIM/CCM) pentru zilele de weekend și 25 ore x 24,496 x 100% (spor cf. Art. 142 Codul Muncii) pentru zilele de sărbători legale.

Abordarea greșită trebuia însă identificată de autoritatea contractantă și trebuia sancționată cu respingerea ofertei.

De altfel, chiar Consiliul a decis în această direcție în spețe similare, cum este Decizia nr. 283/C11/109/05.02.2024, pe care o invocă.

Astfel, contestatoarea susține că oferta surclasată societății sale conține un spor de noapte care nu acoperă cheltuielile cu salariile efectiv datorate și implicit nici necesitatea autorității contractante, fiind ofertată o valoare nerealistă, cu scopul de a reduce costul contractului în mod nejustificat.

Această situație determină respingerea ofertelor având în vedere dispozițiile art. 136 alin. (3) și/sau art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabile.

5) Cu privire la reducerea artificială de către ...SRL a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a "fondului de protecție persoane cu handicap" motivat de faptul că ofertantul are angajate persoane cu handicap.

Cu privire la acest aspect, este necesară coroborarea următoarelor prevederi legislative:

- art. 78 alin (2) din Legea 448/2006 - Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați,

- art. 2 din Ordinul nr. 1001/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap - (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă,

- ale art. 3 alin (2) din același act normativ - În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

Astfel, se constată că, deși ofertantul are angajate cu normă întreagă persoane cu handicap, ceea ce l-a determinat să nu includă niciun fel de cheltuieli generate de această obligație legală, în realitate acesta înregistrează cheltuieli considerabile, chiar mai mari decât un operator care nu ar avea angajate persoane cu handicap. Este evident că aceste cheltuieli trebuie să aibă corespondent în veniturile încasate din desfășurarea activității curente, în cazul de față din serviciile de pază.

Prin urmare, oferta prezentată este inadmisibilă și ar fi trebuit respinsă raportat la dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

De altfel, contestatoarea arată că chiar Consiliu a decis în această direcție în spețe similare, confirmând, practic, calculul prezentat de societatea sa, în sensul că, în situația în care operatorii economici au angajate persoane cu handicap, iar la formarea tarifului menționează în această categorie valoare „0”, în realitate aceștia au o serie de cheltuieli care în mod obligatoriu trebuie incluse în tariful ofertat, așa cum s-a concluzionat prin decizia nr. 284/C11/109/05.02.2024, pe care o invocă.

Or, având în vedere că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, această categorie de persoane nu poate presta servicii de pază, petenta menționează că, costul generat de salarizarea acestora trebuia în mod obligatoriu inclus în tariful ofertat la categoria „cheltuieli indirecte”.

Pe de altă parte, toate costurile care se regăsesc în cadrul ofertei financiare trebuie să fie cele care sunt necesare executării contractului, dovadă fiind faptul că aceasta trebuie să fie corelată cu propunerea tehnică. Așadar, ceea ce se regăsește în propunerea tehnică trebuie să se regăsească drept cost în propunerea financiară.

Pornind de la acest raționament logic, în cazul fondului de handicap valoarea acestuia nu poate fi dedusă decât în privința angajaților cu handicap implicați direct în prestarea serviciilor contractate, așa cum Consiliul s-a exprimat deja în practică. În cazul de față nu s-a dovedit acest lucru. Mai mult, ...SRL nici măcar nu a dovedit numărul de persoane cu handicap care să îi permită să obțină valoarea ofertată.

Totodată, operatorul care angajează personal cu handicap, are obligația încadrării în muncă a acestora cu program complet de muncă, iar în plată va avea obligația asigurării salariului minim garantat de stat ce presupune costuri suplimentare (Concediu de odihnă, Contribuțiile stabilite prin legea bugetului de stat, SSM/PSI, Medicina Muncii). Astfel, toate aceste costuri, indirecte în acest caz, trebuiau să fie luate în calcul și să se regăsească în Calculația de preț.

Oferta în cauză nu cuprinde astfel de explicații și dovezi.

Mai mult, modul de calcul realizat raportat la prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 este eronat. Potrivit acestui articol angajatorul are dreptul de a opta pentru una dintre cele două variante (fie plata unei sume către bugetul de stat ca fond de handicap, fie plata unei sume de 50% către stat iar restul de 50% să achiziționeze produse de la Unitățile protejate).

În realitate, fie sub forma evidențierii directe, fie sub forma evidențierii în costurile indirecte, ofertantul în cauză avea obligația de a lua în calcul valori aferente tuturor angajaților implicați în contract.

Concluzionând, este de domeniul evidenței faptul că toate aceste sporuri/cheltuieli sunt legiferate și sunt obligatorii pentru oricare operator economic. Ele nu au un caracter facultativ și majoritatea dintre ele sunt stabilite în mod concret având o pondere fixă. Astfel, orice abatere de la legislația incidentă, așa cum a demonstrat în cuprinsul contestației, reprezintă o încălcare a legii și trebuie în mod obligatoriu sancționată prin respingerea ofertei în cuprinsul său în formarea căreia se regăsesc aceste nerespectări ale legii.

C. Critici privind oferta ...SRL

Contestatoarea aduce aceleași critici pe care le-a formulat cu privire la oferta câștigătoare, prezentând aceleași argumente, astfel:

1) Tariful propus de ofertantul ...SRL nu poate fi justificat, este nereal și nu poate fi susținut, acesta având o valoare mai mică decât salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii incluzând și sporuri și alte adaosuri.

2) Reducerea artificială a tarifului ofertat, este cea cu privire la ajutorul de stat, invocat în temeiul legii 76/2002. Dat fiind că în justificarea diferențelor dintre prețul ofertat și costurile reale, sunt luate în calcul sume ce provin din subvenții aferente unor convenții încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă nu demonstrează că a depus diligențele necesare în vederea respectării în totalitate a actelor normative.

3) Reducerea artificială a tarifului de către ...SRL prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe și indirecte.

4) Reducerea artificială a tarifului de către ...SRL prin neincluderea sau includerea unei valori subdimensionate în formarea tarifului cu privire la sporul de noapte.

5) Reducerea artificială de către ...SRL a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a "fondului de protecție persoane cu handicap" motivat de faptul că ofertantul are angajate persoane cu handicap.

Ținând cont de toate aspectele prezentate, consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea și veridicitatea elementelor din ofertele tuturor operatorilor participanți la procedură, să constate inadmisibilitatea/neconformitatea ofertelor care nu îndeplineau pe deplin cerințele documentației și care nu făceau dovada respectării obligațiilor legale, iar criteriul de atribuire trebuia aplicat doar ofertelor admisibile. Astfel rezultatul procedurii ar fi dus la declararea ofertei sale drept cea câștigătoare.

Prin urmare, solicită admiterea contestației și readucerea procedurii în cadrul legal.

Prin cererea de intervenție nr. 2482/01.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 44442/02.07.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală cererii de intervenție;
- pe cale de excepție, art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art.32 alin. (1) lit. d) și art.33 Cod de procedură Civilă;
- pe fond, respingerea contestației depusa de către ...SRL ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate;
- confidențialitatea ofertei sale și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. 1490/09.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 46321/10.07.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum este ea formulată și:

- respingerea contestației formulată de ...SRL în ceea ce privește criticile asupra ofertei sale ca nulă, având în vedere că nu este motivată și probată;

- respingerea contestației formulată de ...SRL în ceea ce privește criticile asupra ofertei sale ca nefondată și netemeinică.

Prin adresa nr. 33225/11.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 46871/11.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Cu privire la solicitarea de vizualizare a dosarului achiziției, autoritatea menționează că prin documentele anexate punctului de vedere (dosarul achiziției, inclusiv documente relevante emise ulterior datei de publicare a Raportului procedurii – 17.06.2025, respectiv Solicitarea ...SRL de acces la dosarul achiziției și Procesul verbal de punere la dispoziție a acestuia înregistrat la AVR sub nr. 29453/19.06.2025, dorește să clarifice și totodată să aducă la cunoștința Consiliului modul de lucru și percepția comisiei de evaluare în raport cu documentația depusă de ofertanți în cadrul procedurii.

În continuare, achiziția reiterează, în parte, cele precizate în punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

B. Critici concrete față de oferta ...SRL

Cu privire la afirmația contestatoarei privind riscul confirmat, iar nu ipotetic, că ofertantul desemnat câștigător nu va îndeplini în mod corespunzător contractul, autoritatea învederează Consiliului faptul că toate cele enunțate anterior sunt pure speculații și prezumții nefondate ale contestatoarei, din documentele de ofertă ale ofertantului desemnat câștigător și din documentele de evaluare (inclusiv răspunsuri la solicitări de clarificări) reieșind temeinicia deciziilor adoptate de către comisia de evaluare.

Pentru detalii privind documentele justificative care au stat la baza declarării de către comisia de evaluare ca fiind acceptabilă și admisă din punct de vedere financiar oferta depusă de ofertantul ...SRL, solicită Consiliului să consulte Procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare 2845/12.05.2025 și nr. 3100/21.05.2025 alături de anexe, solicitări de clarificări și răspunsuri la solicitările de clarificări.

Pe cale de consecință, cu privire la aspectele ce țin de clarificare și justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, oferta depusă de ofertantul ...SRL și declarată ca fiind câștigătoare este conformă, nefiind incidente prevederile art. 215 alin. (4)-(51) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare ori ale

art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare a luat decizii în cunoștință de cauză, justificate și neabuzive, contrar celor afirmate de către contestatoare.

Din motivarea contestației, ...SRL se rezumă doar a menționa că ofertele clasate pe locurile I-II sunt nejustificate, prețurile ofertate nefiind unele reale și sustenabile fără a preciza motivele de nelegalitate, critica fiind bazată doar pe baza unor supoziții fără a proba cele invocate, respectiv indicarea doar a cadrului legal pe care trebuie să se situeze o ofertă, fără a proba cele invocate, deși contestatoarei îi revine sarcina probei.

B. Cu privire la criticile concrete față de oferta ...SRL

Autoritatea arată că potrivit Anexei la Formularul de ofertă CALCULAȚIE DE PREȚ pentru TARIF UNITAR OFERTAT parte integrată Propunerii Financiare depusă în cadrul procedurii:

rd.1 – s-a prevăzut tariful orar 24,496 lei/oră (conform HG 1056/2024), critica fiind nefondată.

Conform rd. 2 Total spor de noapte din calculația mai sus menționată, s-a prevalat de prevederile Codului Muncii art.126 lit.a), a prevăzut atât personal suplimentar pentru acoperirea orei libere, în traducere cea de-a "25-a" oră, dar și costul aferent acesteia.

Mai mult decât atât, s-a prevăzut și costul concediului de odihnă aferent personalului suplimentar necesar acoperirii orei libere plătite, critica fiind nefondată.

Conform rd.4- al calculatiei de preț, s-a prevăzut sporul de weekend în conformitate cu Contractul Colectiv de Muncă înregistrat la ITM București, cuprinzând costul în raport cu acesta, critica fiind nefondată.

Conform rd.5 al calculatiei de preț, s-a prevăzut costul pentru cele 17 sărbători legale/an în cuantum de 100%, critica fiind nefondată.

Conform rd.3 al calculatiei de preț, s-a prevăzut personal suficient pentru îndeplinirea contractului fără a fi generate cheltuieli cu orele suplimentare, critica fiind nefondată.

Conform rd.6 al calculatiei de preț, s-a cuprins costul pentru întreg personalul utilizat, atât pentru personalul necesar îndeplinirii contractului, cât și pentru agenții ce vor presta ce-a de-a 25-a oră, respectiv ora libera plătită.

Mai mult decât atât, s-a luat în considerare perioada contractuală de 4 ani (48 luni), fiind necesari agenți suplimentari în vederea acoperirii posturilor pentru perioada în care agenții își vor lua Concediu de Odihnă, cuprinzând cost și pentru aceștia, critica fiind nefondată.

Conform rd.9 al calculatiei de preț, s-a prevăzut costul de 2,25% din Total salarii+sporuri, critica fiind nefondată.

Cu privire la fondul de handicap, s-a depus extras general cu numărul de salariați, certificatele de încadrare în grad de handicap,

dovada că aceștia încă mai sunt activi, în consecință toate documentele care să ateste aplicarea Legii nr. 448/2006, critica contestatoarei fiind nefondată și în acest caz.

Conform rd.11 al calculației de preț, s-au prevăzut cheltuieli directe și indirecte - așa cum a fost detaliat în fundamentarea tarifului, s-a prevăzut întreaga categorie de cheltuieli atât directe cât și indirecte ce sunt necesare în implementarea contractului, cât și a bunei sale desfășurări atât din punct de vedere legal, cât și comercial, respectiv a adus înscrisuri cuprinse în propunerea tehnică ce dovedesc deținerea echipamentelor, logisticii necesare, dar a prevăzut și cheltuieli suplimentare, critica fiind nefondată.

Întreg personalul propus își desfășoară activitatea de pază pe raza municipiului București și Ilfov, unde își are sediul social, respectiv unde va avea loc prestația. De altfel, este notoriu că personalul angajat migrează spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare, critica fiind nefondată.

Conform rd.11 al calculației de preț, s-a evidențiat separat costul cu monitorizarea și intervenția, critica fiind nefondată.

Conform rd.13 al calculației de preț, s-a prevăzut o cotă de profit, critica fiind nefondată.

Autoritatea susține că, criticile contestatoarei nu au o motivare în clar, motivele de nelegalitate invocate fiind cu caracter general. În conformitate cu art.133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat și a verificat oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară s-a încadrat în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum a fost diligentă în verificarea fundamentării tarifului ofertat. Aceste obligații au fost respectate întocmai de către autoritatea contractantă ce sunt în mod indiscutabil trasate de normă legală în sarcina autorității contractante.

Clasamentul ofertelor (toate sumele în lei):

1. Oferta 1: 6.010.329,60

2. Oferta 2: 6.210.631,68

3. Oferta 3: 6.237.457,92

4. Oferta 4: 6.366.021,12

5. Oferta 5: 6.638.146,56

Valorea totală: 7.614.729,00

Calculul mediei aritmetice

Suma tuturor ofertelor: 31.462.586,88

Media aritmetică: 6.292.517,38 lei

Calculul procentual al abaterii față de media ofertelor

$6.292.517,38 - 6.010.329,60 = 282.187,78$ lei

$282.187,78 / 6.292.517,38 \times 100 = 4,48\%$

- Oferta este cu aproximativ 4,48% sub media ofertelor admisibile. Nu depășește pragul de 20% stabilit de art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

- Prin urmare, nu se activează obligația autorității contractante de a solicita clarificări privind un preț neobișnuit de scăzut.

În conformitate cu art. 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are obligația legală de a solicita clarificări privind prețul unei oferte dacă aceasta nu este cu mai mult de 20% sub media ofertelor admisibile.

În cazul de față, oferta depusă are un preț cu doar -4,48% sub media aritmetică a celorlalte oferte, astfel că nu există un „preț neobișnuit de scăzut” în sensul legii, iar lipsa solicitării de clarificări este perfect legală.

2. Subvențiile utilizate:

- acestea au fost raportate începând cu data de 05.03.2025, iar valoarea lor calculată și redusă, a fost înainte de data de sfârșit a acestora;

- s-a depus declarația indicată de contestatoare cu privire la neutilizarea lor în alte contracte;

- au fost depuse extrase de Revisal din care să reiasă că personalul subvenționat era activ la data depunerii ofertei;

- personalul subvenționat deține funcția de agent de securitate;

- personalul subvenționat își desfășoară activitatea de pază, pe raza municipiului București și Ilfov, unde își are sediul social, respectiv unde va avea loc prestația.

De altfel, este notoriu că personalul angajat migrează spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare.

Contestatoarea ...formulează acuzații nefondate la adresa altor ofertanți, invocând pretinse încălcări ale legislației achizițiilor publice sau presupuse practici anticoncurențiale. Totuși, propria conduită denotă o strategie profund discutabilă și contrară principiilor fundamentale ce guvernează achizițiile publice, în special principiul tratamentului egal și al concurenței loiale, prevăzute expres la art. 2 alin. (2) și art. 3 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea contestației formulate de ...SRL, ca fiind nefondată în tot, criticile contestatoarei fiind lipsită de temeinicie și legalitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 7.614.720,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.03.2025, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.137,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. . eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, la data de 02.07.2025.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.136,80 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 30.06.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor ...SRL și ...SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 43205/27.06.2025 și nr. 43330/30.06.2025, ...SRL și ...SRL au formulat *Cererile de intervenție nr. 2480/01.07.2025, nr. 2482/01.07.2025 și nr. 1490/09.07.2025* transmise Consiliului, pe e-mail, la data de 01.07.2025 și 09.07.2025, fiind înregistrate sub nr. 44255/02.07.2025, nr. 44442/02.07.2025 și nr. 46321/10.07.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 28893/17.06.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată admisibilă și clasată pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire, fiind semnatară a acordului-cadru (potrivit actului de comunicare transmis ofertanților achizitoarea a comunicat faptul că **Semnarea Acordului Cadru se va face cu primii trei ofertanți declarați admisibili în baza clasamentul final**, realizându-se ulterior expirării termenului limită până la care se pot depune contestații, la o dată ce va fi comunicată ulterior) conform *Raportului procedurii nr. 28893/17.06.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece

sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL, la data de 30.06.2025, Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, contestatoarei și autorității contractante la 01.07.2025, 02.07.2025 și 09.07.2025, prin mijloace electronice, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererile de intervenție depuse de ...SRL și ...SRL, împreună cu contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarelor legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarelor ...SRL și ...SRL de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a

nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt

confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoarele ...SRL și ...SRL și ofertantele...SRL și ...SRL (locurile 1-4 din clasament), Consiliul constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări. De altfel, în *Raportul procedurii nr. 28893/17.06.2025* s-au menționat documentele declarate confidențiale de operatorii economici care au depus ofertă în procedură, respectiv:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Formularul nr. 12 - Declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial

Nota: Dacă se va prezenta aceasta declarație se vor depune documente justificative în acest sens, conform prevederilor art.57 alin. (4) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Neprezentarea documentelor justificative face inaplicabile dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

Ofertantul ...- 38176935, asociat împuternicit pentru semnarea și depunerea ofertei - ...SRL 35469698 - lider asociere, a depus Formularul 12 - Declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în care a declarat:

PROPUNEREA TEHNICĂ în integralitatea sa, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, justificare confidențialitate - datorită modalității de creație, modul și forma de exprimare, inclusiv tabele, atestate, anexe, declarații.

Propunerea financiară integrală și clarificările ulterioare, inclusiv Formular de oferta, anexe, fundamentare pret, calcul tarif, mod de calcul, centralizator, răspunsuri la clarificări, cotespondența integrală cu autoritatea contractantă, tabele, declarații.

Document are și informații cu caracter personal protejate de GDPR.

Ofertantul ...- 31003163, Ofertant lider participant la procedura cu subcontractantul „, a depus Formularul 12 - Declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în care a declarat:

Propunerea tehnică în integralitate
Propunerea financiară în integralitate
(...)

Ofertantul ...- 38524100, Ofertant lider, a depus Formularul 12 - Declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în care a declarat:

Documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări.

MENȚIUNEA „ CONFIDENȚIAL » PE DOCUMENTELE PROPUNERII TEHNICE.

DA, JUSTIFICARE- sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, întrucât reprezintă o soluție proprie de executare a serviciului de securitate.

Ofertantul ...- . Ofertant lider . a depus Formularul 12 - Declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial. În care a declarat:

Propunerea tehnică integrală, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări

Propunerea financiară - fundamentarea tarifului, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări

DA, JUSTIFICARE- sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, întrucât reprezintă o soluție proprie de executare a serviciului de securitate

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora respectiv

propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de ofertantele contracandidate.

În ceea ce privește conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarelor documentele declarate confidențiale de contracandidatele acestora, se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente. În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, se reține că acestea au fost puse la dispoziție contestatoarelor, prin anonimizarea evaluării informațiilor declarate confidențiale de ofertanții participanți la procedură.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, organismul administrativ jurisdicțional a pus la dispoziția contestatoarelor procesele-verbale de evaluare integral, apreciind că abordarea achizitoarei de a cenzura evaluarea realizată (prin anonimizarea evaluării informațiilor declarate confidențiale de ofertanții participanți la procedură), motivat de declarațiile de confidențialitate depuse de cele patru ofertante (locurile 1-4 în clasament) nu este judicioasă.

Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoare de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu procesul de evaluare derulat.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către contracandidatele ofertantelor contestatoare, a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarele contestațiilor, au avut aceeași conduită ca și contracandidatele lor, respectiv au declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarele contestațiilor având exact aceeași conduită ca și contracandidatele acestora, care au depus declarație de confidențialitate, nu pot solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de competitorii sale, în condițiile în care și ele beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale

de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarele contestațiilor vizavi de neprobarea de către ofertantele clasate pe locurile 1-3 a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-.

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor

proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantelor contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M. SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și

49). 133 Aşadar, având în vedere importanţa protecţiei informaţiilor confidenţiale, evidenţiată în special la punctele 131 şi 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluţionarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziţii publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informaţii cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părţilor şi avocaţilor acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reţine că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeaşi protecţie şi contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeaşi direcţie acţionează şi instanţele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploieşti, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal care a reţinut următoarele:

"În ceea ce priveşte **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puţin la înscrisurile care nu au fost declarate confidenţiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susţinut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât şi de către CNSC, fără temei şi fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidenţiale în integralitate deoarece ofertanţii le-au declarat confidenţiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare şi a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenţei şi al echităţii ("egalităţii armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziţie inferioară faţă de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situaţie de fapt şi de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziţie publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susţine că se află într-o poziţie de inferioritate faţă de autoritatea contractantă, esenţială este asigurarea principiului egalităţii de tratament între ofertanţi şi nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalităţii de tratament între ofertanţi a fost respectat având în vedere faptul că toţi ofertanţii au depus declaraţii de confidenţialitate în aceleaşi condiţii. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziţiei publice, la fel şi Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenţionate este şi Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curţii Justiţie a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziţii publice constă în deschiderea spre o concurenţă nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle şi RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autorităţile contractante să nu divulge informaţii referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziţii publice al căror conţinut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurenţa, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât şi potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice sunt fondate pe o relaţie de încredere între autorităţile contractante şi operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceştia din urmă trebuie să poată comunica autorităţilor contractante respective orice informaţii utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terţilor informaţii a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (*Hotărârea* din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens *Hotărârea* din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (*Hotărârea* din 29 ianuarie 2013, *Cosepuri/EFSA*, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens *Hotărârea* din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată

nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondate critice privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertantele clasate pe locurile 1-3, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură**

și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarelor vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele acestora, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către aceste ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor reclamate nu a fost pus la dispoziția autoarelor contestațiilor.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară ale ofertantelor. Așadar data studierii dosarului la Consiliu (04.08.2025) va fi data la care se va raporta Consiliu în analiza criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise.

Trecând la soluționarea fondului cauzei în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 28893/17.06.2025* clasamentul rezultat în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat lei fără TVA	Clasament
1.	...	6.010.329,60	I
2.	...	6.210.631,68	II
3.	...	6.237.457,92	III
4.	Asocierea .-...	6.366.021,12	IV
5.	...	6.638.146,56	V

Potrivit actului de comunicare transmis ofertanților achizitoarea a comunicat faptul că **Semnarea Acordului Cadru se va face cu primii trei ofertanți declarați admisibili în baza clasamentului final**, realizându-se ulterior expirării termenului limită până la care se pot depune contestații, la o dată ce va fi comunicată ulterior.

Trecând la soluționarea **primei contestații** formulate, Consiliul constată că ...SRL formulează critici îndreptate împotriva evaluării ofertantelor clasate pe locurile 1-3, înaintea asocierea ...SRL - ...SRL care s-a clasat pe locul 4.

Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de modalitatea de evaluare defectuoasă realizată, contestatoarea apreciind că ofertantii ...SRL, ...SRL și ...SRL nu au inclus toate cheltuielile financiare și nu au făcut dovada prin documente justificative ca preturile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurențe), respectiv:

- *costuri anuale obligatorii cu medicina muncii (fisa de aptitudini și aviz psihologie) pentru cei 27 agenți necesari pentru acest contract (29 agenți în cazul utilizării art. 126 lit. a) din Codul Muncii) pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 4 ani;*

- *costuri anuale pentru pregătirea continuă a celor 27 agenți necesari pentru acest contract (29 agenți în cazul utilizării art. 126 lit. a) din Codul Muncii), pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 4 ani, obligație legală anuală ce revine societăților de paza conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.Gnr. 301 / 2012;*

- *costuri lunare obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 6 posturi pe o perioadă de 48 luni;*

- *costuri anuale cu instruirea celor 27 agenți necesari pentru acest contract (29 agenți în cazul utilizării art. 126 lit. a) din Codul Muncii) în materie de SSM și PSI, conform cerințelor din caietul de sarcini, pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 4 ani;*

- *costuri lunare cu serviciile de monitorizare și intervenție rapidă solicitate prin caietul de sarcini, pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru de 48 luni;*

- *costurile aferente managerului de securitate, personal solicitat prin caietul de sarcini;*

- *costurile aferente șefului de obiectiv, personal solicitat prin caietul de sarcini;*

- costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;
- Ofertanții nu au prezentat dovezi ca dețin aceste dotări în stoc;
- costuri pentru asigurarea de risc profesional specifica societățile de pază, solicitată prin caietul de sarcini;
- cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanție de participare, garanție de bună execuție, etc;
- toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute în legislația muncii sau în legislația specifica domeniului pazei.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că ofertele ...SRL, ...SRL și ...SRL. nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerile financiare conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și constituie abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice iar aceste oferte trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei ...SRL faptul că oferta sa a fost clasată pe locul IV, aceasta a adus critici doar cu caracter general pentru fiecare dintre cei trei ofertanți clasăți înaintea lui, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite.

Astfel, concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că interesul contestatoarei ...SRL, față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie personal, nedemonstrându-și astfel interesul personal în legătură cu respective procedură de atribuire, criticile sale fără un mijloc de probă care să sprijine contestația, așadar oferta aflată înaintea ofertantului contestator în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

Achizitoarea a mai adăugat că, față de modalitatea în care ...SRL a înțeles să formuleze criticile se impune respingerea contestației promovată ca nefondată, motivat de faptul că, criticile contestatoarei sunt lipsite de temeinicie și legalitate, din motivarea contestației, ...S.R.L se rezumă să reclame că ofertele clasate pe locurile I-III sunt nejustificate, prețurile ofertate nefiind unele reale și sustenabile, fără însă a preciza motivele de nelegalitate, critica fiind bazată doar pe baza unor supoziții fără a proba cele invocate, respectiv exemplificarea proprie a unei fundamentări de tarif legal în opinia sa, fără a ține cont că fiecare operator își elaborează propria oferta.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției invocate de achizitoare și autoarea intervenției ...SRL privind lipsa de interes a contestatoarei.

Argumentele pe care se bazează autoritatea contractantă și autoarea intervenției în favoarea excepției lipsei de interes a contestatoarei vizează faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei ...SRL faptul că oferta sa a fost clasată pe locul IV, aceasta a adus critici doar cu *caracter general* pentru fiecare dintre cei trei ofertanți clasati înainte, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, astfel nu pot fi primite.

Excepția invocată va fi respinsă de Consiliu, contrar celor susținute de autoritatea contractantă și autoarea intervenției ...SRL, nu operează excepția lipsei de interes, sancțiunea aplicabilă în cazul unor critici nemotivate care au un caracter general fiind de respingere a criticilor aduse ca nefondate/neîntemeiate.

Referitor la pretinsa nesustenabilitate a tarifelor ofertate de ...SRL, ...SRL și ...SRL, Consiliul reține că autoarea contestației a enumerat dispozițiile din Codul Muncii referitoare la timpul de muncă și timpul de odihnă, munca suplimentară, munca de noapte, sărbători legale, concediu de odihnă, dispozițiile HG nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire și Legea nr. 76/2002 care reglementează acordarea subvențiilor și a precizat că în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării dispozițiilor legale invocate.

Verificând criticile aduse de contestatoare, Consiliul constată că susținerile se bazează pe simple supoziții, legate de faptul că, membrii comisiei de evaluare nu au verificat dacă ofertele depuse de cele trei ofertante reclamate sunt sustenabile, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a uverificat dacă ofertantele au redus artificial tarifele ofertate.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că ...SRL formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantelor de ...SRL, ...SRL și ...SRL, de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-au asumat prin oferta depusă.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care au fost evaluate ofertele concurente.

În raport de aspectele mai sus reținute, analiza efectuată de Consiliu se va raporta la **nivelul generic adoptat** de autoarea contestației în formularea criticilor legate de pretinsa nesustenabilitate a tarifelor propuse față de care contestatoarea invocă susțineri cu caracter general, fără o abordare concretă a acelor elemente de preț din cadrul ofertelor în discuție, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Cu alte cuvinte analiza Consiliului va viza cadrul general invocat de autoarea contestației, vizavi de pretinsa neincludere a tuturor cheltuielilor obligatorii în propunerile financiare și pretinsa nerespectare a obligației ofertelor reclamate de a depune toate înscrisurile doveditoare în justificarea prețului ofertat.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita în ceea ce privește verificarea aspectelor asupra cărora ...SRL face aprecieri generale în cadrul contestației de față procedând la verificarea demersurilor achizitoare în acest sens și a conținutului ofertelor depuse de către cele trei ofertante reclamate prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei/netemeiniciei criticilor.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei /achizitiilor* din cadrul fișei de date:

Obiectul achiziției constă în contractarea de servicii de paza prin monitorizare și intervenție în cadrul Autorității Vamale Române, pentru sediile:

- Str. Alexandru Ivasiuc, nr.34-40, bloc 4 și bloc 5, sectorul 6, București;
- Sos Pantelimon nr. 228 , Pantelimon – Ilfov;
- Str. Vulturilor nr.3, sector 3 București
- Strada Matei Millo nr. 13, sector 1, București
- Lacul Mori, Nr. 151, Sector 6, București.

II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii

Durata în luni: 48; Durata în zile : -

Contractul se reînnoiește : Nu

IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achizitii:

Pot fi depuse oferte pentru: Acord-cadru

Acord cu mai multi operatori: Acord cu mai multi operatori

Numarul maxim preconizat de participanti la acordul-cadru: 5

Durata acordului cadru: 4 ani

Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: Frecvența încheierii contractelor subsecvente se vor încheia anual fără reofertare cu ofertantul declarat câștigător.

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a descris serviciile care urmează a fi prestate astfel:

2. Descrierea serviciilor solicitate

Această secțiune prezintă o descriere clară și concisă cu privire la cerințele Autorității Contractante în legătură cu serviciile care sunt incluse în acest Contract (descrierea principalelor activități/subactivități), servicii ce trebuie să fie descrise/definite în raport cu obiectul contractului.

Serviciile de pază, monitorizare și intervenție ce fac obiectul procedurii, sunt necesare pentru obiectivele Autorității Vamale Române - aparat propriu, datorită specificului de activitate, fiind necesară supravegherea spațiilor în interiorul și exteriorul, acestora.

Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze Servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru sediile Autorității Vamale Române - aparat propriu ce vor consta în asigurarea pazei obiectivelor și a bunurilor materiale cu 6 posturi de pază, permanente.

Paza va fi asigurată de către Societăți specializate în serviciul de pază și protecție. Acestea trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în vigoare (Legea 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, HG 301/2012 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 333/2003, cu modificările și completările ulterioare), având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția umană. Prezentul caiet de sarcini face parte integrantă din documentația pentru atribuirea acordului cadru și constituie ansamblu cerințelor pe baza carora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime.

În acest sens, orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime menționate în Caietul de sarcini.

Orice ofertă care va avea caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisface cerințele caietului de sarcini, va fi declarată neconformă și va fi respinsă.

Prezintă relevanță și cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferit, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară 9 (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului oferit (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului oferit.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.

Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțelege inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Propunerea financiară va fi însoțită obligatoriu de formularul de ofertă și centralizatorul propunerii financiare (Secțiunea Formulare și Modele). În formularul de ofertă se va trece valoarea totală a ofertei conform Centralizatorului propunerii financiare. Lipsa formularului de ofertă sau a pretului criptat din SEAP reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative.

Se are în vedere faptul că achizițarea a pus la dispoziția operatorilor economici Formularul - 9 Propunerea Financiară + Anexa la Propunerea Financiară.

Informații detaliate vizavi de modalitate în care operatorii economici trebuiau să fundamenteze tariful ofertat se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată *VI. Modulul de calcul al ofertei financiar*, astfel:

Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază).

Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc. se vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprire; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.

Pentru verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoana care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză. În acest sens, operatorii economici vor prezenta o Declarație pe propria răspundere sub sancțiunea codului penal și a excluderii de la procedură ca aceste subvenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte, denaturând astfel concurența. Personalul subvenționat implicat în contract va fi adus la cunoștința odată cu oferta în cadrul propunerii financiare.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

Referitor la ofertanta clasată pe locul 1, ...SRL contestatoarea reclamă faptul că deși ...SRL a oferat un pret neobișnuit de scăzut, 78,93 % din valoarea estimată, această ofertantă nu a demonstrat ca valoarea ofertată este sustenabilă din punct de vedere economic, iar din raportul procedurii nu rezulta ca autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 210 din Legea 98/ 2016 prin care trebuia să solicite acestui ofertant justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Din examinarea propunerii financiare depuse de ...SRL, Consiliul reține că ofertanta a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul – 9 Propunerea Financiară + Anexa la Propunerea Financiară;

- Anexă la Formularul de oferta calculație de preț ptr. *Tarif unitar ofertat [lei/oră/post pază, fără TVA]* pentru: 6 posturi pază perioada contractuală: 48 luni respectiv 1488 zile, 214272 ore respectiv 35.712 ore/post;

- convenții încheiate cu AMOFMB, însoțite de deciziile de intrare în plată a convențiilor și tabele nominale;

- extrase Revisal;

- certificate de încadrarea handicap care să probeze aplicarea Legii nr. 448/2006.

Din examinarea *Anexei la Formularul de ofertă- Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat [lei/oră/post pază, fără TVA]*, Consiliul determină temeinicia celor susținute atât de achizitoare, cât și de autoarea intervenției vizavi de elementele constitutive, respectiv:

- ...S.R.L. a cuprins quantumul salarial indicat de contestatoare la pct.nr.1, sporurile trasate la pct. nr. 2, 3 și 4, iar la pct. nr. 5 al Drepturi CO, a prevăzut un tarif superior celui indicat, în raport cu propunerea tehnică și a prevederilor legale aplicate în Dreptul Muncii dar și al perioadei contractuale îndelungate de 48 de luni.

- Corespondent și pct. nr. 7 suma este superioară celei indicate de contestatoare, aceasta fiind corelată cu oferta în sine. Cu privire la fondul de handicap, S.C. ...S.R.L. a depus toate documentele la care contestatoarea face trimitere, care să probeze aplicarea Legii nr. 448/2006, critica contestatoarei fiind nefondată și în acest caz.

- Subvențiile utilizate de S.C. ...S.R.L.:

- acestea au fost raportate începând cu data de 05.03.2025, iar valoarea lor calculată și redusă, a fost înainte de data de sfârșit a acestora;

- a depus declarația indicată de contestatoare cu privire la neutilizarea lor în alte contracte;

- au fost depuse extrase de Revisal din care să reiasă că personalul subvenționat era activ la data depunerii ofertei;

- personalul subvenționat deține funcția de agent de securitate;

-personalul subvenționat își desfășoară activitatea de pază pe raza Mun.București și Ilfov, unde își are sediul social, respectiv unde va avea loc prestația.

-De altfel, este notoriu că personalul angajat migrează spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare.

-Cheltuieli directe și indirecte - așa cum a fost detaliat în fundamentarea tarifului, a prevăzut întreaga categorie de cheltuieli atât directe cât și indirecte ce sunt necesare în împletirea contractului cât și a bune sale desfășurări atât din pct. de vedere legal cât și comercial, respectiv a adus înscrise cuprinse în Propunerea tehnică ce dovedesc deținerea echipamentelor, logisticii necesare, dar a prevăzut și cheltuieli suplimentare;

- Profit: a prevăzut o cotă de profit.

Constatându-se faptul că ofertanta ...SRL a cuprins toate elementele componente pentru tariful/oră/agent, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, precizate în caietul de sarcini, a fundamentat în detaliu tariful oferat, prin prezentarea modului de calcul pentru fiecare componentă a tarifului oferat, atașând toate documentele de fundamentare în susținerea tarifului oferat, achizițoarea s-a aflat în situația în care a avut la dispoziție toate elementele necesare în vederea stabilirii corectitudinii/incorectitudinii tarifului oferat de ...SRL.

În raport de cele reținute se constată caracterul nefondat al susținerilor vizavi de pretinsa neîndeplinire a obligației prevăzută de art. 210 din Legea 98/2016.

Referitor la pretinsa incorectitudine a calculului sporului de noapte conform art. 126 din Codul Muncii, din calculația prezentată rezultă că ...SRL. conform rd.2 *Total spor de noapte*, s-a prevalat de prevederile Codului Muncii art. 126 lit.a), a prevăzut atât personal suplimentar pentru acoperirea orei libere, dar și costul aferent acesteia, respectiv:

Cnf. Codului Muncii, Art. 126.a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, astfel în fiecare zi subscrisă va acorda 1 oră liberă platită:

1488 zile x 1 oră x 24,496 lei/oră : 214272 ore x 6 posturi pază

Raportat la numărul total de ore prevăzut în Fisa de date și Caietul de sarcini, respectiv 214.272 ore pentru întreaga perioadă contractuală, rezultă următoarele: 214.272 ore : 48 luni = 165,334 medie ore/lună/agent = 27 agenți necesari.

Având în vedere art. 126 lit. a) din Codul Muncii, sunt necesari agenți suplimentari pentru asigurarea continuității prestației, astfel: 1488 zile prestație x 1 oră liberă x 6 posturi de pază = 8.928 ore necesare de acoperit;

8.928 ore : 165,334 medie ore/lună/agent : 48 luni = 1,12 agenți necesari.

Mai mult, ofertanta a prevăzut și costul concediului de odihnă aferent personalului suplimentar necesar acoperirii orei libere platite, critica fiind nefondată:

Având în vedere faptul că perioada contractuală este de 4 ani (48 luni), sunt necesari agenți suplimentari în vederea acoperirii posturilor pentru perioada în care agenții își vor lua Concediu de Odihnă, astfel: 28,12 agenți (27 + 1,12) x 20 zile CO/an x 8 ore/zi x 4 ani = 17.996,80 ore concediu; 17.996,80 ore : 165,334 medie ore/lună/agent: 48 luni = 2,27 agenți necesari

27 agenți + 1,12 agenți + 2,27 agenți = 30,39 agenți.

Prin urmare utilizând **30,39 agenți**, se va acoperi întreaga prestație, ora liberă de noapte și zilele de concedii de odihnă ale agenților.

(...)

6. Total indemnizații concedii de odihnă - 7,73%- 2.298

Detaliere calcul valoare: 4050 lei/an (cf. HG 1056/2024): 12 luni x 48 luni perioadă referință x **30.39 agenți implicați**: 214272 ore prestație.

Analizând structura de calcul a valorii tarifului orar oferat de ...SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia sunt evidențiate și elementele de cost "cheltuieli directe", "cheltuieli indirecte" și „profit”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, „contract de achiziție publică” este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii; iar în conformitate cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”.

Consiliul apreciază că valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului se stabilește de fiecare ofertant în parte, iar legislația în materia achizițiilor publice nu impune o valoare minimă a acestora, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa necuprinderea a costurilor reclamate.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat/detaliat modul în care a fost determinată cota de cheltuieli indirecte și nici cota de profit, nu este reglementată o limită minimă generală impusă prin lege pentru aceste costuri în cadrul contractelor de achiziții publice, astfel că pretinsa necuprindere a costurilor reclamate de contestatoare nu va fi reținută în soluționare, Consiliul apreciind că valoarea cheltuielilor indirecte se stabilește de fiecare ofertant în parte.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *nu a făcut dovada ca totii agenții de pe urma cărora societatea ...SRL primește subvenții au domiciliul în București sau Ilfov, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru de 48 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii*, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de

lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul constată că domiciliul agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor este irelevant, în speță având relevanță **locul de muncă** stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a acestora.

Potrivit fundamentării prețului ofertat rezultă că ofertanta ...SRL a avut în vedere, pe lângă cheltuielile cu salariile prevăzute de Codul muncii și alte cheltuieli indirecte. Prin urmare, chiar dacă unii dintre angajați ar locui pe raza unei alte localități decât cea în care își desfășoară activitatea de agent pază, angajatorul le-ar putea asigura transportul sau le-ar putea deconta cheltuielile cu transportul.

Sunt relevante de redat dispozițiile din Codul muncii referitoare la delegare și detașare, respectiv:

Art. 42. - (1) Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator **prin delegarea sau detașarea salariatului** într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă.

(2) Pe durata delegării, respectiv a detașării, salariatul își păstrează funcția și toate celelalte drepturi prevăzute în contractul individual de muncă.

Art. 43. - **Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă.**

Art. 44. - (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Art. 45. - **Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului.**

Art. 46. - (1) Detașarea poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult un an.

(2) În mod excepțional, perioada detașării poate fi prelungită pentru motive obiective ce impun prezența salariatului la angajatorul la care s-a dispus detașarea, cu acordul ambelor părți, din 6 în 6 luni.

(3) Salariatul poate refuza detașarea dispusă de angajatorul său numai în mod excepțional și pentru motive personale temeinice.

(4) Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Art. 47. - (1) Drepturile cuvenite salariatului detașat se acordă de angajatorul la care s-a dispus detașarea.

(2) Pe durata detașării salariatul beneficiază de drepturile care îi sunt mai favorabile, fie de drepturile de la angajatorul care a dispus detașarea, fie de drepturile de la angajatorul la care este detașat.

(3) Angajatorul care detașează are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru ca angajatorul la care s-a dispus detașarea să își îndeplinească integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat.

(4) Dacă angajatorul la care s-a dispus detașarea nu își îndeplinește integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat, acestea vor fi îndeplinite de angajatorul care a dispus detașarea.

(5) În cazul în care există divergență între cei doi angajatori sau niciunul dintre ei nu își îndeplinește obligațiile potrivit prevederilor alin. (1) și (2), salariatul detașat are dreptul de a reveni la locul său de muncă de la angajatorul care l-a detașat, de a se îndrepta împotriva oricăruia dintre cei doi angajatori și de a cere executarea silită a obligațiilor neîndeplinite.

Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță *locul muncii* stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Așa cum s-a arătat anterior, Consiliul constată că domiciliul agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor este irelevant, în speță având relevanță **locul de muncă** stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a acestora.

Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă, iar *detașarea* presupune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia.

Faptul că unii dintre acești salariați au domiciliul în alte județe iar nu în București și Ilfov (unde vor fi prestate serviciile) nu este de natură a atrage incidența prevederilor art. 45 și, pe cale de consecință, nici a prevederilor art. 46 alin (4) din Codul muncii, nefiind vorba despre detașarea respectivilor salariați, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Faptul că unii salariați au domiciliul într-o localitate de pe raza teritorială a unui alt județ, nu în București/Ilfov nu atrage, în sarcina angajatorului ...SRL, vreo cheltuială suplimentară, de natură a influența valoarea propunerii financiare și care nu ar fi fost avute în vedere la întocmirea acesteia, neexistând vreo prevedere legală care să oblige angajatorul la plata vreunor costuri suplimentare în cazul în care salariatul domiciliază într-un alt județ decât cel în care urmează a-și desfășura activitatea.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere faptul că în cadrul contestației, critica în analiză a avut un caracter general, iar prin concluziile scrise nu a fost dezvoltată/particularizată, iar Consiliul nu poate acționa ca o supracomisie de evaluare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În raport de cele anterior reținute, se constată caracterul nefondat al criticilor aduse de ...SRL vizavi de faptul că *...SR a propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu includ toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.*

Cu ocazia formulării concluzii lor scrise, contestatoarea reclamă următoarele aspecte:

- *Acești ofertanți, desi au calculat tariful orar raportandu-se la salariul de baza minim de 4050 lei / agent / luna sau 24,496 lei / ora, dupa cum se poate observa din extrasele revisal / Registrele cu salariații depuse in propunerea tehnica pentru agenții de securitate propuși, unii dintre agenți aveau deja vechime mai mare de 2 ani in cadrul societatilor la data depunerii ofertelor si beneficiaz ade un salariu de baza mai mare de 4050 lei / luna sau vor depasi 24 de luni de cand au fost angajați pe parcursul derulării acordului cadru;*

- *Ofertantii ...SRL, ...SRL si ...SRL nu au cuprins in prețul ofertat costuri cu înlocuirea agenților de securitate propuși pe durata concediilor de odihna a acestora.*

Cu privire la susținerile contestatoarei privind nerespectarea art. 164 din Codul muncii și utilizarea de personal subvenționat, contestatoarea formulează cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare de către ...SRL, susținând în mod nefondat că ofertanta ar fi utilizat un salariu de bază inferior celui permis de lege pentru personalul angajat cu o vechime mai mare de 24 de luni și că ar fi încălcat obligațiile legale aferente convențiilor de subvenționare a forței de muncă.

Astfel, contestatoarea susține faptul că, având în vedere că aceasta procedură are ca obiect atribuirea unui acord-cadru pe o durata de 48 luni, ofertanții ...SRL, ...SRL si ...SRL, nu puteau calcula salariile, sporurile, contribuțiile si indemnizațiile la salariul minim pentru toti cei 4 ani si erau obligați sa includă costurile cu aceste majorari salariale in prețul ofertat. Concluzia la carea ajunge contesatatoarea este aceea că față de prevederile normative obligatorii menționate si luând in considerare durata contractuala stabilita de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire de 48 de luni, este fara putința de tagada faptul ca salariul brut pentru agenții de securitate implicați in acest contract nu poate fi salariul minim pe economie, cata vreme ofertanții sunt obligați legal sa majoreze salariile agenților de securitate pe timpul derulării contractului.

Așa cum a reținut și intervenienta contestatoarea formulează critici eronate cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare de către ...SRL, susținând în mod nefondat că ofertanta ar fi utilizat un salariu de bază *inferior* celui permis de lege pentru personalul angajat *cu o vechime mai mare de 24 de luni* și că ar fi încălcat obligațiile legale aferente convențiilor de subvenționare a forței de muncă.

Potrivit art. 2.1 din caietul de sarcini - *Cerințe Obligatorii pentru Ofertanți*, operatorii economici trebuiau să facă dovada deținerii unui număr minim de 10 agenți de pază atestați, 1 șef de obiectiv, 3 dispeceri atestați și 1 manager de securitate atestat și avizat, prin prezentarea în cadrul propunerii tehnice a declarațiilor de disponibilitate și a extraselor REVISAL aferente personalului propus pentru prestarea serviciilor contractuale.

Or, contestatoarea amestecă acest personal nominalizat cu personalul auxiliar ori administrativ, față de care nu s-a solicitat prezentarea unei propuneri tarifare distincte și nici fundamentarea costurilor aferente, conform cerințelor documentației.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei intervenției ...SRL care a explicat următoarele:

2. Contestatoarea invocă în mod greșit faptul că unii dintre agenții incluși în extrasul REVISAL ar fi avut o vechime mai mare de 2 ani și, pe cale de consecință, ...SRL ar fi trebuit să utilizeze un salariu de bază mai mare decât salariul minim brut pe țară garantat în plată.

Această susținere nu ține cont de faptul că personalul nominalizat în propunerea tehnică are contracte de muncă încheiate recent și, în orice caz, nu depășește perioada de 24 de luni de la data angajării, sau în cazul în care dintre agenții nesubvenționați ar implini această perioadă, subscrisa poate roti personalul fiind astfel în marja prevăzută de art. 164 alin. (8) din Codul muncii.

Așadar, nu există nicio încălcare a obligației de a acorda un salariu superior salariului minim, iar calculul financiar a fost realizat în mod corect raportat la salariul minim în vigoare la data ofertei - 4.050 lei brut/lună.

3. În ceea ce privește personalul angajat prin convenții de subvenționare încheiate cu ANOFM, contestatoarea este din nou în eroare, întrucât invocă greșit durata de menținere a raporturilor de muncă.

Potrivit art. 2 lit. a) din convențiile ANOFM, angajatorul se obligă să mențină raporturile de muncă pentru o perioadă de minimum 18 luni de la data încadrării în muncă - nu de la data încheierii convenției, cum în mod greșit pretinde contestatoarea.

Așadar, calculul contestatoarei este complet eronat, întrucât presupune în mod nejustificat prelungirea artificială a termenului de 24 de luni, combinând în mod abuziv durata efectivă a vechimii cu perioada post-subsidiere.

4. Mai mult, susținerea potrivit căreia utilizarea personalului subvenționat ar fi impus aplicarea unui alt regim salarial este complet lipsită de temei legal. Faptul că un angajator beneficiază de sprijin financiar prin intermediul unor politici active ale statului nu echivalează cu o obligație de majorare a salariului de bază peste nivelul minim garantat, atât timp cât dispozițiile art. 164 Codul muncii sunt respectate.

5. În fine, atragem atenția că întreaga construcție juridică propusă de contestatoare are un caracter ipotetic și speculativ, fiind fundamentată pe presupuneri privind data angajării sau presupuse obligații suplimentare ce exced cadrul normativ aplicabil. Evaluarea unei oferte nu se poate întemeia pe astfel de ipoteze, ci exclusiv pe conținutul ofertei depuse și pe documentele justificative solicitate expres prin documentația de atribuire.

Aceeași concluzie de netemeincie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește critica privind faptul că ofertanta ...SRL nu a cuprins în prețul ofertat costuri cu înlocuirea agenților de securitate propuși pe durata concediilor de odihnă a acestora.

Este relevant de redat modalitatea în care ...SRL a fundamentat componenta de cost aferentă concediul de odihnă:

Cnf. Codului Muncii, Art. 126.a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel puțin 3 ore de munca de noapte,

fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza, astfel in fiecare zi subscrisa va acorda 1 ora libera platita:

$1488 \text{ zile} \times 1 \text{ ora} \times 24,496 \text{ lei/ora} : 214272 \text{ ore} \times 6 \text{ posturi paza}$

Raportat la numărul total de ore prevăzut în Fisa de date și Caietul de sarcini, respectiv 214.272 ore pentru întreaga perioadă contractuală, rezulta următoarele: 214.272 ore : 48 luni: 165,334 medie ore/luna/agent = 27 agenți necesari.

Având în vedere art. 126 lit. a) din Codul Muncii, sunt necesari agenți suplimentari pentru asigurarea continuității prestației, astfel: $1488 \text{ zile prestație} \times 1 \text{ ora liberă} \times 6 \text{ posturi de paza} = 8.928 \text{ ore necesare de acoperit};$

$8.928 \text{ ore} : 165,334 \text{ medie ore/luna/agent} : 48 \text{ luni} = 1,12 \text{ agenți necesari}.$

Având în vedere faptul că perioada contractuală este de 4 ani (48 luni), sunt necesari agenți suplimentari în vederea acoperirii posturilor pentru perioada în care agenții își vor lua Concediu de Odihnă, astfel: $28,12 \text{ agenți} (27 + 1,12) \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} \times 4 \text{ ani} = 17.996,80 \text{ ore concediu}; 17.996,80 \text{ ore} : 165,334 \text{ medie ore/luna/agent} : 48 \text{ luni} = 2,27 \text{ agenți necesari}$

27 agenți + 1,12 agenți + 2,27 agenți = 30,39 agenți.

Prin urmare utilizând **30,39 agenți**, se va acoperi întreaga prestație, ora liberă de noapte și zilele de concedii de odihnă ale agenților.

(...)

6. Total indemnizații concedii de odihnă - 7,73%- 2.298

Detaliere calcul valoare: 4050 lei/an (cf. HG 1056/2024): 12 luni x 48 luni perioadă referință x **30.39 agenți implicați**: 214272 ore prestație.

Așadar se are în vedere faptul că ...SRL a prevăzut un număr suficient de agenți de securitate, raportat atât la volumul total de ore necesar prestării serviciilor, cât și la obligațiile legale privind asigurarea continuității activității pe durata concediilor de odihnă.

În considerarea celor antemenționate sunt și argumentele aduse de autoarea intervenției care a explicat raționamentul care a stat la baza calculului efectuat, respectiv:

În calculul propunerii financiare, ...SRL a avut în vedere atât personalul necesar pentru asigurarea prestației zilnice în regim normal, cât și personal suplimentar care, conform unei practici operaționale uzuale în domeniul serviciilor de pază, are rolul de a acoperi posturile în perioadele în care agenții titulari sunt în concediu de odihnă sau indisponibili temporar.

Având în vedere că procedura vizează atribuirea unui acord-cadru cu o durată de 48 de luni, era evident că în perioada de derulare a contractului vor apărea astfel de situații recurente, motiv pentru care fundamentarea propunerii financiare a inclus costurile aferente acestor înlocuiri, fără a fi necesară o mențiune expresă și distinctă a acestora sub forma unei „indemnizații de concediu”.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticilor aduse de ...SRL vizavi de ofertanta ...SRL, clasată pe locul 1.

Din examinarea propunerii financiare depuse de ...SRL, clasată pe locul al 2-lea, Consiliul reține că ofertanta a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul – 9 Propunerea Financiară + Anexa la Propunerea Financiară;

- calculul detaliat al tarifului orar aferent salariului minim garantat de 4050 lei;

- convenții încheiate cu AMOFMB, însoțite de deciziile de intrare în plată a convențiilor și tabele nominale;

- extrase Revisal;

- certificate de încadrarea handicap care să probeze aplicarea Legii nr. 448/2006.

Din examinarea *Calculului detaliat al tarifului orar aferent salariului minim garantat de 4050 lei* Consiliul detetermine netemeinicia criticilor contestatoarei ...SRL vizavi de faptul că ...SRL a propus un preț artificial, fără a include toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

Nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite elemente din calculul respectivelor cheltuieli reclamate fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de cota de cheltuieli indirecte/cota de profit, pretinsele costuri suplimentare pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru de 48 luni, rămân valabile și în acest caz.

Însă, în examinarea detalierii tarifului ofertat, Consiliul constată că ...SRL nu a detaliat modul de calcul al calcul pentru fiecare componentă a tarifului ofertat, respectiv pentru sporuri și contribuții.

Cu titlu de exemplu, în cazul sporului de noapte ofertanta a consemnat următoarele informații: spor noapte 25% - 1,02.

Același aspect este de remarcat și vizavi de sporul concediu de odihnă, ofertanta ...SRL a ofertanta a consemnat următoarele informații: $\text{co propoțional} = 2,041$.

În mod similar și în ceea ce privește subvenția și fondul de handicap, ofertanta nu a detaliat modul de calcul, care a condus la suma cu care a fost diminuat tariful ofertat, fiind precizate următoarele informații: subvenție/ajutor de stat: 1,01 și respectiv fond de handicap 0,41.

Așadar sunt întemeiate criticile contestatoarei vizavi de faptul că ofertanta ...SRL nu a explicat modalitatea de ofertare. Un alt aspect reclamat vizează faptul că din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au redus artificial tariful ofertat.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei se reține că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare este consemnată în cadrul proceselor-verbal elaborate astfel:

- în *Procesul-verbal nr. 7 înregistrat sub nr. 2845/ 12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor financiare* s-au consemnat următoarele informații vizavi de analiza efectuată asupra propunerilor financiare, respectiv:

1. ...- 38176935

- corelare cu propunerile tehnice prezentate - Oferta financiară este corelată cu oferta tehnică. Cerință îndeplinită (...)

- încadrare în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale - Oferta financiară se încadrează în valoare estimată a achiziției. Cerință îndeplinită

- asigurarea ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cerință îndeplinită.

2. INTEGRA GUARD- 31003163

- corelare cu propunerile tehnice prezentate - Oferta financiară este corelată cu oferta tehnică. Cerință îndeplinită

- identificare și remediere erori aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege - Nu este cazul. Cerință îndeplinită

- încadrare în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale - Oferta financiară se încadrează în valoare estimată a achiziției. Cerință îndeplinită

- asigurarea ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini - Cerință îndeplinită

(...)

5. ...- 38469641

- corelare cu propunerile tehnice prezentate - Oferta financiară este corelată cu oferta tehnică. Cerință îndeplinită

- identificare și remediere erori aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege - Nu este cazul. Cerință îndeplinită

- încadrare în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale - Oferta financiară se încadrează în valoare estimată a achiziției. Cerință îndeplinită

- asigurarea ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini - Cerință îndeplinită.

- ulterior achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare a elaborat și *Procesul-verbal nr. 8 înregistrat sub nr. 3100/21.05.2025 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.*

Nici cu această ocazie achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare nu a consemnat o analiză detaliată vizavi de evaluarea realizată privind verificarea corectitudinii calculelor elementelor ce compun tariful ofertat prin raportare la respectarea dispozițiilor legale din Codul muncii aplicabile contractului sau alte dispoziții legale incidente, fiind reluate informațiile anterioare și concluzia asupra admisibilității ofertantelor clasate pe locurile 1-5.

Nu se regăsește consemnată nicio analiză /referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertantei ...SRL contrar dispozițiilor art. 127 și 133 din HG nr. 395/2016, evaluarea consemnată nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

Consiliul constată că ofertanta ...SRL nu a detaliat modul de calcul din care să rezulte modul de determinare a cuantumurilor aferente

sporurilor și contribuțiilor, iar achizițarea prin membrii comisiei nu a solicitat ofertantei justificări din care să rezulte în mod clar modul de determinare a quantumurilor aferente sporurilor și contribuțiilor.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai în urma obținerii și verificării detaliilor tuturor elementelor de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din HG nr. 395/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Astfel fiind, se observă că este necesară o reevaluare a ofertei ...SRL în privința tarifului ofertat, comisia trebuind să solicite ofertantului un calcul detaliat din care să rezulte modul de determinare a quantumurilor aferente sporurilor și contribuțiilor/modalitatea de calcul.

Referitor la ofertanta clasată pe locul al treilea, din examinarea propunerii financiare depuse de ...SRL, Consiliul reține că ofertanta a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul – 9 Propunerea Financiară + Anexa la Propunerea Financiară;

- notă de fundamentare tarif ofertat;

- convenții încheiate cu AMOFMB, însoțite de deciziile de intrare în plată a convențiilor și tabele nominale;

- extrase Revisal;

- declarație cu privind numărul de persoane cu handicap,

- contracte unități protejate.

Din examinarea notei de fundamentare tarif ofertat, Consiliul deteterminează netemeinicia criticilor contestatoarei ...SRL vizavi de faptul că ...SRL a propus un preț artificial, fără a include toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

Din examinarea fundamentării tarifului ofertat, Consiliul constată că ...SRL a detaliat modul de calcul pentru fiecare componentă a tarifului ofertat, respectiv pentru sporuri și contribuții.

Nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite elemente din calculul respectivelor cheltuieli reclamate fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de cota de cheltuieli indirecte/cota de profit, pretinsele costuri suplimentare pentru indemnizația de delegare, cazare și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru de 48 luni, rămân valabile și în acest caz.

Însă, în ceea ce privește concediul de odihnă se rețin următoarele informații consemnate de ofertanta ...SRL:

5. Indemnizații concedii de odihnă

Codul Muncii-Art. 144 (1)- Dreptul la concediul de odihna anual plătit este garantat tuturor salariaților: Art. 145 (1)- Durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucratoare.

Conform legii ziua de CO are 8 ore/zi

$20 \text{ zile CO/an/agent} \times 8 \text{ ore} = 160 \text{ ore/an/agent}$
 $160 \text{ ore/agent/an} \times 24,496 \text{ lei/ora} = 3.919,36 \text{ lei/agent}$

$3.919,36 \text{ lei} \times 4,42 \text{ agenti/post} = 17.323,57 \text{ lei/post}$
 $17.323,57 \text{ lei/post} : 8.760 \text{ ore/an} = 1,98 \text{ lei/ora}.$

Față de cele redate se impune analizare modalității de calcul realizată de ofertanta ...SRL, prin raportarea la aspectele semnalate de contestatoarea ...SRL, vizavi de cuprinderea în prețului ofertat a costurilor cu înlocuirea agenților de securitate propuși pe durata concediilor de odihnă a acestora.

Așadar achizițtoarea va trebui să califice cu ofertanta vizavi de obligațiile legale privind asigurarea continuității activității pe durata concediilor de odihnă.

Așa cum a fost mai sus reținut achizițtoarea prin membrii comisiei nu a consemnat nicio analiză vizavi de corectitudinea modului de calcul al contribuțiilor reclamate.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au precizat informații cu caracter general, fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertelor declarate admisibile.

Nu se regăsește consemnată nicio analiză /referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertantei ...SRL contrar dispozițiilor art. 127 și 133 din H.G. nr. 395/2016, nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

Așadar se impune reevaluarea ofertei prin clarificarea cu ofertanta reclamată în privința tarifului ofertat, comisia trebuind să solicite ofertantului un calcul detaliat, ulterior impunându-se verificarea și consemnarea analizei efectuate vizavi de realității și sustenabilității tarifului ofertat de ...SRL.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, respectiv să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în

vigoare, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate sunt calculate corect.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel fiind, se observă că este necesară o reevaluare a ofertei ...SRL în privința tarifului ofertat, comisia trebuind să solicite ofertantului un calcul detaliat din care să rezulte modul de determinare a cuantumurilor aferente sporurilor și contribuțiilor/modalitatea de calcul.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, așa cum a fost anterior reținut criticile privind ofertanta ...SRL, clasată pe locul 1 sunt nefondate. Însă, vizavi de ofertantele ...SRL și ...SRL, clasate pe locurile 2 și 3, constatându-se temeinicia în parte a criticilor aduse, se impune reluarea procesului de evaluare și clasificarea cu ofertantele a modului de calcul vizavi de elementele a căror temeinicie a fost reținută în considerente și consemnarea analizei efectuate în mod punctual și detaliat cu ocazia elaborării noului proces-verbal de evaluare financiară.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu și va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În ceea ce privește a doua contestație, formulată de ...SRL se constată că este îndreptată împotriva evaluării ofertantei ...SRL, clasată pe locul 1 și a ofertantei clasată pe locul al 2-lea, cea depusă de ...SRL, înaintea ofertantei contestatoare care s-a clasat pe locul al treilea.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției invocată de autoarea intervenției ...SRL privind lipsa de interes a contestatoarei.

Argumentele pe care se bazează autoarea intervenției în favoarea excepției lipsei de interes a contestatoarei vizează faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei ...SRL faptul că oferta sa a fost clasată pe locul III, aceasta a adus critici doar

cu *caracter general* pentru fiecare dintre cei doi ofertanti clasati inainte, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, astfel nu pot fi primite.

Excepția invocată va fi respinsă de Consiliu, contrar celor susținute de autoarea intervenției ...SRL, nu operează excepția lipsei de interes, sancțiunea aplicabilă în cazul unor critici nemotivate care au un caracter general fiind de respingere a criticilor aduse ca nefondate/neîntemeiate.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește excepția nulității, invocată de autoarea intervenției ...SRL, contestația nefiind motivată și nici întemeiată pe probe, ci pe simple speculații, sancțiunea aplicabilă în cazul unor critici nemotivate care au un caracter general fiind de respingere a criticilor aduse ca nefondate.

Ca și în cazul contestației anterior formulate se are în vedere faptul că ...SRL formulează critici la modul general.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita în ceea ce privește verificarea aspectelor asupra cărora ...SRL face aprecieri generale în cadrul contestației de față procedând la verificarea demersurilor achizitoare în acest sens și a conținutului ofertelor reclamate depuse de ofertantele clasate pe locurile 1 și 2, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei/netemeinicii criticilor.

Referitor la oferta ...SRL clasată pe locul 1 sunt reclamate următoarele aspecte:

1) In primul rand, tariful propus de ofertantul ...SRL nu poate fi justificat, este nereal si nu poate fi sustinut, acesta avand o valoare mai mica decat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/20- Codul muncii incluzand si sporuri si alte adaosuri. Având în vedere obiectul contractului și faptul că oferta contestata prezintă un preț nejustificat si nefundamentat, raportat la costurile minime pe care le-ar avea orice operator economic de bună credință, care respectă toate obligațiile legale în vigoare, pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții, considerăm că ofertantul induce în eroare autoritatea contractantă în ceea ce privește tariful stabilit de acesta.

Din experienta consultarii documentatiilor si ofertelor ...SRL SRL cu ocazia altor proceduri de achizitie publica anterioare, am constatat practica constanta a ofertarii unor preturi deosebit de mici, iar din justificarea acestora s-au redus artificial costuri prin omisiunea intentionata a unor componente de cost, cum ar fi:

- *Sporul de noapte conform art. 126 din Codul Muncii de 25%.*
 - *Sporul de weekend conform art. 137 alin. (3)*
- (...).*

Așa cum s-a arătat cu ocazia contestației anterior analizată, conform Anexei la Formularul de oferta - Calculație de preț ptr. *Tarif unitar ofertat* parte integrată propunerii financiare depusă de ...SRL, la

rd.1 - a prevăzut tariful orar 24,496 lei/ora (cnf. HG nr. 1056/2024), critica fiind nefondată.

Criticile privind pretinsa omisiune a unor costuri au un caracter general, sunt nefondate, considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL rămân valabile.

Din examinarea Anexei la Formularul de oferta - Calculație de preț ptr. *Tarif unitar ofertat*, în considerarea celor anterior redacte Consiliul constată că sunt judicioase argumentele achizitoarei și precizările autoarei intervenției ...SRL care a adus explicații punctuale vizavi de aspectele reclamate, respectiv:

Conform Anexă la Formularul de oferta CALCULAȚIE DE PREȚ ptr TARIF UNITAR OFERTAT parte integrată Propunerii Financiare depusă de subscrisa în cadrul procedurii:

rd.1 - subscrisa a prevăzut tariful orar 24,496 lei/ora (cnf. HG 1056/2024), critica fiind nefondată.

Conform rd.2 Total spor de noapte din calculația mai sus menționată subscrisa s-a prevalat de prevederile Codului Muncii art.126 lit.a), a prevăzut atât personal suplimentar pentru acoperirea orei libere, în traducere cea de-a "25-a" ora, dar și costul aferent acesteia.

Mai mult decât atât subscrisa a prevăzut și costul concediului de odihnă aferent personalului suplimentar necesar acoperirii orei libere plătite, critica fiind nefondată.

- "Sporul de weekend conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii."

Conform rd.4 - al calculației de preț, subscrisa a prevăzut sporul de weekend în conformitate cu Contractul Colectiv de Muncă înregistrat la ITM București, cuprinzând costul în raport cu acesta, critica fiind nefondată.

- "Sporul de sărbători conform art. 139-142 din codul Muncii."

Conform rd.5 al calculației de preț, subscrisa a prevăzut costul pentru cele 17 sărbători legale/an în cuantum de 100%, critica fiind nefondată.

- "Sporul pentru ore suplimentare conform art. 123 din codul Muncii."

Conform rd.3 al calculației de preț, subscrisa a prevăzut personal suficient pentru îndeplinirea contractului fără a fi generate cheltuieli cu orele suplimentare, critica fiind nefondată.

- "Indemnizația Concediu de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii. "

Conform rd.6 al calculației de preț, subscrisa a cuprins costul pentru întreg personalul utilizat, atât pentru personalul necesar îndeplinirii contractului cât și pentru agenții ce vor presta ce-a de-a 25-a ora, respectiv ora liberă plătită.

Mai mult decât atât, subscrisa a fost diligentă luând în considerare perioada contractuală de 4 ani (48 luni), fiind necesari agenți suplimentari în vederea acoperirii posturilor pentru perioada în care agenții își vor lua Concediu de Odihnă, cuprinzând cost și pentru aceștia, critica fiind nefondată.

- "Contribuția asiguratorie pentru muncă conform OUG 79/2017 de 2,25% din costul total. "

Conform rd.9 al calculației de preț, subscrisa a prevăzut costul de 2,25% din Total salarii+sporuri, critica fiind nefondată.

- "Fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006."

Cu privire la fondul de handicap, subscrisa a depus extras general cu numărul de salariați, certificatele de încadrare în grad de handicap, dovada că aceștia încă mai sunt activi, în consecință toate documentele care să ateste aplicarea Legii nr. 448/2006, critica contestatoarei fiind nefondată și în acest caz.

- "Cheltuieli cu dotări și logistică, inclusiv cele reglementate de art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 privind echipamentul de lucru, medicina muncii etc. (mijloace tehnice de apărare și de protecție, lanternă, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfa, telefon mobil, radiotelefon, costuri dispecerat).

- Cheltuieli administrative: registre specifice de pază, servicii adiacente derulării contractului (telecomunicații, intervenție etc.);"

Conform rd.11 al calculației de preț, subscrisa a prevăzut cheltuieli directe și indirecte - așa cum a fost detaliat în fundamentarea tarifului, subscrisa a prevăzut întreaga categorie de

cheltuieli atât directe cât și indirecte ce sunt necesare în împlinirea contractului cât și a bunei sale desfășurări atât din pct. de vedere legal cât și comercial, respectiv a adus înscrise cuprinse în Propunerea tehnică ce dovedesc deținerea echipamentelor, logisticii necesare, dar a prevăzut și cheltuieli suplimentare, critica fiind nefondată.

- "Cheltuielile cu deplasările (cazare și diurna pentru personalul care nu își are domiciliul în București);"

Întreg personalul propus își desfășoară activitatea de pază pe raza Mun. București și Ilfov, unde subscrisa își are sediul social, respectiv unde va avea loc prestația.

De altfel, este notoriu că personalul angajat migrează spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare, critica fiind nefondată.

- "Cheltuieli generate cu serviciile de monitorizare, intervenție, supraveghere, patrulare, și control;"

Conform rd.11 al calculației de preț, subscrisa a evidențiat separat costul cu monitorizarea și intervenția, critica fiind nefondată.

- "Profit;"

Conform rd.13 al calculației de preț, subscrisa a prevăzut o cotă de profit, critica fiind nefondată.

Constatându-se faptul că ofertanta ...SRL a cuprins toate elementele componente pentru tariful/oră/agent, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, precizate în caietul de sarcini, a fundamentat în detaliu tariful oferit, prin prezentarea modului de calcul pentru fiecare componentă a tarifului oferit, atașând toate documentele de fundamentare în susținerea tarifului oferit, achiziția s-a aflat în situația în care a avut la dispoziție toate elementele necesare în vederea stabilirii corectitudinii/incorectitudinii tarifului oferit de ...SRL.

În raport de cele reținute se constată caracterul nefondat al susținerilor vizavi de pretinsa neîndeplinire a obligației prevăzută de art. 210 din Legea 98/2016.

2). O altă critică privind reducerea artificială a tarifului oferit, este cea cu privire la ajutorul de stat, invocat în temeiul Legii 76/2002. Dat fiind că în justificarea diferențelor dintre prețul oferit și costurile reale, sunt luate în calcul sume ce provin din subvenții aferente unor convenții încheiate cu AJOFM, autoritatea contractantă nu demonstrează că a depus diligentele necesare în vederea respectării în totalitate a actelor normative.

Criticile aduse au un caracter general, fiind nefondate, considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL rămân valabile.

Din examinarea Anexei la Formularul de ofertă - Calculație de preț ptr. *Tarif unitar oferit*, în considerarea celor anterior redată sunt și argumentele achiziției și precizările autoarei intervenției ...SRL care a adus explicații punctuale vizavi de aspectele reclamate, respectiv:

Subvențiile utilizate:

- acestea au fost raportate începând cu data de 05.03.2025, iar valoarea lor calculată și redusă, a fost înainte de data de sfârșit a acestora;

- subscrisa a depus declarația indicată de contestatoare cu privire la neutilizarea lor în alte contracte;

- au fost depuse extrase de Revisal din care să reiasă că personalul subvenționat era activ la data depunerii ofertei;

- personalul subvenționat deține funcția de agent de securitate;

- personalul subventionat isi desfasoara activitatea de paza pe raza Mun.Bucuresti si Ilfov, unde subscrisa isi are sediul social, respectiv unde va avea loc prestatia.

De altfel, este notoriu că personalul angajat migrează spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare.

3). O alta critica este reprezentata de reducerea artificială a tarifuluide catre ...SRL prin includerea în formarea tarifului a unei valori mult subdimensionate a cheltuielilor directe si indirecte.

Criticile aduse au un caracter general, fiind nefondate, considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL rămân valabile.

Din examinarea Anexei la Formularul de oferta - Calculație de preț ptr. *Tarif unitar ofertat*, în considerarea celor anterior redacte sunt și argumentele achizitoarei și precizările autoarei intervenției ...SRL care a adus explicații punctuale vizavi de aspectele reclamate, respectiv:

Cheltuielile directe/indirecte:

Cheltuieli directe și indirecte - așa cum a fost detaliat în fundamentarea tarifului, subscrisa a prevăzut întreaga categorie de cheltuieli atât directe cât și indirecte ce sunt necesare în împlinirea contractului cât și a bunei sale desfășurări atât din pct. de vedere legal cât și comercial, respectiv a adus înscrisuri cuprinse în Propunerea tehnică ce dovedesc deținerea echipamentelor, logisticii necesare, dar a prevăzut și cheltuieli suplimentare;

Profit:

- subscrisa a prevăzut o cotă de profit.

4) O alta critica este reprezentata de reducerea artificială a tarifului de catre SC .. SRL prin neincluderea sau includerea unei valori subdimensionate în formarea tarifului cu privire la sporul de noapte.

Criticile aduse au un caracter general, fiind nefondate, considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL rămân valabile.

Din examinarea Anexei la Formularul de oferta - Calculație de preț ptr. *Tarif unitar ofertat*, în considerarea celor anterior redacte sunt și argumentele achizitoarei și precizările autoarei intervenției ...SRL care a adus explicații punctuale vizavi de aspectele reclamate, respectiv:

Conform rd.2 Total spor de noapte din calculatia mai sus mentionata subscrisa s-a prevalat de prevederile Codului Muncii art.126 lit.a), a prevazut atat personal suplimentar pentru acoperirea orei libere, in traducere cea de-a "25-a" ora, dar si costul aferent acesteia. Mai mult decat atat subscrisa a prevazut si costul concediului de odihna aferent personalului suplimentar necesar acoperirii orei libere platite, critica fiind nefondata.

Conform rd.6 al calculatiei de pret, subscrisa a cuprins costul pentru intreg personalul utilizat, atat pentru personalul necesar indeplinirii contractului cat si pentru agentii ce vor presta ce-a de-a 25-a ora, respectiv ora libera platita.

Mai mult decat atat, subscrisa a fost diligenta luand in considerare perioada contractuala de 4 ani (48 luni), fiind necesari agenti suplimentari in vederea acoperirii posturilor pentru perioada in care agentii isi vor lua Concediu de Odihna, cuprinzand cost si pentru acestia, critica fiind nefondata.

5). Cu privire la reducerea artificială de către ...SRL a tarifelor prin neincluderea/calcularea greșită în formarea acestora a fondului de protecție persoane cu handicap" motivat de faptul că ofertantul are angajate persoane cu handicap.

Criticile aduse au un caracter general, fiind nefondate, considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL rămân valabile.

Din examinarea Anexei la Formularul de oferta - Calculație de preț ptr. *Tarif unitar ofertat*, în considerarea celor anterior redacte sunt și argumentele achizitoarei și precizările autoarei intervenției ...SRL care a adus explicații punctuale vizavi de aspectele reclamate, respectiv:

"Contribuția asiguratorie pentru munca conform OUG 79/2017 de 2,25% din costul total. "

Conform rd.9 al calculației de preț, subscrisa a prevăzut costul de 2,25% din Total salarii+sporuri, critica fiind nefondată.

- "Fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006."

Cu privire la fondul de handicap, subscrisa a depus extras general cu numărul de salariați, certificatele de încadrare în grad de handicap, dovada că aceștia încă mai sunt activi, în consecință toate documentele care să ateste aplicarea Legii nr. 448/2006, critica contestatoarei fiind nefondată și în acest caz.

În raport de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticilor aduse de ...SRL vizavi de ofertanta ...SRL, clasată pe locul 1.

Referitor la ofertanta ofertantei clasată pe locul al 2-lea, cea depusă de ...SRL, sunt reclamate aceleași aspecte ca și în cazul ofertantei clasate pe locul 1.

Cu ocazia soluționării contestației anterioare, cea formulată de ...SRL s-au reținut următoarele:

Din examinarea *Calculului detaliat al tarifului orar aferent salariului minim garantat de 4050 lei* Consiliul determină netemeinicia criticilor contestatoarei ...SRL vizavi de faptul că ...SRL a propus un preț artificial, fără a include toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

Nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite elemente din calculul respectivelor cheltuieli reclamate fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de cota de cheltuieli indirecte/cota de profit, pretinsele costuri suplimentare pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru de 48 luni, rămân valabile și în acest caz.

Însă, în examinarea detalierei tarifului ofertat, Consiliul constată că ...SRL nu a detaliat modul de calcul al calcul pentru fiecare componentă a tarifului ofertat, respectiv pentru sporuri și contribuții.

Cu titlu de exemplu, în cazul sporului de noapte ofertanta a consemnat următoarele informații: spor noapte 25% - 1,02.

Același aspect este de remarcat și vizavi de sporul concediu de odihnă, ofertanta ...SRL a ofertanta a consemnat următoarele informații: co propoțional= 2,041.

În mod similar și în ceea ce privește subvenția și fondul de handicap, ofertanta nu a detaliat modul de calcul, care a condus la suma cu care a fost diminuat tariful ofertat, fiind precizate următoarele informații: subvenție/ajutor de stat: 1,01 și respectiv fond de handicap 0,41.

Așadar sunt întemeiate criticile contestatoarei vizavi de faptul că ofertanta ...SRL nu a explicat modalitatea de ofertare. Un alt aspect reclamat vizează faptul că din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au redus artificial tariful ofertat.

(...)

Consiliul constată că ofertanta ...SRL nu a detaliat modul de calcul din care să rezulte modul de determinare a cuantumurilor aferente sporurilor și contribuțiilor, iar achizitoarea prin membrii comisiei nu a solicitat ofertantei justificări din care să rezulte în mod clar modul de determinare a cuantumurilor aferente sporurilor și contribuțiilor.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai în urma obținerii și verificării detaliilor tuturor elementelor de cost oferite, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului niciăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din HG nr. 395/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Astfel fiind, se observă că este necesară o reevaluare a ofertei ...SRL în privința tarifului ofertat, comisia trebuind să solicite ofertantului un calcul detaliat din care să rezulte modul de determinare a cuantumurilor aferente sporurilor și contribuțiilor/modalitatea de calcul.

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL rămân valabile.

Contrar celor susținute de autoarea intervenției ...SRL precum că *Or, modul de calcul pentru toate aceste sporuri și contribuții a fost detaliat în propunerea noastră financiară*, așa cum a fost anterior reținut, ofertanta ...SRL nu a detaliat modul de calcul din care să rezulte modul de determinare a cuantumurilor aferente sporurilor și contribuțiilor, iar achizițarea prin membrii comisiei nu a solicitat ofertantei justificări din care să rezulte în mod clar modul de determinare a cuantumurilor aferente sporurilor și contribuțiilor.

Având în vedere cele dispuse anterior cu ocazia soluționării primei contestații considerentele reținute rămân valabile fiind necesară o reevaluare a ofertei ...SRL în privința tarifului ofertat, comisia trebuind să solicite ofertantei un calcul detaliat din care să rezulte modul de determinare a cuantumurilor aferente sporurilor și contribuțiilor/modalitatea de calcul.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, așa cum a fost anterior reținut criticile privind ofertanta ...SRL, clasată pe locul 1 sunt nefondate. Însă, vizavi de ofertanta ...SRL, clasat pe locul , constatându-se temeinicia în parte a criticilor aduse, se impune reluarea procesului de evaluare și clasificarea cu ofertanta a modului de calcul vizavi de elementele a căror temeinicie a fost reținută în considerente și consemnarea analizei efectuate în mod punctual și detaliat cu ocazia elaborării noului proces-verbal de evaluare financiară.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, în ceea ce privește ofertanta ...SRL, Consiliul în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu și va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL în ceea ce privește ofertanta ...SRL, Consiliul în

conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu și va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., cu privire la criticile ce vizează ofertele depuse de către ...SRL și ...SRL, sub aspectele vizavi de care Consiliul a reținut temeinicia, potrivit deciziei.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 7 înregistrat sub nr. 2845/12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor financiare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv, în parte, *Raportul procedurii nr. 28893/17.06.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor ...SRL și ...SRL și obligă ..., în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ..., să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

În temeiul art. 26 alin (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 7 înregistrat sub nr. 2845/12.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor financiare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv, în parte, *Raportul procedurii nr. 28893/17.06.2025*, în secțiunea aferentă evaluării ofertei ...SRL și obligă ..., în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la

reevaluarea ofertei ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ..., să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 7 exemplare originale, conține 68 pagini.