

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SRL, cu sediul social în, județul, având CUI și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 1693/07.03.2025 și Raportul procedurii nr. 1691/07.03.2024, publicate în SEAP la data de 07.03.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare moderată, Județul, cod CPV 45453000-7, de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 1691 din data de 07.03.2025 în ceea ce privește stabilirea ilegală a admisibilității ofertei financiare depusă de către SRL;
- Anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii cu referire la procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți;
- Anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la comunicările de rezultat, respectiv comunicarea către contestator, ceilalți ofertanți implicați în procedură și implicit către ofertantul declarat ilegal câștigător al procedurii;
- Reluarea activității de reevaluare a ofertei financiare declarată câștigătoare și pronunțarea asupra neconformității acesteia ca fiind conformă.

..... SRL, cu sediul social în ... județul și punct de lucru în Municipiul, ..., Județul, având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înmatriculare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de administrator Croitoriu Dragoș Florin și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în

dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;

II. Respingerea contestației ca tardiv formulată și inadmisibilă, în raport de excepțiile ce le vom dezvolta în continuare: excepția tardivității, excepția inadmisibilității, excepția autorității de lucru judecat și efectele lucrului judecat - puterea de lucru judecat;

Pe fondul cauzei:

III. Respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Arată S.R.L. că a depus ofertă conform anunțului de participare simplificat nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii nr. 8510 din data de 21.11.2024 au fost depuse 3 contestații care au fost admise în integralitate prin Decizia CNSC nr. din data de 30.01.2025.

În urma procesului de reevaluare, în data de 07.03.2025, a fost publicată pe SEAP comunicarea nr. 1693 prin care suntem informați că oferta noastră a fost declarată admisibilă dar aceasta s-a clasat pe locul 2 în clasamentul realizat după aplicarea criteriului de atribuire.

În urma solicitării accesului la dosarul achiziției publice și a consultării acestuia, se constată că declararea ofertei financiare depusă de către S.R.L. ca fiind admisibilă a fost făcută în mod nelegal de către comisia de evaluare.

Așa cum rezultă din procesul de evaluare, oferta financiară depusă de către S.R.L. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimate a achiziției publice. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul neobisnuit de scăzut (72,22% din valoarea estimate a contractului fără TVA) și cu privire la extrasele de resurse pe categorii de lucrări (C7, C8 și C9) care au fost prezentate pe proiect și nu pe categorii de lucrări astfel cum a fost solicitat.

Analizând oferta financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertantul declarat câștigător S.R.L. se constată superficialitatea procesului de reevaluare și ilegalitatea acestuia prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Potrivit documentației de atribuire, numărul de ore de funcționare utilaje ofertat (4369,42 ore) este mai mic decât numărul de ore de funcționare prevăzut de proiectant (4497,83 ore)-rezultând o diferență de ~128 de ore. În situația dată, se pune întrebarea dacă oferta prezentată respectă cerințele minime impuse prin documentația/proiectul tehnic realizat și dacă în condițiile prezentate lucrările ce vor fi executate vor respecta nivelul de calitate necesar. Prin cele arătate, apreciem că evaluarea ofertei depusă de către S.R.L. s-a făcut fără respectarea documentației de atribuire și fără o raportare la cerințele minime solicitate. Autoritatea contractantă

trebuie să se asigure că ofertele depuse îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire (proiect tehnic) în scopul realizării unor lucrări de calitate în acord cu proiectul tehnic realizat.

De asemenea, potrivit Formularului C7-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, este prevăzută o diferență de preț manoperă lei (rândul YB01 Diferență de preț manoperă lei) pentru un consum cu manopera (om/ore) de 111,144.93 ore având un tarif mediu (lei/ora) de 1 leu rezultând o valoare totală de 111,144.93 lei inclusiv TVA.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor (OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară) tariful minim orar în construcții este de 27,714 lei/oră pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună.

Prin urmare, este lesne de observant că oferta financiară depusă de către S.R.L. nu respectă prevederile legale în vigoare în ceea ce privește nivelurile de salarizare astfel cum sunt reglementate la data limită de depunere a ofertelor.

Consideră petentul că în analiza ofertei financiare depusă de către S.R.L. autoritatea contractantă, în mod evident, a nesocotit prevederile legale în vigoare cu privire la costurile cu munca, situație care este de natură a altera realitatea economică.

Astfel se ajunge la situația în care o ofertă insuficientă devine în mod greșit admisibilă deoarece nu sunt luate în considerare costurile cu forța de muncă în raport cu prevederile legale în vigoare. Astfel, oferta financiară depusă de către S.R.L. nu are incluse toate cheltuielile reale și legale, fiind încălcate prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare în sensul nerespectării reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă.

Având în vedere cele prezentate așa cum rezultă din oferta financiară prezentată de către S.R.L., petentul consideră că evaluarea a fost realizată cu încălcarea prevederilor legale iar rezultatul procedurii este viciat.

Contestatorul apreciază faptul că orice ofertant nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără support legal și real, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a asigura fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Astfel, prin ofertarea tarifului de 1 leu/oră pentru manoperă ofertantul S.R.L. își creează în mod categoric un avantaj care conduce la caracterul inadmisibil al ofertei sale financiare.

Nu în ultimul rând se reține că prin solicitarea de clarificări nr. 7907 din data de 04.11.2024, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile art. 136 din HG nr. 365/2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind

elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Pentru motivele prezentate, ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depusă de către S.R.L., cu luarea în considerare a celor de mai sus.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară*, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție dar și pe fond.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației SRL și solicită respingerea acesteia ca tardivă, în raport de data formulării contestației (17.03.2025) față de data comunicării rezultatului procedurii (07.03.2025),

Conform art. 5 din Legea 101/2016, *(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului.*

Și conform art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Întrucât actele contestate (n.r. Raportul procedurii și Comunicarea privind rezultatul procedurii - adresa nr. 1693/07.03.2025) au fost comunicate prin publicare în SEAP la data de 07.03.2025,

în raport de dispozițiile art.5, art. 16 alin. (1) și art.8 alin. 1, contestatorul avea obligația să înainteze contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare (7 zile începând cu ziua următoare comunicării, 08.03.2025), respectiv nu mai târziu de 14.03.2025, iar contestația a fost înaintată la data de 17.03.2025,.

Intervenientul invocă excepția autorității de lucru judecat și efectele lucrului judecat - puterea de lucru judecat/ excepția inadmisibilității contestației SRL în raport de autoritatea de lucru judecat și de puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. din 30.01.2025. pronunțată în Dosarele CNSC nr. definitivă

Se menționează că la data de 17.03.2025, contestatorul SRL a formulat contestație:

"1. Împotriva Raportului procedurii nr.1691 din data de 07.03.2025 transmis prin mijloace electronice în data de 07.03.2025

2. Împotriva comunicării nr.1693 din data de 07.03.2025 publicată în SEAP în data de 07.03.2025"

solicitând:

i. *Anularea în parte a Raportului procedurii nr.1691 din data de 07.03.2025 în ceea ce privește stabilirea ilegală a admisibilității ofertei financiare depusă de către SRL;*

ii. *Anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii cu referire la procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți;*

iii. *Anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la comunicările de rezultat, respectiv comunicarea către noi, ceilalți ofertanți implicați în procedură și implicit către ofertantul ilegal declarat câștigător al procedurii;*

iv. *Reluarea activității de reevaluare a ofertei financiare declarată câștigătoare (n.r. oferta SRL) și pronunțarea asupra neconformității acesteia ca fiind conformă".*

Prin Decizia nr. ... din 30.01.2025, definitivă, CNSC s-a pronunțat deja cu privire la evaluarea ofertei financiare a și conformitatea acesteia; și chiar capătul de cerere "Anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii cu referire la procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți" din actuala contestație a făcut și obiectul contestației anterioare a SRL din data de 02.12.2024. cu privire la care CNSC s-a pronunțat prin Decizia CNSC nr. din 30.01.2025, definitivă.

Pe cale de consecință, este inadmisibilă contestația SRL în raport de autoritatea de lucru judecat și efectele lucrului judecat - puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. din 30.01.2025, definitivă.

Întrucât prin Decizia nr. din 30.01.2025, definitivă, CNSC s-a pronunțat asupra tuturor contestațiilor privind evaluările propunerilor financiare ale ofertanților, inclusiv cu privire la evaluarea propunerii financiare a, intervenientul apreciază că este inadmisibilă reluarea judecății printr-o nouă contestație.

Intervenientul subliniază că motivarea în fapt și în drept din cuprinsul noii contestații a privește exclusiv evaluarea propunerii financiare a, însă:

i. evaluarea propunerii financiare a a avut loc în perioada noiembrie 2024 (dată în raport de care se invocă și excepția tardivității contestației);

-n.r. contestatorul nu indică actele a căror anulare o solicită pentru a nu atrage atenția asupra tardivității contestației, însă în finalul motivării indică Solicitarea de clarificări nr. 7907/04.11.2024 și anexează în susținerea contestației Solicitarea de clarificări nr. 7907/04.11.2024 și Răspunsul nr. 739 din 05.11.2024.

ii. în urma evaluării propunerilor financiare ale tuturor ofertanților (inclusiv a) autoritatea contractantă a emis Raportul Procedurii nr. 8510/21.11.2024;

iii. împotriva Raportului Procedurii nr. 8510/21.11.2024 și a înscrisurilor care au stat la baza emiterii acestuia s-au formulat contestații; și

iv. prin Decizia CNSC nr. din 30.01.2025, definitivă, CNSC s-a pronunțat inclusiv cu privire la evaluarea propunerii financiare a

Astfel, în urma emiterii Raportului Procedurii nr. 8510/21.11.2024:

-toți ofertanții (inclusiv) au avut acces la dosarul achiziției și la toate înscrisurile, procesele verbale și rapoartele aferente evaluării financiare a ofertelor, inclusiv la cele privind evaluarea financiară a ofertei;

-toate înscrisurile, procesele verbale și rapoartele aferente evaluării financiare a ofertelor au fost supuse controlului legalității prin contestațiile formulate și soluționate definitiv de către CNSC prin Decizia CNSC nr. din 30.01.2025, definitivă.

În fapt, în luna noiembrie 2024, autoritatea contractantă a evaluat toate propunerile financiare ale tuturor ofertanților, inclusiv Propunerea Financiară a, sens în care i-au fost adresate Solicitarea de clarificări nr. 7907 din 04.11.2024 și Solicitarea de clarificări nr. 8083 din 07.11.2024. la care ofertantul a răspuns concludent prin Adresa nr. 739 din 05.11.2024 și Adresa nr. 760 din 08.11.2024.

Se menționează că rezultatul evaluării tuturor propunerilor financiare ale tuturor ofertanților a fost consemnat în Procesul verbal nr. 8207 din 12.11.2024, parte a dosarului achiziției, cuprins în Raportul procedurii nr. 8510 din 21.11.2024.

Astfel, în cadrul evaluării propunerilor financiare (noiembrie 2024), autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele (inclusiv propunerea financiară a), evaluare ce a inclus și verificarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/ sunt neobișnuit de scăzut/ scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice.

Rezultatul evaluării se regăsește în Procesul verbal nr. 8207 din 12.11.2024. parte a dosarului achiziției și concluziile evaluării se regăsesc în Raportul procedurii nr. 8510 din 21.11.2024. acte ce au făcut obiectul contestațiilor soluționate prin Decizia CNSC nr. din 30.01.2025, definitivă.

Așa cum s-a menționat în Raportul procedurii nr. 8510 din 21.11.2024, ... nu a declarat nicio informație din cuprinsul ofertei ca fiind confidențială.

Iar la art.2.4.5, fila 44 din Raportul procedurii nr. 8510 din 21.11.2024, se arată următoarele:

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică, financiară se regăsesc în procesul verbal nr. 7615 din data de 25.10.2024 și în procesul verbal nr. 8207 din 12.11.2024 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt partea dosarului achiziției.

Luând cunoștință de dosarul achiziției - inclusiv de înscrisurile care stăteau la baza elaborării Raportului procedurii, procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți, inclusiv Procesul verbal nr. 8207 din 12.11.2024, Raportul procedurii nr. 8510 din 21.11.2024, solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților, ... SRL a formulat contestație împotriva acestora la data de 02.12.2024 - contestație soluționată prin Decizia CNSC nr. ... din 30.01.2025, pronunțată în Dosarele CNSC nr. ..., Completul C10, definitivă.

Unul dintre capetele de cerere ale contestației din 02.12.2024 este același cu cel ce face obiectul prezentei contestații din 17.03.2025 - "Anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii cu referire la

procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți", cu privire la care CNSC s-a pronunțat deja prin Decizia referită.

Cu privire la evaluarea propunerii financiare a intervenientului (inclusiv Procesul verbal nr. 8207 din 12.11.2024, Raportul procedurii nr. 8510 din 21.11.2024 și înscrisurile care au stat la baza acestora), ... a formulat contestație la data de 02.12.2024, soluționată prin Decizia CNSC nr. din 30.01.2025, definitivă.

Prin contestația formulată la data de 02.12.2024, ... a solicitat la pct. e) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor financiare și reevaluarea propunerii financiare a în limitele și în conformitate cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliu. Contestația a fost admisă în tot de către CNSC.

Astfel, prin Decizia CNSC nr. din 30.01.2025, definitivă, autoritatea contractantă a fost obligată să continue procedura prin reevaluarea ofertei "conform motivării" Deciziei CNSC, în limitele, pentru considerentele și motivele din cuprinsul Deciziei (n.r. nu pentru alte considerente).

În manifestarea sa de excepție procesuală, excepția autorității de lucru judecat corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată asupra unui lucru judecat deja prin Decizia CNSC și anume asupra evaluării propunerii financiare a

Pentru toate considerentele expuse, în raport de autoritatea de lucru judecat și efectele lucrului judecat - puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC, nr. din 30.01.2025, definitivă, intervenientul solicită admiterea excepțiilor invocate și respingerea contestației SRL ca inadmisibilă.

Intervenientul invocă excepția tardivității contestației SRL și solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, având în vedere:

a. data formulării contestației - 17.03.2025: în raport de
b. data actelor criticate de către contestator ca pretins nelegale - cele privind evaluarea propunerii financiare a din perioada noiembrie 2014 a căror anulare este de fapt solicitată:

-solicitările de clarificări ale autorității contractante privind Propunerea Financiară a: Solicitarea de clarificări nr. 7907 din 04.11.2024 și Solicitarea de clarificări nr. 8083 din 07.11.2024;

-răspunsurile la solicitările de clarificări: Adresa nr. 739 din 05.11.2024 și Adresa nr. 760 din 08.11.2024.

c. actele criticate ca pretins nelegale au stat la baza Raportul procedurii nr. 8510 din 21.11.2024, fiind parte a dosarului achiziției publice de la acea dată, termenul limită de contestare în conformitate cu dispozițiile legale imperative - art. 5, art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. 1 din Legea 101/2016, fiind 02.12.2024.

d. Raportul procedurii nr. 8510 din 21.11.2024 a fost contestat de către la data de 29.11.2024 și de către SRL la data de 02.12.2024.

Deși contestatorul arată că formulează contestația împotriva Raportului procedurii nr. 1691/07.03.2025 și împotriva comunicării nr. 1693/07.03.2025, criticile și întreaga motivație în fapt și în drept privesc exclusiv actele emise în perioada noiembrie 2024, în legătură cu evaluarea propunerii financiare a subscrisei, cuprinse în Raportul procedurii nr. 8510 din 21.11.2024.

Astfel, în cuprinsul contestației contestatorul critică evaluarea propunerii financiare a sub aspectul prețului propus/componentelor acestuia ca fiind neobișnuit de scăzut/scăzute, contestatorul anexând contestației Solicitarea de clarificări nr. 7907 din 04.11.2024 și Răspunsul nr. 739 din 05.11.2024. Actele referite, parte a dosarului achiziției, sunt acte publice încă din data de 22.11.2024.

Astfel, în raport de actele emise în legătură cu evaluarea propunerii financiare a anterior Deciziei CNSC nr. din 30.01.2025, se invocă excepția tardivității contestației în raport de dispozițiile art. 5, art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. 1 din Legea 101/2016.

Și, în raport de actele emise ulterior Deciziei CNSC nr. din 30.01.2025, aceste acte au fost emise în executarea Deciziei CNSC, în raport de care invocă excepția inadmisibilității contestației.

Pentru toate considerentele expuse, intervenientul solicită admiterea excepțiilor invocate și respingerea contestației, pe cale de excepție, iar pe fondul cauzei, ca nefondată și nelegală, precizând următoarele:

Referitor la răspunsurile la solicitările de clarificări din luna noiembrie 2024 privind prețul neobișnuit de scăzut (n.r. cuprinse în Raportul procedurii nr. 8510 din 21.11.2024), acestea nu au fost tratate cu superficialitate, fiind justificate prețurile pe materiale, echipamente cu oferte atașate, fiind astfel justificat și nivelul de salarizare oferit angajaților.

În etapa evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a adresat intervenientului Solicitarea de clarificări nr. 7907 din 04.11.2024 și Solicitarea de clarificări nr. 8083 din 07.11.2024, răspunsurile la solicitările de clarificări, Adresa nr. 739 din 05.11.2024 și Adresa nr. 760 din 08.11.2024, precum și documentele justificative prezentate, fiind concludente.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor (OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară) tariful minim orar în construcții este de 27,714 lei/oră, prețul manoperei ofertat de către S.R.L. pe oră fiind de 35,00 lei/oră.

Conform Ordin 1568/2002 și "GHID PRIVIND ELABORAREA DEVIZELOR LA NIVEL DE CATEGORII DE LUCRĂRI ȘI OBIECTE DE CONSTRUCȚII PENTRU INVESTIȚII REALIZATE DIN FONDURI PUBLICE INDICATIV P 91/1-02", executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul Tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Intervenientul menționează că dispune de un parc propriu de utilaje și accesorii performante specializate în lucrări de construcții, ce oferă precizie și randament ridicat, reducând timpii de execuție și implicit costurile (ore de funcționare, uzură, cheltuieli cu personalul deservent) și eliminând timpii morți și costuri inutile. Utilajele sunt manevrate de operatori cu experiență în domeniu, dobândită în urma execuției unor lucrări cel puțin similare ca metodă de execuție și grad de dificultate, coordonate de cadre cu experiență.

Din articolul de deviz YB01 Diferență de preț manoperă lei, se poate constata fără echivoc că în rețeta acestuia nu se ofertează un tarif de x lei/oră, ci o diferență de preț manoperă lei de 111.144,93 lei, conform cerințelor din documentația de atribuire, documentația fiind respectată.

Se arată că propunerea financiară a contestatorului S.R.L. este neconformă, în condițiile în care, la acest articol, contestatorul nu a respectat cantitatea în valoare de 111.144,93 lei, așa cum se regăsește în listele de cantități din documentația de atribuire, ci a oferat o cantitate în valoare de 3.033,43 lei.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită respingerea contestației SRL cu prioritate pentru excepțiile invocate și, pe fondul cauzei, ca nefondată și nelegală.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL solicită acces la dosarul achiziției comunicat CNSC de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... depune punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

După finalizarea evaluării ofertelor, s-a întocmit Raportul procedurii de atribuire nr. 8510 din 21.11.2024 și s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, împotriva căruia au formulat contestații trei ofertanți, printre care și S.R.L.

Consiliul a emis Decizia nr. din 30.01.2025 dispunând de atribuire nr. 8510 din 21.11.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de cele trei firme care au formulat contestație.

Comisia de evaluare a pus în aplicare dispozitivul deciziei nr. 224/2025 și a finalizat procedura de atribuire prin publicarea raportului procedurii nr. 1691 din 07.03.2025 și înștiințarea ofertanților cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

După primirea rezultatului procedurii de atribuire, cuprins în adresa nr. 1693 din 07.03.2025, ... S.R.L. a formulat contestație, solicitând Consiliului constatarea neconformității ofertei declarată câștigătoare și că evaluarea ofertei depus de S.C. S.R.L s-a făcut cu încălcarea normelor legale Incidente și, în consecință, să dispună:

Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 1691 din data de 17.03.2025 în ceea ce privește stabilirea Ilegală a admisibilității ofertei financiare depusă de către S.C. S.R.L;

Anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii cu referire a procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți;

Anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la comunicările de rezultat, respectiv comunicarea către S.C. S.R.L., ceilalți ofertanți implicați în procedură și implicit către ofertantul ilegal declarat câștigător al procedurii;

Reluarea activității de reevaluare a ofertei financiare declarată câștigătoare și pronunțarea asupra neconformității acesteia.

După consultarea dosarului procedurii de atribuire, contestatorul a sesizat că oferta declarată câștigătoare propune un nr. total de 4.369,42 ore de funcționare a utilajelor de construcții față de nr. de 4.497,83 ore din extrasul conținând orele de funcționare a utilajelor de construcții realizat de elaboratorul proiectului tehnic, rezultând o diferență de cca. 128 de ore. Prin urmare, contestatoarea apreciază că evaluarea "s-a făcut fără respectarea documentației de atribuire și fără o raportare la cerințele minime solicitate" și

că "Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertele depuse îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire (proiect tehnic) în scopul realizării unor lucrări de calitate în acord cu proiectul tehnic realizat".

Afirmă contestatorul că, potrivit Formularului C7-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, este prevăzută o diferență de preț manoperă lei (rândul YB01 Diferența de preț manoperă lei) pentru un consum cu manoperă -om/ore- de 111.144,93 ore, având un tarif mediu (lei/oră) de 1 leu, rezultând o valoare totală de 111.144,93 lei inclusiv TVA. Contestatoarea compară acest tarif mediu de 1 leu/oră cu tariful minim orar în construcții de 27,714 lei/oră și concluzionează în sensul aprecierii ofertei S.R.L. ca fiind întocmită fără respectarea obligațiilor legale privind nivelurile de salarizare.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, nu a solicitat informații de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, adresa de clarificări nr. 7907/04.11.2024 nerespectând dispozițiile art. 136 din HG nr. 365/2026.

Prin punctul de vedere la contestație, înregistrat la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă susține demersurile comisiei de evaluare, considerând nefondate criticile contestatoarei.

În ceea ce privește diferența de cca. 128 de ore de funcționare a utilajelor de construcții dintre oferta desemnată câștigătoare și evaluarea proiectantului, comisia de evaluare a sesizat diferența de ore de funcționare a utilajelor de construcții, dar nu a acordat importanță acesteia, din următoarele motive:

-Ofertanților li s-a comunicat că au libertatea de a avea în vedere la fundamentarea prețului propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative din proiectul tehnic, Caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor (Răspuns consolidat nr. 1);

-Specificul proiectului care face obiectul achiziției: fiind vorba despre o construcție civilă existentă, asupra căreia se intervine în vederea unei reabilitări moderate, cu accent pe reabilitarea energetică, ponderea cheltuielilor cu utilajele de construcții în prețul total al lucrărilor este nesemnificativă, mai precis de 1,29% ($28\ 306,74/2.199.797,28$) în oferta S.R.L. și de 0,52% ($13\ 498,49/2\ 572.558,1$) în oferta S.R.L. Se reține că nu este aceeași situație ca la un proiect pentru realizarea/modernizarea unui drum/pod, o lucrare hidrotehnică sau ca la alte lucrări ingineresti care nu pot fi realizate fără numeroase și variate utilaje de construcții. Dacă din totalul de 4.497,84 ore de funcționare se scad orele de funcționare pentru "schelă metalică tubulară de exterior" (este o convenție în domeniu că schela metalică este apreciată ca fiind utilaj) mai rămân pentru toată lucrarea 229,86 de ore de funcționare a utilajelor ($4.497,84-4.267,98$), acestea fiind corespunzătoare unor utilaje/echipamente de mică mecanizare pentru ridicat materiale la etaj (macara de fereastră, macara pionjer, autotelescop etc.). Este opțiunea fiecărui ofertant să prevadă mai puține sau mai multe ore pentru aceste utilaje/echipamente de ridicat, după cum, la limită, poate să prevadă în ofertă că le va ridica la etaj utilizând un sistem de scripeți acționat manual. Comisia de evaluare nu a asociat aceste diferențe de nr. de ore de utilaje cu un risc de neexecutate a contractului, după cum nici contestatoarea nu a argumentat în acest sens. Dintre toate

utilajele/echipamentele din Formularul C8 cea mai importantă resursă este, fără îndoială, schela metalică, deoarece dacă nu o deții în proprietate trebuie să închiriezi, iar închirierea presupune riscuri legate fie de disponibilitatea/oferta pieței la închiriere în perioada pentru care apare necesitatea, fie de costuri. Comparând extrasele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor se poate lesne observa că S.R.L. a tratat cu responsabilitate asigurarea schelei metalice (valoarea fără TVA reprezentând costul imobilizării schelei metalice pentru perioada execuției lucrărilor este mai mare decât valoarea totală a Formularului C8 din oferta contestatoarei, mai exact S.R.L. a indicat costuri pentru schela metalică de 17.071,92 lei față de 170,72 lei contestatoarea).

-Extrasele de resurse incluse de proiectant în proiectul tehnic sunt orientative și sunt rezultatul viziunii proprii a proiectantului la momentul realizării listelor cu cantități din cadrul proiectului tehnic. În practică este bine cunoscut că există diferențe între conținuturile/rețetele normelor de deviz incluse în diferitele programe de elaborare a devizelor, că se mai utilizează încă norme de deviz care conțin în rețete materiale/utilaje de mică mecanizare care nu se mai utilizează sau care sunt depășite ca și performanțe/ productivitate. Actualizarea normelor de deviz se poate face fie prin grija realizatorilor programelor de deviz (mai rar), fie de către utilizatorii programelor prin crearea de variante ale acelor norme de deviz care să corespundă progresului constant în domeniu (materiale și tehnologii noi, utilaje și echipamente mai performante etc.), dotărilor deținute de firmă, resursa umană deținută și calificarea acesteia, experiența firmei în domeniu.

-Primirea unor oferte excelent întocmite și/sau evaluarea foarte exigentă a ofertelor nu înlătură în totalitate riscurile de executare defectuoasă sau de neexecutare a contractului, deoarece ofertele reprezintă "fotografia" la momentul prezentării ofertei, iar executarea efectivă a contractului poate fi influențată de nenumărați factori.

-Prezentarea unei oferte cu un preț total sub pragul de 80% din valoarea estimată nu reprezintă automat un motiv de respingere a respectivei oferte sau asocierea automată a riscului de neexecutare/executare defectuoasă a contractului, după cum un preț mai apropiat de valoarea estimată nu constituie garanția absolută a succesului.

În ceea ce privește diferența de preț manoperă, Autoritatea susține că cerința exprimată prin intermediul formularului F3 pentru categoria de lucrări "MONTAJ UTILAJE" a fost prevederea, prin intermediul normei de deviz/articolului de deviz cu codul YB01, reprezentând "Cheltuieli suplimentare pentru manoperă", cu unitatea de măsură "LEI" a sumei de 111.144,93 lei, ceea ce ofertantul S.R.L. a făcut întocmai.

Pentru a obține rezultatul așteptat, de 111.144,93 lei, reprezentând manoperă directă, în condițiile în care ofertantului i s-a comunicat cantitatea de 111.144,93 lei (primul factor al înmulțirii), celălalt factor al înmulțirii nu putea fi decât "1". În locul factorului "1" putea fi un tarif orar egal sau mai mare decât tariful orar corespunzător salariului minim brut pe țară garantat în plată pentru sectorul construcții doar dacă celălalt factor al înmulțirii era reprezentat de un nr. de ore "X ore", iar unitatea de măsură ar fi fost precizată explicit ca fiind "Ora".

Se reține că autoarea contestației a evaluat/judecat oferta desemnată câștigătoare prin raportare nu la documentația de atribuire și/sau norme,

normative etc., ci prin raportare la propria ofertă unde, la această categorie de lucrări, a ajuns la rezultatul așteptat de 111.144,93 lei înmulțind un nr. de ore cu tariful orar mediu brut avut în vedere. Practic contestatoarea nu a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, dar avându-se în vedere că scopul era prevederea la nivelul cheltuielilor directe a sumei de 111.144,93 lei, s-a apreciat modalitatea de lucru ca fiind expresia libertății de a folosi propriile norme în condițiile respectării cerințelor cantitative {prevederea sumei impusă}.

Fie autoarea contestației nu este familiarizată cu aceste norme de deviz (cheltuieli suplimentare pentru manoperă sau diferență preț manoperă, cu unitatea de măsură lei sau mii lei) care se folosesc în domeniu de zeci de ani, fie afirmațiile din cuprinsul contestației sunt exclusiv rezultatul unei frustrări legată de ratarea obținerii contractului și, prin urmare, un abuz de drept.

Anterior solicitării de a furniza informații privind prețul aparent neobișnuit de scăzut comisia de evaluare a analizat oferta financiară înaintată de S.R.L, inclusiv prin comparație cu celelalte oferte financiare primite, deci și cu cea depusă de contestatoare.

În situația dată, autoritatea contractantă apreciază că este relevant rezultatul comparației celor două oferte financiare, respectiv:

1. Valoarea materialelor la nivelul cheltuielilor directe din oferta S.R.L este de 1.080.785,49 lei față de 963.772,73 lei în oferta contestatoarei, în condițiile în care aceste resurse au ponderea cea mai mare în ofertă;

2. Manopera directă brută la nivelul cheltuielilor directe din oferta S.R.L. este de 521.725,10 lei față de 746,327,91 lei în oferta contestatoarei, diferență explicată parțial prin adoptarea unor tarife orare medii diferite (35 lei/oră S.R.L. și 36,64 lei/oră contestatoarea) și parțial datorită unor rețete diferite ale manoperei directe, proprii celor doi ofertanți - expresie a libertății de a utiliza norme și tehnologii proprii;

3. Celelalte categorii de resurse (utilaje și transport) însumate, resurse cu o pondere scăzută în prețul total, înseamnă 38.888,84 lei în oferta S.R.L și 37.718,66 lei în oferta contestatoarei, deci cu un plus pentru oferta câștigătoare.

Practic diferența dintre cele două oferte s-a făcut pe seama valorii utilajelor și echipamentelor cu montaj, unde oferta câștigătoare a prevăzut 199.500 lei, în timp ce contestatoarea a ofertat 478.600 lei fără TVA, dar, important este că, contestatoarea nu a adus nicio critică în legătură cu aceste aspecte.

De altfel, în cuprinsul adresei cu nr. 7907 din 04.11.2024 prin intermediul căreia s-a solicitat ofertantului S.R.L. să furnizeze informații cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, s-a solicitat în mod concret furnizarea de informații privind echipamentele din formularul F4 ("în ceea ce privește informațiile solicitate la pct. a) vă solicităm să prezentați documente relevante privind următoarele:... - Oferte de preț pentru echipamentele din formularul F4, în concordanță cu informațiile furnizate în formularele F4 și F5 privind producătorii/furnizorii/denumirile comerciale"). Așadar, demersul comisiei a fost în sensul clarificării și confirmării aspectelor legate de acea secțiune a ofertei financiare susceptibilă de a fi fost subevaluată, cu consecința asocierii acestei stări de fapt cu un risc de neexecutare sau executare defectuoasă a contractului.

Odată înlăturată această suspiciune, în condițiile în care celelalte elemente/secțiuni ale ofertei financiare nu conțineau informații care să indice utilizarea unor prețuri care nu sunt ale pieței, nu a existat niciun motiv care să împiedice desemnarea câștigătoare a ofertei.

Comuna, prin comisia de evaluare, apreciază că a acționat cu bună-credință și a făcut o corectă aplicare a prevederilor legislației achizițiilor publice; desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu responsabilitate, după analizarea riscurilor asociate unei executări necorespunzătoare a contractului.

Contestatoarea nu a adus niciun argument concret în sprijinul afirmațiilor potrivit cărora evaluarea s-a făcut superficial și fără respectarea legislației, mărginindu-se la a preciza de maniera "în situația dată se pune întrebarea dacă oferta prezentată respectă cerințele minime impuse prin documentația/proiectul tehnic realizat și dacă în condițiile prezentate lucrările ce vor fi executate vor respecta nivelul de calitate necesar", învestind Consiliul să facă analize detaliate cu privire la justetea fundamentării prețului.

Având în vedere cele sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune punct de vedere la excepțiile invocate de intervenientul SRL:

Se menționează că prin contestația formulată împotriva Raportului procedurii nr. 8510 din data de 21.11.2024 contestatorul a adus critici întemeiate asupra modului de evaluare a ofertei sale care a fost declarată initial ca fiind neconformă, contestație care a fost admisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor potrivit Deciziei nr. din data de 30.01.2025 și prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către S.R.L. ȘI S.R.L.

Prin urmare, prima contestație depusă de petent a fost formulată în contextul în care autoritatea contractantă a decis excluderea abuzivă a acestuia din procedură pentru motive neîntemeiate, fapt confirmat de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Așadar, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare avea obligația de a reevalua ofertele depuse de către S.R.L. ȘI S.R.L. în condițiile rigorilor impuse de legislație fiind singura în măsură de a lua deciziile cu privire la admisibilitatea acestora.

Pe cale de consecință, prima contestația formulată a vizat o speță/un act administrativ emis de către autoritatea contractantă (Raportul procedurii nr. 8510 din data de 21.11.2024 și comunicarea aferentă prin care oferta contestatorului a fost respinsă) în timp ce a doua contestația a vizat o situație diferită, respectiv un alt act administrativ emis de către autoritatea contractantă (Raportul procedurii nr. 1691 din data de 07.03.2025).

Așadar, contestatorul opinează că nu poate fi vorba despre o situație de tardivitate a contestației formulate atât timp cât aceasta se referă la un alt act administrativ emis de către autoritatea contractantă în cuprinsul căruia se decide, în mod nelegal, câștigătorul procedurii de atribuire.

Astfel, prin Decizia CNSC nr. din data de 30.01.2025 s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către S.R.L. și S.R.L., evaluare a cărui rezultat este supus posibilității de a formula contestație în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

În procesul de reevaluare, autoritatea contractantă prin comisa de evaluare era singura care avea obligația și atribuția expresă de a reanaliza ofertele cu rigurozitate impusă de legislația în vigoare și ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a asigura fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În condițiile arătate, prezenta contestație formulată împotriva Raportului procedurii nr. 1691 din data de 07.03.2025 și a comunicării aferente a fost depusă în termen, cu respectarea întocmai a prevederilor Legii nr. 101/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, contestatorul subliniază că nu poate fi invocată excepția principiului autorității de lucru judecat, de vreme ce, în fapt, această situație nu a făcut obiectul Deciziei CNSC nr. din data de 30.01.2025. Mai mult de atât, decizia anterior menționată a dispus reevaluare ofertelor și nu a stabilit admisibilitatea sau inadmisibilitatea acestora astfel cum sugerează intervenientul SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL respinge apărările contestatorului privind excepțiile invocate și solicită respingerea contestației, cu prioritate, pe cale de excepție, iar pe fondul cauzei, ca nefondată și nelegală.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211135322/1 din 14.03.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 60.924,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare moderată, Județul, cod CPV 45453000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 8510/21.11.2024, s-a consemnat depunerea a 8 oferte, respingerea a 7 oferte, precum și desemnarea admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei depusă de SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresele nr. 8518/21.11.2024, nr. 8514/21.11.2024 și nr. 8516/21.11.2024, ... SA, ... SRL și SRL au depus contestațiile care au format obiectul dosarelor conexate nr., soluționate prin Decizia nr. din 30.01.2025, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulate de, invocată de intervenientul SRL în dosarul nr....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... SA, de SRL și de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, ... nr. 8510/21.11.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SA, ... SRL și SRL conform motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr...

În Raportul procedurii nr. 1691/07.03.2025, privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr./30.01.2025, s-a consemnat depunerea a 8 oferte, respingerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a SRL, aceasta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 88,41 puncte și o propunere financiară de 2.572.558,10 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 2.199.797,28 lei fără TVA.

Împotriva noului rezultat al procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 1691/07.03.2025, ... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. ...

În prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, aceasta având interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 1691/07.03.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

La analiza susținerilor contradictorii, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția de tardivitate a contestației SRL, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 1691/07.03.2025 și a Comunicării nr. 1693/07.03.2025, publicate în SEAP în data de 07.03.2025, ... SRL a transmis contestația FN în data de 14.03.2025, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr.

Astfel, luând în considerare că SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportului procedurii nr. 1691/07.03.2025 și a Comunicării nr. 1693/07.03.2025, publicate în SEAP în data de 07.03.2025, raportat la data formulării contestației, respectiv 14.03.2025, Consiliul reține că, în cauză, s-a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește susținerile intervenientei legate de termenul care a curs de la data de luare la cunoștință a modului de evaluare a ofertei sale, pentru aspectele pentru care s-ar fi formulat prezenta contestație, respectiv cuprinsul documentelor de evaluare (inclusiv raportul procedurii) care au fost

atacate prin primele contestații, Consiliul constată eroarea de apreciere a autoarei excepției. În fapt, la data stabilirii primului rezultat al procedurii, ambele oferte de interes (a contestatorului de față și a intervenientului) erau excluse din competiție, iar măsura în cauză nu vătămă ofertantul concurent. Prin urmare, nu prezenta interes activ, în eventualitatea înaintării unei contestații, la acel moment, împotriva modului de evaluare a ofertei care era exclusă din competiție. Or, la reluarea procesului de analiză, cu modificarea situației de fapt a celor două oferte, se înțelege că s-a născut interesul în atacarea măsurilor luate de autoritatea contractantă în favoarea competitorilor.

Prin urmare, termenul de formulare a contestației, raportat la modul de evaluare a ofertei intervenientului, curge de la momentul la care a fost întocmit raportul procedurii, cu noul rezultat al procedurii de atribuire. Prin urmare, excepția de tardivitate este nefondată și sub aspectul referit.

Cât privește excepția inadmisibilității contestației, bazată pe întrunirea condițiilor de "autoritate de lucru judecat", cu "efecte de lucru judecat" ori pe constatarea că se află sub "puterea lucrului judecat" situația de fapt în dispută, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge, de asemenea, ca nefondată.

Consiliul are în vedere faptul că în litigiul precedent obiectul contestațiilor a vizat anularea deciziei de respingere a ofertelor pentru modul de relevare a cheltuielilor ocazionate de organizarea de șantier, în timp ce în prezenta speță obiectul cererilor și criticile formulate privesc aspecte de fond total diferite, respectiv modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare în privința altor costuri componente ale propunerii financiare. În consecință, nu sunt întrunite condițiile de drept ale constatării intervenirii situațiilor reglementate la art. 430 alin. (1) și ale art. 431 din Codul de procedură civilă, neexistând identitate de obiect al cererilor și nici de act atacat:

Art. 430. - (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

Art. 431. - (1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepțiile de inadmisibilitate, formulate de intervenienta SRL, ca nefondate, urmând a analiza fondul disputei, bazată pe criticile contestatoarei împotriva modului de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând intervenientului, sub 3 aspecte (număr de ore de funcționare a utilajelor neconcordanț cu cel din documentația de atribuire; o diferență de preț de manoperă față de Formularul specific C7 și absența unei analize a prețului aparent neobișnuit de scăzut conform dispozițiilor art. 136 din HG nr. 365/2016, respectiv cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016).

Consiliul are în vedere faptul că autoarea criticilor a menționat că a luat cunoștință de aspectele criticate din consultarea dosarului achiziției, ceea ce relevă acces la informații care au stabilit, fără dubiu, rezultatul procedurii pe care îl atacă.

În ceea ce privește pretinsa diferență de preț al manoperei, care ar rezulta din modul de completare a formularului *C7 Lista privind consumurile cu mâna de lucru*, de către SRL, se constată eroarea de apreciere a contestatorului. În fapt, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților *Formularul F3 Lista cu cantități de lucrări* pentru categoria "MONTAJ UTILAJE" cu mențiunea includerii, aferent articolului de deviz cu codul YB01, "Cheltuieli suplimentare pentru manoperă montaj utilaje", a sumei de 111.144,93 lei. Or, concordant cu cele susținute și prin punctul de vedere la contestație, era fără dubiu că unitatea de măsură "LEI", indicată în formular, îndreptățea ofertantul S.R.L. să includă în categoria de cheltuieli cu manopera (în cuprinsul formularului *C7 Lista privind consumurile cu mâna de lucru*) a sumei în cauză, reprezentând YB01 diferență preț manoperă. Aceeași sumă (111.144,93 lei) a inclus-o și contestatorul în Formularul C7 aferent, singura diferență fiind că acesta a completat formularul cu explicații nesolicitate de achizitor, în sensul adăugării tarifului orar și al orelor/om.

În consecință, acest pretins aspect de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare este lipsit de temei.

Susținerile contestatorului că numărul de ore de funcționare a utilajelor, cuprins în oferta desemnată câștigătoare (4369,42 ore) ar fi mai mic decât numărul de ore de funcționare prevăzut de proiectant (4497,83 ore), iar autoritatea contractantă nu a sancționat această diferență, de aproximativ 128 de ore, întrucât oferta pare că nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, sunt nefondate. Autoritatea contractantă confirmă această diferență, însă reamintește faptul că, prin răspunsul consolidat de clarificare nr. 1, privitor la conținutul documentației de atribuire, ofertanții au fost înștiințați că pot prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție: "au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor...".

Consiliul constată că, prin răspunsurile de clarificare din documentul nr. 2164/04.04.2024 (cuprinse în documentul atașat în SEAP sub titulatura *Răspuns consolidat nr. 1*), autoritatea contractantă a confirmat posibilitatea ofertanților de a prevedea propriile distanțe de transport și propriile tehnologii de execuție, ceea ce presupune, evident, consumuri specifice acestora, nu tehnologiilor din proiectul tehnic, în mod exclusiv. Singura condiție, nederogatorie de la documentația de atribuire, în cazul acestor dimensionări de consumuri/tehnologii proprii, era ca ofertanții să se raporteze, cu toții, la cantitățile de lucrări și la calitatea impuse prin documentația de atribuire, tocmai pentru asigurarea unui mod uniform de ofertare și chiar de analiză a ofertelor primite.

Or, contestatorul își bazează critica, exclusiv pe aprecierea, pur formală, că nu au fost evidențiate aceleași ore de funcționare a utilajelor în oferta desemnată câștigătoare cu cele evidențiate în documentația pusă la dispoziția ofertanților, deși amintitul răspuns de clarificare nu impunea o asemenea conduită. Astfel că, Consiliul consideră nefondate și aceste critici împotriva modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

În mod similar, văzând aprecierile cu caracter global că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat informații de justificare a prețului aparent

neobișnuit de scăzut în maniera ce ar fi impusă prin art. 136 din „HG nr. 365/2016”, respectiv cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată netemeinicia lor.

Pe de o parte, rezultă din dosarul achiziției că autoritatea contractantă a transmis SRL, prin adresa nr. 7907 din 04.11.2024, solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertantul în cauză- intervenient din speță- a transmis răspuns de clarificare și un set de documente doveditoare, respectiv oferte de preț de la furnizorii principalelor materiale și echipamente și dovezi ale deținerii unor dotări noi din propriul parc de utilaje.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autorul criticilor nu prezintă motivele de fapt ale criticilor, în sensul că nu precizează care obligații de analiză a ofertei sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut nu ar fi fost îndeplinite de achizitor. Deși indică eronat, ca temei de drept, prevederile „HG nr. 365/2016”, Consiliul a înțeles că autoarea contestației se referă la prevederile art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Astfel, în raport cu cadrul procesual stabilit de contestatoare și cu complexitatea redusă a achiziției, Consiliul consideră că nu rezultă, din dosarul cauzei, o încălcare a obligației autorității contractante de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul prețului propus.

Întrucât motivele de fapt și de drept invocate de contestator sunt apreciate de Consiliu netemeinice, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 1693/07.03.2025 și Raportul procedurii nr. 1691/07.03.2024, ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr. 1693/07.03.2025 și Raportul procedurii nr. 1691/07.03.2024, emise de, ca nefondată.

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și respinge excepțiile invocate de intervenient, în contradictoriu cu contestatorul, ca nefondate.

Admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de SRL, menținând actualul rezultat al procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.