

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 47/C6/5050

Data: 12.01.2026

Prin contestația nr. 254/22.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 90254/23.12.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin administrator - administrator, împotriva raportul procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 471/17.12.2025, emise de, cu sediul în comuna Gropnița, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție de servicii de catering prin Programul Național „Masă sănătoasă”, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 471/17.12.2025, ca nelegală și intern contradictorie;
2. anularea raportului procedurii, ca act subsecvent emis cu încălcarea dispozițiilor legale și a deciziei CNSC nr. 3275/C6/3874 din 30.10.2025;
3. obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor, cu respectarea strictă a fișei de date, caietului de sarcini și a măsurilor dispuse de Consiliu;
4. în subsidiar, constatarea caracterului nelegal al anulării procedurii, ca fiind tardivă, nejustificată și vătămătoare pentru contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se

constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, se observă că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale.

Prin adresa nr. 265/09.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 792/09.01.2026, ... SRL precizează că a formulat anterior o contestație soluționată prin decizia CNSC nr. 3275/C6/3874 din 30.10.2025, prin care s-a dispus reluarea procedurii în etapa de evaluare.

În cadrul respectivei contestații, a constituit cauțiunea prevăzută de Legea nr. 101/2016, în cuantum de 12.529,03 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a contractului, cauțiune care nu a fost restituită până la acest moment, întrucât procedura a continuat ca urmare a deciziei CNSC.

Ulterior reluării evaluării, autoritatea contractantă a emis un nou act procedural vătămător, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 471/17.12.2025, precum și raportul procedurii subsecvent, față de care a formulat prezenta contestație.

Cu privire la obligarea constituirii unei noi cauțiuni, petenta susține că:

1. Caracterul continuu al procedurii de atribuire

Procedura de atribuire în cauză nu a fost anulată, nu a fost reluată de la zero, ci a continuat ca urmare a executării unei decizii obligatorii a CNSC.

Prin urmare, se află în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, iar actele atacate prin prezenta contestație sunt acte subsecvente, emise ca efect direct al reluării evaluării dispuse de CNSC.

În aceste condiții, cauțiunea constituită inițial își menține rațiunea juridică, respectiv garantarea exercitării cu bună-credință a dreptului la contestație în cadrul procedurii SCN1161299, neexistând niciun temei legal care să justifice pierderea eficienței acesteia.

2. Lipsa unei reglementări exprese privind „expirarea” cauțiunii Legea nr. 101/2016:

- nu prevede un termen de valabilitate al cauțiunii;
- nu reglementează situația reluării procedurii ca urmare a unei decizii CNSC;
- nu stabilește că o cauțiune constituită și nerecuperată devine inaplicabilă după expirarea termenului de contestare aferent unei etape procedurale anterioare.

În lipsa unei dispoziții legale exprese, interpretarea potrivit căreia cauțiunea „nu mai stă în picioare” după expirarea unui termen procedural este una extensivă și restrictivă, care adaugă la lege și contravine principiului accesului efectiv la căile de atac.

3. Principiul proporționalității și accesului la justiție

Solicitarea constituirii unei noi cauțiuni în condițiile în care o cauțiune este deja indisponibilizată, fără existența unui risc suplimentar pentru autoritatea contractantă și fără o justificare legală clară și previzibilă, reprezintă o sarcină financiară excesivă, de natură să descurajeze exercitarea dreptului la

contestație și să limiteze accesul efectiv la mecanismele de control al legalității procedurii de achiziție publică.

4. Inadmisibilitatea condiționării informale a exercitării dreptului la contestație

Informarea privind pretinsa „invalabilitate” a cauțiunii a fost realizată exclusiv telefonic, fără existența unui act administrativ, a unei comunicări oficiale sau a indicării unui temei legal expres.

Or, dreptul la contestație nu poate fi condiționat, restrâns sau limitat prin practici informale, lipsite de transparență, previzibilitate și securitate juridică.

În ceea ce privește solicitare subsidiară privind permiterea constituirii cauțiunii ulterior depunerii contestației, contestatoarea menționează că, având în vedere că pretinsa obligație de constituire a unei noi cauțiuni:

- nu a fost comunicată oficial;
- nu a fost fundamentată pe un act administrativ;
- nu a fost susținută de o dispoziție legală expresă,

contestatoarea apreciază că nu i se poate imputa neconstituirea unei noi cauțiuni anterior depunerii prezentei contestații, în lipsa unei informări oficiale, clare și previzibile.

În aceste condiții, în mod subsidiar, solicită Consiliului:

- să constate că lipsa constituirii unei noi cauțiuni la momentul depunerii contestației nu este imputabilă contestatoarei;

- să-i permită constituirea cauțiunii și depunerea dovezii aferente într-un termen acordat de Consiliu, în măsura în care va aprecia că aceasta este necesară;

- să evite o soluție de inadmisibilitate întemeiată exclusiv pe o practică informală, lipsită de suport legal.

În ipoteza în care Consiliul va aprecia că este necesară constituirea unei noi cauțiuni, ... SRL își rezervă expres dreptul:

- de a contesta legalitatea acestei obligații;
- de a solicita restituirea ambelor cauțiuni;
- de a invoca prezenta critică în orice etapă procedurală ulterioară, inclusiv în fața instanțelor competente.

Față de cele expuse, solicită:

- constatarea faptului că, în circumstanțele specifice ale cauzei, cauțiunea constituită anterior pentru procedura SCN1161299 ar fi trebuit să fie considerată suficientă;

- reținerea caracterul nejustificat și disproporționat al obligării la constituirea unei noi cauțiuni;

- iar, în subsidiar, permiterea constituirii cauțiunii ulterior depunerii contestației;

- dispunerea, la finalul procedurii, restituirea integrală a sumelor indisponibilizate.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că ultima zi a termenului de constituire a cauțiunii, raportat la data înregistrării contestației la Consiliu, respectiv 23.12.2025 era luni, 29.12.2025.

Cât privește susținerile contestatoarei potrivit cărora a constituit o cauțiune în dosarul nr. 3874/2025, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță în speță, deoarece, în discuție, este obligația sa privind constituirea cauțiunii aferente contestației care reprezintă obiectul dosarului nr. 5050/2025. Recipisa la care face trimitere contestatoarea nr. 211726363/02.10.2025 a fost constituită în dosarul nr. 3874/C6/2025, mențiune expresă din cadrul acesteia. Or, art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat anterior, stabilește faptul că orice contestație trebuie să fie însoțită de cauțiunea aferentă, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii ei în caz de neconformare.

Prin urmare, conform normei juridice anterior invocate, cauțiunea se constituie pentru fiecare dosar în parte, aceasta neputând fi alocată unui alt dosar.

În aceste condiții, devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.