

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1291 / C2 / 1149 / 1150

Data: 23.06.2022

Prin contestația nr. 3876/13.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24901/16.05.2022, formulată de GIRONAP PROD SA, în calitate de lider al Asocierii GIRONAP PROD SA – LEGAL LIRA CONSTRUCT SRL – CORRS PREST SERV SRL – DAROCONSTRUCT SRL – RUTIER CONEX XXI SRL, cu sediul social în municipiul Onești, str. Anghel Saligny nr. 6, județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J04/290/2000, având CUI RO 13100419, reprezentată legal de Șapcă Nicu - administrator și convențional de Cabinetul de avocat Vass Iulia – Erzsebet, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Alexandru Depărățeanu nr. 10, sector 1, împotriva raportului procedurii nr. 1793/06.05.2022 și a adresei nr. 1796/06.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI BACĂU („SPJD BACĂU”), cu sediul în Bacău, str. Bacovia George nr. 57, județul Bacău, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare, asistenta tehnica si execuție lucrări pentru obiectivul „Reabilitare strada Industriilor, municipiul Onești”*, s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1796/06.05.2022, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 1793/06.05.2022 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de STRABAG SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei STRABAG SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin

prezenta contestație și, pe cale de consecință, constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul contestatoarei la dosarul integral al achiziției și, pe cale de consecință:

- acordarea accesului la dosarul achiziției în format integral;
- repunerea reclamantei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor și motivelor de contestație cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentului dosar, astfel cum vor fi acestea depuse în fața Consiliului.

STRABAG SRL, cu sediul social în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 5, camera 5.14, sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/13563/1994, având CUI RO 6891914, reprezentată convențional prin avocat Iuliana Negoită, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 27350/30.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de Asocieria GIRONAP PROD SA, ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei intervenientei, ca temeinice și legale.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 24902/16.05.2022, formulată de CONFER GROUP SRL, în calitate de lider al Asocierii CONFER GROUP SRL – CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI SRL, cu sediul în Onești, str. Calea Mărășești nr. 33, județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J04/92/2003, având CUI RO15168887, reprezentată convențional prin SCA Zamfirescu Racoți Vasile & Partners, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Plantelor nr. 12, sector 2, împotriva raportului procedurii nr. 1793/06.05.2022 și a adresei nr. 1797/06.05.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI BACĂU („SPJD BACĂU”), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii sus menționată, s-au solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1797/06.05.2022 precum și a raportului procedurii nr. 1793/06.05.2022, iar în subsidiar să dispună măsuri de remediere în raport de aspectele contestate;

- anularea tuturor actelor subsecvente adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1797/06.05.2022 și raportului procedurii nr. 1793/06.05.2022, cu obligarea autorității contractante să declare oferta contestatoarei ca acceptabilă, dar și a documentelor care au stat la baza acestora precum procesul - verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 1535 /12.04.2022;

- obligarea autorității contractante la declararea ofertelor depuse de STRABAG SRL și de Asocierea GIRONAP PROD SA ca inacceptabile și/sau neconforme;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii actelor a căror anulare se solicită (în subsidiar, reclamanta solicită remedierea acestor acte), la reevaluarea ofertelor depuse, ținând cont inclusiv de faptul că ofertele depuse de STRABAG SRL și de Asocierea GIRONAP PROD SA sunt inacceptabile și/sau neconforme;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, inclusiv onorariul de avocat.

GIRONAP PROD SA, în calitate de lider al Asocierii GIRONAP PROD SA – LEGAL LIRA CONSTRUCT SRL – CORRS PREST SERV SRL – DAROCONSTRUCT SRL – RUTIER CONEX XXI SRL, cu datele de identificare susmenționate, a formulat cererea de intervenție nr. 3886/26.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 27019/26.05.2022, prin care a solicitat:

- pe cale de excepție:

1. admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de CONFER GROUP SRL, pentru nedepunerea dovezii de constituire a cauțiunii potrivit prescripțiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă;

2. admiterea excepției nulității solicitării privind anularea procedurii și a criticilor privind oferta GIRONAP PROD SA, pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora;

3. admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de CONFER GROUP SRL, în ceea ce privește oferta intervenientei, și, pe cale de consecință, respingerea în parte a contestației ca lipsită de interes, în ceea ce privește oferta GIRONAP PROD SA;

- pe fondul cauzei:

4. admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de CONFER GROUP SRL ca neîntemeiată și nefondată, în partea referitoare la oferta contestatoarei și la oferta intervenientei.

5. obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu.

STRABAG SRL, cu datele de identificare antemenționate, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 27347/30.05.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de Asocieria CONFER GROUP SRL, ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante, în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei intervenientei, ca temeinice și legale.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de GIRONAP PROD SA, în contradictoriu cu SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI BACĂU, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 1793/06.05.2022, în partea ce privește oferta STRABAG SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei STRABAG SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibile, solicitările contestatoarei de constatare a faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul integral și de repunere în termenul de contestare și ca nefondată, pe aceea privind acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de STRABAG SRL în raport de obiecțiile GIRONAP PROD SA și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge, ca nefondată.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea GIRONAP PROD SA de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației și obligă SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI BACĂU la plata către GIRONAP PROD SA a sumei de 10.581 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de GIRONAP PROD SA, în calitate de societate intervenientă, față de contestația CONFER GROUP SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de CONFER GROUP SRL, în contradictoriu cu SERVICIUL PUBLIC JUDEȚEAN DE DRUMURI BACĂU.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de STRABAG SRL și GIRONAP PROD SA, față de contestația CONFER GROUP SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge pe cea depusă de STRABAG SRL și o admite pe cea a GIRONAP PROD SA.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea CONFER GROUP SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației și o admite pe cea formulată de GIRONAP PROD SA și obligă CONFER GROUP SRL la plata către societatea intervenientă GIRONAP PROD SA a sumei de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 60 (șaizeci) pagini