

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 623/C11/663

Data: 23.03.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 13921/16.03.2022, formulată de către, cu sediul în, județul, înregistrată în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale Veterinare sub nr., având CUI, reprezentat legal prin în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 6030/10.03.2022 pentru lotul 15 ... pentru nerespectarea documentației pentru atribuirea contractelor de concesiuni de servicii sanitar – veterinar nr. 3345/07.02.2022, emis de R, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, cu privire la procedura proprie având ca obiect Concesiuni de servicii sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și în alte programe naționale, respectiv servicii sanitar-veterinare prevăzute la art. 15 alin. (2) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare la CSV Andrieșeni, CSV Bălțați, CSV Bârnova, CSV Belcești, CSV Bosia, CSV Butea, CSV Cristești, CSV Deleni, CSV Dumești, CSV Erbiceni, CSV Gropnița, CSV Hălăucești, CSV Hârlău, CSV Lespezi, CSV, CSV Lungani, CSV Moțca, CSV Movileni, CSV Pașcani, CSV Podu Iloaie, CSV Popești, CSV Prisăcani, CSV Proboța, CSV Răducăneni, CSV Ruginoasa, CSV Scânteia, CSV Schitu Duca, CSV Scobinți, CSV Sinești, CSV Sirețel, CSV Stolniceni Prăjescu, CSV Strunga, CSV Tătăruși, CSV Țibana, CSV Țibănești, CSV Todirești, CSV Tomești, CSV Trifești, CSV Țuțora, CSV Victoria, CSV Vânători, CSV Vlădeni, jud., lotul 15 – CSV, cod CPV 85200000-1, s-a solicitat:

- declararea neconformă a ambelor oferte ale SC SRL (lot 9 Dumești și lot 15) deoarece se încadrează în unul dintre motivele de excludere a ofertanților și a modalității de îndeplinire a criteriului privind capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- declararea ofertei câștigătoare în urma procedurii pentru atribuirea contractului de concesiuni de servicii sanitar - veterinar cuprinse în

Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și în alte programe naționale, respectiv servicii sanitar-veterinare prevăzute la art. 15 alin (2) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare: lot 15

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care reclamă procedura proprie inițiată de R, prin publicarea pe <http://.....dsvsa.ro/> și având nr. de înregistrare 3345/07.02.2022, respectiv rezultatul procedurii, consemnat în raportului procedurii nr. 6030/10.03.2022, în referire la lotul 15, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că:

- comisia de evaluare nu a solicitat ofertanților clarificări sau completări formale sau de confirmare cu privire la informațiile prezentate în oferte în concordanță cu documentația de atribuire;
- se constată că în urma clarificării, prin răspunsurile transmise în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul SC SRL schimbă substanțial conținutul propunerii tehnice și, cu acceptul și la solicitarea comisiei de evaluare, modifică selectiv și în cunoștință de cauză oferta SC SRL pentru lot 9 Dumești, modificând Formularul 15. Menționează că la lot 9 Dumești, au depus oferta 4 candidați și, șansele de câștig erau minime.
- în această etapă de calificarea/selecția ofertanților/candidaților comisia de evaluare, dacă a constatat că ofertantul a participat cu același personal la două loturi, avea obligația și trebuia să declare ambele oferte ale SC SRL neconforme în baza caietului de sarcini a Formularului 11 și a Formularului 15 care formular conține aceiași angajați la ambele oferte.

Prin adresa nr. 6746/17.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 14198/17.03.2022, ...R a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, invocând excepția necompetenței materiale a CNSC în soluționarea prezentei contestații.

Prin demersul de față este contestată procedura de achiziție publică organizată de instituția sa, procedură proprie organizată conform prevederilor Ordinului nr. ANSVSA 48/2021 pentru aprobarea documentației de atribuire a contractelor de concesiune prevăzute la art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, care cuprinde condițiile, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a

asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la solicitările autorității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților publicat în M.Of. 336 bis din 2021.04.02.

Raportat la dispozițiile art. 1 din anexa la ordin, Direcțiile sanitar - veterinar și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București aplică procedura proprie ori de câte ori intenționează să atribuiască contracte de concesiune ce au ca obiect serviciile prevăzute la art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004.

Astfel, a întocmit procedura nr. 118 PROCEDURA OPERAȚIONALĂ de atribuire a contractelor de concesiune prevăzute la art. 15 din OG nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare la DSVSA, a se vedea <http://.....dsvsa.ro/vvp-content/uploads/2021/10/PQ-I 18- PROCEDURA-TRIBUIRE-CSV-PRIN-CONCESIONARE.pdf>

Potrivit Ordinului ANSVSA nr. 48/2021, cap. C.5. *Căi de atac*, contestarea procedurii se face în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004.

De asemenea, potrivit Secțiunii I - subcapitolului (8) INSTRUCȚIUNI PRIVIND PROCEDURA DE REMEDII, în conformitate cu Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public. Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept. Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhice superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

Prin urmare, operatorii economici pot contesta pe cale administrativ-jurisdicțională acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, dar în cazul de față nu este vorba despre o procedură derulată în baza acestor

dispoziții legale, ci o procedură proprie ce derogă de la prevederile legale obligatorii.

Prin adresa nr. 14585/663/C11/21.03.2022, Consiliul a solicitat, în termen de două zile, punct de vedere cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 6746/17.03.2022, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14786/21.03.2022, ... solicită „suspendarea procedurii de atribuire pentru prevenirea unei pagube iminente, invocând dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 din cadrul Secțiunii a 4-a”.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14997/22.03.2022, ... a răspuns cu privire la excepția invocată, apreciind că:

„Privind excepția invocată de către autoritatea contractantă R (DSVSA), în termen legal, prin care solicităm respingerea excepției necompetenței jurisdicționale a DSVSA întrucât contestatorul a respectat dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016 reactualizată, depunând contestația atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu, sancțiunea nerespectării acestor prevederi ar fi avut consecința juridică a respingerii contestației ca tardivă.

Contestația împotriva procedurii nelegale și netemeinice de atribuire a contractului de concesiune pentru lotul 15 se soluționează de către Consiliu conform competenței stabilite în disp. art. 12 din legea cadru.

Însă nu se poate invoca excepția necompetenței jurisdicționale a DSVSA întrucât rolul depunerii contestației la aceasta instituție este prevăzută de lege în art. 16, în mod expres.

Conform legii cadru contestația depusă la autoritatea contractantă are atât rol informativ cât și decizional din punctul nostru de vedere, DSVSA informează Consiliul asupra procedurilor efectuate, asupra actelor emise, în scopul verificării legalității și temeiniciei acestora, dar poate lua și măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a depunerii contestației de către persoana care se consideră vătămată conform disp. art. 9 din Legea 101/2016.”

Totodată, susține că a respectat procedura de contestație a actelor și procedurilor autorității contractante, solicitând respingerea excepției necompetenței jurisdicționale a DSVSA și soluționarea pe capătul de cerere privind suspendarea și pe fondul cererii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....R, a inițiat atribuirea, prin procedură proprie având ca obiect Concesiuni de servicii sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și

ecvideelor, precum și în alte programe naționale, respectiv servicii sanitar-veterinare prevăzute la art. 15 alin. (2) și (7) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare la CSV Andrieșeni, CSV Bălțați, CSV Bârnova, CSV Belcești, CSV Bosia, CSV Butea, CSV Cristești, CSV Deleni, CSV Dumești, CSV Erbiceni, CSV Gropnița, CSV Hălăucești, CSV Hârlău, CSV Lespezi, CSV, CSV Lungani, CSV Moțca, CSV Movileni, CSV Pașcani, CSV Podu Iloaie, CSV Popești, CSV Prisăcani, CSV Probota, CSV Răducăneni, CSV Ruginoasa, CSV Scânteia, CSV Schitu Duca, CSV Scobinți, CSV Sinești, CSV Sirețel, CSV Stolniceni Prăjescu, CSV Strunga, CSV Tătăruși, CSV Țibana, CSV Țibănești, CSV Todirești, CSV Tomești, CSV Trifești, CSV Țuțora, CSV Victoria, CSV Vânători, CSV Vlădeni, jud., lotul 15 – CSV, cod CPV 85200000-1, prin publicarea pe <http://.....dsvsa.ro/> și având nr. de 3345/ 07.02.2022, valoarea estimată a serviciilor, fiind 30.568.468,20 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 15 CSV, este de 720.838,00 lei, fără TVA.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, pentru a verifica competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 12 din Legea nr. 101/2016:

(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Astfel, analizând contestația, Consiliul reține că, potrivit anunțului publicat pe site-ul autorității contractante, procedura de concesiune este organizată în baza art. 15 din OG nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004.

Relevante în soluționare sunt prevederile art. 15 alin.(13) și alin. (14) din OG nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, potrivit căreia:

(13) Documentația de atribuire a contractelor de concesiune prevăzute la alin. (2), care cuprinde condițiile, criteriile, regulile și alte

informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la solicitările autorității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților se aprobă prin ordin al președintelui Autorității.

(14) Activitățile sanitar-veterinare publice reprezintă servicii de interes general, sumele plătite în executarea contractelor care au ca obiect aceste activități reprezintă sume aferente programelor naționale anuale și multianuale în domeniul sănătății animalelor și pentru siguranța alimentelor, care constituie activități ce nu au caracter economic, a căror atribuire este scutită de la prevederile Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, fiind organizate și finanțate prin proceduri proprii de către Autoritate.

Totodată, relevante sunt dispozițiile cap. C5 –Căi de atac, din Anexa la Ordinul președintelui ANSVSA nr. 48/2021, potrivit cărora acestea se formulează în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține și că în documentația pentru atribuirea contractelor de concesiuni de servicii sanitar-veterinare existentă pe site-ul autorității contractante, la pag. 205, la cap. 8.3 *Procedura contestare*, este indicat că: *În conformitate cu Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare: Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public. Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept.*

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia în speță ar fi aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, întrucât cadrul legal aplicabil în situația dată este cel impus de prevederile OG nr. 42/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, coroborate cu dispozițiile Ordinului Președintelui ANSVSA nr. 48/2021.

Prin urmare, normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea unei contestații care nu intră sub incidența Legii nr. 101/2016. ■

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile dispozițiile prevăzute la Capitolul III - Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională din Legea nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

În concluzie, rezultă că, în speță, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației în cauză, competența materială aparține Tribunalului - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Drept pentru care, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

În consecință, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 6746/17.03.2022, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, constatând că, în cauză, TRIBUNALUL - SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competența materială privind soluționarea litigiului, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației formulată de către în contradictoriu cu R în favoarea TRIBUNALULUI- SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.

Redactată practica deciziei ...