



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în, ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<....>>, CPV, anunț de participare simplificat, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și la reevaluarea ofertelor în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;
- declararea ofertelor SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL ca fiind neconforme și inacceptabile.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., denumită „.....”, SC SRL, cu sediul în, reprezentată de ..., a solicitat Consiliului următoarele: “Vă rugăm să admiteți prezenta cerere de intervenție și să dispuneți reanalizarea ofertelor, întrucât datele solicitate de contestatar sunt neconcludente, altele sunt aspectele ce ar fi trebuit verificate în evaluarea ofertelor, spre exemplu, având în vedere avizul de amplasament de la ofertanții trebuiau să fie atestați minim C1A, deoarece în zonă există și alte instalații electrice ce nu aparțin de unde s-a obținut avizul”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., SC SRL aduce critici cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<....>>, CPV 2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii și precizează că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor au fost depuse 7 oferte: SC SRL; SC SRL; SC SRL; SC SRL; SC SRL; SC SRL; Asocierea SC SRL - SC SRL. Conform precizărilor de la pagina (2) din Procesul-verbal nr. de evaluare a propunerilor financiare, în urma deschiderii propunerilor financiare, comisia de evaluare a consemnat următoarele elemente principale ale propunerilor financiare:

- SC SRL – valoare total ofertată – lei;
- SC SRL - valoare total ofertată – lei;
- SC SRL - valoare total ofertată – lei;
- SC SRL - valoare total ofertată – lei;
- Asocierea SC SRL - SC SRL - valoare total ofertată –

lei. Având în vedere diferențele foarte mari la valoarea ofertată, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertanților justificarea costurilor. Analiza justificărilor prezentate de ofertanți se regăsește consemnată în Procesul-verbal nr.

În urma analizei acestor justificări, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă ca neconforme și/sau inacceptabile ofertele depuse de SC SRL; SC SRL; SC SRL și SC SRL.

Motivele pentru care trebuia respinsă oferta depusă de **SC SRL** (oferta de pe locul I), susține contestatoarea, sunt următoarele:

În răspunsul transmis prin adresa cu nr. (redat la pag. 26-27 din Procesul verbal cu nr.) ofertantul SC SRL nu a prezentat o justificare concludentă a prețului ofertat și mai ales, cu precădere, la justificarea sumei de doar 1.000,00 de lei alocată activității de asistență tehnică.

Nici un răspuns nu este clar și concludent la niciuna din cele 5 întrebări adresate de autoritatea contractantă. La toate întrebările, ofertantul s-a mulțumit să răspundă că toate costurile solicitate a fi clarificate/justificate se regăsesc în capitolul profit.

Ofertantul declară că profitul său este de ... lei fără TVA, rezultând un cost de lei pentru cele 44 de luni de contract, valoare ce depășește deja valoarea declarată a profitului.

A declarat pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului un cost de doar lei fără TVA.

Având în vedere cerințele de la pagina 26 din caietul de sarcini: *"ETAPA II - Asistența tehnică din partea proiectantului. Asistența tehnică se derulează atât pe durata desfășurării procedurii de achiziție a lucrărilor de construcții care va fi scoasă în procedura de achiziție publică de către SC SA, cât și ulterior, pe perioada execuției lucrărilor și pe perioada de garanție până la recepția finală a obiectivului, inclusiv asistență tehnică pentru participarea proiectantului la fazele incluse în Programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de ISC și va consta în următoarele: - Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata de execuție a contractului", precum și faptul că durata de execuție a contractului este de 4 luni, rezultă că ofertantul trebuia să prevadă o cantitate de minim 336 de ore (4 luni x 21 zile/lună x 4 ore/zi) de manoperă pentru activitatea indicată mai sus, la care se adaugă și costurile aferente deplasării".*

Or, ofertantul a prevăzut doar suma de 1.000 de lei pentru asistență tehnică, față de valoarea de lei rezultată la un prim calcul.

De asemenea, contestatoarea prezintă motivele pentru care trebuia respinsă oferta depusă de **SC SRL** (locul II în clasamentul procedurii), respectiv:

În caietul de sarcini se precizează că "Elaborarea proiectului și a documentației tehnice se va face având în vedere conținutul cadrul stabilit prin HG nr. 907/2016", iar în conformitate cu HG nr. 907/2016 PAC (DTAC) și POE (DTOE) se realizează și se emit înainte de începerea proiectului tehnic. Conform graficului și a metodologiei, ofertantul SC SRL (conform mențiunilor făcute de comisia de evaluare în Procesul Verbal cu nr., paginile 5-7) precizează că realizează PAC (DTAC) și POE (DTOE) după finalizarea Proiectul Tehnic, contrar prevederilor HG nr. 907/2016.

De asemenea, SC SRL arată că obținerea autorizației de construire va fi la finalul proiectului tehnic, împreună cu predarea documentației PT, PAC, POE la sediul autorității contractante, preluarea documentațiilor de la autoritate în vederea verificării tehnice, cât și verificarea propriu-zisă, din nou contrar prevederilor HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice: "(2) Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel: c) în etapa a III-a: (i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor; d) în etapa a IV-a: (i) proiectul tehnic de execuție".

În cadrul propunerii financiare, ofertantul SC SRL nu a inclus costurile cu manopera pentru activitățile realizate de, așa cum este alocată la punctele 9, 12, 32, 35 din Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului de la paginile 63-78 din Propunerea tehnică.

Răspunsul ofertantului (redat de autoritate la pagina 10 - punctul 4 din Procesul verbal cu nr.) că "(...) activitatea specialistului a fost

cotată cu titlu gratuit, deoarece activitatea acesteia este suportată din cheltuielile indirecte specifice prezentei proceduri cât și din cheltuielile indirecte generale ale societății" de la punctul 4 din adresa cu nr. ... este neconcludent raportat la răspunsul dat prin adresa cu nr. ... prin care s-a justificat propunerea financiară. Au fost prezentate justificări detaliate a costurilor cu cheltuielile indirecte, iar în aceste justificări de costuri nu se regăsesc și costul cu expertul J.....

Atât timp cât în propunerea tehnică ofertantul a inclus ore de manoperă pentru acest expert, ofertantul trebuia să cuprindă în propunerea financiară costurile aferente acestui expert.

SC SRL încalcă legislația muncii, deși a prezentat *Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă*.

Din răspunsul dat la punctul 5 prin adresa cu nr. (redat de autoritate la pagina 10 - punctul 5 din Procesul verbal cu nr.): *"Nu sunt prevăzute costurile pentru concediul de odihnă, deoarece în cadrul perioadei desfășurării activităților din acest proiect, personalul implicat nu va fi în concediu. Personalul va fi în concediu de odihnă în afara perioadei desfășurării activităților din cadrul contractului"*.

SC SRL nu a prevăzut în ofertă costurile aferente manoperei datorate pe perioada celor de deplasări pe perioada asistenței tehnice, așa cum rezultă din răspunsul dat la punctul 2 prin adresa cu nr. 2021 (redat de autoritate la pagina 9 - punctul 2 din Procesul verbal cu nr.): *"Având în vedere faptul că personalul pus la dispoziție desfășoară activități similare în cadrul altor contracte, costul cu orele de manoperă - pentru durata corespunzătoare curselor de la sediul nostru la șantierul lucrării - va fi suportat de aceste activități, dar și de cheltuielile indirecte specifice prezentei proceduri și cheltuielile indirecte generale ale societății"*.

Cheltuielile indirecte au fost deja detaliate de SC SRL în adresa cu nr. (redat de autoritate la paginile 5 - 8 din Procesul verbal cu nr.), iar în aceste costuri nu se regăsesc cheltuielile cu manopera datorată de ofertant propriilor experți pe durata deplasării către client.

Având în vedere pe de o parte că valoarea declarată a profitului este de = ... lei, precum și faptul că această manoperă nu se regăsește detaliată/justificată nici în cadrul cheltuielilor indirecte, ofertantul SC SRL nu a clarificat cum va acoperi acest cost, din valoarea ofertată.

Contestatoarea menționează motivele pentru care trebuia respinsă oferta depusă de **SC SRL** (locul III în clasamentul procedurii) respectiv:

Așa cum rezultă chiar din adresa cu nr. a ofertantului, SC SRL (redat de autoritate la paginile 30 -32 din Procesul verbal cu nr.), conform tabelului 8.3.5. *Baza tarifară pentru proiectele de lucrări ingineresti și tehnico-edilitare* din Metodologia de calcul aprobată prin Ordinul 11/N/1994 al MLPAT valoarea rezultată a serviciilor (fără aplicarea vreunui coeficient pentru distanță) este de 324.461,30 lei,

valoare care este foarte apropiată de valoarea estimată a prezentului contract.

Pornind de la faptul că valoarea rezultată din cadrul formulei este un pic mai mare decât valoarea estimată, ofertantul SC SRL își realizează propria metodologie, ajungând la o valoare ofertată de doar lei fără TVA, adică de aproape de 4 ori mai puțin decât valoarea rezultată din formula din Metodologia de calcul aprobată prin Ordinul 11/N/1994 al MLPAT.

Pentru activitatea de asistență tehnică ofertantul a prevăzut suma de lei, fără TVA. Pentru această sumă, ofertantul SC SRL a detaliat costul cu asistenta tehnică prin adresa cu nr. 350 din (redat de autoritate la paginile 30 - 32 din Procesul verbal cu nr.) astfel: *"Pentru serviciile de asistență tehnică ne vom deplasa pe șantier câte 4 ore/zi în perioada de execuție a lucrărilor și ori de câte ori ne va solicita Autoritatea Contractantă în perioada de garanție a lucrării. Deplasări în perioada de execuție a lucrărilor:*

La punctul 5 din adresa cu nr. (redat de autoritate la pagina 34 din Procesul verbal cu nr.), întrebat despre faptul unde se regăsesc costurile aferente perioadei celor 105 deplasări din perioada de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, ofertantul precizează că: "Deplasările către șantierul din - se vor efectua în timpul programului de muncă. Toate activitățile efectuate în timpul programului de muncă și descrise în fișa postului sunt plătite fiecărui angajat sub forma salariului stabilit prin contractul individual de muncă. Astfel, nu va fi necesar achitarea unor costuri suplimentare față de salariul stabilit conform contractului individual de muncă".

SC SRL a alocat în adresa cu nr.: "420 ore reprezintă echivalentul a 3 luni lucrătoare cheltuieli salarizare : 3×3450 (salariu ing.)=..... lei", prin urmare răspunsul este neconcludent la acest punct, deoarece nu este conform cu precizările din adresa cu nr din Pentru ca acest răspuns să fi fost concludent trebuia ca ofertantul să bugeteze salariul domnului Vrabie Iulian pe toate cele 5 luni și nu doar pe 3 luni.

Având în vedere că distanța (sediu) -..... - (sediu șantier) se parcurge conform google maps în 2 ore și 30 de minute dus-întors, rezultă că pe perioada de execuție a lucrărilor, persoana desemnată cu asistență tehnică va trebui bugetată cu un număr de minim

La punctul 4 din adresa cu nr (redat de autoritate la pagina 34 din Procesul verbal cu nr.), ofertantul SC SRL recunoaște că nu a inclus în oferta sa valoarea de lei (valoare 2) aferentă celor 144 deplasări pe perioada de asistență tehnică în perioada de garanție a lucrării (144 deplasări x 60 lei (valoare combustibil dus-întors la un consum de 7,5 l/100 km). De asemenea, ofertantul în cauză nu a inclus în oferta sa valoarea manoperei pentru cele 144 deplasări, contestatoarea considerând că ar mai fi trebuit alocate un număr de

576 ore de manoperă (144 deplasări x 4 ore) cu o valoare neinclusă de 10.558,08 lei (valoare 3) (576 ore x 18,33 lei/oră).

La punctul 6 din adresa cu nr (redat de autoritate la pagina 35 din Procesul verbal cu nr.), întrebare despre unde se regăsesc costurile pentru concediul de odihnă, ofertantul precizează: *"Conform contractelor individuale de muncă, fiecare angajat al societății beneficiază de 20 zile de concediu plătite. Zilele de concediu se achită efectiv doar în eventualitatea în care cele 20 zile de concediu nu sunt folosite de către angajați. Având în vedere că pe parcursul unui an calendaristic cele 20 zile sunt folosite de către angajați, nu este cazul unor costuri suplimentare. În fiecare lună societatea achită salariile complete astfel cum au fost luate în calcul și la justificarea prețului".*

Așa cum a recunoscut ofertantul SC SRL la finalul adresei cu nr. (redat de autoritate la paginile 36-37 din Procesul verbal cu nr.), acesta nu și-a bugetat în oferta sa inițială, contravaloarea asigurării de răspundere profesională în valoare de lei (valoare 4).

SC SRL prezintă pentru etapa de elaborare a proiectului tehnic următoarele cheltuieli: Cheltuieli consultanță SSM = ... lei/lună; Chirie sediu (inclusiv utilități) = ... lei/lună; Abonament servicii de internet și telefonie: lei/lună; Total cheltuieli administrative: lei/lună.

Mai departe, pentru serviciile de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (5 luni în justificările prezentate de SC SRL) nu se regăsește nici una dintre cheltuielile indicate mai sus, rezultând că nu a fost inclus un cost de lei (valoare 5) - 5 luni x lei /lună.

La asistență tehnică acordată pe perioada de garanție a lucrărilor (36 de luni), unde nu se regăsește nici una dintre cheltuielile indicate mai sus, rezultând că nu SC SRL a fost inclus un cost de 38.094.00 lei (valoare 6) - lei /luna.

În justificările date, SC SRL nu a prezentat nici un cost cu: amortizările, leasing autoturism, RCA, Casco, vigneta, etc.

Nu a prezentat nici un cost cu impozitele datorate la stat aferente salariilor și nici sumele alocate pentru tichetele de masă pe care le acordă.

SC SRL a prevăzut pentru activitatea de asistență tehnică un cost total de doar lei din care doar lei profit or, doar din valorile mai sus cuantificate, rezultă că SC SRL a omis să bugeteze costuri pentru activitatea de asistență tehnică în valoare de minim lei (....) valoare ce reprezintă 69,96 % din valoarea ofertată, depășind cu mult profitul de 1.350 de lei pentru această activitate, și chiar "profitul" total de lei indicat de acesta.

Având în vedere solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei, din răspunsul consemnat de comisia de evaluare la pagina 35 din Procesul verbal cu nr., nu reiese ca ofertantul SC SRL și-a dat acordul și pentru prelungirea valabilității ofertei. Ofertantul a prelungit valabilitatea Poliției privind Garanția de Participare prin act adițional, dar nu apare ca și-a exprimat acordul explicit de prelungire a valabilității ofertei.

Totodată, contestatoarea prezintă motivele pentru care trebuia respinsă oferta depusă de **SC SRL** (locul IV în clasamentul procedurii) astfel:

Așa cum a consemnat comisia de evaluare la pag. 32 din Procesul verbal cu nr. de evaluare a propunerilor tehnice, expertul nu apare deloc ca participând la activitatea de asistență tehnică, având alocat un total de doar 47 de zile.

Prin răspunsul dat prin adresa cu nr. ofertantul SC SRL a modificat conținutul propunerii tehnice, inclusiv numărul de zile alocat pentru activitatea de asistență tehnică, reducându-se numărul de la 956 de zile la doar 88 zile, fără nici o minimă justificare pentru Comisia de evaluare.

Dacă pentru Ing., Ing. și tehnician proiectant s-au prezentat justificări, pentru modificarea atribuțiilor, pentru dl. și nu există nici o susținere în propunerea tehnică depusă și nici o justificare punctuală în răspunsul la clarificare.

Există o diferență de ore de manoperă alocate în Propunerea tehnică față de cea prezentată prin adresa cu nr., așa cum a reținut și comisia de evaluare la pagina 16 din Procesul verbal cu nr. de analiză a propunerilor financiare.

Ofertantul SC SRL a precizat la punctul 2 următoarele: "Costurile aferente celor 5 deplasări revăzute la sediul (transport, cazare, diurnă) pentru susținerea și avizarea proiectului tehnic au fost incluse în cele 30 de deplasări menționate în adresa nr. 1560/04.11.2020".

Acesta a cuprins 30 de deplasări 728 km dus - întors. Având însă în vedere că sediul SC SRL este în București, la fel ca și sediul este neconcludent cum o deplasare de la sediul la sediul constă în 728 km, ambele entități fiind din București.

Răspunsul ofertantului SC SRL de la punctul 3 din adresa cu nr. că: *"Pentru indemnizația de delegare și alte costuri neprevăzute, cheltuielile se vor suporta din cheltuieli indirecte și profit ce au fost transmise la data licitației"* pe perioada celor 8 luni de asistență tehnică este neconcludent, deoarece nu clarifică care este valoarea indemnizației de delegare.

Având în vedere că valoarea cheltuielilor indirecte + valoarea profitului este lei rezultă că ofertantul nu poate susține cheltuielile omise mai sus din aceste linii de buget, valoarea costurilor omise depășind de mai mult de 2 ori această valoare.

Referitor la costul cu asigurarea profesională solicitată la art. 19.1 din Contract, răspunsul ofertantului fiind același că "se va suporta din cheltuieli indirecte și profit, ori, așa cum s-a arătat deja până la acest punct, deja această sumă e depășită de costurile omise la punctele anterioare.

Cu privire la locul unde se regăsește costul privind concediile ce trebuie plătite experților proporțional cu timpul de muncă alocat pentru prezentul contract, răspunsul ofertantului este același că "se va suporta

din cheltuieli indirecte și profit" or, așa cum s-a arătat deja până la acest punct, deja această sumă e depășită de costurile omise la punctele anterioare.

Având în vedere solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei, din răspunsul consemnat de comisia de evaluare la pagina 20 din Procesul verbal cu nr. nu reiese că ofertantul SC SRL și-a dat acordul și pentru prelungirea valabilității ofertei. Ofertantul a prelungit valabilitatea Poliței privind Garanția de Participare prin act adițional, dar nu apare ca și-a exprimat acordul explicit de prelungire a valabilității ofertei.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și a celorlalte acte normative invocate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., denumită „.....”, SC SRL a solicitat Consiliului următoarele: *“Vă rugăm să admiteți prezenta cerere de intervenție și să dispuneți reanalizarea ofertelor, întrucât datele solicitate de contestatar sunt neconcludente, altele sunt aspectele ce ar fi trebuit verificate în evaluarea ofertelor, spre exemplu, având în vedere avizul de amplasament de la ofertanții trebuiau să fie atestați minim C1A, deoarece în zonă există și alte instalații electrice ce nu aparțin de unde s-a obținut avizul”.*

În cuprinsul cererii de intervenție, SC SRL arată că, având în vedere solicitarea din fișa de date cap II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, la elaborarea propunerii tehnice și financiare, s-a încadrat în valoarea estimată de autoritatea contractantă. Ofertantul SC SRL nu a respectat cerința autorității contractante și nu s-a încadrat în valoarea prevăzută de aceasta pentru asistența tehnică din partea proiectantului, având un cost de 76.381,50 lei.

Având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. “925/2016”, intervenienta susține că, prin adresa nr. 1616/25.02.2021, nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice, ci doar s-au făcut unele corecturi minore ca urmare a unor erori de redactare și s-a specificat, în mod clar, că se va respecta propunerea financiară așa cum a fost prezentată la data licitației. În propunerea financiară s-au alocat 88 zile pentru asistența tehnică. Nu s-au adus modificări de atribuții prin răspunsurile sale, personalul descris la data licitației a rămas același. Valoarea indemnizației de delegare se face conform normelor și dispozițiilor legale în vigoare.

Totodată, arată că, în oferta financiară are pentru profit și cheltuieli indirecte o valoare de lei, iar pentru asistența tehnică 37.079,63 lei, valori ce acoperă toate costurile necesare execuției acestui proiect. Astfel, prin răspunsurile de clarificări afirmă că nu a

modificat oferta. Prin încheierea unui act adițional la polița emisă, a fost de acord cu prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

În conformitate cu toate aspectele descrise mai sus, SC SRL consideră că oferta sa satisface toate cerințele autorității contractante și chiar este net superioară altor oferte.

Prin punctul de vedere nr. face un scurt istoric al procedurii și menționează că, în data de, a publicat în SEAP *Raportul procedurii* și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii, inclusiv ofertantului Asocierea SC SRL - SC SRL.

Referitor la motivele invocate de SC SRL privitoare la oferta depusă de **SC SRL**, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

Având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SC SRL, și-a îndeplinit obligația legală de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin adresele cu nr.

Ofertantul SC SRL a răspuns prin adresa nr. și nr. justificând/clarificând punctual toate solicitările.

Prin adresa nr. 1 ofertantul SC SRL își asumă realizarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, în valoarea ofertată, fără nici un cost suplimentar pentru autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea apreciază ca nefondate elementele contestației depuse de SC SRL referitoare la oferta depusă de SC SRL și solicităm respingerea ei.

Punct de vedere față de motivele invocate de SC SRL privitoare la oferta depusă de **SC SRL**

Având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SC SRL, Autoritatea Contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin Adresele cu nr. ...

Ofertantul SC SRL a răspuns prin Adresa cu nr. ... (pag. 487-491 din dosarul procedurii atașat) și prin Adresa cu nr. (pag. 577-587 din dosarul procedurii atașat) justificând/clarificând punctual toate solicitările Autorității Contractante.

Mai mult decât atât, prin Adresa cu nr. (pag. 577-587 din dosarul procedurii atașat) ofertantul SC SRL își asumă realizarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, în valoarea ofertată, fără nici un cost suplimentar pentru Autoritatea Contractantă.

Având în vedere că fiecare ofertant își stabilește propriile nivele de salarizare, precum și propriul nivel de profit, precum și faptul că ofertantul își asumă realizarea tuturor activităților din Caietul de sarcini în valoarea ofertată, Comisia de evaluare a acceptat ca fiind concludent răspunsul dat de ofertant.

În baza principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, considerăm că un preț mai scăzut ajută la economisirea fondurilor publice, iar justificările prezentate de SC SRL au fost concludente, ofertantul demonstrând că poate realiza contractul în cadrul valorii ofertate.

Considerăm nefondate elementele contestației depuse de SC SRL referitoare la oferta depusă de SC SRL și solicităm respingerea ei.

Punct de vedere față de motivele invocate de SC SRL privitoare la oferta depusă de **SC SRL**.

Având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SC SRL, Autoritatea Contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin Adresele cu nr.

Ofertantul SC SRL a răspuns prin Adresa cu nr. ...pag. 526-539 din dosarul procedurii atașat) și prin Adresa cu nr. (pag. 612-629 din dosarul procedurii atașat) justificând/clarificând punctual toate solicitările Autorității Contractante.

Mai mult decât atât, prin Adresa cu nr. (pag. 612-629 din dosarul procedurii atașat) ofertantul SC SRL își asumă realizarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, în valoarea ofertată, fără nici un cost suplimentar pentru Autoritatea Contractantă.

Având în vedere că fiecare ofertant își stabilește propriile nivele de salarizare, precum și propriul nivel de profit, precum și faptul că ofertantul își asumă realizarea tuturor activităților din Caietul de sarcini în valoarea ofertată, Comisia de evaluare a acceptat ca fiind concludent răspunsul dat de ofertant.

În baza principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, considerăm că un preț mai scăzut ajută la economisirea fondurilor publice, iar justificările prezentate de SC SRL au fost concludente, ofertantul demonstrând că poate realiza contractul în cadrul valorii oferite.

În sensul celor de mai sus menționate, autoritatea contractantă, consideră nefondate elementele contestației depuse de SC SRL referitoare la oferta depusă de SC SRL și solicită respingerea ei.

Punct de vedere față de motivele invocate de SC SRL privitoare la oferta depusă de **SC SRL**.

Având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SC SRL, Autoritatea Contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin Adresele cu nr.

Ofertantul SC SRL a răspuns prin Adresa cu nr. 1... (pag. 492-504 din dosarul procedurii atașat) și prin Adresa cu nr. punctual toate solicitările Autorității Contractante.

Mai mult decât atât, prin Adresa cu nr. (pag. 588-607 din dosarul procedurii atașat) ofertantul SC SRL își asumă realizarea tuturor serviciilor care fac obiectul contractului, în valoarea ofertată, fără nici un cost suplimentar pentru Autoritatea Contractantă.

Având în vedere că fiecare ofertant își stabilește propriile nivele de salarizare, precum și propriul nivel de profit, precum și faptul că ofertantul își asumă realizarea tuturor activităților din Caietul de sarcini

în valoarea ofertată, Comisia de evaluare a acceptat ca fiind concludent răspunsul dat de ofertant.

În baza principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă consideră că un preț mai scăzut ajută la economisirea fondurilor publice, iar justificările prezentate de SC SRL au fost concludente, ofertantul demonstrând că poate realiza contractul în cadrul valorii oferite.

Astfel, autoritatea contractantă consideră nefondate elementele contestației depuse de SC SRL referitoare la oferta depusă de SC SRL și solicită respingerea ei.

Referitor la cererea de intervenție transmisă de SC SRL, autoritatea contractantă susține în primul rând, că *SC SRL încearcă să introducă de fapt o contestație simulată printr-o cerere de intervenție, prin solicitarea: "Vă rugăm să admiteți prezenta cerere de intervenție și să dispuneți reanalizarea ofertelor, întrucât datele solicitate de contestatar sunt neconcludente, altele sunt aspectele ce ar fi trebuit verificate în evaluarea ofertelor, spre exemplu, având în vedere avizul de amplasament de la ofertanții trebuiau să fie atestați minim CIA, deoarece în zonă există și alte instalații electrice ce nu aparțin de unde s-a obținut avizul"*.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016 termenul legal de contestare a comunicării rezultatului procedurii este de 7 zile de la data luării la cunoștință. Având în vedere că Adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost transmisă ofertantului SC SRL în data de

Într-o altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că, nu a limitat ofertanții la anumite valori pentru serviciile/componentele care fac obiectul contractului. În Fișa de date s-au prezentat valorile estimate înscrise în Devizul General, strict pentru informarea ofertanților. Așa cum este precizat și în Decizia CNSC nr. publicată în SEAP și pe care SC SRL o putea consulta, se puteau face compensări între cele 3 componente ale contractului:

"În condițiile celor reținute, având în vedere că finanțarea se realizează din fonduri bugetare (pct. II.2.14 din anunțul de participare simplificat și din fișa de date), se consideră că nu este impusă respectarea celor trei categorii de costuri, ci doar valoarea totală estimată a contractului.

Acest fapt este susținut și de legislația aplicabilă: Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care prevede, după caz, atât actualizări, cât și compensări între capitolele/subcapitolele din cadrul Devizului general. Existând dispoziții legale în acest sens, o explicație suplimentară din partea autorității contractante nu era necesară.

Trebuie avut în vedere și faptul că, societatea contestatoare a avut în vedere calculul pentru una dintre componentele contractului

respectiv asistența tehnică, iar conform celor de mai sus se pot face compensări între cele 3 componente ale contractului."

Tot legat de susținerile ofertantului SC SRL se precizează că nu i s-au comunicat/dat acces contestatarului SC SRL la documentele din oferta depusă de SC SRL, Autoritatea Contractantă respectând declarația de confidențialitate prezentată de acesta la dosar. Dacă SC SRL ar fi analizat documentația realizată de SC SRL ar fi observat că toate trimiterile se fac la Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare și nu la oferta sa.

Niciun ofertant nu a solicitat, prin clarificări, Devizul general al investiției, acesta fiind lipsit de relevanță. Autoritatea Contractantă a adus la cunoștință în Fișa de date, valorile pe capitolele care fac obiectul achiziției, celelalte valori fiind irelevante pentru procedura de față.

Referitor la Cererea de intervenție transmisă de SC SRL, ... solicită Consiliului respingerea ei întrucât este lipsită de interes fiind depusă de un ofertant clasat pe locul 4 ce nu are un interes lezat direct, indiferent dacă se respinge sau se admite contestația depusă de SC SRL.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice, fiind înregistrate la CNSC cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<....>>, CPV 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează valoarea de 316.248,64 lei, fără TVA; la pct. II.2.5) din cadrul acelu.... anunț s-a menționat alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform mențiunilor din raportului procedurii nr. 1299/19.03.2021, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat a fost următorul:

1. SC SRL – valoare propunere financiară – lei;
2. SC SRL - valoare propunere financiară – lei;
3. SC SRL - valoare propunere financiară – lei;
4. SC SRL - valoare propunere financiară – lei;
5. Asocierea SC SRL - SC SRL - valoare propunere financiară – lei.

Decizia de mai sus a fost transmisă către SC SRL prin adresa nr., emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În prezenta cauză, SC SRL a formulat o "...", în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 17 din Lege: (3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*

(4) *Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*

Având în vedere dispozițiile mai sus citate, ce prevăd posibilitatea înaintării cererii de intervenție voluntară "potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă", Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, privind analiza admisibilității ei în principiu.

Văzând obiectul cererii de intervenție, în raport cu disputa părților, Consiliul constată că aceasta este inadmisibilă, în principiu.

Pe de o parte, cererea de intervenție urmărește respingerea solicitărilor contestatoarei, privind oferta SC SRL, dar nu este concordantă cu poziția procesuală a autorității contractante, privind reanalizarea ofertelor, ceea ce denotă că nu este o cerere de intervenție accesorie.

Pe de altă parte, cererea de intervenție nu are ca obiect o pretenție directă, asupra dreptului dedus judecății, atâta timp cât cererea intervenientei face referire la: *"Vă rugăm să admiteți prezenta cerere de intervenție și să dispuneți reanalizarea ofertelor, întrucât datele solicitate de contestatar sunt neconcludente, altele sunt aspectele ce ar fi trebuit verificate în evaluarea ofertelor, spre exemplu, având în vedere avizul de amplasament de la ofertanții trebuiau să fie atestați minim CIA, deoarece în zonă există și alte instalații electrice ce nu aparțin de unde s-a obținut avizul"*, aspecte care nu au făcut obiectul contestației depuse de SC SRL. În consecință, cererea de intervenție nu are nici caracterul unei intervenții principale.

Pentru solicitările mai sus menționate SC SRL ar fi trebuit să formuleze, în termen legal, o contestație conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016, pentru care avea obligația depunerii unei cauțiuni, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dispoziții legale pe care aceasta nu le-a respectat, motiv pentru care, Consiliul va respinge "cererea de intervenție voluntară" formulată de SC SRL, ca inadmisibilă în principiu, fără a face o analiză a solicitărilor, pe cale de excepție sau pe fond, cuprinse în aceasta.

Urmare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, în discuție, autoritatea contractantă, a transmis tuturor participanților la procedură în data de

La această solicitare, ofertanții au răspuns, atașând adresei de răspuns, după cum urmează:

- SC SRL (**pe locul II**) – Act Adițional nr. 1 din data de la contractul de asigurare *inclusiv*"; un exemplar actualizat din Formularul de ofertă în care se precizează că: *Suntem de acord ca oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioadă de 240 zile de la data inițială a depunerii ofertelor până la data de 17.05.2021 (...)*;

- SC SRL (**pe locul IV**) - Act Adițional nr. 1 din data de 26.02.2021 la contractul de asigurare seria, *inclusiv*";

- SC SRL (**pe locul I**) – menționează în adresa de răspuns: *"Atașăm prezentei actul adițional nr. 1 de prelungire a poliței", în condițiile în care la respectiva adresă, este atașată doar o Ofertă privind*

- SC SRL (**pe locul III**) - Act Adițional nr. 1 din data de 01.03.2021 la contractul de asigurare seria

Din răspunsurile transmise de ofertanții aflați pe **locul III** - SC SRL și respectiv pe **locul IV** - SC SRL, rezultă, fără dubiu, intenția acestora de a-și continua participarea la procedura de achiziție publică, aceștia prelungind în mod expres și dovedit, valabilitatea garanției de participare constituită prin: contractul de asigurare

Raportat la situația de fapt expusă, Consiliul stabilește că nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: lit. i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.” Or, în răspunsurile celor doi ofertanți în discuție, nu se regăsește exprimat niciun refuz, ba din contră, aceștia au prelungit valabilitatea garanției de participare, cu intenția rămânerii în procedura de atribuire.

În egală măsură, neaplicabile sunt și prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care prevăd că în cazul în care un operator economic nu se conformează solicitării autorității contractante de prelungire a valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă. Astfel, în adresele de răspuns transmise, cei doi ofertanți precizează atât solicitările autorității contractante cât și răspunsurile la acestea, deci nu se poate afirma, pe deplin, că societățile în cauză au ignorat cererea achizitoarei. Singura deficiență a răspunsului acestor doi ofertanți la cererea autorității contractante este aceea de a nu menționa expres acordul privind prelungirea valabilității ofertei, deși intenția de rămânere în procedură este concretizată prin prelungirea garanției de participare.

În contextul primirii acestor răspunsuri, Consiliul apreciază că nu sunt, așa cum s-a menționat mai înainte, incidente niciunul din textele de lege ce sancționează conduita operatorilor economici vizavi de prelungirea valabilității ofertelor lor.

Pe de altă parte, Consiliul reiterează faptul că răspunsul celor doi ofertanți denotă intenția lor de a rămâne cu oferta valabilă în procedura de atribuire și acceptul în acest sens, prelungirea garanțiilor de participare reprezentând mai mult decât o afirmație în sensul prelungirii valabilității ofertelor. Astfel, Consiliul observă că lipsa menționii exprese referitoare la prelungirea valabilității ofertelor reprezintă o omisiune a cărei completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul răspunsului celor două societăți și de prelungirea garanției de participare, completarea ei neavând decât rolul de a confirma evidența.

În această situație, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă putea și trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și să ceară acestor societăți clarificarea situației rezultate din răspunsurile lor nr.

În ce privește însă, ofertantul declarat câștigător SC SRL (**locul I**), Consiliul constată că susținerea contestatoarei este întemeiată, în condițiile în care, la adresa de răspuns nr., a fost atașată doar o *Ofertă privind asigurarea de răspundere civilă profesională/01.03.2021*, din partea SA, din ..., care reprezintă răspuns la o altă solicitare de clarificări a autorității contractate, vizând costul cu asigurarea de răspundere civilă profesională, respectiv, "*să ne prezentați o ofertă preț de unde să rezulte costul alocat*". Or, în situația în care, în adresa de răspuns sus menționată, la Solicitarea de la pct. 6: "*să prelungiți valabilitatea Garanției de participare și valabilitatea ofertei până la data de*", acest ofertant a răspuns: "*Atașăm prezentei actul adițional nr. 1 de prelungire a poliței*", comisia de evaluare avea obligația de a clarifica respectiva neconcordanță, precum și cea privind lipsa referirilor la prelungirea valabilității ofertei depuse.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației SC SRL, aduce critici privind evaluarea ofertelor depuse de: SC SRL (**locul I**); SC SRL (**locul II**); SC SRL (**locul III**) și SC SRL (**locul IV**), în clasamentul ofertelor admisibile.

Referitor la criticile contestatoarei vizând inacceptabilitatea și/sau neconformitatea ofertei depuse de **SC SRL (locul I)**, cu referire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL, cu adresa nr.: "*având în vedere valoarea ofertată aparent neobișnuit de scăzută, în conformitate cu alin. (1) art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 (...) să ne justificați prețul ofertat, (...) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (...) Fundamentarea economică va avea în vedere*

prezentarea și explicitarea tuturor costurilor care sunt necesare pentru realizarea serviciilor și solicitate prin documentația de atribuire(...). Nu se vor considera concludente fundamentări de costuri care să conțină categorii de cheltuieli diverse și neprevăzute, fiecare tip de cheltuială trebuind să fie prevăzută și încadrată într-o categorie de cheltuieli

Tipurile de cheltuieli minime care trebuie fundamentate și explicitate sunt:

- Cheltuielile salariale pentru toată structura de personal propusă prin oferta tehnică – (...);
- cheltuieli cu transportul (nr. km, număr minim de deplasări, etc.);
- cheltuieli administrative: chirii, abonamente, taxe, impozite, instruiiri SSM, amortizări, leasing, multiplicarea documentațiilor etc.;
- profit”.

La aceste solicitări ofertantul SC SRL răspunde cu adresa nr. 1428/05.11.2020, în care precizează, următoarele:

”Justificarea valorii pentru Servicii de proiectare – 80.000 lei fără TVA:

(...)

Total cheltuieli personal proiectare – 73.836,05 lei

Restul de 6.163,95 lei repartizându-se astfel:

- cheltuieli hârtie, consumabile = 801,53 lei fără TVA

- cheltuieli cu combustibil: = 478,74 lei fără TVA

Total cheltuieli directe: 1.280,27 lei fără TVA

Profitul firmei reprezintă suma de 4.883,68 lei fără TVA.

(...)

Justificare valoare Servicii de asistență tehnică – 1.000 lei fără TVA:

(...)

Cheltuieli cu personalul – 326,06 lei

Restul de 673,94 lei repartizându-se astfel:

- cheltuieli hârtie, consumabile = 98,27 lei fără TVA

- cheltuieli cu combustibil: = 478,74 lei fără TVA

(pe parcursul perioadei de prestare a serviciilor de asistență tehnică, s-au luat în calcul că se vor efectua în jur de 10 deplasări)

Total cheltuieli directe: 577,01 lei fără TVA

Profitul firmei reprezintă suma de 96,93 lei fără TVA.

(...)

Bugetul prevăzut pentru celelalte cheltuieli aferente întocmirii documentațiilor licate sunt suficiente și asigură predarea acestora în cele mai bune condiții.

d+e) Se vor respecta prevederile art. 51 alin. (1) cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată (...) și art. 218 din Legea nr. 98/2016”.

La adresa de răspuns ofertantul în cauză atașează: Lista de imobilizări din

Având în vedere conținutul adresei de răspuns la solicitările de clarificări, mai sus menționate, autoritatea contractantă prin adresa nr. revine cu următoarele solicitări privind propunerea financiară, astfel:

Solicitare 1: "(...) clarificați unde ați inclus în oferta dumneavoastră costurile pentru cele 672 de ore (8 ore x 21 zile/lună x 4 ore/zi) de manoperă pentru activitatea indicată mai sus cât și costurile aferente celor 128 de deplasări (8 luni x 21 zile)".

Solicitare 2: "(...) clarificați unde se regăsesc costurile aferente celor minim 5 deplasări prevăzute la sediul (transport, cazare, diurnă) pentru susținerea și avizarea proiectului tehnic".

Solicitare 3: "(...) clarificați unde se regăsesc costurile prevăzute pentru cele 144 deplasări (36 luni x 4 săptămâni/lună): transport și ore de manoperă".

Solicitare 4: "(...) clarificați unde se regăsește acest cost cu asigurarea (art. 19 din modelul de contract). De asemenea vă solicităm să ne prezentați o ofertă de preț de unde să rezulte costul alocat".

Solicitare 5: "Având în vedere adresa nr., prin care ați răspuns la solicitarea de justificare a propunerii financiare, (...) să clarificați cum respectați prevederile Codului Muncii, ... unde ați prevăzut costurile pentru concediul de odihnă prevăzut la art. 145 din Codul Muncii". (...).

La aceste solicitări, SC SRL a răspuns cu adresa nr., în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

Răspuns 1: "Valoarea aferentă urmăririi pe șantier a aplicării soluției tehnice a fost inclusă în valoarea de profit. Firma SRL își asumă realizarea acestui serviciu în valoarea ofertată, fără un cost suplimentar".

Răspuns 2: "Costurile aferente deplasărilor au fost cumulate în valoarea de profit.

Firma SRL își asumă realizarea acestui serviciu în valoarea ofertată, fără un cost suplimentar".

Răspuns 3: "Costurile aferente deplasărilor au fost cumulate în valoarea de profit.

Firma SRL își asumă realizarea acestui serviciu în valoarea ofertată, fără un cost suplimentar".

Răspuns 4: "În momentul de față societatea noastră deține o poliță de asigurare profesională nr. în valoare de 600.000 lei. În cazul în care societatea noastră va fi declarată câștigătoare va încheia o poliță ce va acoperi întreaga sumă. Conform ofertei de preț atașată, valoarea acesteia se regăsește în profit".

Răspuns 5: "Valoarea aferentă concediului de odihnă a fost inclusă în valoarea de profit. Firma SRL respectă legislația în domeniu, în ceea ce privește angajații săi".

Analizând răspunsurile transmise de către ofertantul declarat câștigător, SC SRL în cuprinsul adresei nr., Consiliul constată că, toate acestea fac referire la faptul că: "valoarea acesteia se regăsește în profit", fără a exista o justificare reală/concretă, concludentă, în

ultimă instanță, privind includerea anumitor costuri în cadrul valorii ofertate în prezenta procedură. Or, în acest sens, Consiliul constată că solicitările de clarificări privind componentele valorii ofertate de SC SRL, au fost clare, explicite, declararea de către ofertant, pentru fiecare categorie de cheltuieli, în discuție, a faptului că: *"valoarea acesteia se regăsește în profit"*, neputând fi considerată concludentă, atâta timp cât acestea nu au fost verificate/analizate de către comisia de evaluare ca urmare a răspunsurilor primite.

Chiar dacă autoritatea contractantă a făcut dovada conformării dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

*f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.", aceasta nu a făcut dovada respectării dispozițiilor alin. (3) din cadrul acelu... articol, conform căruia: Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). Simpla declarație, a autorității contractante, din punctul său de vedere la contestația SC SRL, că: *"și-a îndeplinit obligația legală de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin Adresele cu nr. (pag. 481-482 din dosarul procedurii atașat) și cu nr. (pag. 568-569 din dosarul procedurii atașat), poate dovedi doar respectarea obligației legale de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, dar nu și a obligației de a evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut.**

Oricum, așa cum sunt prezentate răspunsurile la solicitările de clarificări, acestea nu pot fi verificate în condițiile în care în propunerrea financiară inițială nu există nicio referire la această posibilitate, costurile

pentru care au fost solicitate clarificări nefiind cuantificate/identificate pentru fiecare componentă de preț.

Consiliul constată că aceleași considerații sunt valabile și în cazul criticilor aduse de contestatoarea SC SRL, modului de evaluare a ofertelor SC SRL (**locul II**); SC SRL (**locul III**) și SC SRL (**locul IV**), având în vedere că, și în cazul acestor oferte, autoritatea contractantă susține că: "și-a îndeplinit obligația legală de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin Adresele cu nr. (...)", deși contestatoarea critică modul în care comisia de evaluare ar fi trebuit să "analizeze/verifice" răspunsurile primite de la acești ofertanți pentru justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, în condițiile în care nu se pot identifica/individualiza, costurile pe care le implică prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică ce fac parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și nici componenta de preț în care se regăsesc aceste costuri.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoarea, SC SRL, cu privire la ofertele depuse de SC SRL (**locul II**); SC SRL (**locul III**) și SC SRL (**locul IV**), este de prisos, atâta timp cât autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, nu a făcut dovada analizării/verificării răspunsurilor celor 4 ofertanți, aflați pe locurile I-IV în clasamentul ofertelor admisibile, deoarece Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor, ci este competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei, pentru motivele de fapt indicate expres în contestație, actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea convenită nici dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr.98/2016, mai sus citate, și nici pe cele ale art. 133 alin. (1) din H.G nr. 395/2016 conform cărora: "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică", impunându-se reanalizarea propunerilor financiare aparținând: SC SRL (**locul I**); SC SRL (**locul II**); SC SRL (**locul III**) și SC SRL (**locul IV**), conform motivării anterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând SC SRL (**locul I**); SC SRL (**locul II**); SC SRL (**locul III**) și SC SRL (**locul IV**), precum și toate actele subsecvente acestora.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor financiare aparținând SC SRL (**locul I**); SC SRL (**locul II**); SC SRL (**locul III**) și

SC SRL (**locul IV**), conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge "cererea de intervenție voluntară" formulată de SC SRL, ca inadmisibilă în principiu.

Admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertelor aparținând SC SRL (**locul I**); SC SRL (**locul II**); SC SRL (**locul III**) și SC SRL (**locul IV**), precum și toate actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerilor financiare aparținând SC SRL (**locul I**); SC SRL (**locul II**); SC SRL (**locul III**) și SC SRL (**locul IV**), conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.