

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., împotriva documentație de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ... s-au solicitat următoarele:

1) Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în modificarea/completarea, în parte, a documentației de atribuire publicate în SEAP la data de ..., pentru toate cele 9 loturi;

2) Obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor neclare/restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității, pentru cele 9 loturi;

3) Obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și decalarea termenului pentru depunerea și deschiderea ofertelor din data de ... pentru toate cele 9 loturi;

4) În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică documentația de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că documentația de atribuire a fost întocmită de către autoritatea contractantă cu nesocotirea unor obligații legale și cu impunerea unor cerințe neclare și restrictive care să împiedice sau să dezavantajeze în mod nejustificat participarea ofertanților la prezenta procedură de atribuire.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează necesitatea modificării documentației de atribuire respectiv:

Critica nr. 1:

Autoritatea contractantă solicită în fișa de date la „Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

Diplome de studii și calificări profesionale

Criteriu selecție: Calificări educaționale și profesionale relevante

Modalitatea de îndeplinire: calificări profesionale a personalului de execuție”.

Față de această cerință, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să detalieze această cerință formulată la un mod general și să menționeze în mod concret personalul pentru care se impune depunerea documentelor de calificare profesională și tipul acestora. Raportat la generalitatea cerinței impuse ofertanților, solicită obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire cu informații suplimentare în legătură cu diplomele și certificările solicitate pentru personalul de execuție din cadrul contractului care urmează să se atribuie.

Critica nr. 2:

Autoritatea contractantă solicită în fișa de date (pg.12) Secțiunea III.1.2) Capacitatea tehnică și/sau profesională: (...) „Vă dispune pe 3 autovehicule de transport autorizate, din care unul de capacitate mai mare de 3.5 tone cu container pentru codul 180104 pentru executarea contractului”.

Față de această cerință, ... solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la detalierea cerinței, prin care să se explice ce se înțelege concret prin „container pentru codul 180104”, respectiv, dacă este vorba despre un anumit tip de container standardizat (ex. container etanș, de un anumit volum sau material), dacă există cerințe specifice privind construcția, echiparea sau omologarea containerului (ex. conform ADR, SR EN, etc.) și dacă acest container ar trebui dedicat exclusiv pentru codul 180104 sau poate fi utilizat și pentru alte coduri de deșeuri compatibile.

Modalitatea de redactare a cerinței nu este clară și creează confuzie pentru ofertanți în întocmirea propunerii tehnice, motiv pentru care solicită modificarea cerinței, așa cum a menționat mai sus.

Critica nr. 3:

Autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini Informații loturi, la lotul 4 Prețul unitar estimat de 1.60 lei/kg or față de valorile precizate la celelalte loturi, acest preț creează suspiciunea că este o eroare materială.

Pentru celelalte loturi este prevăzut un preț unitar de 5,50 lei/kg, iar diferența semnificativă dintre acestea ridică semne de întrebare cu privire la posibilitatea unei erori de redactare, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să detalieze dacă prețul corect pentru lotul 4 este de 1,60 lei/kg pentru a nu se crea o situație de confuzie în rândul ofertanților.

Critica nr. 4:

Autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini (pg. 13) - *"6 bucăți de lăzi frigorifice cu capacitatea de 400 l/buc."*

Față de această cerință, ... solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la acceptarea unei capacități ale lăzilor frigorifice cuprinse între: 370 și 420 litri, întrucât consideră că impunerea exactă a unei capacități de 400 litri reprezintă o cerință restrictivă, care limitează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Această cerință referitoare la capacitatea de 400 litri este nejustificat de restrictivă și creează bariere artificiale în calea participării ofertanților, întrucât:

- Variații minore la capacitate lăzii frigorifice nu afectează în niciun fel funcționalitatea serviciului.
- Nu există justificare tehnică pentru aceste toleranțe zero față de diferențele capacității ambalajelor mai sus enumerate.
- Se încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în caz de neacceptare a unor ambalaje cu capacități apropiate.

Critica nr. 5:

Autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini (pg.16): *"serviciile vor fi prestate, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, iar în situații de urgență de mai multe ori pe zi, în intervalul orar 7-18"*.

Nu există o definiție clară a situațiilor „de urgență” în documentația de atribuire, deoarece nu precizează ce constituie „un caz de urgență”, aspect care generează incertitudine și posibilitatea aplicării discreționare a acestei cerințe.

Față de această cerință, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să detalieze această cerință impusă ofertanților prin caietul de sarcini, pentru a se asigura respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Critica nr. 6:

Autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini (pg.16) următoarea cerință: *„neutralizarea deșeurilor: Eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la această categorie de deșeuri conform OMS1279/2012. Deșeurile periculoase produse de unitățile sanitare trebuie eliminate prin procedee autorizate, specifice fiecărei categorii de deșeuri. Metodele de eliminare trebuie să asigure distrugerea rapidă și completă a factorilor cu potențial nociv pentru mediu și pentru starea de sănătate a populației. Metodele folosite pentru eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală sunt:*

- *incinerarea - Conform OMS nr. 1279/2012;*
- *tratarea termică la temperaturi scăzute - conform OMS nr. 1279/2012”.*

Față de această cerință, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini în sensul că în cazul metodelor de eliminare a deșeurilor prin incinerare sau tratare termică la temperaturi scăzute se aplică prevederile Ordinul nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale și nu dispozițiile Ordinul nr. 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Critica nr. 7:

Autoritatea contractantă menționează în caietul de sarcini (pg.6-7) următoarele obligații ale părților: *„3.5.2. Obligațiile principale ale furnizorului: Furnizorul se obligă că serviciile furnizate să respecte cel puțin calitatea prevăzută în propunerea tehnică, anexă la contractul subsecvent. Furnizorul se obligă să furnizeze serviciile astfel cum au fost prevăzute în acordul - cadru, ori de câte ori autoritatea solicită acest lucru. Furnizorul se obligă să despăgubească promitentul - achizitor împotriva oricăror daune- interese, costuri, taxe și cheltuieli de orice natură, aferente, cu excepția situației în care o astfel de încălcare rezultă din respectarea caietului de sarcini întocmit de către achizitor. Furnizorul se obligă să nu transfere total sau parțial obligațiile asumate prin contractul subsecvent”.*

În acest sens, ... solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea sintagmei „furnizor” din documentația de atribuire, pct. 3.5.2. caiet de sarcini, deoarece, termenul de „furnizor” este definit în Legea nr. 98/2016, la art. 3 alin. 1 w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant; or din

punctul său de vedere, acest termen este folosit impropriu și acest aspect este de natură să creeze confuzie pentru ofertanți.

De asemenea, utilizarea termenului „prestator” în loc de „ofertant” în documentația de atribuire creează confuzie juridică și poate genera interpretări eronate, or conform art. 3 din Legea nr. 98/2016, în faza de atribuire operatorii economici au calitatea de „ofertanți”, termenul de „prestator” fiind specific fazei de executare contractuală.

În concluzie, ... solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea/ completarea, în parte, a documentației de atribuire pentru loturile 1 și 2, astfel încât să existe o concurență reală și efectivă între ofertanți la procedura de atribuire, precum și obligarea la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 -453 Cod procedură civilă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG 395/2016, Codul de procedură civilă, Ordinul M.S. nr. 1226/2012, precum și alte acte incidente amintite în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 35138/09.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 995/12.01.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat următoarele: 1. Respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...; 2. Continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

1. În fișa de date punctul III.1.2 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pagina 12, se solicită în mod expres ca furnizorul să: „(...) dispună de 3 autovehicule de transport autorizate, din care unul de capacitate mai mare de 3.5 tone cu container pentru codul 180104 pentru executarea contractului”, ori, în vederea îndeplinirii acestei condiții care implică și transportul unui tip de container care nu necesită măsuri speciale, fiind un container simplu, din metal, cu volum de minim 30 metri cubi, cu codul 18.01.04 - deși, este evident faptul că personalul pentru care se cere depunerea documentelor de calificare profesională, șoferii, însoțitorii, manipulatorii de deșeuri medicale este necesar să dețină certificate ADR și curs de igienă, iar managerul de transport să dețină certificat de competență profesională pentru transportul rutier de marfă și curs de igienă.

2. Pentru codul 18.01.04 - deșeuri, respectivul container de transport nu necesită măsuri speciale este necesar un container simplu, din metal, cu volum de minim 30 metri cubi. Nu există cerințe specifice privind construcția, echiparea sau omologarea containerului în cauză. De asemenea, nu există compatibilitate între coduri, prin urmare containerul pentru codul 18.01.04 nu poate fi utilizat pentru alte coduri de produs.

3. Cu privire la critica privind prețul unitar estimat, arată că prețul de 1.60 lei/kg nu reprezintă o eroare umană sau materială, ci este prețul de piață pentru serviciile de colectare, transport și de eliminare a deșeurilor a căror colectare și eliminare nu face obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor.

4. Se acceptă lăzi frigorifice cu capacitatea cuprinsă între 368 și 448 litri.

5. În conformitate cu Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, urgența medicală este o situație care amenință viața sau sănătatea persoanelor și necesită măsuri și acțiuni urgente pentru restabilirea stării de normalitate. În aceste condiții, termenul în cauză trebuie circumscris, în mod evident, urgenței de natură medicală sau aflată în legătură cu activitatea medicală. Nu este necesară o definire expresă în documentația de achiziție, atât timp cât dispozițiile legale în materie sunt clare în acest sens.

6. Indiferent de temeiul legal ales a fi precizat în respectivul caiet de sarcini, dispoziția legală aflată în vigoare guvernează relațiile contractuale, respectiv procedura de achiziție în cauză. Ori, în condițiile în care Ordinul nr. 1279/2012 are aplicabilitatea în aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, iar procedura de achiziție are în vedere tocmai aceste aspecte care sunt inserate în caietul de sarcini, este evident faptul că aplicabilitatea este cu precădere a acestui act normativ și nu a Ordinului nr. 1226/2012.

7. Aceasta reprezintă o critică nesubstanțială, care nu este fondată pe esența procedurii de achiziție însăși. Termenii în cauză nu pot genera, în niciun caz „confuzie” așa cum susține contestatorul, atât timp cât în cadrul procedurii de achiziție nu există o delimitare legală expresă, ci doar o nuanțare a termenilor atribuiți entității economice care oferă/furnizează/prestează activități or servicii pentru autoritatea contractantă, în diverse faze ale procedurii de achiziție. De altfel, definiția cuprinsă în modelul de contract subsecvent agreeat de către părți cuprinde și denumirile utilizate în aceste tipuri de contracte.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect

Valoarea totală estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumit de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, pentru motivele arătate în cele ce preced, ... a depus prezenta contestație.

Conform informațiilor regăsite în SEAP, procedura de atribuire este suspendată.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul ia act că cele sesizate de ... în cadrul criticilor 1, 2, 3 și 4 au format obiectul unei solicitări de clarificări transmise de acesta autorității contractante, față de care a fost formulat răspunsul nr., postat în SEAP la aceeași dată.

Astfel, vizavi de critica 1, se observă că față de întrebarea ... având conținutul:

4. Conform Fișei de date, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la pagina 12 solicitați „Diplome de studii și calificări personale iar la Modalitatea de îndeplinire: calificări profesionale a personalului de execuție”.

Vă rugăm să menționați în mod concret personalul pentru care doriți depunerea documentelor de calificare și tipul acestora. De ex. pentru:

- Consilierul de siguranță să dețină Certificat de consilier de siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase emis de ARR, să fi absolvit un curs de igienă și să se prezinte decizia de numire în funcție,

- Managerul de transport să dețină Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de marfă, să fi absolvit un curs de igienă și să prezinte decizie de numire în funcție;

- Șoferii să dețină certificat ADR și să fi absolvit un curs de igienă;

- Responsabilul de mediu să dețină certificat de absolvire curs de specializare pentru ocupația de mediu, emis de Ministerul Sănătății,

achizitoarea a furnizat răspunsul:

Răspuns solicitare:

Șoferii, însoțitorii, manipulatorii de deșeuri medicale să dețină certificate ADR și curs de igienă, iar managerul de transport să dețină certificate de competență profesională pentru transportul rutier de marfă și curs de igienă.

Din lecturarea acestui răspuns rezultă că achizitoarea a dat curs cererii adresate prin solicitarea de clarificări dar și prin contestația de față, indicând categoriile de personal pentru care dorește depunerea de documente, respectiv pentru șoferi, însoțitori, manipulatori și managerul de transport, dar și documentele ce urmează a fi depuse pentru fiecare dintre categoriile de personal arătate.

Pe urmare, reținând că autoritatea contractantă a formulat un răspuns care satisface solicitarea din cadrul criticii 1, și, de asemenea, a procedat, cu respectarea principiului transparenței, la postarea în SEAP a răspunsului, critica se vedește a fi rămasă fără obiect, drept care va fi respinsă.

Situația este similară și în ceea ce privește critica nr. 2 a contestației.

Anume, prin adresa de clarificări contestatorul a cerut achizitoarei printre altele:

1. În Fișa de date punctul III.1.2) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Pagina 12, se solicită:

„Va dispune de 3 autovehicule de transport autorizate, din care unul de capacitate mai mare de 3,5 tone cu container pentru codul 180104 pentru executarea contractului”

Vă rugăm să clarificați ce se înțelege concret prin „container pentru codul 180104”?

- Este vorba despre un anumit tip de container standardizat (ex. container etanș, de un anumit volum sau material)?

- Există cerințe specifice privind construcția, echiparea sau omologarea containerului 9ex. conform ADR, SR EN etc)?

- Trebuie containerul să fie dedicat exclusiv pentru codul 180104 sau poate fi utilizat și pentru alte coduri de deșeuri compatibile?

răspunsul formulat având conținutul:

Răspuns solicitare:

- Codul 18.01.04 reprezintă deșeurile ale căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor.

- Pentru codul 18.01.04 – deșeuri care nu necesită măsuri speciale este necesar un container simplu, din metal, cu volum de minim 30 metri cubi.

- Nu există cerințe specifice privind construcția, echiparea sau omologarea containerului

- Nu există compatibilitate între coduri, așadar containerul pentru codul 18.01.04 nu poate fi utilizat și pentru alte coduri.

Răspunsul furnizat lămurește aspectele la care se face referire în cadrul criticii nr. 2 a contestației, expuse corespunzător de ... în solicitarea de clarificări, astfel încât critica este rămasă fără obiect.

Și chestiunea pusă în discuție în cadrul criticii nr. 3 a format obiectul solicitării de clarificări adresată de contestator achizitoarei, în cadrul întrebării având conținutul:

2. În documentul „Caiet de sarcini informații loturi” la lotul 4 este menționat Prețul unitar estimat de 1,60 lei/kg.

Vă rugăm să confirmați dacă prețul de 1,60 lei/kg pentru Lotul 4 este corect, sau este vorba despre o eroare materială și se aplică același preț ca la celelalte loturi.

Menționăm că pentru celelalte loturi este prevăzut un preț unitar de 5,50 lei/kg, iar diferența semnificativă dintre acestea ridică semne de întrebare cu privire la posibilitatea unei erori de redactare.,

răspunsul formulat de autoritatea contractantă fiind următorul:

Răspuns solicitare:

Prețul de 1,60 lei/kg nu este o eroare umană sau materială. Este prețul de piață pentru serviciile de colectare, transport și de eliminare deșeuri ale căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale pentru prevenirea infecțiilor.

Așadar, autoritatea contractantă a lămurit pe calea răspunsului la clarificări chestiunea prețului de 1,60 lei/kg, explicând că nu este o eroare de redactare, chestiune pusă în discuție în cadrul criticii nr. 3.

În consecință, critica se impune a fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Aceeși soluție se impune și în ceea ce privește critica nr. 4, în contextul în care răspunsul la clarificări nr. este lămuritor din perspectiva criticii arătate.

Astfel, prin solicitarea sa de clarificări ... a cerut achizitoarei următoarele:

3. În caietul de sarcini la Pagina 13 se menționează „6 bucăți de lăzi frigorifice cu capacitatea de 400 l/buc”

Vă rugăm respectuos să acceptați o capacitate echivalentă de lăzi frigorifice cu capacitatea cuprinsă între: 370 și 420 litri, întrucât considerăm că impunerea exactă a unei capacități de 400 litri reprezintă o cerință restrictivă care limitează participarea operatorilor economici.

răspunsul achizitoarei fiind:

Răspuns solicitare:

Da, se acceptă lăzi frigorifice cu capacitatea cuprinsă între 368-448 litri.

Răspunsul de mai sus este limpede în sensul că autoritatea contractantă a dat curs solicitării ... de a înlătura capacitatea fixă inițial cerută în cazul celor 6 lăzi frigorifice, de 400 l/buc, cu intervalul de capacitate 368-448 litri, interval chiar mai mare ca cel cerut a fi acceptat.

Cu privire la critica nr. 5, contestatorul reclamă cerința de la pag. 16 a caietului de sarcini având conținutul serviciile vor fi prestate, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, iar în situații de urgență de mai multe ori pe zi, în intervalul orar 7-18 susținând că nu există o definiție clară a situațiilor de *urgență* în documentația de atribuire.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la a detalia cerința pentru a se asigura respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Față de pretenția contestatorului, achizitoarea se apără susținând aplicabilitatea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, potrivit cu care urgența medicală este o situație care amenință viața sau sănătatea persoanelor și necesită măsuri și acțiuni urgente pentru restabilirea stării de normalitate, în raport cu care consideră că nu este necesară o definiție expresă în documentația de achiziție.

Consiliul nu achiesează opiniei autorității contractante apreciind necesar a se da curs solicitării contestatorului în lumina dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Obligația de a întocmi o documentație de atribuire inechivocă rezidă și din principiul transparenței, pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire conform art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Astfel, împrejurarea că o anumită definiție se regăsește într-un act normativ la care achizitoarea nu face nicăieri trimitere în documentația de atribuire nu reprezintă un argument valid, care să poată fi primit în soluționare.

În contextul expus, critica va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul de mai sus.

Critica nr. 6 vizează prevederile de la pag. 16 a caietului de sarcini, pe care contestatorul le dorește modificate în sensul ca în cazul metodelor de eliminare a deșeurilor prin incinerare sau tratare termică la temperaturi scăzute să se precizeze aplicabilitatea Ordinului nr. 1226/2012 *pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale* și nu a Ordinului nr. 1279/2012 *privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase*.

În apărarea sa autoritatea contractantă arată că indiferent de temeiul legal ales a fi precizat în caietul de sarcini dispoziția legală aflată în vigoare guvernează relațiile contractuale, dar și că în condițiile în care Ordinul nr. 1279/2012 are aplicabilitate în aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase iar procedura are în vedere tocmai aceste aspecte care sunt inserate în caietul de sarcini este evident că aplicabil cu precădere este Ordinul nr. 1226/2012.

Consiliul nu achiesează opiniei autorității contractante având în vedere că incinerarea este recunoscută legal ca metodă de eliminare finală în cadrul Ordinului nr. 1226/2012, art. 46.

Pe de altă parte însă, în cazul eliminării finale prin tratare termică la temperaturi scăzute este aplicabil Ordinul MS nr. 1279/2012, pentru partea de tratare.

Ținând seama că Ordinul MS nr. 1226/2012 reglementează întregul flux: colectare, depozitare, transport, tratare, eliminare finală, spunând ce tipuri de deșeuri trebuie tratate, ce metode sunt permise și în ce condiții generale, iar Ordinul MS nr. 1279/2012 se aplică specific atunci când metoda aleasă este tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, reglementând, după cum arată și autoritatea contractantă, criteriile tehnice ale echipamentelor, condițiile de funcționare, monitorizarea și validarea procesului, parametrii de eficiență ai tratării, Consiliul apreciază că se impune remedierea prevederilor criticate în sensul includerii Ordinului MS nr. 1226/2012, cu precizarea că, în cazul în care dorește, autoritatea contractantă poate menționa că eliminarea deșeurilor medicale prin tratare termică la temperaturi

scăzute se realizează în conformitate cu prevederile Ordinului MS nr. 1226/2012, cu respectarea condițiilor tehnice prevăzute de Ordinul MS nr. 1279/2012.

În concluzie, critica va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul de mai sus.

Critica nr. 7 și ultima a contestației, conținând solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la modificarea prevederilor pct. 3.5.2 – *Obligațiile principale ale furnizorului* din caietul de sarcini, în sensul înlocuirii noțiunii de *furnizor* deoarece este utilizată impropriu și creează confuzie pentru ofertanți, va fi respinsă întrucât analiza respectivelor prevederi relevă contrariul, anume o utilizare corectă a noțiunii în contextul în care se face vorbire despre obligații care vor reveni furnizorului ulterior încheierii acordului-cadru.

Totodată, este de observat că nu indică contestatorul noțiunea cu care ar trebui înlocuită cea la care face referire, astfel încât să se integreze în ansamblul textului și nu explică în ce constă presupusa confuzie invocată.

Astfel fiind, critica va fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivare, și publicarea în SEAP a remedierii intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, dovedite cu factura nr. SCA-4138/28.10.2025, achitată online, reprezentând onorariu de avocat în sumă de 2.460,85 lei, Consiliul o va admite în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (1) C. proc. civ. (Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată), având în vedere culpa procesuală a autorității contractuale.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în motivare, și publicarea în SEAP a remedierii intervenite, în termen de 10

zile de la primirea prezentei, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.