

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2438/18.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39412/19.07.2023, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ..., administrator, privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Servicii de pază – Lotul 2 UPPAS ...*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 11.07.2023 prin adresa nr. XXIII/2/2634/11.07.2023, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei situate pe primul loc, în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislația în vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. 2061/20.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 39872/21.07.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ..., administrator social, intervenienta a solicitat admiterea cererii sale de intervenție; respingerea ca neîntemeiată a contestației nr. 2438/18.07.2023 formulată de ...SRL, cu privire la rezultatul procedurii în ceea ce privește Lotul nr. 2.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în data de 11.07.2023, i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv declararea câștigătoare a ofertei ... SRL. În data de 17.07.2023, a solicitat autorității contractante accesul pentru studierea dosarului achiziției în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces care i-a fost permis în data de 18.07.2023.

Astfel, ca urmare a studierii documentelor emise ulterior Deciziei Consiliului nr. ..., respectiv solicitarea de clarificări adresată ... SRL și răspunsul acestuia, coroborat cu documentele din dosarul achiziției la care i s-a permis accesul, studiate anterior la sediul Consiliului, susține că rezultatul procedurii, precum și raportul și actele subsecvente acestuia sunt netemeinice și nelegale.

I. Neincluderea în formarea tarifului, la cap. *cheltuieli indirecte* a sumelor reprezentând salariile persoanelor cu handicap angajate în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea 448/2006.

Pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat, operatorul economic este obligat să ia în calcul în tariful ofertat și acoperirea cheltuielilor indirecte, nu numai a celor care au legătură directă cu respectivul contract.

Astfel, presupunând că ... SRL are suficient personal cu handicap angajat cu normă întreagă (inclusiv pentru a putea acoperi creșterea numărului de personal cu cel care va presta în viitorul contract) respectând astfel prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, ceea ce l-a determinat să nu includă în formarea tarifului niciun fel de cheltuieli generate de această obligație legală, în realitate, aceștia înregistrează cheltuieli considerabile, ba chiar mai mari decât cei care nu au angajați persoane cu handicap, ce ar fi trebuit în mod obligatoriu să se regăsească la capitolul "cheltuieli indirecte".

Contestatoarea analizează situația ipotetică a unui operator economic cu 100 de angajați: Scenariul 1 - operatorul economic are angajate persoane cu handicap, denumite în continuare "ph". Sunt prezentate calculele aferente.

În plus față de cheltuielile prezentate, calculate strict raportat la cheltuielile generate ca urmare a angajării persoanelor cu handicap, operatorul economic nu beneficiază de prevederile art. 78 alin (3) lit. b) din Legea 448/2006.

Astfel, față de operatorii economici care nu au angajate persoane cu handicap și pot achiziționa din suma reprezentând echivalentul a 50% [...] spre exemplu uniforme și registre tipizate, operatorii economici care au angajate astfel de persoane, au și alte cheltuieli directe care în mod obligatoriu se vor adăuga la tariful de pază ofertat.

Se constată că, deși operatorul economic declară la formarea tarifului "0" cheltuieli generate de fondul de protecție persoane cu handicap, în realitate acesta înregistrează o serie de cheltuieli, care reprezintă o majorare substanțială a tarifului de pază ofertat și care în mod corect și legal ar fi trebuit să se regăsească la capitolul "cheltuieli

indirecte". Ori, prin acest artificiu, este evident că ... SRL încearcă să reducă în mod artificial tariful ofertat.

Scenariul 2 - operatorul economic nu are angajate persoane cu handicap. Sunt prezentate calculele aferente.

Contestatoarea afirmă că, analizând cele două scenarii, prin coroborarea prevederilor legale, se constată că, indiferent de modul în care operatorul economic alege să respecte prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv să angajeze persoane cu handicap sau să plătească suma aferentă către bugetul de stat, va avea o serie de cheltuieli care în mod obligatoriu influențează tariful ofertat.

În concret, societatea contestatoare afirmă că ... SRL, conform răspunsului la solicitarea de clarificări, declară că are 1.740 de angajați dintre care 73 de persoane cu handicap (70,5 norme întregi). Conform aceluiași document, precizează că a luat în calcul pentru formarea tarifului la capitolul cheltuieli indirecte 10 lei/lună/agent care includ: uniforme, logistica-dotare post, intervenție, dispecerizare, telefoane/stații, asigurări etc.

Ori, raportat la numărul de angajați și la persoanele cu handicap, rezultă că doar aceste cheltuieli indirecte sunt în valoare de aproximativ 121-125 lei/lună/agent: $70,5 \text{ norme întregi persoane cu handicap} \times 3.000 \text{ lei/lună salariul minim} : 1740 \text{ angajați} = 121,55 \text{ lei/lună/persoană}$.

Dat fiind că ... SRL nu a inclus aceste costuri în oferta prezentată, aceasta este neconformă și trebuia respinsă.

II. Reducerea artificială a costurilor prin efectuarea unui calcul aparent corect, dar în realitate total eronat în ceea ce privește sporul de noapte conform art. 126 din Codul Muncii (25%).

Conform răspunsului la clarificări, contestatoarea arată că ... SRL declară „efectuând schimbul de tură la oră 24.00 orele de noapte pentru care se achita sporul prevăzut de codul muncii sunt în intervalul 00.00 - 06.00, deci 6 ore".

Raportat la faptul că este vorba de posturi de pază permanente (24/24h, 7/7zile), apreciază că acest calcul este total eronat și nu poate fi susținut și implementat. Astfel, ... SRL declară că pentru fiecare post de pază va utiliza 4,42 agenți și se vor efectua 3 schimburi de tură.

Analizând această ipoteză se constată că este imposibil ca cei 4,42 agenți să poată presta serviciul într-o lună fără ca măcar o parte dintre aceștia să beneficieze de spor de noapte pentru 8 ore.

Din această perspectivă, analizând oferta ... SRL, se constată:

În lunile cu 30 de zile:

$30 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 720 \text{ ore}$

$720 \text{ ore} : 4,42 \text{ agenți} = 162,90 \text{ ore/lună/agent}$

$30 \text{ zile} \times 8 \text{ ore de noapte (22:00-06:00)} = 240 \text{ ore de noapte}$

$240 \text{ ore de noapte} : 4,42 \text{ agenți} = 54,30 \text{ ore de noapte/agent}$

54,30 din 162,90 = 33,33% - astfel, devin incidente prevederile art. 125 alin. (2) lit. b) din Codul muncii.

Mai mult decât atât, nici susținerea conform căreia ofertantul prestează serviciul în ture de 8 ore cu un număr de 4,42 agenți nu se poate susține.

720 ore : 8 ore/tură (24 ore/3 ture conform celor declarate de ofertant) = 90 ture

90 de ture : 4,42 agenți = 20,36 ture/agent

Astfel, se constată că ofertantul nu poate susține un program constant, cu 3 ture fixe/zi, împărțite în mod corect și legal, fără să plătească spor de noapte pentru 8 ore. Este evident că indiferent cum ar împărți programul de lucru, făcând o medie lunară, în permanență va rămâne o fracție de tură/zi (0,36).

În lunile cu 31 de zile:

31 zile x 24ore = 744 ore

744 ore : 4,42 agenți = 168,33 ore/agent/lună

31 de zile x 8 ore de noapte (22:00-06:00) = 248 ore de noapte

248 ore de noapte : 4,42 agenți = 56,11 ore de noapte/agent/lună

56,11 din 168,33 = 33,33% - astfel, devin incidente prevederile art. 125 alin. (2) lit. b) din Codul muncii.

Mai mult decât atât, nici susținerea conform căreia ofertantul prestează serviciul în ture de 8 ore cu un număr de 4,42 agenți nu se poate susține.

744 ore : 8 ore/tură (24 ore/3 ture conform celor declarate de ofertant) = 93 ture

93 de ture : 4,42 agenți = 21,04 ture/agent

21,04 ture/agent x 8 ore/tură = 168,33 ore/agent/lună

Nici în această situație ofertantul nu poate susține un program constant, cu 3 ture fixe/zi, împărțite în mod corect și legal, fără să plătească spor de noapte pentru 8 ore, în permanență va rămâne o fracție de tură/zi (0,04). Mai mult decât atât, în această situație ofertantul era obligat să calculeze și un număr de 3 ore suplimentare/lună/agent (165,33 media lunară fără ore suplimentare), ori acesta în propunerea financiară acesta a declarat că nu plătește ore suplimentare.

Media lunară 365 zile/12 luni = 30,42 zile

30,42 zile x 24 ore = 730,08 ore

730,08 : 4,42 agenți = 165,18 ore/lună/agent

30,42 zile x 8 ore de noapte = 243,36 ore noapte/lună

243,36 ore de noapte : 4,42 agenți = 55,06 ore de noapte/agent/lună

56,11 din 168,33 = 33,37% - astfel, devin incidente prevederile art. 125 alin. (2) lit. b) din Codul muncii.

Și de această dată afirmația conform căreia ofertantul prestează serviciul în ture de 8 ore cu un număr de 4,42 agenți nu se poate susține.

$730,08 \text{ ore} : 8 \text{ ore/tură} (24 \text{ ore}/3 \text{ ture conform celor declarate de ofertant}) = 91,26 \text{ ture}$

$91,26 \text{ ture} : 4,42 \text{ agenți} = 20,65 \text{ ture/agent.}$

Nici în această situație ofertantul nu poate susține un program constant, cu 3 ture fixe/zi, împărțite în mod corect și legal, fără să plătească spor de noapte pentru 8 ore, în permanență va rămâne o fracție de tură/zi (0,65).

Ori, dat fiind că acest mod de calcul al ... SRL cu privire la sporul de noapte nu poate fi justificat în mod real și legal, oferta este neconformă și trebuia respinsă.

III. Ofertantul ... SRL a prezentat în formarea tarifului o valoare mult subdimensionată a cheltuielilor directe și indirecte.

1. În răspunsul la clarificări ofertantul ... SRL a menționat că în cuprinsul cheltuielilor directe/indirecte are cheltuieli „0” cu privire la pregătirea profesională și instruirea agenților de securitate, deoarece are angajați proprii.

Costurile generate cu salariile și contribuțiile personalului auxiliar trebuie evidențiate în mod obligatoriu la capitolul cheltuieli indirecte și incluse în tariful final ofertat. Este inadmisibil să declare „0” cheltuieli cu pregătirea profesională și instruirea agenților de securitate atât timp cât este evident că operatorul economic înregistrează cheltuieli cu această categorie de personal.

Contestatoarea consideră că, întrucât ... SRL nu a inclus aceste costuri în oferta prezentată, aceasta este neconformă și trebuia respinsă.

2. În răspunsul la clarificări, ... SRL a menționat că în cuprinsul cheltuielilor directe/indirecte are cheltuieli „0” cu privire la costumul/uniforma personalizată asigurată agenților de securitate, deoarece are aceste echipamente pe stoc. Este irelevant faptul că aceste cheltuieli au fost efectuate anterior prestării serviciului, ele există și în mod obligatoriu trebuiau calculate și adăugate la tariful de pază ofertat.

3. Totodată, în răspunsul la clarificări, ... SRL a menționat că, în cuprinsul cheltuielilor directe/indirecte, are cheltuieli de doar 5 lei/lună/abonament de telefonie mobilă. Autoritatea contractantă nu a solicitat documente justificative care să probeze valoarea exagerat de scăzută a acestui tip de cheltuieli. Din simpla analiza a ofertelor operatorilor de telefonie mobilă, se poate constata că o astfel de ofertă nu există.

Simpla precizare a prețului nu reprezintă o justificare suficientă atunci când acesta este neobișnuit de scăzut având în vedere că solicitările de clarificări prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 se raportează la o multitudine de elemente ale prețului cum ar fi cele

enumerate la alin. (2) al articolului amintit sau la art. 136 din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

4. În răspunsul la clarificări, ... SRL a menționat că, în cuprinsul cheltuielilor directe/indirecte, are cheltuieli de doar 20 lei /lună cu serviciile de monitorizare, intervenție și dispecerizare.

Și în acest caz, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o evaluare efectivă a tarifului oferat de acest operator economic, întrucât prețul oferat, precum și elementele din care acesta este compus sunt neobișnuit de scăzute și nu respectă dispozițiile legale.

Dat fiind că aceste servicii includ costuri cu salariu, sporuri și contribuții pentru agenții de intervenție, costuri cu autoturismul (asigurări, combustibil, revizii obligatorii periodice, anvelope, întreținere și reparații), precum și costuri cu dispecerizarea (personal, echipamente), apreciază că un tarif de doar 20 lei/lună nu este sustenabil, iar autoritatea contractantă avea obligația de a analiza și de a verifica în amănunt oferta.

Ținând cont de aspectele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea și veridicitatea elementelor din oferta ... SRL și, prin aplicarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, să constate și să declare oferta ... SRL neconformă.

Prin adresa nr. XXIII.4/2837/24.07.2023 ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că, urmare Deciziei nr. 2419 din 27.06.2023, în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia Consiliului nr. 1353/C9/1392/15.06.2023, în cadrul procesului de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL, a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 247/28.06.2023, următoarele clarificări, cu termen de răspuns 30.06.2023:

1. Solicitare de clarificare: Precizați și justificați concret dacă costurile de deplasare până la locul de muncă sunt plătite de societatea dumneavoastră pentru dl. ...n cu domiciliul în Ploiești, județul ...și dl. ...cu domiciliul în localitatea Lapoș, județul Prahova, având în vedere că prestarea serviciilor se va realiza în ... str. Aluniș nr 3 7-39, județul ...și ... zona Abruptul Prahovean, județul Prahova. În caz afirmativ vă rugăm să ne precizați unde în oferta financiară detaliată se regăsesc aceste costuri.

Răspunsul ... SRL:

1. Costurile privind deplasarea către locul de muncă au fost reglementate prin Contractul Individual de Munca încheiat cu fiecare angajat la data începerii raporturilor de muncă (...).

În susținerea răspunsului formulat la punctul 1, ofertantul ... SRL a prezentat: contractele individuale de muncă ale celor 2 salariați, declarațiile de disponibilitate ale acestora, facturile aferente achiziționării echipamentelor de lucru, precum și deciziile nr. 4486/30.12.2022 și nr. 4487/30.12.2022 emise de administratorul societății cu privire la locul defășurării activității celor 2 agenți de securitate, respectiv BNR ... PRAHOVA.

Având în vedere răspunsul ofertantului și documentele prezentate în susținerea acestuia, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile transmise de ... SRL sunt concludente, edificatoare și suficiente.

2. Solicitare de clarificare: Precizați și justificați concret dacă tariful oferat de societatea dvs. pentru orele de noapte au fost calculate corect ținând cont de dispozițiile Codului Muncii art. 125 care precizează că „munca de noapte este considerată muncă prestată între orele 22,00- 6,00, iar salariatul de noapte reprezintă, după caz, cel care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru sau cel care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru (...).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a prezentat un calcul detaliat al tarifului oferat pentru orele de noapte. Este redat răspunsul ofertantului.

Autoritatea contractantă a constatat că ... SRL a stabilit salariul tarifar prin luarea în considerare a salariului de încadrare prevăzut de HG nr. 1447/2022, precum și a sporului pentru munca de noapte prevăzut de art. 126 din Codul muncii, prezentând în mod detaliat și corect modul de formare al tarifului oferat pentru orele de noapte.

3. Solicitare de clarificare: Justificați/probați/detaliați prin documente concrete, modul în care au fost calculate cheltuielile directe (management, șef obiectiv, transport salariați, cheltuieli neprevăzute etc.) și indirecte (uniforme, logistică - dotare post, intervenție, dispecerizare, telefoane/stații, asigurări, etc.), respectiv valoarea de 10 lei reprezentând cheltuieli indirecte și valoarea de 5 lei reprezentând cheltuieli directe.

4. Referitor la SSM/PSI și medicina muncii aceste cheltuieli nu au fost detaliate în răspunsul de clarificări înregistrat cu nr. 1285/04.05.2023.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a prezentat detaliat modul de calcul al cheltuielilor indirecte (dotare și echipament pentru întreaga perioadă de prestare, respectiv pentru toate posturile de pază), precum și al cheltuielilor directe (medicina muncii, pregătire, instruire, SSM, PSI), după cum urmează:

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări până la termenul limită stabilit, respectiv 30.06.2023, transmițând justificarea modulului de formare a prețului oferat.

În urma verificării documentelor transmise de ... SRL în susținerea modulului de formare a prețului oferat, comisia de evaluare a concluzionat, din calculul prezentat de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări privind tariful oferat, că acesta a prezentat detaliat modul de formare al tarifului, cu includerea tuturor cheltuielilor aferente

sporurilor prevăzute de lege (spor de noapte, cheltuieli cu echipamentul agenților, cheltuieli directe și indirecte, etc.). Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că nu se mai impun alte solicitări de clarificări cu privire la justificarea elementelor care compun prețul ofertei, declarând admisibilă oferta depusă de ... SRL, prețul total oferat fiind în corelație cu elementele propunerii tehnice, încadrându-se în valoarea estimată a achiziției și fiind de natură să asigure cerințele privind îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În urma finalizării procesului de reevaluare a ofertei depuse de ... SRL, autoritate contractantă arată că a întocmit raportul procedurii nr. XXIII/2632/11.07.2023.

Ulterior aprobării raportului procedurii, la data de 11.07.2023, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii în urma reevaluării, respectiv adresa nr. XXIII/2/2633/11.07.2023 către ... SRL și adresa nr. XXIII/2/2634/11.07.2023 către ...SRL.

Cu privire la susținerile contestatoarei de la punctul I a contestației *Neincluderea în formarea tarifului, la capitolul „cheltuieli indirecte”, a sumelor reprezentând salariile persoanelor cu handicap angajate în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea 448/2006*, achizitoarea face următoarele precizări:

Contestatoarea a arătat că ... SRL înregistrează cheltuieli considerabile, ba chiar mai mari decât cei care nu au angajați persoane cu handicap și analizează situația ipotetică a unui operator economic cu 100 de angajați, prezentând scenariul 1 și scenariul 2 de calcul al acestor cheltuieli, arătând că ar duce la o majorare substanțială a tarifului de pază oferat. În continuare, contestatoarea susține că aceste costuri nu au fost menționate, astfel că oferta ar fi fost neconformă și ar fi trebui respinsă.

Este invocată decizia Consiliului nr. 1353/C9/1392 din 15.06.2023.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere în 10 zile de la comunicare de către ...SRL, rămânând definitivă.

Prin noua contestație depusă la Consiliu împotriva rezultatului de atribuire ulterior, contestatoarea reia critica privind neincluderea la formarea tarifului, la capitolul cheltuieli indirecte, a sumelor reprezentând salariile persoanelor cu handicap angajate în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, prezentând scenarii ipotetice de calcul, deși Consiliul, prin Decizia nr. 1353/09/1392 din 15.06.2023, a arătat că aceste calcule detaliate țin de organizarea proprie a societății și nu au vreo influență asupra tarifului orar oferat pentru serviciile care urmează a se atribui, astfel că organul administrativ nu va trece la analiza acestora, fiind străine de fundamentarea tarifului orar a cărui legalitate se verifică.

Achizitoarea afirmă că puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod

definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Deși actul administrativ atacat este altul decât cel contestat anterior în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, totuși obiectul soluționării îl reprezintă chestiunea litigioasă privind neincluderea în formarea tarifului, la capitolul cheltuieli indirecte, a sumelor reprezentând salariile persoanelor cu handicap angajate în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006. Prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 obligă operatorul economic să angajeze persoane cu handicap, dar nu precizează tipul și gradul de handicap pe care trebuie să îl aibă respectivii salariați. De asemenea, actul normativ nu obligă operatorul economic să utilizeze acest personal ca personal TESA sau personal administrativ. Contestatoarea omite faptul că angajații cu handicap pot fi implicați în activități în cadrul altor contracte, iar cheltuiala salarială a acestora, într-o astfel de situație este o cheltuială directă legată de executarea acelui contract. Nici în situația în care personalul cu handicap este angajat ca personal TESA/administrativ nu există o obligație legală de a împărți cheltuiala salarială cu acesta tuturor contractelor pe care societatea le derulează. Operatorul economic își poate recupera această cheltuială din orice contract pe care îl derulează, situație în care scopul de a obține profit, indicat de contestatoare, nu este afectat. Ipotezele/scenariile pe care contestatoarea le expune ar fi valabile doar în situația în care ... SRL ar derula un singur contract și acela cu ..., omițând celelalte posibilități legale ale operatorului economic de a-și organiza și desfășura activitatea. Verificarea rezultatelor exercițiilor financiare și atingerea scopului înființării unei societăți comerciale este atribuția ANAF.

Scopul verificării propunerii financiare este acela de a se asigura autoritatea contractantă că ofertantul poate duce la bun sfârșit contractul pe care urmează să îl atribuie, iar explicațiile prezentate de ... SRL sunt considerate de comisia de evaluare ca fiind suficiente pentru ca echilibrul economic în cadrul contractului să nu fie afectat.

Față de cele arătate, în temeiul art. 430-431 Cod procedură Civilă, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea ca temeinică și legală a excepției puterii de lucru judecat, întrucât cererile formulate de contestatoare prin contestația nr. 2438/18.07.2023 depusă de ...SRL au făcut obiectul contestației nr. 1730/22.05.2023 asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr.

Cu privire la susținerile contestatoarei de la punctul II al contestației *Reducerea artificială a costurilor prin efectuarea unui calcul aparent corect dar în realitate total eronat în ceea ce privește sporul de noapte conform art. 126 din Codul Muncii (25%)*, autoritatea contractantă transmite că, în urma verificării calculelor efectuate de ... SRL în vederea identificării unor eventuale erori aritmetice, a constatat că acesta a stabilit în mod corect salariul tarifar prin luarea în

considerare a salariului de încadrare prevăzut de HG nr. 1447/2022, precum și a sporului pentru munca de noapte prevăzut de art. 126 din Codul muncii, prezentând în mod detaliat modul de calcul al tarifului oferat pentru orele de noapte.

Ținând seama de precizările ... SRL potrivit cărora schimbul de ture se face la oră 24 a fiecărei zile, serviciile prestându-se în ture de câte 8 ore, rezultă că sporul de noapte se aplică numai agenților de securitate care își desfășoară activitatea în schimbul de tură de la ora 0:00 la ora 08:00 și numai pentru intervalul de timp cuprins între ora 0:00 și ora 06:00, ceilalți agenți de securitate neîndeplinind condiția pentru a beneficia de spor de noapte care este prevăzută de lege, respectiv de a presta muncă cel puțin 3 ore în intervalul cuprins între ora 22 și ora 6, definit de Codul muncii ca fiind muncă de noapte. Prin urmare, sporul de noapte în cuantum de 25% se aplică numai pentru cele 6 ore prestate în intervalul 00:00 - 06:00.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră concludente, edificatoare și suficiente răspunsurile transmise de ... SRL cu adresa nr. 1912/29.06.2023 la solicitarea de clarificări nr. 247/28.06.2023.

Vizavi de susținerile contestatoarei cu privire la punctul III din contestație, și anume cuantumul cheltuielilor directe și indirecte din cuprinsul ofertei depuse de ... SRL, achizitoarea precizează că, în definirea și analiza cheltuielilor directe și indirecte, contestatoarea face dovada că nu are cunoștință de legislația specială aplicabilă în materia contabilității de gestiune, invocând PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL DEZVOLTAREA RESURSELOR UMANE 2007-2013 CCI 2007R0051 PO001 Manualul Beneficiarului - pag. 70, fără a face nicio referire la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2023. Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective și cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte reprezintă acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul și cuprind: regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor și regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... SRL a justificat cuantumul cheltuielilor directe și al celor indirecte, acesta neavând cheltuieli cu echipamentul de lucru, în stocul ofertantului regăsindu-se echipamente pentru agenții de securitate care derulează pază obiectivelor unde se desfășoară activitatea de securitate, inclusiv obiectivul ...-..., și nici cheltuieli suplimentare privind pregătirea și instruirea personalului de securitate, ofertantul având angajat personal de specialitate pentru aceste activități.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare Din nou se evidenziază superficialitatea cu care autoritatea contractanta a analizat oferta operatorului ... SRL, nesolicitând documente justificative care să probeze valoarea exagerat de scăzută a acestui tip de cheltuieli", achizițioarea precizează că procedura de atribuire a contractului fiind procedură proprie, conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, singura obligație legală a autorității contractante este respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din actul normativ indicat.

Textul legal invocat stabilește în mod expres care sunt obligațiile autorității contractante în cazul aplicării procedurii proprii prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. h) din Lege. Astfel, pe lângă obligația de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2), legiuitorul enumeră în mod limitativ (și nu exemplificativ) obligațiile ce-i revin autorității contractante în cazul în care valoarea estimată a achizițiilor este egală sau mai mare decât pragul valoric de 3.636.150 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege. Este așadar indubitabil că, în cazul procedurii proprii prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. h) din Lege legiuitorul a avut în intenție limitarea aplicabilității prevederilor Legii nr. 98/2016 doar la anumite cazuri prevăzute expres la art. 111.

Pe cale de consecință, în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică ce au ca obiect serviciile prevăzute în Anexa nr. 2 la lege, cu excepția obligațiilor instituite expres de legiuitor prin art. 111, autoritatea contractantă nu are nicio altă obligație de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, nefiind așadar incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 133 și art. 136 din HG 395/2016, referitoare la obligațiile ce-i incumbă autorității contractante în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit/încheiat.

În raport de cele menționate, solicită Consiliului respingerea contestației depuse de ...SRL ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 2061/20.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 39872/21.07.2023, ... SRL a solicitat:

a) admiterea cererii sale de intervenție;

b) respingerea ca neîntemeiată a contestației nr. 2438/18.07.2023 formulată de ...SRL, cu privire la rezultatul procedurii în ceea ce privește Lotul nr. 2.

Ofertanta prezintă modul de calcul al tarifului și răspunde punctual celor criticate.

Prin adresa nr. XXIII.4/2837/24.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 40127/24.07.2023, ... a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de *Servicii de pază – Lotul 2 UPPAS ...*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului datat 31.03.2023. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 2.018.280,00 lei, fără TVA, respectiv de 1.579.680,00 lei, pentru Lotul 2, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.04.2023, ora 12:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 31.593,60 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209335934/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 20.07.2023.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. XXIII/2632/11.07.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În cadrul aceleiași proceduri a fost formulată anterior de către ...SRL contestația nr. 1730/22.05.2023, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1353/C9/1392 din 15.06.2023.

În motivarea deciziei, s-au reținut, între altele:

De asemenea, se constată că, în fundamentarea tarifului, SC ... SRL a implicat 2 agenți care beneficiază de ajutor de stat prin convențiile 13759/01.09.2022 și 22255/30.12.2022

Din Dispoziția nr. 13759/01.09.2022 din propunerea tehnică reiese faptul că dl ...n are domiciliul în Ploiești, județul Prahova, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertanta dacă costurile de deplasare până la locul de

muncă sunt plătite de operatorul economic în cauză și unde anume sunt cuprinse, având în vedere că prestarea serviciilor se va realiza în

Din Dispoziția nr. 22.255/30.12.2022 din propunerea tehnică a ofertantei ... SRL reiese faptul că dl ...are domiciliul în localitatea Lapoș, județul Prahova, astfel că și în privința acestui agent, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertanta dacă costurile de deplasare până la locul de muncă sunt plătite de operatorul economic în cauză și unde anume sunt cuprinse.

Așadar, achizitoarea trebui să clarifice aspectele constatate.

În ceea ce privește critica referitoare la neinclusiunea în tariful ofertat a cheltuielilor generate de „fondul de protecție a persoanelor cu handicap” contestatoarea susține, prin concluzii scrise, următoarele:

(...)

Se constată că operatorul economic contestator nu critică fondul de handicap în valoare de 0 lei, care a fost stabilit conform dispozițiilor legale invocate, ci aduce în discuție un alt element legat de cheltuielile care ar trebui cuprinse în ofertă pentru persoanele cu handicap. Vizavi de aceste calcule detaliate prezentate de petentă, se reține că țin de organizarea proprie a societății și nu au vreo influență asupra tarifului orar ofertat pentru serviciile care urmează a se atribui, astfel că organul administrativ nu va trece la analiza acestora, fiind străine de fundamentarea tarifului orar a cărui legalitate se verifică. De altfel, nici nu s-a indicat unde anume ar fi fost cuprinse în cadrul tarifului și pe baza căror elemente din ofertă se determină că nu au fost avute în vedere de ... SRL.

(...)

Se poate constata faptul că, în răspunsul de clarificări nr. 1285/04.05.2023, ofertanta în cauză a precizat la punctul 4 că ponderea orelor de noapte dintr-o zi este de 25% luând în calcul 6 ore de noapte din 24. Codul muncii prevede ca fiind ore de noapte intervalul orar 22.00-6.00, dar operatorul economic susține că schimbă tura la orele 24 și astfel plătește ore de noapte numai în intervalul 24.00 – 06.00, respectiv 6 ore din cele 8 ore prevăzute de lege.

După cum susține și contestatoarea, față de prevederile Codului muncii, acest mod de interpretare a mod de fundamentare a tarifului orar ar fi trebui să fie clarificat de achizitoare, ținând seama de faptul că, indiferent la ce oră se schimbă tura, orele de noapte reprezintă intervalul 22.00-06.00, conform prevederilor legale mai sus invocate.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să clarifice aspectul legat de modul de calcul al sporului de noapte.

(...)

Față de cele susținute de contestatoare, ținând seama și de valoarea derizorie a cheltuielilor directe și indirecte, raportat la ceea ce s-a indicat a fi cuprins în cadrul acestora, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta cum a fost determinată valoarea de 10 lei reprezentând cheltuieli indirecte și valoarea de 5 lei prevăzută la cheltuieli indirecte.

În fundamentare, în capitolul cheltuieli indirecte sunt prevăzute cheltuielile cu uniforma, logistica-dotare post, intervenție, dispecerat etc, iar în capitolul cheltuieli directe sunt prevăzute cheltuieli cu managementul, șef tură, transport salariați, cheltuieli neprevăzute etc.

Referitor la SSM/PSI, medicina muncii aceste cheltuieli nu au detaliate în răspunsul de clarificări, urmând ca ele să fie solicitate de către autoritate în procesul de reevaluare.

Față de cele de mai sus se constată că, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă urma să clarifice cu operatorul economic declarat câștigător, aspectele legate de costurile de deplasare pentru doi agenți implicați, calculul pentru orele de noapte, valoarea cheltuielilor directe și indirecte și a cheltuielilor cu SSM/PSI și medicina muncii.

În ceea ce privește criticile aduse cheltuielilor cu persoanele cu handicap, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, aceste aspecte au fost deja tranșate de Consiliu prin decizia anterioară. Astfel s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat că operatorul economic contestator nu critică fondul de handicap în valoare de 0 lei, care a fost stabilit conform dispozițiilor legale invocate, ci aduce în discuție un alt element legat de cheltuielile care ar trebui cuprinse în ofertă pentru persoanele cu handicap.

Vizavi de aceste calcule detaliate prezentate de petentă, se reține că țin de organizarea proprie a societății și nu au vreo influență asupra tarifului orar ofertat pentru serviciile care urmează a se atribui, astfel că organul administrativ nu va trece la analiza acestora, fiind străine de fundamentarea tarifului orar a cărui legalitate se verifică. De altfel, nici nu s-a indicat unde anume ar fi fost cuprinse în cadrul tarifului și pe baza căror elemente din ofertă se determină că nu au fost avute în vedere de ... SRL.

Consiliul nu a dispus în sarcina achizitoarei obligația clarificării acestor tipuri de cheltuieli care sunt detaliate în cuprinsul contestației, astfel că aceasta nu avea vreo obligație în acest sens.

Potrivit art. 430 Cod procedură civilă (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

Astfel fiind, nu pot fi readuse în discuție aspectele deja tranșate în ciclul procesual anterior.

Vizavi de modul de calcul al orelor de noapte, Consiliul constată că, pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, s-au solicitat ofertantei următoarele:

2. Precizați și justificați concret dacă tariful ofertat de societatea dvs. pentru orele de noapte au fost calculate corect ținând cont de dispozițiile Codului Munci art. 125 care precizează că „munca de noapte este considerată munca prestată între orele 22,00-6,00, iar salariatul de noapte reprezintă, după caz, cel care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru sau cel care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru” și art. 126 care precizează că „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scaderea salariului de bază”.

... SRL a răspuns cu adresa nr. 1912/29.06.2023, astfel:

2. Pentru sporul de noapte:

Conf. art. 125, alin. (1) din Codul Muncii (actualizat):

Art. 125

(1) Munca prestata intre orele 22,00-6,00 este considerata munca de noapte,

Deci dintr-un total de 24 ore cate are o zi, un număr de 8 ore (intervalul 22.00 - 6.00) sunt definite ca fiind ore de noapte. Ponderea acestora dintr-o zi este deci de $(8 \text{ ore} / 24 \text{ ore}) \times 100 = 33,33\%$.

Conf art. 125, alin. (2) lit. a) din Codul Muncii (actualizat):

Art. 125

(2) Salariatul de noapte reprezintă, dupa caz:

a) salariatul care efectueaza munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru;

Având in vedere programul de prestare dupa care se vor efectua serviciile, respectiv **schimbul de tura se va face la ora 24.00 a fiecărei zile**, rezulta fara putinta de tagada ca un agent de paza va presta serviciile 2 ore in intervalul 22.00 - 00.00, nefiind aplicabila definirea acestor doua ore ca fiind de noapte (sub 3, numărul minim de ore mentionat in art. 125, alin. (2), lit a) din Codul muncii anterior invocate), iar agentul de paza care **va prelua postul va presta efectiv 6 ore cu regim de noapte** in intervalul 0.00 -6.00 (peste 3 ore in intervalul 22.00 - 00.00). Cele 6 ore de prestare a serviciului de paza pe timp de noapte vor avea deci o pondere de $(6 \text{ ore} / 24 \text{ ore}) \times 100 = 25\%$ dintr-o zi.

Conf. art. 126, lit. b) din Codul Muncii (actualizat):

Art. 126

Salariații de noapte beneficiaza:

b) fie de un spor pentru munca prestata in timpul nopții de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Prin urmare, calculul sporului de noapte se va impune numai pentru cele 6 ore din intervalul 00.00 - 6.00 (25% din programul de prestare a serviciilor), pentru care se va calcula sporul de 25% prevăzut la art. 126, lit. b) din Codul Muncii.

Având in vedere prevederile HG nr. 1447 / 2022, salariul minim brut pe tara garantat in plata incepand cu 1 ianuarie 2023 este de 3000 lei pentru un program normal de lucru in medie de 165,333 ore pe luna, deci toate raportarile legate de componentele salariului se vor face la acest program, respectiv 165,333 ore pe luna.

Deci:

- cheltuiala cu orele de noapte intr-o luna reprezintă o valoare de:

$3000 \text{ lei} / \text{luna} \times 25\% \text{ pondere ore de noapte} \times 25\% = 187,50 \text{ lei} / \text{luna}$

- cheltuiala cu orele de noapte raportate in lei / ora reprezintă valoarea de:

187,50 lei / luna : 165,333 medie ore program normal de lucru / luna = 1,13 lei / ora;

1097 zile x 6 ore noapte = 6582 ore noapte.

6582 x 18,145 lei x 25% spor noapte = 29.857,60 suma necesara pentru plata orelor de noapte

29587,60 : 26328 ore /post= 1,13 lei/ora .

Se poate observa din cele de mai sus că operatorul economic ... SRL a explicat fundamentarea tarifului cu luarea în considerare a 6 ore de noapte, intervalul orar 00.00-6.00, prin faptul că **schimbul de tură se va face la ora 24.00 a fiecărei zile.**

Or, simpla afirmație că schimbul de tură se realizează la ora 24.00 și că nu este necesar pentru niciun agent de pază plata orelor de noapte, neînsoțit de un calcul aferent prin care să se justifice în concret cum vor presta numărul total de ore cei 4,42 agenți declarați în fundamentarea tarifului astfel încât să fie aplicabile cele susținute nu putea fi considerată suficientă.

Prin contestație, ...SRL a prezentat calculele pentru numărul de ore aferente lunilor de 30 zile și, respectiv, 31 zile din care rezultă imposibilitatea susținerii unui program constant de 3 ture/zi, cu numărul de 4,42 agenți, astfel încât pentru niciun agent să nu fie plătit sporul de noapte.

Explicațiile transmise de ... SRL nu puteau fi considerate complete de către autoritatea contractantă, astfel că trebuiau solicitate clarificări suplimentare în sensul prezentării calculelor aferente raportat la numărul total de ore cu numărul de agenți implicați, pentru a se putea analiza corectitudinea celor declarate, respectiv că, pentru plata orelor de noapte trebuie luat în considerare doar intervalul 00.00-6.00.

Se constată astfel, față de cele analizate, că sunt întemeiate criticile contestatoarei fiind necesară o reevaluare a ofertei ... SRL.

În ceea ce privește cheltuielile directe și indirecte, s-au adresat ofertantei următoarele clarificări:

3. Justificați/probați/detaliați prin documente concrete, modul în care au fost calculate cheltuielile directe (management, șef obiectiv, transport salariați, cheltuieli neprevăzute, etc.) și indirecte (uniforme, logistică - dotare post, intervenție, dispecerizare, telefoane/stații, asigurări, etc.), respectiv valoarea de 10 lei reprezentând cheltuieli indirecte și valoarea de 5 lei reprezentând cheltuieli directe.

4. Referitor la SSM/PSI și medicina muncii aceste cheltuieli nu au fost detaliate în răspunsul de clarificări cu nr. 1285/04.05.2023.

Vă rugăm clarificați.

... SRL a răspuns cu adresa nr. 1912/29.06.2023, astfel:

3. Total cheltuieli indirecte:

Numărul de agenți de paza necesar pentru acoperirea unui post este de 4,415 agenți de paza.

Total agenți de paza pentru îndeplinirea contractului:

2 posturi de paza x 4,415 agenți de paza/post = 8,83 agenți.

Dotare si echipament:

a. Echipament de lucru. **Echipamentul pentru agenții de securitate este pe stoc conform documentelor atașate. Stocul de echipament a fost creat ca urmare a previziunilor de menținere a obiectivelor unde se deruleaza activitatea de securitate. In aceasta previziune a fost inclus si obiectivul ... – Poiana Stanii.**

b. Dotare pe un post de paza:

fluier 10 lei

tomfa 40 lei

lanterna 15 lei

spray iritant lacrimogen 25 lei

TOTAL 90 lei/post de paza x 2 posturi = 180 lei;

c. Telefonie posturi: abonament SIM 5 lei / luna x 36 luni x 2 posturi de paza = 360,00 lei;

d. Registre posturi: 5 lei/registru x 5 registre/post x 2 posturi de paza = 50,00 lei x 3 ani = 150 lei;

e. interventie , monitorizare, dispecerizare - 2 ob x 20 lei/luna x 36 luni = 1440 lei;

f. ALTE CHELTUIELI NENOMINALIZATE (transport personal etc) = 1036 lei.

TOTAL DOTARE SI ECHIPAMENT: 180+360+150+1440+1036 = 3166 lei/perioada de prestare/toate posturile de paza

Număr ore executate in contract (36 luni): 1097 zile

1097 zile x 24 ore x 2 posturi de paza = 52656 total ore de prestare pe contract.

TOTAL DOTARE SI ECHIPAMENT in lei / ora de prestare:

3166 lei: 52656 ore de prestare = 0,06 lei/ora.

TOTAL DOTARE SI ECHIPAMENT in lei / agent de paza / luna:

0,06 lei/ora x 165,333 medie ore program normal de lucru / luna = 9,92 lei; s-a rotunjit la 10 lei /luna/agent de securitate.

Cheltuieli directe

Medicina muncii 30 lei/an x 9 agenți de paza x 3 ani = 810 lei.

Pregătire, instruire etc: exista la nivelul firma personal angajat de specialitate pentru aceste activități, deci nu implica cheltuieli suplimentare.

Alte cheltuieli nenominalizate pe parcursul contractului (SSM, PSI etc.) = 769 lei.

TOTAL Cheltuieli directe pe întreaga perioada de derulare a contractului:

810 lei+ 769 lei = 1579 lei

Cheltuieli directe raportate in lei / ora de prestare:

1579 lei: 52656 total ore de prestare = 0,03 lei/ora .

Cheltuieli directe raportate in lei / agent de paza / luna:

0,03 lei / ora x 165,333 medie ore program normal de lucru / luna = 4,96 lei; s-a rotunjit la 5 lei/luna/agent de securitate.

În referire la echipamentele din dotare, Consiliul constată că ofertanta a depus, atașat răspunsului, documente din care rezultă achiziția anterioară a acestor echipamente. Într-adevăr, astfel cum a susținut contestatoarea, există o serie de costuri cu aceste echipamente, însă o măsură de respingere a ofertei, în condițiile existenței

documentelor de achiziție ar fi fost o măsură disproporționată. În același sens, sunt și cheltuielile cu instruirea personalului care va fi realizată prin personalul propriu.

Vizavi de costurile cu telefonie (abonament SIM 5 lei/lună) și intervenție, monitorizare, dispecerizare (2 ob x 20 lei/lună), se reține că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că, deși sumele alocate sunt extrem de scăzute, autoritatea contractantă nu a continuat clarificarea și nu a cerut documente justificative și detalieri a cheltuielilor. Cheltuielile cu intervenție, monitorizare și dispecerizare presupun costuri cu salarii, sporuri, contribuții, costuri cu autoturismul implicat, costuri cu dispecerizarea care nu au fost detaliate și verificate.

Faptul că, în cauză, s-a desfășurat o procedură proprie fiind obligatorie respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuie să verifice legalitatea tarifului ofertat și cuprinderea în acesta a tuturor costurilor determinate de prestarea serviciilor. De asemenea, faptul că este vorba despre quantumul cheltuielilor directe și indirecte nu înseamnă că nu trebuiau efectuate verificări detaliate, având în vedere că acestea influențează tariful orar final, iar în baza acestuia este stabilită câștigătoarea procedurii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) al aceluiași act normativ, potrivit căruia: „oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei ... SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei ... SRL, analizate de către Consiliu, sunt întemeiate.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu putea fi respinsă anterior solicitării unor clarificări suplimentare, conform celor mai sus stabilite.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune reevaluarea ofertei ... SRL, ținând seama de cele constatate.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul o respinge dat fiind că s-a constatat că nu a fost evaluată corect propunerea sa financiară de către autoritatea contractantă, criticile fiind considerate întemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. XXIII/2632/ 11.07.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru *Lotul 2 UPPAS* Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, se vor transmite operatorilor economici, cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.