



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 18.04.2022**

Prin contestația nr. 118/24.03.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15470/24.03.2022 și, respectiv sub nr. 15990/28.03.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ... – administrator, a contestat adresa nr. 780/17.03.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire sediul cultural al rușilor lipoveni din România, ...”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- „anularea actelor de procedură contestate prin care, în mod nelegal s-a stabilit” oferta contestatoarei, ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- anularea adresei nr. 780/17.03.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice în partea ce privește oferta ..., precum și a tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu declararea ofertei contestatoarei, ca fiind conformă și acceptabilă și „respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în mod eronat și nejustificat, modul de evaluare a comisiei nerespectând principiile statuate în Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea redă motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă din conținutul adresei nr. 780/17.03.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, privind managementul organizării activităților subcontractanților, ... învederează următoarele:

- Formularul nr. 8 reprezintă propunerea tehnică în sine, respectiv resursele de care dispune ofertantul. Ori, având în vedere că cea mai mare proporție a lucrărilor se realizează de către ..., contestatoarea solicită să se constate că pentru subcontractantul ...se regăsesc în propunerea tehnică toate elementele solicitate de către autoritatea contractantă, respectându-se „Nota” din Formularul nr. 8.

- De asemenea, ... subliniază că activitățile pentru care ...a fost declarat subcontractant sunt lucrări de instalații electrice pentru care au fost transmise documente relevante, respectiv atestatul nr. 17771/08.11.2021 cu valabilitate până în data de 08 noiembrie 2026, iar pentru specialiști sunt emise autorizații cu valabilitate până în data de 23.11.2025, conform listei electricienilor autorizați ANRE. Astfel, contestatoarea nu înțelege modul în care și-ar fi dorit autoritatea contractantă prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari.

- Mai mult, contestatoarea învederează că toate informațiile cu privire la abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților au fost clarificate prin răspunsul său la clarificări și reiterează cele expuse prin această adresă.

Față de motivele invocate de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, ... menționează că aplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este eronată. Contestatoarea opinează că toate informațiile cu privire la subcontractantul declarat se regăsesc în propunerea sa tehnică, iar documentele și informațiile transmise prin răspunsul la clarificări sunt vicii de formă în baza prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, teza a II-a. Ori, chiar dacă ... nu a abordat aceste puncte sub forma unui capitol distinct, denumit „abordarea privind managementul subcontractanților”, oferta sa a îndeplinit cerințele minime stabilite de documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât, prin aceasta, nu s-a impus ca ofertele să respecte un anumit standard, ofertanții având posibilitatea să adopte metodologii și abordări proprii.

- Contestatoarea evidențiază că, în măsura în care cerințele referitoare la prezentarea abordării privind managementul subcontractării nu au constituit elemente esențiale pentru evaluarea ofertelor, respectivele clarificări nu au fost formulate în condițiile legii exclusiv

pentru verificarea conformității ofertelor cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și au creat avantaje pentru un anumit ofertant.

- ... opinează că prin adresa nr. 780/17.03.2022, autoritatea contractantă a încălcat, flagrant, principiul transparenței și al tratamentului egal.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă în luarea deciziei de respingere a ofertei sale, întrucât, în conformitate cu prevederile legale, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Ori, având în vedere toate aceste aspecte, ... opinează că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit și nelegal, oferta ca inacceptabilă și neconformă, având în vedere că toate informațiile solicitate cu privire la subcontractantul declarat se regăsesc în propunerea tehnică, la paginile 513, 514, 515.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, privind durata de execuție din cadrul graficului de execuție, ... precizează următoarele:

- În propunerea tehnică depusă a prezentat Graficul de execuție de tip Gantt în forma și conținutul solicitate. Astfel, contestatoarea susține că prezentarea graficului de tip Gantt a fost corectă și completă, așa cum a demonstrat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind în conformitate cu documentația de atribuire și clarificările emise ulterior de autoritatea contractantă. De asemenea, ... arată că a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, pe parcursul mai multor pagini, faptul că durata efectivă de execuție este de 18 luni.

Astfel, deși pare a fi o necorelare a Graficului cu conținutul documentației de atribuire, se observă că oferta nu se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 invocate de autoritatea contractantă, deoarece prezentarea Graficului de tip Gantt a fost corectă și completă, fiind în conformitate cu documentația de atribuire și clarificările emise ulterior de autoritatea contractantă.

- Totodată, contestatoarea menționează că sunt incidente dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, ... subliniază că în aceiași sens sunt și dispozițiile alin. (5) și (6) ale articolului mai sus menționat, observând astfel că legiuitorul a avut în vedere, în mod expres, capacitatea ofertantului de a executa lucrarea în condițiile de calitate cu condiția ca oferta să nu contravină normelor interne și internaționale în vigoare. Durata efectivă prevăzută în toate documentele depuse inițial și ulterior prin răspunsul la solicitările de clarificări a fost de 18 luni și nu poate determina respingerea ofertei ca neconformă, pentru că nu ar satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante.

- Contestatoarea apreciază că toate clarificările prezentate și reluate în detaliu cu alte informații suplimentare de confirmare, au fost susținute în mod neechivoc și prin conținutul celorlalte informații existente în ofertă.

- În plus, ... apreciază că măsura respingerii ofertei sale este disproporționată și nejustificată, în condițiile în care autoritatea

contractantă avea reprezentarea exactă a numărului de zile aferent fiecărei activități, precum și faptul că societatea sa și-a asumat finalizarea execuției în termenul de 18 luni calendaristice. Se arată că, sub acest aspect, sunt invocate în mod nejustificat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

- În ceea ce privește justificările autorității contractante, ... arată că solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în sprijinul autorităților contractante, cu scopul de a se determina cu exactitate situația reală privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor tehnice și în niciun caz, scopul de a crea aparența unui cadru pur formal pentru respingerea fără fundament a unor oferte. În cele ce urmează, contestatoarea invocă dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că rolul graficului de execuție este să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care fiecare ofertant le va îndeplini pentru realizarea lucrărilor, astfel încât să facă dovada că va finaliza execuția în termenul impus, însă graficul inclus în cadrul propunerii tehnice (având o dată de început și o dată de sfârșit) nu garantează că lucrarea va începe, respectiv va fi finalizată, la termenele din acest grafic, ci doar că lucrarea va fi executată, în cazul de față, în 18 luni. Ori, așa cum rezultă și din Formularul de contract inclus în documentația de atribuire, art. 13 alin. (2), *„Executantul va prezenta, la cererea achizitorului, după semnarea contractului, graficul de execuție de detaliu, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție. În cazul în care, după opinia achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul general de execuție a lucrărilor, la cererea achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu îl va scuti pe executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract.”* Astfel, graficul pregătit de executant se actualizează ori de câte ori este nevoie și justifică listele de cantități care trebuie executate în perioada de referință în vederea monitorizării și evaluării ritmului evoluției lucrărilor în conformitate cu contractul.

- ... apreciază că în luarea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care aceasta trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice. Astfel, principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de concesiune și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, privind Formularul 11, ... arată că prin acest formular s-au solicitat să se prezinte:

- Riscuri asociate execuției lucrărilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini și ale contractului;

- Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/ eliminare a efectelor apariției riscurilor identificate cu luarea în calcul a informațiilor furnizate în caietul de sarcini și în contract.

Contestatoarea reiterează informațiile transmise prin răspunsul la clarificări și arată că nici în cadrul caietului de sarcini, nici în contract nu s-au identificat alte riscuri decât cele de mediu. Ori, având în vedere că prin documentația de atribuire s-a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să identifice propriile riscuri, ... susține că a îndeplinit întocmai această cerință și, având în vedere toată propunerea sa tehnică, modul său de organizare, de dotare, specialiștii pe care îi are, a identificat și riscul de mediu, pe care l-a prezentat, așa cum și autoritatea contractantă a constatat, în conformitate cu Formularul 11.

- Mai mult, contestatoarea susține că formularele au caracter orientativ și atât timp cât nu au fost enumerate punctual riscurile la care ar fi trebuit să facă referire, autoritatea contractantă nu poate să respingă oferta în baza a ceva ce nu s-a solicitat.

- Un alt aspect subliniat de ... este că autoritatea contractantă omite faptul că riscurile ce pot afecta buna desfășurare a contractului, precum și măsurile de reducere a acestor riscuri au fost analizate în cadrul propunerii tehnice, atât în cadrul formularului nr. 11 atașat la pagina nr. 346, precum și în cadrul paginilor nr. 352, 552, 554, 555, 556. De asemenea, au fost analizate ipotezele și riscurile posibile în organizarea execuției lucrărilor, precum și măsuri de prevenire specifice lucrărilor de execuție.

- Contestatoarea opinează că aproape orice tip de risc poate fi în mod artificial divizat în mai multe riscuri, a căror contabilizare distinctă nu este de natură să aducă în sine un avantaj concret pentru autoritatea contractantă. Ori, în aceste condiții nu rezultă niciun beneficiu tangibil din punctarea riscurilor suplimentare, ci din contră se încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Contestatoarea mai subliniază că justificările autorității contractante au caracter repetitiv, iar cerința în sine este divizată în două motive de respingere a ofertei sale pentru un singur punct, respectiv cerința privind Formularul nr. 11.

- ... susține că prin identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului, s-a dorit asigurarea bunei îndepliniri a contractului și cunoașterea oricărui risc în legătură cu aceasta, însă așa cum a precizat atât prin oferta depusă, cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări, și-a asumat orice risc privind execuția lucrărilor, atât prin asumarea clauzelor contractuale, cât și prin depunerea ofertei în vederea atribuirii contractului și ulterior a execuției lucrărilor.

- În plus, contestatoarea susține că motivele invocate de către autoritatea contractantă nu sunt conforme cu realitatea în totalitate și reflectă o interpretare de către comisia de evaluare a cerințelor caietului

de sarcini care excede textului cerinței, așa cum acesta a fost formulat în documentația de atribuire.

- ... solicită CNSC să constate faptul că măsurile propuse de către ofertant sunt cele care conferă originalitate și valoare adăugată ofertei, fiind bazate pe experiența sa reală de implementare a unor contracte/proiecte similare și nu pe exerciții teoretice de imaginație.

- Mai mult, contestatoarea menționează că măsurile propuse pentru managementul riscurilor au fost personalizate și au fost alese astfel încât să fie relevante și să respecte cerința de a fi măsuri pe care să le fi implementat și în alte proiecte. Ori, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit să verifice veridicitatea informațiilor oferite de ofertanți, ar fi putut solicita prin caietul de sarcini sau pe perioada evaluării, detalii de contact pentru beneficiari sau responsabili de proiect, caz în care ar fi furnizat cu certitudine aceste informații care ar fi permis obținerea unei confirmări directe din partea altor beneficiari cu privire la modul în care au fost implementate, în alte proiecte, respectivele măsuri de prevenire sau de reducere a riscurilor.

- Prin urmare, ... consideră că a îndeplinit integral cerința, deoarece:

- a prezentat riscurile identificate;
- a analizat riscurile identificate;
- are referințe la proiecte în cadrul cărora a implementat respectivele soluții.

- Totodată, contestatoarea opinează că superficialitatea de care a dat dovada autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor este în totală contradicție cu perioada de evaluare a ofertelor scursă și consideră că a existat tot timpul rezonabil necesar pentru ca procesul de evaluare să fie unul de substanță, orientat către fond și nu numai către formă, existând inclusiv suficient timp pentru clarificarea oricărei neclarități.

- De asemenea, ... consideră că interesul autorității contractante ar fi trebuit să fie acela de a beneficia de o competiție reală și de a selecta un operator economic care deține competența și experiența necesară pentru a finaliza cu succes contractul, și nu de a reduce artificial competiția prin excluderea pe motive de formă a unor ofertanți mai eficienți financiar decât cel pe care l-a selectat, fără a depune în prealabil un efort minimal de clarificare a eventualelor aspecte suplimentare pe care le-ar fi considerat necesare, în acest caz eventuale clarificări cu privire la proiectele referite sau, eventual, la modul în care respectivele măsuri au fost implementate în proiecte similare.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, privind *„posibilitatea utilizării terenului aferent organizării de șantier”*, contestatoarea arată următoarele:

- începând cu pag. 371 a prezentat în propunerea tehnică - Organizarea de șantier și surse de materiale, precizând următoarele:

*„Localitatea se află amplasată în partea de nord-est a județului Suceava și în partea de nord a Municipiul Suceava. Terenul care face obiectul prezentei se află în intravilan, pe str. Francei fn., având un front stradal de 21,56 m.*

Căile de acces la amplasament se asigură carosabil și pietonal, prin legăturile directe ale străzii existente. Se va acorda atenție deosebită menținerii curățeniei străzilor în preajma șantierului. Pe parcursul execuției lucrărilor, în calitate de executant, vom avea în vedere respectarea următoarelor obligații:

- de trasarea corectă a lucrărilor față de reperele date de achizitor, precum și de furnizare a tuturor echipamentelor, instrumentelor, dispozitivelor și resurselor umane necesare îndeplinirii responsabilității respective.

În cazul în care, pe parcursul execuției lucrărilor, survine o eroare în poziția, cotele, dimensiunile sau aliniamentul oricărei părți a lucrărilor, executantul are obligația de a rectifica eroarea constatată, pe cheltuiala sa, cu excepția situației în care eroarea respectivă este rezultatul datelor incorecte furnizate, în scris, de către proiectant. Pentru verificarea trasării de către proiectant, executantul are obligația de a proteja și păstra cu grijă toate reperele, bornele sau alte obiecte folosite la trasarea lucrărilor.

- de a lua toate măsurile pentru asigurarea tuturor persoanelor a căror prezență pe șantier este autorizată și de a menține șantierul (atât timp cât acesta este sub controlul său) și lucrările (atât timp cât acestea nu sunt finalizate și ocupate de către achizitor), în stare de ordine necesară evitării oricărui pericol pentru respectivele persoane;

- de a procura și de a întreține pe cheltuiala sa toate dispozitivele de iluminare, proiecție, îngrădire, alarmă și pază, când și unde sunt necesare sau au fost solicitate de către achizitor sau de către alte autorități competente, în scopul protejării lucrărilor sau al asigurării confortului riveranilor;

- de a lua toate măsurile rezonabil necesare pentru a proteja mediul pe și în afara șantierului și pentru a evita orice pagubă sau neajuns provocate persoanelor, proprietăților publice sau altora, rezultate din poluare, zgomot sau alți factori generați de metodele sale de lucru.

- de a nu stânjeni inutil sau în mod abuziv:

- a) confortul riveranilor; sau

- b) căile de acces, prin folosirea și ocuparea drumurilor și căilor publice sau private care deservesc proprietățile aflate în posesia achizitorului sau a oricărei alte persoane

- să despăgubim achizitorul împotriva tuturor reclamațiilor, acțiunilor în justiție, daunelor - interese, costurilor, taxelor și cheltuielilor indiferent de natura lor, rezultând din sau în legătură cu această obligație pentru care responsabilitatea este a Executantului.

- de a utiliza în mod rezonabil drumurile sau podurile ce comunică cu sau pe traseul șantierului și de a preveni deteriorarea sau distrugerea acestora de către traficul propriu sau al oricăruia dintre subcontractanții săi - dacă este cazul. Executantul va selecta traseele, va alege și va folosi vehiculele și va limita și repartiza încărcăturile, în așa fel încât traficul suplimentar ce va rezulta, în mod inevitabil din deplasarea materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea de pe și pe șantier, să

*fie limitat, în măsura în care este posibil, astfel încât să nu producă deteriorări sau distrugeri ale drumurilor și podurilor respective;*

- *în cazul în care se produc deteriorări sau distrugeri ale oricărui pod sau drum care comunică cu sau care se află pe traseul șantierului, datorită transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, antreprenorul are obligația de a despăgubi achizitorul împotriva tuturor reclamațiilor privind avarierea respectivelor poduri sau drumuri.*

- *cu excepția unor clauze contractuale prevăzute în contract, vom fi responsabili și vom plăti consolidarea, modificarea sau îmbunătățirea, în scopul facilitării transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, a oricăror drumuri sau poduri care comunică cu sau care se află pe traseul șantierului.*

- *anexăm planul de organizare de șantier adaptat la constrângerile impuse de amplasament.”*

- Mai mult, ... reiterează aspectele expuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări și solicită CNSC să constate că în cadrul Formularului nr. 10 s-a specificat „posibilitatea de utilizare a terenului afectat” în cadrul cerinței „Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.). ... subliniază „posibilitatea”, iar nu obligația, afirmând că deși e o chestiune de nuanță, aceasta poate avea impact asupra concluziei modului în care operatorul economic a tratat cerința.

Având în vedere cele mai sus expuse, contestatoarea opinează că a îndeplinit cerința și toate subpunctele din Formularul 10, așa cum acestea au fost formulate.

Cu privire la motivul invocat de autoritatea contractantă, referitor la „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție”, ... învederează că la pag. 396-398, 87,107-108, din propunerea sa tehnică este precizată modalitatea de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Astfel, contestatoarea susține că:

- la pag. 398 este precizat termenul de intervenție: cel mai scurt timp;
- La pag. 398 este precizată durata de remediere a potențialelor defecțiuni: 2-10 zile;
- La pag. 398 este precizată resursa de personal: inginer specialist;
- La pag. 398 este precizată resursa materială, mecanică și de personal: vor fi stabilite în funcție de intervenție, cu verificare ulterioară de laborator;
- La pag. 398 este precizată resursa financiară: în perioada de garanție, firma remediază gratuit, deci prin cheltuiala proprie, toate defectele datorate viciilor de execuție;
- Prin declarația pe proprie răspundere, ... și-a asumat perioada de garanție și implicit tot ceea ce implică aceasta.

- Cu privire la managementul deșeurilor inerte, ... reproduce solicitarea de clarificări primită de la Comisia de evaluare și răspunsul său, arătând că *„detalierea Managementului deșeurilor inerte a fost efectuată în cadrul paginilor nr. 349- 351, 362-370, 561, 572, 576, 577, 655.*

*Toate măsurile vor fi implementate de specialistul propus, responsabilul SSM și de mediu - ing. Zaharescu Adrian, în conformitate cu atribuțiile sale prezentate la pag. 404 și 405-406 din propunerea noastră tehnică”.*

- Astfel, ... susține că au fost indicate paginile la care se regăseau informațiile solicitate, iar decizia de a considera drept neconcludent răspunsul său nu este justificată.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, privind lipsa unor proceduri tehnice de execuție a lucrărilor, contestatoarea face trimitere la cerința din fișa de date, cap. IV. 4 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume: *„Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă”* și subliniază că cerința face trimitere la procedurile tehnice indicate în listă (lista prezentată de către contestatoare). Ori, având în vedere lista procedurilor tehnice depusă de către ... în cadrul propunerii tehnice, procedurile tehnice de execuție sunt corelate cu lista.

- Totodată, având în vedere că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a precizat, în mod clar și fără echivoc procedurile pe care trebuie să le prezinte fiecare ofertant în parte, ... consideră că autoritatea contractantă nu putea solicita prin clarificările formulate „lucruri ce nu au fost precizate, în mod clar, în fișa de date”.

- Prin urmare, contestatoarea specifică că nu a existat o cerință expresă a autorității contractante privind numărul și tipul procedurilor de execuție ce trebuiau prezentate. ... opinează că prin prezentarea listei procedurilor din cadrul propunerii tehnice, au fost îndeplinite condițiile din fișa de date a achiziției, ținând cont de faptul că nu au fost impuse de aceasta anumite precizări la acest capitol.

- Mai mult, contestatoarea susține că așa cum a precizat și în cadrul răspunsului la clarificări, în cadrul propunerii tehnice la pag. 47-51 se regăsește modul de realizare a substratului din balast, la pag. 98-109 se regăsește modul de realizare a instalațiilor termice, iar la pag. 68-87 se regăsește modul de realizare a instalațiilor electrice, care deși nu sunt intitulate „Proceduri tehnice”, conțin toate elementele unei proceduri. ... precizează că pentru acest obiectiv de investiție, lucrările de substrat de balast, instalații electrice și instalații termice, așa cum au fost atașate liste de cantități în cadrul propunerii tehnice fără prețuri, au fost cuantificate și valoric în cadrul propunerii financiare.

- În ceea ce privește lipsa cuantificării teoretice în valoare monetară, solicitată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că potrivit legislației (art. 134 din HG nr. 395/2016) sunt considerate abateri tehnice

minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale atunci când:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei; Situația din prezenta cauză nu depășește 1% din întreaga sa ofertă.

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

- modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

- modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În opinia sa, este evident că autoritatea contractantă nu a dorit să uzeze de mijlocul pus la îndemână de legiuitor pentru evaluarea cât mai exactă a ofertei sale depusă în cadrul procedurii de atribuire, solicitarea fiind formulată doar pentru a găsi încă un motiv de excludere a ofertei ....

- ... consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, prin raportare la numărul de proceduri tehnice din ofertă, în evaluarea ofertei sale, luând în considerare inadvertențe minore ce nu afectează nivelul de calitate stabilit prin caietul de sarcini. Pentru acest aspect consideră că a fost încălcat principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Aceste principii ar fi trebuit să stea la baza evaluării ofertei sale, simpla invocare a unor neclarități neputând conduce la respingerea unei oferte, dacă nu este afectat obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

- În concluzie, contestatoarea susține că formularea autorității contractante, potrivit căreia nu a respectat cerința este abuzivă și nereală, având în vedere că nu a impus, la data licitației și în cadrul fișei de date, numărul și tipul procedurilor tehnice de execuție.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, privind „vizitarea amplasamentului”, ... solicită CNSC să constate că în cadrul propunerii sale tehnice, a depus declarație privind vizita amplasamentului la pag. 796, iar faptul că aceasta nu este contrasemnată de un reprezentant al autorității contractante este un motiv nejustificat de respingere a ofertei.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că a depus o ofertă conformă și completă în cadrul procedurii, declarația pe propria răspundere a căror informații au putut fi verificate de către comisia de

evaluare, fiind suficientă pentru a dovedi obligativitatea vizitării amplasamentului.

- De asemenea, ... subliniază că, semnarea și completarea unei declarații pe propria răspundere sunt suficiente pentru ca aceasta să producă efecte juridice și trebuie recunoscută până la înscrierea ei în fals de către o autoritate competentă, astfel încât nu poate fi considerată, la momentul prezentării acesteia, ca fiind nelegală și nu poate fi ignorată de către comisia de evaluare.

- În acest sens, contestatoarea subliniază că potrivit Codului de procedură civilă, art. 268 alin. (1), completarea unei declarații pe proprie răspundere și semnarea acesteia face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care a semnat-o cu privire la conținutul acesteia. Astfel, ... susține că declarația sa pe propria răspundere nu trebuie privită cu superficialitate, ci tratată cu responsabilitate, având în vedere consecințele serioase pe care aceasta le poate produce.

- Contestatoarea mai arată că declarația sa, potrivit căreia a vizitat amplasamentul la data înscrisă, nu poate fi combătută de comisia de evaluare, ci doar de instituțiile abilitate, ea poate fi doar verificată pe baza înscrisurilor/probelor care o susțin, iar prezentarea acesteia ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare a fost depusă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

- Totodată, ... precizează că înscrisul pe care l-a depus în cadrul propunerii tehnice, denumit „Declarație vizionare amplasament”, respectă în totalitate documentația de atribuire.

- ... susține că pentru înțelegerea obiectivului propus prin caietul de sarcini, așa cum reiese din declarația atașată în cadrul propunerii tehnice la pagina nr. 796, a efectuat vizita amplasamentului pe cont propriu, respectiv a inspectat și examinat șantierul și împrejurimile sale, căile de acces, dar așa cum se menționează și în documentația tehnică postată în SEAP (fișa de date, caiet de sarcini), propunerea tehnică a fost elaborată și pe baza proiectului tehnic, studiului topografic, studiului geotehnic și a prevederilor caietului de sarcini.

- De asemenea, contestatoarea a declarat că a luat în considerare că listele de cantități elaborate de către proiectant (liste ce fac parte dintr-un proiect tehnic verificat de către experții verificatori pentru specialitățile obligatorii, aprobat de autoritatea contractantă prin încheierea procesului-verbal de predare primire, respectiv semnarea electronică a părților scrise și desenate și postate în cadrul documentației de atribuire în SEAP), sunt conforme cu situația reală din teren.

- În plus, ... susține că nu a fost precizat nicăieri în documentația de atribuire, ca fiind un criteriu de eliminare, neîncheierea unui astfel de proces-verbal de vizitare a amplasamentului.

În cele ce urmează, ... arată că atribuirea contractului de achiziție publică trebuie să respecte principiile din Tratatul CE, așa cum au fost ele statuate de Curtea Europeană de Justiție prin numeroasele decizii pronunțate, devenind puternice garanții pentru asigurarea unei competiții

reale, într-un mediu concurențial natural, transparent și nediscriminatoriu, lucru pe care autoritatea contractantă trebuie să și-l asume pentru a nu fi încălcate prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în opinia ..., autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei sale, fără o analiză profundă a propunerii tehnice, contrar prevederilor cap IV.4.1 din fișa de date a achiziției și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 33.000,10 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... transmiterea contestației în original, însoțită de toate mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia, precum și de dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 118/24.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 15990/28.03.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207943968/1, în sumă de 33.000 RON, eliberată la data de 23.03.2022 de CEC Bank – Sucursala Suceava.

Prin adresa nr. 133/29.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16419/30.03.2022, ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatoarea în calitate de ofertant la procedura de achiziție, a prezentat o propunere tehnică formată din mai multe documente pe care aceasta deja le avea la dispoziție, grupându-le și formând o propunere tehnică care nu este ordonată și care nu a ținut cont de o cronologie adecvată cu cerințele documentației de atribuire. Acest lucru se poate observa cel mai ușor din răspunsul la clarificări nr. 107 din 14.03.2022, în care ofertantul a fost pus în dificultate de a indica un document individual în care este tratată o cerință specifică solicitat în cadrul documentației de atribuire, fie că se numește fișa de date, fie că se numește caiet de sarcini. În aceeași ordine de idei, ... susține că în cadrul răspunsului la fiecare solicitare de clarificare formulată de către comisia de evaluare, contestatoarea a indicat multe pagini unde se regăseau câteva informații aferente celor solicitate de către comisia de evaluare. Cu titlu de exemplu, problema legată de managementul subcontractorilor, ofertantul a răspuns că se regăsește la paginile 404, 405 dar și la pagina 254 dar și la pagina 495 sau 403 sau 494. Acest fapt denotă foarte clar că ofertantul nu a tratat individual în cadrul propunerii tehnice un capitol distinct pentru fiecare cerință formulată în documentația de atribuire. Autoritatea

contractantă opinează că la formularea răspunsului la clarificările trimise în data de 10.03.2022, ... a dat o căutare după cuvântul „subcontractor” în cadrul propunerii tehnice, iar la formularea răspunsului a menționat toate paginile unde a fost identificat acest cuvânt. Situația s-a repetat la majoritatea solicitărilor de clarificări.

- În al doilea rând, ... susține că, atât în cadrul răspunsului la clarificări nr. 107 din 14.03.2022, cât și în cadrul contestației, ... pune la îndoiala cerințele fișei de date a achiziției și modul de interpretare al acestor cerințe, însă nu a formulat niciun fel de solicitare de clarificări cu privire la aceste cerințe pentru a se lămurii cum acestea ar fi trebuit să fie îndeplinite în cadrul propunerii tehnice. Ori, având în vedere că ... nu a formulat nicio solicitare de clarificări cu privire la cerințele documentației de atribuire și nici nu a formulat o eventuală contestație la aceste cerințe care au fost menționate atât în caietul de sarcini cât și în cadrul fișei de date, documentația de atribuire așa cum a fost publicată, și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă și nu există un motiv real de a pune la îndoială aceste cerințe în acest moment al procedurii de atribuire. Prin urmare, toate cerințele documentației de atribuire așa după cum acestea au fost formulate trebuiau a fi îndeplinite de către toți operatorii economici care au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, inclusiv de către contestatoare.

- Totodată, autoritatea contractantă precizează că a analizat cu bună credință toate ofertele, tratând, în mod identic toate situațiile similare identificate în cadrul tuturor ofertelor, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității. Mai mult, toate deciziile comisiei de evaluare au fost adoptate cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și ale documentației de atribuire.

- ... învederează că accepțiunile contestatoarei, conform căreia, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială, fără a analiza, în profunzime, propunerea tehnică sunt total eronate și nu fac nimic altceva decât să încerce să impresioneze Consiliul și să acopere lipsurile flagrante din cadrul propunerii tehnice întocmite de către aceasta, invocând tot felul de justificări, imposibile de luat în considerare.

Referitor la abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, autoritatea contractantă învederează că răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, deoarece paginile indicate în cadrul propunerii tehnice, respectiv 404, 405, 254, 495, nu reprezintă abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, așa cum a fost solicitat în cadrul formularului numărul 8. Astfel, la paginile 404 și 405 sunt menționate responsabilitățile tuturor specialiștilor nominalizați de către ofertant în executarea contractului, printre care se numără și câțiva specialiști care vor fi puși la dispoziție de către subcontractant. Însă, responsabilitățile menționate la paginile indicate reprezintă o altă cerință a formularului nr. 8, cerință care este distinctă de abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților. La pagina 495 este formularul de subcontractare, în care se regăsesc doar activitățile ce urmează a fi subcontractate, celelalte informații ale acordului de

subcontractare, fiind date standard din cadrul modelului de formular pus la dispoziție de către autoritatea contractantă. La pagina 254 este o schiță cu prestatorii și subcontractatul ..., din care rezultă că subcontractantul va fi subordonat șefului de șantier.

- Astfel, ... reiterează că paginile indicate de către ... nu reprezintă îndeplinirea cerinței formularului nr. 8, conform căreia, oricare ofertant care nominaliza subcontractori pentru anumite activități, avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, managementul organizării activităților subcontractorilor, pe care contestatoarea a încercat să îl prezinte prin intermediul răspunsului transmis în data de 14.03.2022, și pe care nu l-a inclus în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, fiind o cerință cunoscută de către toți ofertanții care au depus oferta la prezenta procedură.

- În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că nu reușește să înțeleagă abordarea ... din cadrul contestației, în ceea ce privește atestatele ANRE, contestatoarea făcând confuzie în ceea ce privește acest motiv de eliminare și prima solicitare de clarificare a comisiei de evaluare din 10.03.2022.

- ... învederează că potrivit procesului-verbal nr. 779/17.03.2022, răspunsul la clarificarea nr. 1 (aferentă certificatului ANRE) a fost declarat concludent. Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către contestatoare ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, având în vedere că aceasta a declarat în cadrul ofertei că va subcontracta o parte din lucrări către ....

- Astfel, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că la paginile 404, 405, 254, 495, indicate de către contestatoare nu se regăsește modul în care ofertantul va manageria subcontractorii declarați, cerință care aparține formularului nr. 8. Din cauza faptului că la paginile indicate de către ofertant din propunerea tehnică nu se regăsea îndeplinirea cerinței solicitate, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a declarat oferta depusă de către ... ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

- De asemenea, ... precizează că prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 107/14.03.2022, contestatoarea a completat propunerea tehnică prin prezentarea de noi informații cu privire la subcontractor: *„Astfel, ... va asigura efectuarea plăților către subcontractantul său, iar prin subcontractarea lucrărilor menționate mai sus, se asigură minimizarea riscurilor asociate executării proiectului în ipoteza folosirii antreprizelor specializate, atât din punctul de vedere al calității, al termenelor și al costurilor de executare a proiectului. Subcontractantul a fost evaluat din punct de vedere al experienței anterioare în executarea lucrărilor, al capacității tehnice și de personal, a specializării acestuia în execuția unor lucrări de construcții similare, însă societatea ..., prin intermediul șefului de șantier, va verifica existența documentelor care certifică calitatea materialelor achiziționate de subcontractant, iar*

procese verbale care certifică calitatea lucrărilor executate vor fi avizate de către responsabilul CQ. De asemenea, la fel ca și ofertantul, subcontractantul propus a depus declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, conform pag. 494, iar în cadrul prețului ofertat, se regăsește și contravaloarea lucrărilor subcontractate.

... va pune la dispoziția subcontractantului documentația tehnică de execuție - proiectul tehnic de execuție, desene de execuție, detalii de execuție, programul de control, avize de execuție. Se vor pune la dispoziția subcontractantului toate informațiile de care acesta are nevoie pentru realizarea lucrărilor. Aceste informații vor fi comunicate în cadrul unor ședințe de coordonare săptămânale în care se vor discuta problemele identificate, soluții posibile și programul pentru săptămâna următoare.

Pe perioada derulării contractului, subcontractantul va pune la dispoziție documente de calitate pentru materialele introduse în operă (în cazul materialelor achiziționate de către subcontractant). Înainte de începerea execuției lucrărilor de specialitate, subcontractantul va pune la dispoziția antreprenorului următoarele documente:

- Certificat constatator;
- Documente privind dispunerea de personal specializat;
- Documente privind dispunerea de echipamente tehnice necesare execuției lucrărilor;
- Programul de asigurare a calității pe lucrare; Proceduri tehnice de execuție; PCCVI;
- Graficul de execuție;
- Declarație privind măsurile ce vor fi luate în cazul apariției de evenimente neprevăzute.

Pe perioada derulării contractului, subcontractanții vor pune la dispoziție următoarele:

- Graficul progresului execuției lucrărilor;
- Liste cu cantități de lucrări realizate;
- Programe de activitate;
- Înregistrări privind execuția lucrărilor avizate de toți factorii implicați;
- Documente de calitate pentru materialele introduse în operă (în cazul materialelor achiziționate).

... avizează Programul de asigurare a calității pe lucrare. De asemenea, monitorizează fiecare etapă de execuție realizată de către subcontractant. Subcontractantul răspunde în fața antreprenorului de nivelul calitativ al lucrărilor executate, de respectarea prevederilor proiectului tehnic de execuție, a standardelor și normativelor în vigoare, respectarea termenului de execuție și încadrarea în costurile ofertate.

... răspunde în mod direct de calitatea lucrărilor executate de către subcontractant în fața beneficiarului”.

- Autoritatea contractantă subliniază că aceste informații reprezintă modul de abordare a subcontractorilor așa după cum a înțeles ofertantul,

însă la paginile 404, 405, 254, 495, nu se regăsește nicio astfel de informație, fiind informații suplimentare aduse de către contestatoare. Astfel alegațiile contestatoarei, potrivit cărora aceste informații transmise prin intermediul răspunsului ar trebui să fie încadrate în categoria viciilor de formă, nu pot sta în picioare, deoarece, conform definiției viciului de formă, informațiile prezentate nu sunt susținute de către alte informații care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse.

- Mai mult decât atât, ... arată că informațiile suplimentare prezentate nu se regăsesc nici la pagina 404 și 405 unde sunt menționate atribuțiile personalului de specialitate, nici la pagina 495 în cadrul acordului de subcontractare și nici la pagina 254, unde este o schiță cu prestatorii și subcontractantul ..., din care rezultă că subcontractantul va fi subordonat șefului de șantier. Din aceste motive, comisia de evaluare nu a putut încadra abaterea în categoria viciilor de formă și a declarat oferta depusă de către contestatoare ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

- Autoritatea contractantă susține că aprecierile din cadrul contestației, potrivit cărora ... a îndeplinit cerințele minime stabilite în cadrul documentației de atribuire pentru că în cadrul acestei documentații nu a fost prevăzut un anumit standard pentru a prezenta informații cu privire la subcontractor sunt false și interpretate eronat. Ori, într-adevăr în documentația de atribuire nu a fost impus un anumit model de prezentare a managementului subcontractanților, însă în documentația de atribuire a fost prevăzută cerința: *„Formularul 8 în cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”*, cerință pe care contestatoare nu a îndeplinit-o în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, deoarece la niciuna din paginile indicate nu se regăsește managementul subcontractanților.

- În plus, ... subliniază că formularul nr. 8 face parte din cadrul documentației de atribuire. În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă definiția documentației de atribuire conform art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016, reiterând că în conformitate cu definițiile statuate de Legea achizițiilor, Formularul nr. 8 face parte din documentația de atribuire, iar cerințele din cadrul acestuia trebuiau îndeplinite de către ofertanți, prin urmare mențiunile contestatoarei, potrivit cărora autoritatea contractantă își invocă propria culpă sunt total eronate.

- Cu privire la mențiunile contestatoarei, potrivit cărora informațiile în cauză se regăsesc la paginile 513, 514, 515, autoritatea contractantă arată că la aceste pagini se regăsesc atestatele ANRE. Motivele de eliminare au fost cele aferente faptului că ... nu a prezentat abordarea privind managementul subcontractanților și nu atestatele ANRE ale subcontractantului ....

- ... mai arată că subcontractantul ...nu a fost nominalizat doar pentru lucrările de instalații electrice, după cum susține ... în cadrul contestației, ci pentru executarea tuturor instalațiilor necesare în cadrul proiectului și anume, instalații electrice, termice, sanitare, alimentare cu

apă, canalizare exterioară și montaj de utilaje, lucrări care, în conformitate cu acordul de subcontractare, reprezintă un procent de 10,27% din totalul lucrărilor care urmează a fi executate. Astfel, având în vedere elementele contestației cu privire la acest motiv (nefiind adăugate elemente noi care să schimbe opinia comisiei de evaluare), autoritatea contractantă consideră că evaluarea comisiei de evaluare a fost legală și întemeiată, bazându-se pe prevederile legii achizițiilor în vigoare.

Referitor la durata de execuție din cadrul graficului de execuție, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 10.03.2022, ... menționează că durata de execuție a contractului este de 18 luni de la data semnării, conform draftului de contract asumat și prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 226, 227. De asemenea, ... precizează că a fost declarat termenul de 18 luni în cadrul propunerii tehnice la paginile 117, 227, 345 și 552. Totodată, ... precizează că, atât în declarația de însușire a contractului de la pagina 798 cât și în acordul de subcontractare de la pagina 495 este precizată durata de 18 luni. ... mai menționează că în cadrul graficului de la pagina 267 a prevăzut o perioadă de 7 zile după finalizarea lucrărilor pentru recepția acestora conform prevederilor art. 10 alin. (1) din HG nr. 343/2017. Ori, comisia de evaluare nu poate lua în calcul explicațiile contestatoarei, deoarece, într-adevăr, la nivel declarativ, aceasta a precizat în cadrul propunerii tehnice în mai multe locuri că durata de realizare a lucrărilor este de 18 luni, însă în cadrul programului de execuție prezentat la pagina 267, unde ofertantul a înșiruit toate activitățile ce urmează a fi executate în cadrul proiectului, a fost prevăzută o durată de realizare a lucrărilor de 18 luni și 7 zile (15.03.2022-21.09.2023).

- De asemenea, ... susține că explicațiile ... care făceau trimitere la HG nr. 343/2017 - art. 10 alin. (1) - prevederi au făcut-o să își prevadă un termen de 7 zile pentru recepția lucrărilor, nu sunt concludente, din 2 motive foarte clare:

- art. 10 alin. (1) din HG nr. 343/2017 precizează un termen de 5 zile pentru Beneficiar, de la comunicarea antreprenorului că a finalizat lucrările, și nu 7 zile cum precizează ofertantul în cadrul răspunsului;
- activitatea din perioada 15.09.2023 - 21.09.2023, prevăzută în cadrul graficului de execuție din propunerea tehnică este aferenta montajului de utilaje și organizarea de șantier și nu pregătirii recepției așa după cum precizează ofertantul în cadrul răspunsului.

- Astfel, autoritatea contractantă susține că ... a prevăzut activități care urmează a se desfășura după termenul maxim de 18 luni impus de către autoritatea contractantă, termenul de execuție de 18 luni fiind depășit cu 7 zile de către ofertant. Ori, conform fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit că nu acceptă oferte alternative, termenul de execuție fiind de 18 luni, conform Fișei de date, Capitolului II.2.7 – *„Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului*

*dinamic de achiziții - Durata în luni: 18” și conform caietului de sarcini - punctului 5 – „Durata de timp pentru îndeplinirea obiectului contractului - Durata maximă de finalizare a lucrărilor de execuție este de 18 luni”.*

- ... susține că nu înțelege precizările ... din cadrul contestației, potrivit cărora în propunerea sa tehnică a fost depus un grafic de execuție în forma și conținutul solicitat în documentația de atribuire, atâta timp cât graficul prezentat la pagina 267 are o durată de realizare de 18 luni și 7 zile (15.03.2022-21.09.2023), durată care este mai mare decât durata maximă de 18 luni impusă în cadrul documentației de atribuire. Ori, la nivel declarativ a fost foarte ușor pentru contestatoare să declare că va executa lucrările în termenul de 18 luni, însă în cadrul celui mai important document care ilustrează grafic durată minimă necesară pentru executarea lucrărilor, ofertantul a declarat că nu se poate încadra în cele 18 luni și are nevoie de 7 zile suplimentare pentru finalizarea lucrărilor. După cum bine a menționat contestatoarea graficul de execuție are rolul să ilustreze succesiunea tehnologică a realizării lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care fiecare ofertant le va îndeplini pentru realizarea lucrărilor, astfel încât să facă dovada că va finaliza execuția în termenul impus. Chiar și ofertantul este conștient că rolul graficului este să facă dovada că va finaliza execuția în termenul impus, fapt care nu s-a întâmplat și cu graficul prezentat la pagina 267.

- În plus, autoritatea contractantă opinează că nu poate fi acceptată o modificare a graficului de execuție după data limită de depunere a ofertelor, deoarece ar fi creat un avantaj incorect al ofertantului în raport cu ceilalți ofertanți care au respectat termenul maxim de 18 luni impus de către autoritatea contractantă. Și, mai mult decât atât, modificarea graficului prin scurtarea timpului de execuție presupune o rearanjare a resurselor prin majorarea numărului de resurse umane și tehnice pentru a executa aceste lucrări într-un timp mai scurt. Permițându-i ofertantului să modifice graficul în această etapă ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au prevăzut o durată de execuție mai mică sau egală cu termenul impus în documentația de atribuire.

- Față de afirmațiile ... potrivit cărora prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, ... susține că acestea sunt eronate. Ori, dacă la momentul întocmirii ofertei prin graficul prezentat ... nu poate să se încadreze în termenul de execuție de 18 luni impus în documentația de atribuire, ce așteptări poate avea autoritatea contractantă ca acest ofertant să execute lucrările din prezentul proiect în durata impusă. ... opinează că această abatere nu poate fi considerată un viciu de formă, deoarece ar aduce ofertantului un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, care s-au încadrat în termenul de 18 luni. Prin permiterea modificării graficului de execuție în acest moment, practic ofertantul ar fi avut mult mai mult timp la dispoziție față de ceilalți ofertanți în gândirea și reprezentarea grafică a activităților de realizare a lucrărilor, astfel încât să se încadreze în timpul maxim de execuție impus în documentația de atribuire, ducând astfel la crearea unui

avantaj incorect față de ceilalți ofertanți care au întocmit graficul de execuție corespunzător. Astfel, având în vedere elementele contestației cu privire la acest motiv (nefiind adăugate elemente noi care să schimbe opinia comisiei de evaluare), autoritatea contractantă consideră că evaluarea comisiei de evaluare a fost legală și întemeiată, bazându-se pe prevederile legii achizițiilor în vigoare.

Referitor la Formularul nr. 11, ... învederează următoarele:

- La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 10.03.2022, ... menționează că nici în cadrul caietului de sarcini și nici în cadrul contractului nu au fost identificate alte riscuri în afară de cele de mediu. ... precizează că prin documentație a fost lăsat la latitudinea fiecărui ofertant identificarea propriilor riscuri, iar singurele riscuri identificate de către aceasta au fost cele legate de mediu prezentate în cadrul formularului nr. 11. ... menționează că au fost prezentate și riscuri posibile în organizarea execuției lucrărilor la paginile 552, 554, 555, 556. Explicațiile ofertantului au fost considerate neconcludente deoarece chiar însuși ofertantul se contrazice în cadrul răspunsului, în condițiile în care, susține la început că singurele riscuri identificate sunt cele aferente mediului, iar la sfârșitul răspunsului susține că a identificat și riscuri aferente execuției lucrărilor la paginile 552, 554, 555, 556.

- Autoritatea contractantă opinează că de data aceasta ofertantul nu mai poate menționa că nu a fost impus prin documentația de atribuire, modul în care trebuia prezentată informația aferentă, întrucât în cadrul modelului de formular a fost stabilită foarte clar structura pe care trebuie prezentată informația aferentă riscurilor. Ori, ceea ce încearcă ... să facă prin nominalizarea a cât mai multor pagini din propunerea tehnică este să ascundă lipsurile propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii. Cu toate că ... recunoaște că mai există și alte riscuri în cadrul viitorului contract, nominalizate chiar de către aceasta în propunerea tehnică, în cadrul tabelului aferent formularului nr. 11 au fost menționate doar cele aferente mediului.

- autoritatea contractantă menționează că în cadrul formularului nr. 11 s-a prezentat un tabel clar sub forma căruia ofertanții trebuia să prezinte riscurile asociate execuției lucrărilor. Astfel, pentru acest formular ... a prezentat în propunerea tehnică, la pagina 346, formularul 11, document ce preia informațiile din modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă și care continuă tot la pagina 346 cu Planul de management și reducere a impactului negativ asupra mediului și asupra mediului și asupra sănătății publice și stabilirea unui program de monitorizare. În acest sens, ... subliniază că, cu toate că există 2 cerințe distincte în cadrul documentației de atribuire, una aferentă riscurilor (formularul nr. 11) și una aferentă planului de protecție a mediului (punctul 5), ... a făcut un amalgam din cele două cerințe și, practic, a încercat să ocolească cele 2 cerințe prin prezentarea doar a planului protecției mediului, precizând la sfârșitul acestui capitol, tabelul cu riscurile (doar aferente mediului) solicitat în cadrul formularului nr. 11, la pagina 352. Ori, până în acest moment, comisia de evaluare nu ar fi avut nicio problemă cu expunerea

doar a riscurilor aferente mediului, deoarece după cum susține și contestatoarea nu a fost impus un anumit număr de riscuri sau ce riscuri ar trebui să fie nominalizate și analizate în cadrul tabelului. Însă, prin răspunsul ... din data de 14.03.2022, aceasta a precizat că de fapt nu doar riscurile de la pagina 352 ar putea să existe în derularea contractului, ci și riscurile nominalizate la paginile 552, 554-556. Practic, ..., atât prin răspuns, cât și prin contestație se contrazice în declarații, în sensul că există doar riscuri aferente mediului, dar de fapt există și riscuri aferente organizării execuției lucrărilor. La paginile 552, 554-556, de fapt, este planul de asigurare al calității, unde într-adevăr ofertantul a mai identificat câteva riscuri, riscuri însă care nu sunt structurate conform tabelului impus în formularul nr. 11. Astfel, răspunsul ... a fost neconcludent, deoarece acesta nu a precizat în cadrul răspunsului și motivul pentru care nu a fost completată coloana „Sursa de identificare a riscului în caietul de sarcini și în contract”, măcar pentru riscurile de mediu.

- De asemenea, ... precizează că riscurile de la pagina 552-556 nu conțin nici informații privind măsura pentru prevenire/eliminare/atenuare a efectelor riscului și nici informații privind poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul măsurii. Astfel, având în vedere că răspunsul ofertantului a fost ambiguu, precum și faptul că riscurile identificate nu au fost structurate conform tabelului impus prin formularul nr. 11, comisia de evaluare a considerat oferta depusă ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

- Totodată, autoritatea contractantă opinează că justificările ... din cadrul contestației conform cărora informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței, iar acțiunile comisiei de evaluare sunt abuzive și nelegale, nu pot fi luate în considerare deoarece, comisia de evaluare a analizat cu bună credință toate ofertele, însă pentru nerespectarea cerințelor documentației de evaluare singura decizie care poate fi adoptat este de eliminare a ofertelor neconforme și inacceptabile, conform legii achizițiilor în vigoare. În speță de față, ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente standard pe care le avea redactate, care însă nu respectau întrutotul cerințele prezentei proceduri, deoarece nu au fost adaptate la aceste cerințe. În aceeași ordine de idei, ... susține că ... a adunat toate documentele pe care le-a utilizat la alte proceduri le-a compilat într-un singur document care s-a intitulat propunerea tehnică, iar când comisia de evaluare a început să solicite clarificări punctuale au început răspunsurile vagi, indicând pagini din întreaga ofertă, care aduceau cumva în discuție un subiect anume. Modul dezorganizat în care ofertantul a conceput oferta, ridică mari îndoieli asupra capacității acestuia de a duce la bună îndeplinire viitorul contract. Astfel, având în vedere elementele contestației cu privire la acest motiv (nefiind adăugate elemente noi care să schimbe opinia comisiei de evaluare), autoritatea contractantă consideră că evaluarea comisiei de evaluare a fost legală și întemeiată bazându-se pe prevederile legii achizițiilor în vigoare.

Referitor la posibilitatea utilizării terenului aferent organizării de șantier, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 10.03.2022, ... a menționat că nu înțelege solicitarea comisiei de evaluare având în vedere întreaga documentație de atribuire, cât și răspunsul la clarificări nr. 522/16.12.2021. ... menționează că prin adresa nr. 522/16.12.2021 a fost impusă ofertanților respectarea în totalitate a consumurilor din documentația de atribuire, fapt ce denotă că autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertantului, în mod gratuit, o suprafață de teren pentru organizarea de șantier.

- ... arată că a considerat răspunsul înaintat de către ofertant ca fiind neconcludent, din următoarele motive: Răspunsul consolidat la clarificări nr. 522/16.12.2021, nu a modificat documentația de atribuire, consumurile de resurse trebuiau a fi respectate, conform prevederilor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă doar a reiterat această obligație către ofertanți. Faptul că au fost impuse anumite cantități de materiale pentru organizarea de șantier nu înseamnă că ofertantul nu avea obligația de a prezenta propriul teren pentru organizarea de șantier după cum reiese din fișa de date a achiziției, costul cu acest teren trebuia să fie inclus în cadrul cheltuielilor indirecte ca și oricare alt cost care nu se regăsea în cadrul listelor de cantități cum ar fi energia electrică necesară execuției lucrărilor sau cheltuielile cu paza.

- În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă opinează că în cazul în care ... considera anumite cerințe ale documentației de atribuire ca fiind necorelate, după cum susține aceasta, avea obligația în urma vizualizării amplasamentului și a documentației să solicite clarificări asupra aspectelor care erau necorelate sau neclare. Ori, ... nu a solicitat nicio clarificare asupra acestor aspecte, prin urmare, documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți. Astfel, cerința aferentă prezentării terenului pentru organizarea de șantier, precum și a documentelor din care rezultă dreptul de folosință a acestui teren, a rămas obligatorie față de către toți ofertanții.

- ... susține că atât din răspuns cât și din contestație, rezultă foarte clar că ... nu a prevăzut un teren propriu pe care să își execute organizarea de șantier. În schimb, aceasta susține în continuare că organizarea de șantier urmează a fi amenajată pe terenul investiției ce urmează a fi realizată.

- De asemenea, autoritatea contractantă arată că cerința formularului nr. 10 a fost foarte clară, iar ofertanții participanți la procedură trebuiau să nominalizeze un teren pentru organizarea de șantier, teren asupra căruia aveau un drept de folosință sub una din formele legale posibile adică contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc. Ori, contestatoarea văzând că nu a îndeplinit această cerință în cadrul propunerii tehnice depuse, a încercat prin toate mijloacele să justifice această abatere. Însă, ... opinează că justificările formulate de către contestatoare sunt nefondate, deoarece cerința

documentației de atribuire a fost foarte clară și a fost menționată încă din momentul publicării documentației de atribuire. Ori, faptul că, prin răspunsul consolidat la clarificări, s-a menționat că se vor respecta consumurile din listele de cantități nu a modificat, în niciun fel, documentația de atribuire, deoarece această precizare a fost făcută și în fișa de date la capitolul IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

- Totodată, ... precizează că listele de cantități nu au nicio legătură cu terenul aferent organizării de șantier, în cadrul acestei liste au fost nominalizate doar reperi care urmează a fi decontate de către autoritatea contractantă pe parcursul realizării lor. ... subliniază că nu poate deconta costul aferent închirierii pentru organizarea de șantier, precum și alte costuri ale ofertantului cum ar fi de exemplu paza pe șantier, energia electrică necesară pentru realizarea lucrărilor, etc. Astfel de costuri sunt incluse în cadrul procentului de cheltuieli indirecte.

- În concluzie, ... arată că explicațiile contestatoarei nu sunt concludente, deoarece acesta nu a precizat unde se regăsesc schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.) aferente organizării de șantier propuse și, mai mult decât atât, a menționat că organizarea de șantier va fi amenajată în perimetrul viitoarei clădiri care urmează a fi executată pe terenul pus la dispoziție de către beneficiar și din acest moment autoritatea contractantă a considerat răspunsul ... neconcludent și a declarat oferta depusă de către aceasta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Referitor la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 10.03.2022, ... a menționat că la paginile 396-398, 87, 107-108 din propunerea tehnică este precizată modalitatea de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție. De asemenea, ... menționează că la următoarele pagini se regăsesc:

- 398 este precizat termenul de intervenție - cel mai scurt timp;
- 398 este precizată durata de remediere a potențialelor defecțiuni - 2-10 zile;
- 398 este precizată resursa de personal - inginer specialist;
- 398 este precizată resursa materială, mecanică și de personal - vor fi stabilite în funcție de intervenție, cu verificare ulterioară de laborator;
- 398 este precizată resursa financiară - în perioada de garanție, firma remediază gratuit, deci prin cheltuiala proprie, toate defectele datorate viciilor de execuție.

- ... precizează că ... în momentul formulării răspunsului a nominalizat o serie de pagini din mai multe capitole, pagini care ar trebui să îndeplinească cerința, cu toate că sunt aferente altor capitole din propunerea tehnică față de cerința solicitată.

- Astfel, autoritatea contractantă arată că la pagina 87 sunt informații care fac parte din capitolul de verificare și recepție lucrări care începe de la pagina 85. La pagina 87 sunt câteva precizări cu privire la probele în perioada de garanție. Paginile 107-108 sunt aferente de fapt metodologiei de execuție pentru instalațiile termice interioare și care începe de la pagina 103. La paginile 396-398, într-adevăr, se regăsește secțiunea intitulată Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată, această secțiune are doar cele 3 pagini.

- ... învederează că în cadrul acestor pagini, în urma analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare nu a reușit să găsească îndeplinirea cerinței din cadrul fișei de date, respectiv: *„Ofertanții vor prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.”*

- În acest sens, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu cerința din cadrul documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul planului de supraveghere, următoarele elemente:

- identificarea unei posibile defecțiuni;
- modalitatea efectivă (procedura de lucru) de remediere a acestei defecțiuni;
- termenul de intervenție;
- durata de remediere a defecțiunii;
- resursele financiare;
- resursele materiale;
- resursele mecanice;
- resursele de personal.

Astfel, analizând cerința din cadrul fișei de date a achiziției, elementele menționate mai sus trebuiau a fi cuprinse de către contestatoare în cadrul ofertei.

- Ori, contestatoarea nu a avut prea multe elemente de menționat și justificat decât a reiterat câteva aspecte pe care le-a comunicat și în răspunsul la clarificări, puncte care se regăsesc la pagina 398.

- Astfel, ... opinează că ... nu a reușit nici prin intermediul răspunsului la clarificări și nici prin intermediul contestației să indice unde a prezentat posibilele defecțiuni care pot apărea în perioada de garanție, cum ar fi: fisuri beton, exfoliere lavabilă, dereglări ale tâmplăriei, etc. Mai mult, contestatoarea nu a reușit să identifice modul efectiv de remediere a acestor posibile defecțiuni, prin descrierea procedurii tehnice de remediere.

- Referitor la termenul de intervenție „cel mai scurt timp”, autoritatea contractantă susține că nu este o justificare rațională, cel mai scurt timp poate să însemne și 1 oră și 10 zile, prin urmare nu a afirmat cu certitudine care este termenul de intervenție și acest lucru nu a fost posibil deoarece nu a identificat posibilele defecțiuni.

- ... precizează că la durata de intervenție de 2-10 zile nu are nimic de obiectat, din experiența sa, acest termen poate fi realizabil.

- Referitor la resursa de personal, autoritatea contractantă arată că, menționarea unui inginer specialist, nu poate fi luat în considerare, deoarece în mod sigur nu inginerul specialist va sparge betonul, va da cu glet, va șlefui pereții sau va da cu var, astfel încât să fie remediată o posibilă defecțiune, inginerul specialist, în cel mai rău caz, va vizualiza defecțiunea apărută și va propune soluția de remediere, însă nu va executa aceste lucrările de remediere.

- Cu privire la resursele materiale, mecanice, ... subliniază că ... nu a prezentat nicio informație clară la pagina 398, deoarece a făcut o afirmație cu caracter general, că vor fi stabilite în funcție de lucrările ce urmează a fi remediate, însă nu a prezentat efectiv ce materiale va utiliza pentru remedierea defecțiunii, ce scule/unelte/ echipamente va utiliza pentru această remediere.

- În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că ... nu a ținut cont de cerința documentației de atribuire și nu a prezentat această cerință în propunerea tehnică. Ori, nu este suficient ca într-o propunere tehnică să existe o secțiune intitulată *Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată* fără ca în cadrul acestei secțiuni să se regăsească elementele specifice solicitate în cadrul documentației de atribuire și să se presupună doar pentru faptul că există denumirea în cadrul propunerii tehnice, că cerința este îndeplinită de către contestatoare. Astfel, având în vedere că la paginile indicate în cadrul propunerii tehnice nu s-au regăsit informațiile solicitate de către comisia de evaluare, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent iar oferta depusă de către ... a fost considerată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată.

Referitor la managementul deșeurilor inerte, ... învederează următoarele:

- La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 10.03.2022, ... a menționat că măsurile de mediu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la următoarele pagini:

- măsurile pentru controlul zgomotului și a vibrațiilor - 348, 356-357, 558, 560, 576;
- măsurile pentru reducerea prafului 347, 566-567, 574-576;
- măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului - 347, 351, 573, 574;
- managementul deșeurilor inerte - 349-351, 362-370, 561, 572, 576, 577, 655.

- În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că referitor la acest punct în cadrul contestației s-au reluat doar informațiile pe care ofertantul contestator le-a transmis și prin intermediul răspunsului, neducând nicio informație nouă sau care să vizeze justificările comisiei de evaluare din adresa de comunicare a rezultatului. Astfel, din toate

măsurile de protecție a mediului pe care comisia de evaluare nu le găsisese inițial în cadrul propunerii tehnice, în urma răspunsului, singura cerință care nu a fost identificată este cea aferentă managementului deșeurilor inerte. Ori, după cum rezultă și din comunicarea rezultatului evaluării, în ceea ce privește managementul deșeurilor inerte, explicațiile ... nu sunt concludente. Așadar, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, deoarece la paginile indicate sunt simple mențiuni despre anumite deșeuri printre care sunt și unele deșeuri inerte, însă lipsește un management al acestor tipuri de deșeuri.

- De asemenea, ... opinează că protecția mediului este un factor foarte important în derularea acestui contract, iar autoritatea contractantă urmărește afectarea mediului cât mai puțin posibil, acesta fiind și motivul pentru care au fost incluse în cadrul documentației de atribuire cerințe aferente măsurilor de protecție a mediului.

- Autoritatea contractantă mai arată că din răspunsul ... rezultă că aceasta nu are un capitol în cadrul propunerii tehnice, în care să descrie managementul deșeurilor inerte pe care intenționează să îl folosească pentru a limita impactul asupra mediului înconjurător (... doar face referire la paginile 349-351, 362- 370, 561, 572, 576, 577, 655), ori, paginile indicate fac parte, fie din planul de management al mediului, fie din programul calității propus.

- În cele ce urmează, ... redă definiția deșeurilor inerte, după cum urmează: *„deșeuri care nu suferă nicio transformare semnificativă fizică, chimică sau biologică, nu se dizolvă, nu ard ori nu reacționează în nici un fel fizic sau chimic, nu sunt biodegradabile și nu afectează materialele cu care vin în contact într-un mod care să poată duce la poluarea mediului sau să dăuneze sănătății omului. Levigabilitatea totală și conținutul de poluanți ai deșeurilor, ca și ecotoxicitatea levigatului trebuie să fie ne semnificative și, în special, să nu pericliteze calitatea apei de suprafață și/sau subterane;”*

- Plecând de la definiția deșeurilor inerte, autoritatea contractantă subliniază că aceste tipuri de deșeuri au caracteristici speciale și se tratează diferit față de celelalte tipuri de deșeuri care rezultă din realizarea lucrărilor. Astfel, din aceste motive ... a decis în cadrul documentației de atribuire ca ofertanții să dedice un capitol separat în cadrul propunerilor tehnice care să illustreze modul în care ofertanții vor gestiona astfel de deșeuri.

- Autoritatea contractantă susține că și de data aceasta ... a indicat o serie de pagini din diverse secțiuni ale propunerii tehnice, însă la niciuna din paginile indicate 349-351, 362-370, 561, 572, 576, 577, 655, nu se regăsește un management al acestor tipuri de deșeuri, prin urmare acesta este și motivul pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a declarat oferta depusă de către contestatoare ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece nu satisface cerințele documentației de atribuire. Astfel, având în vedere elementele contestației cu privire la acest motiv (nefiind adăugate elemente noi care să schimbe opinia comisiei de evaluare), autoritatea contractantă consideră că evaluarea

comisiei de evaluare a fost legală și întemeiată bazându-se pe prevederile legii achizițiilor în vigoare.

Referitor la procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, ... învederează următoarele:

- La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 10.03.2022, ... a menționat că în cadrul documentației de atribuire nu au fost enumerate categoriile de lucrări pentru care sunt solicitate proceduri tehnice, rămânând la latitudinea fiecărui ofertant ce proceduri dorește să prezinte. De asemenea, ... mai precizează că nu are ce cuantificare teoretică să prezinte atât timp cât în documentație nu s-a precizat clar că trebuie prezentate proceduri pentru substrat de balast, instalații termice și instalații electrice. Totodată, ... mai menționează că la paginile 47-51 se regăsește modul de realizare a substratului de balast, la paginile 98-109 se regăsește modul de realizare a instalațiilor termice iar la paginile 68-87 se regăsește modul de realizare a instalațiilor electrice, chiar dacă nu se denumesc proceduri tehnice.

- Cu privire la afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus un anumit număr de proceduri care trebuie prezentate de către ofertanți - cu alte cuvinte ofertanții au avut libertatea să prezinte doar ce proceduri tehnice consideră ei, autoritatea contractantă arată că este total eronată din următoarele motive:

- În cadrul documentației tehnice (cea elaborată de către proiectant, pusă la dispoziția ofertanților) a existat câte un caiet de sarcini pentru fiecare categorie de lucrări ce urmează a fie executată în cadrul proiectului, astfel că documentația de atribuire conținea câte un caiet de sarcini pentru următoarele categorii de lucrări:

- săpături;
- substrat balast;
- montare armături;
- beton simplu și beton armat;
- cofraje;
- instalații electrice;
- instalații sanitare;
- instalații termice.

- În cadrul acestor tipuri de lucrări se regăsesc și cele 3 categorii de lucrări pentru care ofertantul nu a prezentat câte o procedură tehnică de execuție, în cadrul planului de asigurare a calității, respectiv substratul de balast, instalații electrice, instalații termice.

Cerința fișei de date prevedea ca, în cadrul planului de asigurare a calității, ofertanții să prezinte proceduri tehnice pentru toate categoriile de lucrări, după cum urmează: Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă. Astfel, având în vedere aceste motive, contestatoarea nu poate susține că documentația de atribuire nu a

prevăzut ce proceduri tehnice trebuie să fie prezentate în cadrul planului de asigurare a calității.

- Așadar, ... subliniază că odată cu depunerea ofertei, ... și-a asumat toate cerințele documentației de atribuire, iar oferta depusă trebuia să se conformeze acestor cerințe. Ori, precizarea din cadrul răspunsului, conform căreia s-au depus, în cadrul metodologiilor de lucru, și metodologii pentru cele 3 categorii de lucrări nu poate fi luată în calcul de către comisia de evaluare (după cum reiese din solicitarea de clarificare), deoarece metodologiile de execuție sunt o cerință distinctă în cadrul documentației de atribuire, iar planul de asigurare a calității compus, pe lângă altele, și din procedurile tehnice de execuție reprezintă o cu totul și cu totul altă cerință.

- În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că potrivit cerinței din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a prezenta planul de asigurare al calității, care trebuia să conțină lista procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul contractului, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă - „6. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin:

- *Prezentarea generală a lucrării.*
- *Descrierea sistemului calității.*
- *Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.*
- *Planul de control al calității, verificări și încercări pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.”*

- Astfel, ... subliniază că rezultă atât din răspuns cât și din contestație că ... nu a indicat în lista procedurilor tehnice de execuție de la pagina 549, aferentă planului de asigurare al calității, trei dintre procedurile tehnice de execuție minime și necesare (substratul de balast, instalații electrice, instalații termice). De altfel, autoritatea contractantă mai subliniază că în cadrul planului de asigurare a calității, ofertantul nu a prezentat cele 3 proceduri tehnice de execuție care nu au fost nominalizate în listă. Ori, având în vedere că în urma analizei propunerii tehnice depuse inițial, comisia de evaluare nu a regăsit aceste proceduri tehnice de execuție, în cadrul cererii de clarificări transmisă în data de 10.03.2022, a solicitat contestatoarei cuantificarea teoretică în valoare monetară a celor 3 tipuri de lucrări pentru care nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuție.

- În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că ... nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare de a prezenta cuantificarea teoretică, justificând ca și în cadrul contestației, că aceste lucrări au fost cuantificate în cadrul propunerii financiare și că nu reprezintă o omisiune care trebuie cuantificată. Astfel, din cauză că ofertantul nu a reușit să indice unde în cadrul planului de asigurare a calității se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru substratul de balast, instalații electrice, instalații termice,

coroborat cu faptul că ofertantul nu a prezentat cuantificarea teoretică în valoare monetară a celor 3 proceduri tehnice, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent și a declarat oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece nu a respectat cerințele de întocmire a planului de asigurare a calității, prezentat în cadrul propunerii financiare.

Referitor la vizitarea amplasamentului, ... învederează următoarele:

- La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 10.03.2022, ... a menționat că înscrisul depus de către aceasta în propunerea tehnică respectă în totalitate documentația de atribuire, așa cum a fost modificată prin clarificarea din oficiu nr. 511/08.12.2021. ... a menționat că atât timp cât autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire prin clarificarea nr. 511/08.12.2021, procesul-verbal nu mai trebuia contrasemnat de către beneficiar, iar înscrisul depus în propunerea tehnică respectă documentația de atribuire.

- În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că prin clarificarea nr. 511/08.12.2021, nu s-a modificat documentația de atribuire sub nicio formă, doar s-a clarificat cine este persoana de contact din partea beneficiarului care va efectua vizitele în amplasament cu ofertanții interesați să participe la licitație. Astfel, cerința fișei de date conține următoarele fraze: „7. *Proces-verbal de vizitare amplasament. Autoritatea contractantă informează că, dată fiind locația de execuție a lucrărilor precum și faptul că contractul ce urmează a fi atribuit este de tipul proiectare și execuție, pentru înțelegerea obiectivului propus prin caietul de sarcini, operatorii economici interesați vor efectua vizita de amplasament ce va fi organizată înainte cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Procesul-verbal de vizitare a amplasamentului va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și va fi contrasemnat de către un reprezentant al Beneficiarului. Vizita în amplasament se va face în zilele lucrătoare în intervalul orar 08:00-16:00*”, iar Răspunsul din oficiu nr. 511/08.12.2021 cu privire la vizita în amplasament prevede următoarele:

*„Referitor la vizita în amplasament necesară în vederea vizualizării amplasamentului și în vederea cuantificării corecte a ofertei ce urmează a fi depusă în cadrul procedurii de achiziție publicate, vă comunicăm că această vizită poate fi efectuată în oricare zi lucrătoare până luni 13.12.2021 (inclusiv) în intervalul orar 08.00- 16.00.*

*Persoana de contact: ...*

*Numărul de telefon: ...*

*Email: office@crlr.ro”*

- Așadar, ... reiterează că prin clarificarea din oficiu nr. 511/08.12.2021 nu a fost modificat nimic din documentația de atribuire, ci doar s-a menționat data de 13.12.2021 (11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor) și datele persoanei de contact care urmează a însoți ofertanții pentru efectuarea vizitei în amplasament.

- Autoritatea contractantă mai arată că prevederea aferentă vizitei în amplasament care putea fi efectuată de către operatorii interesați în a participa la prezentă procedură cu 11 zile înainte de data limită de

depunere a ofertelor, conduce la data de 13.12.2021 ca fiind ultima zi în care se putea efectua vizita în amplasament. Prin urmare, justificările ..., potrivit cărora a fost modificată documentația de atribuire prin răspunsul la clarificări nr. 511 din 08.12.2021 nu sunt adevărate.

- De asemenea, ... reiterează că, în condițiile în care avea dubii asupra cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea avea posibilitatea, fie să solicite clarificări anterior datei limite de depunere a ofertelor, fie să conteste documentația de atribuire în termenul legal. Autoritatea contractantă menționează că ... nu a solicitat nicio clarificare anterior depunerii ofertelor dar nici nu a contestat documentația de atribuire, prin urmare documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

- ... opinează că acceptarea declarației prezentate de către contestatoare la pagina 796 din propunerea tehnică, ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți trei ofertanți care au depus oferta în cadrul procedurii, toți cei trei având proces-verbal de vizitare a amplasamentului contrasemnat de către reprezentantul autorității contractante. Pentru a evita astfel de asumări ca cele ale contestatoarei că a vizualizat amplasamentul de una singură, a fost impusă regula de contrasemnare a procesului-verbal de către un reprezentant al beneficiarului, pentru a nu exista riscul și suspiciunea că, într-adevăr, vizita a fost sau nu efectuată. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază neconcordanțele ... referitoare la această situație, în sensul că în cadrul contestației invocă coronavirusul, însă din declarație rezultă că a efectuat vizita pe cont propriu, inspectând șantierul și împrejurimile sale, prin urmare nu s-a mai ținut cont de restricțiile cauzate de coronavirus mergând singur și vizualizând amplasamentul.

- În aceeași ordine de idei, ... precizează că a prevăzut la nivelul documentației de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini) regula vizitării amplasamentului prin semnarea unui proces-verbal contrasemnat de către un reprezentant al beneficiarului, ori contestatoarea nu s-a supus acestei cerințe și nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un proces-verbal valabil. Autoritatea contractantă mai arată că în eventualitatea în care CNSC consideră că ... are dreptate în această speță, singura soluție viabilă de remediere a acestei probleme este dispunerea anulării documentației de atribuire, deoarece ca și în situația contestatoarei poate au existat mai mulți posibili ofertanți care s-au înscris la procedură, dar care însă nu au depus ofertă din cauza lipsei acestui proces-verbal contrasemnat de către un reprezentant al beneficiarului, conform cerinței documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 133/29.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 16512/30.03.2022, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

În vederea soluționării prezentei cauze, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarul CNSC nr. ..., soluționat prin decizia nr. ....

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

... a inițiat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire sediul cultural al rușilor lipoveni din România, ...”, cod CPV 45210000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../07.12.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 23.12.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.650.003,54 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de accesare a ofertelor, înregistrat la ... sub nr. 3499/27.12.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Procesul-verbal nr. 2 (nr. 129/19.01.2022), Comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 128/19.01.2022, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... respingerea ofertei depusă de acesta în prezenta procedură de atribuire.

Nemulțumit de decizia autorității contractante, ofertantul ... a depus contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., soluționat prin decizia nr. ..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....*

*Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 2 (nr. 129/19.01.2022) și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.*

*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”*

Punând în executare decizia CNSC anterior menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Procesul-verbal nr. 7 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 779/17.03.2022) prin care au respins oferta depusă de ... ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 780/17.03.2022, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... respingerea ofertei depusă de acesta în prezenta procedură de atribuire.

Nemulțumit de decizia autorității contractante, ofertantul ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- „ anularea actelor de procedură contestate prin care, în mod nelegal s-a stabilit” oferta contestatoarei, ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- anularea adresei nr. 780/17.03.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice în partea ce privește oferta ..., precum și a tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu declararea ofertei contestatoarei, ca fiind conformă și acceptabilă și „respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice”.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207943968/1 din 23.03.2022 eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava în sumă de 33.000 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând competența sa în soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține ca fiind relevante, următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016, respectiv:

**- art. 4 alin. (1) și (2):**

*„(1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:*

*a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegat calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;*

***b) organismele de drept public;***

*c) asocierile care cuprind cel puțin o autoritate contractantă dintre cele prevăzute la lit. a) sau b).*

*(2) Prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înțelege orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod **cumulativ următoarele condiții:***

*a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;*

*b) au personalitate juridică;*

*c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public”;*

**- art. 6 alin. (1) și (2):**

*„(1) Prezenta lege se aplică pentru atribuirea de către o entitate juridică **fără calitate de autoritate contractantă** a unui contract de*

lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) contractul este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50% din valoarea acestuia, de către o autoritate contractantă;

b) valoarea estimată, fără TVA, a contractului **este egală sau mai mare** decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a);

c) contractul include una dintre activitățile menționate la alin. (2).

(2) Activitățile care fac obiectul alin. (1) lit. c) sunt următoarele:

a) lucrări de geniu civil;

b) lucrări de construcție pentru spitale, facilități destinate activităților sportive, **recreative și de agrement**, clădiri ale instituțiilor de învățământ preuniversitar și universitar și **clădiri de uz administrativ**".

Din analiza anunțului de participare simplificat nr. .../ 07.12.2021, publicat în SEAP, Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie „Construirea sediului cultural al rușilor lipoveni din România, ...”, la punctul II.2) menționându-se ca tip de finanțare „Fonduri bugetare”.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către ... rezultă că prin HG nr. 406/07.04.2021 i-a fost repartizată acesteia, de la bugetul de stat, suma **de 9.088,95 mii lei**, valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire fiind de **1.650.003,54 lei fără TVA, mai mică decât pragul valoric stipulat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016**.

Așa cum rezultă din art. 5 al HG nr. 406/07.04.2021, printre categoriile de cheltuieli prevăzute de legea bugetului de stat pentru sprijinirea parțială a activității organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, se regăsesc la lit. e) și următoarele: „cheltuieli pentru investiții în bunuri mobile și imobile necesare desfășurării activităților, cum ar fi: investiții în bunuri mobile și **imobile necesare desfășurării activității organizațiilor**, sediilor, filialelor, **centrelor culturale și comunitare**, centrelor multifuncționale, caselor tradiționale, editurilor, redacțiilor și comunității, în scopul păstrării și promovării identității etnice, lingvistice, culturale și religioase”.

De asemenea, din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către ... și din susținerile acesteia rezultă următoarele:

- ... este o organizație etnică, membră a Consiliului Minorităților Naționale din România, persoană juridică de drept privat, non-profit, înființată la data de 12 februarie 1990, desfășurându-și activitatea în conformitate cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare.

- Potrivit art. 6 din Statutul propriu, ... are ca scop „unirea eforturilor membrilor săi în apărarea drepturilor la păstrarea, dezvoltarea și exprimarea identității etnice, lingvistice și religios-culturale a etnicilor ruși lipoveni, astfel cum sunt recunoscute și garantate de documentele internaționale cu privire la protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și ale minorităților naționale, de Constituția României și de legile țării”;

- ... este o asociație de utilitate publică, conform Hotărârii Guvernului nr. 1414/2008;

- ... primește fonduri anual de la bugetul de stat, iar la nivelul anului 2021 fondurile utilizate provin de la bugetul de stat într-un procent de peste 90% și din cotizații ale membrilor.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin recunoașterea asociației ca fiind de utilitate publică (HG nr. 1414/2008) se poate trage concluzia că scopul asociației este acela de a „*satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial*”, fiind astfel îndeplinită condiția de la art. 4 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că sunt îndeplinite și condițiile de la art. 4 alin. (2) lit. b) și c) deoarece ... are personalitate juridică și este finanțată în proporție de 90% de Guvernul României prin Secretariatul General al Guvernului.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că ... îndeplinește toate cele trei condiții prevăzute de art. 4 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind autoritate contractantă în temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. b) din aceeași lege. De altfel, în acest sens s-a pronunțat și Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin adresa nr. 12365/09.12.2020.

În consecință, Consiliul apreciază că este competent în soluționarea contestației formulate de ....

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 780/17.03.2022 (conținând 17 pagini), autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Preliminar analizării criticilor referitoare la decizia de respingere a ofertei depusă de ..., Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una dintre critici nu este întemeiată, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 108/10.03.2022, prin care s-au solicitat clarificări sub 11 aspecte.

Prin adresa nr. 107/14.03.2022, ofertantul ... a răspuns acestei solicitări de clarificări. Răspunsul a fost analizat de Comisia de evaluare în cadrul Procesul-verbal nr. 7 (înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 779/17.03.2022), oferta depusă de ... fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei sale care vizează modul în care ... a răspuns întrebării

nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 108/10.03.2022, Consiliul constată următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 108/10.03.2022, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„Constatare 6:

*Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice, documentele cu privire la posibilitatea de utilizare a terenului afectat de organizarea de șantier așa cum sunt solicitate în cadrul fișei de date (formularul nr. 10), respectiv:*

*Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.).*

Clarificare 6:

*Ofertantul va indica unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsește posibilitatea de utilizare a terenului afectat de către organizarea de șantier (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc), așa după cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire. De asemenea precizăm că supoziția ofertantului de la pagina 371, conform căreia Organizarea de șantier se va amplasa pe terenul obiectivului de investiții este eronată, ofertanții având obligația de a prezenta un teren propriu pentru amplasarea organizării de șantier, fiind o cerință foarte clar stipulată în cadrul formularului nr. 10. De asemenea ofertanții aveau obligația de a prezenta pentru terenul respectiv contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc, documente care nu au fost regăsite de către comisia de evaluare”.*

Prin adresa nr. 107/14.03.2022, ... a răspuns acestei solicitări a Comisiei de evaluare, după cum urmează:

*„Nu înțelegem solicitarea dumneavoastră având în vedere întreaga documentație de atribuire cât și răspunsul dumneavoastră nr. 522/16.12. 2021 la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați să participe la procedura.*

*Prin Fișa de date a achiziției s-a precizat: Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 - «Organizarea de șantier și surse de material», completat, semnat și stampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.*

*Prin urmare cerința trebuia prezentată astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.*

*Prin adresa nr. 522/16.12.2021 ați impus ofertanților să respecte în totalitate consumurile din documentația de atribuire, implicit și Listele cu cantități de lucrări, astfel încât să asigurați tratamentul egal de către Comisia de evaluare.*

*În lista cu cantitățile de lucrări aferente organizării de șantier se impun a se realiza următoarele cantități de lucrări:*

- nivelare teren = 10 mp.*
- container organizare de șantier complet echipat = 1 buc.*
- WC ecologic = 1 buc.*
- împrejmuire = 40 ml.*
- strat de agregate din balast = 10 mc.*

*Aceste cantități și lucrări impuse clar de dumneavoastră denotă în fapt, că veți respecta Formularul de contract și, dumneavoastră, ca autoritate contractantă veți pune la dispoziția executantului, în mod gratuit, o suprafață de teren necesară pentru depozitare și pentru organizare de șantier, racordurile necesare, unde se vor executa exact lucrările precizate în Lista cu cantități de lucrări: ORGANIZARE DE ȘANTIER. Astfel (...) solicitarea dumneavoastră, de a va indica unde în propunerea noastră tehnică se regăsesc contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție a unor suprafețe de teren pentru organizarea de șantier, contrazice exact ceea ce ați solicitat prin clarificare, respectiv respectarea consumurilor specifice impuse de dumneavoastră deoarece dacă fiecare ofertant ar fi identificat câte o parcelă cu caracteristici diferite, asta ar fi generat alte cheltuieli, alte lucrări de executat, alte consumuri specifice.*

*Având în vedere cele mai sus precizate, oferta noastră tehnică respectiv modul de prezentare a organizării de șantier respectă în totalitate documentația de atribuire așa cum a fost ea completată și modificată ca urmare a răspunsurilor dumneavoastră la solicitările de clarificări”.*

*Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 7 (nr. 779/17.03.2022), aceștia ajungând la următoarea concluzie:*

*„Oferta este considerată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 din următoarele motive:*

*În baza art. 134 alin. (5) oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că:*

*La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 10.03.2022, ofertantul a menționat că nu înțelege solicitarea comisiei de evaluare având în vedere întreaga documentație de atribuire cât și răspunsul la clarificări nr. 522/16.12.2021. Ofertantul menționează că prin adresa 522/16.12.2021 a fost impus ofertanților respectarea în totalitate a consumurilor din documentația de atribuire, fapt ce denotă că autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertantului în mod gratuit o suprafață de teren pentru organizarea de șantier.*

*Comisia de evaluare consideră răspunsul înaintat de către ofertant ca fiind neconcludent, din următoarele motive:*

Răspunsul consolidat la clarificări nr. 522/16.12.2021, nu a modificat documentația de atribuire, consumurile de resurse trebuiau a fi respectate, conform prevederilor caietului de sarcini și a fișei de date, autoritatea contractantă doar a reiterat aceasta obligație către ofertanți.

Faptul că au fost impuse anumite cantități de materiale pentru organizarea de șantier nu înseamnă că ofertantul nu avea obligația de a prezenta propriul teren pentru organizarea de șantier după cum reiese din fișa de date, costul cu acest teren trebuia a fi inclus în cadrul cheltuielilor indirecte ca și oricare alt cost care nu se regăsea în cadrul listelor de cantități cum ar fi energia electrică necesară execuției lucrărilor sau cheltuielile cu pază.

În cazul în care ofertantul consideră anumite cerințe ale documentației de atribuire ca fiind necorelate, după cum susține acesta, ofertantul avea obligația în urma vizualizării amplasamentului și a documentației să solicite clarificări asupra aspectelor care erau necorelate sau neclare. Ofertantul nu a solicitat nicio clarificare asupra acestor aspecte prin urmare, documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți. Astfel cerința aferentă prezentării terenului pentru organizarea de șantier precum și a documentelor din care rezultă dreptul de folosință a acestui teren, a rămas obligatorie față de către toți ofertanții.

Mai mult decât atât neconcludența răspunsului rezultă din faptul că ofertantul nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații cu privire la posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.), aferente organizării de șantier propuse, așa cum a fost impus prin fișa de date - formularul nr. 10.

Mai mult de atât formularul nr. 10 face parte din cadrul documentației de atribuire, iar definiția documentației de atribuire conform art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016 este:

«documentația de atribuire» - «documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generate aplicabile»;

«document al achiziției» - «anunțul de participare, documentația de atribuire, precum și orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă și la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției și ale procedurii de atribuire»;

Prin urmare în conformitate cu definițiile statuate de Legea achizițiilor, Formularul nr. 10 face parte din documentația de atribuire, iar cerințele din cadrul acestuia trebuiau îndeplinite de către ofertanți.

Având în vedere că în cadrul Formularului nr. 10, capitolul IV.4.1) -«Organizare a de șantier și sursele de materiale» se regăsea cerința

«Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc)», comisia de evaluare constată că ofertantul nu a îndeplinit această cerință, deoarece nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații din care să reiasă locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului, așa cum era solicitat în fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât ofertantul menționează clar că nu a considerat necesar prezentarea unor documente pentru organizarea de șantier, încercând să se prevaleze de faptul că beneficiarul va conferi antreprenorului amplasamentul liber de sarcini.

Având în vedere că niciunul dintre ofertanți nu a contestat prezenta documentație de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanții participanți. Prin urmare atâta timp cât a existat în cadrul documentației o cerință cu privire la prezentarea schițelor documentelor și datelor din care să reiasă locația, suprafața și posibilitatea utilizării terenului afectat aferente organizării de șantier prin prezentarea de contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc., toți ofertanții aveau obligația de a îndeplini cerința respectiva.

În concluzie explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece acesta nu a precizat unde se regăsesc schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat aferente organizării de șantier propuse și mai mult decât atât precizează că organizarea de șantier a fost prevăzută în perimetrul viitoarei clădiri care urmează a fi executate prin urmare comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului neconcludent și considera oferta depusă de către acesta ca fiind inacceptabilă.

În baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta este considerată neconformă, deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, în cazul de față nu respectă cerința din Formularul nr. 10, respectiv nu a respectat Cap. IV.4.1) «Modul de prezentare al propunerii tehnice» și anume

«Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: (...)

2. Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 - Organizarea de șantier și surse de materiale completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în documentația de atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire.»

(...)

Luând în considerare prevederile art. 209, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului. Având în vedere obligațiile autorității contractante cu privire la respectarea principiilor

tratamentului egal și transparenței, comisia de evaluare stabilește că oferta depusă de către ofertant este neconformă, ținând cont de faptul că nu a respectat cerințele autorității contractante din cadrul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât anexăm extras din decizia CNSC și hotărârea Curții de Apel într-o speță identică după cum urmează: (...).

Aceleași precizări se regăsesc și în cadrul actului atacat, la pag. 9 – 13.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va conține:

Opis al ofertei din care să reiasă ce documente se găsesc în fiecare volum al ofertei și pagina la care se găsește fiecare dintre acestea.

a) Pentru execuție

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: (...)

**2. Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 10 – «Organizarea de șantier și surse de material», completat, semnat și stampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentația de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. (...).**

Aceleași precizări se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini.

Analizând **Formularul 10** inclus în documentația de atribuire, Consiliul reține că acesta are următorul conținut:

„Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precizând cel puțin următoarele aspecte:

➤ **Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.). (...).**

Având în vedere aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a identifica locația pentru organizarea de șantier, prezentând **„documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.). (...).**

Din aceste dispoziții ale documentației de atribuire **nu rezultă** faptul că autoritatea contractantă va pune la dispoziția executantului o suprafață de teren necesară pentru organizare de șantier, astfel cum pretinde contestatoarea.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a „respecta consumurile date de către Proiectant

**(faza PT) pentru a exista o unitate în întocmirea ofertelor, precum și pentru asigurarea tratamentului egal de către Comisia de Evaluare în momentul analizei propunerilor financiare”.**

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inserat un folder intitulat „Deviz fără valori”, în cadrul căruia în fișierul intitulat „Centru Lipoveni 4” a inclus formulare F3 – Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, inclusiv pentru Organizarea de șantier.

De asemenea, în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat faptul că: *„Toți ofertanții vor respecta consumurile date de către Proiectant (faza PT) pentru a exista o unitate în întocmirea ofertelor, precum și pentru asigurarea tratamentului egal de către Comisia de Evaluare în momentul analizei propunerilor financiare”.*

Prin Răspunsul la clarificări nr. 522/16.12.2021 (răspuns solicitare 4), autoritatea contractantă **nu a modificat documentația de atribuire ci doar a confirmat cerința beneficiarului cu privire la respectarea consumurilor** *„motivată atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date. Această cerință a fost solicitată astfel încât toți ofertanții să aibă aceleași consumuri în vederea asigurării tratamentului egal de către Comisia de evaluare la momentul verificării propunerii financiare. Din acest moment au fost publicate odată cu listele de cantități și explicitarea normelor de deviz, astfel încât toți ofertanții să aibă toate datele necesare întocmirii propunerii financiare”.*

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că propunerea sa tehnică, respectiv modul de prezentare a organizării de șantier, respectă în totalitate documentația de atribuire, astfel cum a fost completată și modificată ca urmare a răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări.

În condițiile în care în cadrul propunerii tehnice ofertantul contestator nu a identificat propria locație pentru organizarea de șantier, respectiv schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.), iar prin răspunsul la clarificări nu a fost în măsură să indice unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsește posibilitatea de utilizare a terenului afectat de către organizarea de șantier (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc), așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire – Formularul 10, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatoare.

În cazul în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări privind conținutul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Neprocedând de această manieră, odată cu depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat toate cerințele documentației de atribuire cărora trebuia să li se conformeze întocmai.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei sale care vizează modul în care ... a răspuns întrebării nr. 9 din solicitarea de clarificări nr. 108/10.03.2022, Consiliul constată următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 108/10.03.2022, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte printre care și a următorului:

„Constatare 9:

*Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice la planul de protecție a mediului (...) detalierea următoarelor măsuri solicitate în cadrul fișei de date:*

- *Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;*
- *Măsurile pentru reducerea prafului;*
- *Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;*

- *Managementul deșeurilor inerte;*

Clarificare 9:

*Ofertantul va indica unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc detalierea următoarelor măsuri solicitate în cadrul fișei de date cu privire la planul de protecție a mediului:*

- *Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;*
- *Măsurile pentru reducerea prafului;*
- *Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului;*

- *Managementul deșeurilor inerte;*

*Se va indica pagina și numărul paragrafului în care sunt tratate măsurile de protecție a mediului, nu se acceptă răspunsuri de genul «se regăsesc în propunerea tehnică»”.*

Prin adresa nr. 107/14.03.2022, ... a răspuns acestei solicitări a Comisiei de evaluare, după cum urmează:

*„Menționez că în cadrul propunerii tehnice oferite, măsurile de protecție a mediului au fost tratate în cadrul paginilor nr. 346, 352, 364, 659, respectiv Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor au fost tratate în cadrul paginilor 348, 356-357, 558, 560, 576, Măsurile pentru reducerea prafului în cadrul paginilor 347, 566-567, 574, 575, 576, Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului în cadrul paginilor 347, 351, 573, 574, iar detalierea Managementului deșeurilor inerte a fost efectuată în cadrul paginilor nr. 349-351, 362-370, 561, 572, 576, 577, 655.*

*Toate măsurile vor fi implementate de specialistul propus, responsabilul SSM și de mediu - ing. Zaharescu Adrian, în conformitate cu atribuțiile sale prezentate la pag. 404 și 405-406 din propunerea noastră tehnică”.*

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 7 (nr. 779/17.03.2022), aceștia ajungând la următoarea concluzie:

*„Oferta este considerată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 din următoarele motive:*

*În baza art. 134 alin. (5) oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că:*

*La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 10.03.2022, ofertantul a menționat că măsurile de mediu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la următoarele pagini:*

- măsurile pentru controlul zgomotului și a vibrațiilor – 348, 356-357, 558, 560, 576;*
- măsurile pentru reducerea prafului 347, 566-567, 574-576*
- măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului - 347, 351, 573, 574*
- managementul deșeurilor inerte - 349-351, 362-370, 561, 572, 576, 577, 655.*

*În ceea ce privește managementul deșeurilor inerte, explicațiile ofertantului nu sunt concludente, deoarece la paginile indicate nu a fost regăsit managementul deșeurilor inerte. La paginile indicate sunt simple mențiuni despre anumite deșeuri printre care sunt și unele deșeuri inerte, însă lipsește un management al acestor tipuri de deșeuri. Protecția mediului este un factor foarte important în derularea acestui contract, iar autoritatea contractantă urmărește afectarea mediului cât mai puțin posibil, acesta fiind și motivul pentru care au fost incluse în cadrul documentației de atribuire cerințe aferente măsurilor de protecție a mediului.*

*Se poate observa foarte ușor și din răspunsul ofertantului care a nominalizat paginile 349-351, 362-370, 561, 572, 576, 577, 655, că acesta nu are un capitol în cadrul propunerii tehnice, în care să descrie managementul deșeurilor inerte pe care acesta intenționează să îl folosească pentru a limita impactul asupra mediului înconjurător. Paginile indicate fac parte ba din planul de management al mediului ba din programul calității propus.*

*Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice în capitolul de protecția mediului managementul deșeurilor inerte, acesta fiind și motivul formulării solicitării de clarificări, deoarece comisia de evaluare nu a regăsit această măsură de protecție a mediului.*

*Astfel având în vedere că la paginile indicate de către ofertant prin intermediul răspunsului nu se regăsește Managementul deșeurilor inerte oferta depusă de către ofertant este inacceptabilă.*

*În baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta este considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate în fișa de date, în cazul de față nu respectă cerința din fișa de date, respectiv nu a respectat cerința Cap. IV.4.1) «Modul de prezentare al propunerii tehnice» (...)*

*Mai mult decât atât în urma răspunsului la clarificări ofertantul a indicat o serie de pagini unde a menționat că se regăsește acest management al deșeurilor inerte, însă la paginile indicate nu s-a regăsit un management al acestor tipuri de deșeuri, astfel comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă deoarece nu respectă cerințele fișei de date”.*

Aceleași precizări se regăsesc și în cadrul actului atacat, la pag. 9 – 13.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Propunerea tehnică va conține:*

*Opis al ofertei din care să reiasă ce documente se găsesc în fiecare volum al ofertei și pagina la care se găsește fiecare dintre acestea.*

*a) Pentru execuție*

*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: (...)*

*5. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, în acest sens se va completa (Formularul nr. 8.1). Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9); (...)*

***Ofertanții vor prezenta planul cu măsurile privind protecția mediului care va cuprinde:***

***(...) • Managementul deșeurilor inerte; (...)***

*Aceleași precizări se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini.*

Având în vedere aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a întocmi un Plan cu măsurile privind protecția mediului, care trebuia să conțină, printre altele, și informații privind „Managementul deșeurilor inerte”.

În cazul în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări privind conținutul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Neprocedând de această manieră, odată cu depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat toate cerințele documentației de atribuire cărora trebuia să li se conformeze întocmai.

În cadrul contestației, autoarea acesteia precizează faptul că a indicat prin răspunsul la clarificări paginile în care se regăseau informațiile solicitate, respectiv 349-351, 362-370, 561, 572, 576, 577, 655, iar

decizia autorității contractante de a considera drept neconcludent răspunsul nu este justificată.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv paginile indicate de aceasta în cadrul răspunsului la clarificări, Consiliul constată că în cuprinsul acestora nu se regăsesc informații privind managementul deșeurilor inerte.

Hotărârea Guvernului nr. 856/2008 privind gestionarea deșeurilor din industriile extractive, definește la art. 4, punctul 3, „*deșeul inert*” – ca fiind *„deșeul care nu suferă nicio transformare semnificativă fizică, chimică sau biologică, nu se dizolvă, nu arde ori nu reacționează în niciun fel fizic sau chimic, nu este biodegradabil și nu afectează materialele cu care vine în contact într-un mod care să poată duce la poluarea mediului ori să dăuneze sănătății omului. Cantitatea totală de levigat și conținutul de poluanți al deșeului, precum și ecotoxicitatea levigatului trebuie să fie nesemnificative și, în special, să nu pericliteze calitatea apelor de suprafață și/sau subterane”*.

O definiție similară a deșeului inert se regăsește în Anexa Nr. 1 a HG nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor.

Având în vedere că aceste tipuri de deșeuri au caracteristici speciale, autoritatea contractantă a impus ofertanților să descrie modul în care vor realiza managementul acestor deșeuri.

În condițiile în care în paginile indicate de contestatoare în răspunsul la clarificări nu s-au putut identifica informații privind managementul acestor deșeuri, Consiliul apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și a respins oferta contestatoarei.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei sale care vizează modul în care ... a răspuns întrebării nr. 10 din solicitarea de clarificări nr. 108/10.03.2022, Consiliul constată următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 108/10.03.2022, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificarea mai multor aspecte printre care și a următorului:

„Constatare 10:

*Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul planului de calitate, procedurile tehnice de execuție pentru următoarele lucrări:*

- *substrat balast*
- *instalații electrice*
- *instalații termice*

Clarificare 10:

*Comisia de evaluare solicită ofertantului să clarifice modul în care a îndeplinit cerința fișei de date cu privire la procedurile tehnice de execuție aferente planului de calitate «Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de*

execuție indicate în listă», având în vedere că nu au fost regăsite următoarele proceduri:

- substrat balast
- instalații electrice
- instalații termice

Se va indica pagina și numărul paragrafului în care sunt tratate procedurile tehnice menționate mai sus (a nu se confunda cu metodologiile de execuție)

În cazul în care ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice cele 3 proceduri tehnice de execuție, acesta va transmite comisiei de evaluare cuantificarea teoretică în valoare monetară a celor 3 tipuri de lucrări, conform prețurilor utilizate în cadrul propunerii financiare”.

Prin adresa nr. 107/14.03.2022, ... a răspuns acestei solicitări a Comisiei de evaluare, după cum urmează:

„În documentația de atribuire nu ați enumerat care sunt categoriile de lucrări pentru care solicitați proceduri tehnice de execuție, astfel că ați lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să prezinte ce proceduri tehnice dorește, în conformitate cu ceea ce este de executat. Având în vedere faptul că nu ați precizat în documentația de atribuire în mod clar și fără echivoc că doriți prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru substrat balast, instalații termice, instalații electrice, nu avem ce cuantificare teoretică să vă prezentăm, deoarece propunerea noastră tehnică și financiară respectă în totalitate documentația de atribuire. De altfel în cadrul propunerii tehnice la pag. 47-51 regăsiți modul de realizare a substratului din balast, la pag. 98-109 regăsiți modul de realizare a instalațiilor termice, iar la pag. 68-87 regăsiți modul de realizare a instalațiilor electrice, care deși nu sunt intitulate Proceduri tehnice, conțin toate elementele unei proceduri. Precizăm că pentru acest obiectiv de investiție, lucrările de substrat de balast, instalații electrice și instalații termice, așa cum au fost atașate liste de cantități în cadrul propunerii tehnice fără prețuri, au fost cuantificate și valoric în cadrul ofertei financiare”.

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 7 (nr. 779/17.03.2022), aceștia ajungând la următoarea concluzie:

„Oferta este considerată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 din următoarele motive:

- la baza art. 134 alin. (5) oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că:

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 10.03.2022, ofertantul a menționat că în cadrul documentației de atribuire nu au fost enumerate categoriile de lucrări pentru care sunt

solicitate proceduri tehnice, rămânând la latitudinea fiecărui ofertant ce proceduri dorește să prezinte. De asemenea ofertantul mai precizează că nu are ce cuantificare teoretică să prezinte atât timp cât în documentație nu s-a precizat clar că trebuie prezentate proceduri pentru substrat de balast, instalații termice și instalații electrice. Totodată ofertantul mai menționează că la paginile 47-51 se regăsește modul de realizare a substratului de balast, la paginile 98-109 se regăsește modul de realizare a instalațiilor termice iar la paginile 68-87 se regăsește modul de realizare a instalațiilor electrice, chiar dacă nu se numesc proceduri tehnice.

Ofertantul precizează că pentru acest obiectiv de investiție, lucrările de balast, instalații electrice și termice au fost cuantificate valoric în propunerea financiară.

Din analiza răspunsului înaintat de către ofertant rezultă foarte clar și fără echivoc faptul că în cadrul propunerii tehnice la planul calității nu au fost prezentate procedurile tehnice pentru substratul de balast, instalații electrice și instalații termice.

Ofertantul nu poate invoca în această etapă a procedurii, obiecții cu privire la documentația de atribuire, mai ales atât timp cât documentația de atribuire a fost foarte clară și ofertanții aveau obligația prezentării procedurilor tehnice aferente **tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții**.

De asemenea în cadrul documentației tehnice (cea elaborată de către proiectant) puse la dispoziție ofertanților a existat câte un caiet de sarcini pentru fiecare categorie de lucrări ce urmează a fie executat în cadrul proiectului, astfel că documentația de atribuire conținea câte un caiet de sarcini pentru fiecare dintre cele 3 categorii de lucrări pentru care ofertantul nu a prezentat câte o procedură tehnică de execuție.

Astfel ofertantul, odată cu depunerea ofertei, și-a asumat toate cerințele documentației de atribuire, iar oferta depusă trebuia să se conformeze acestor cerințe.

Precizarea din cadrul răspunsului conform căreia s-a depus în cadrul metodologiilor de lucru și metodologii pentru cele trei categorii de lucrări nu poate fi luată în calcul de către comisia de evaluare (după cum reiese din solicitarea de clarificare), deoarece metodologiile de execuție sunt o cerință distinctă în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, cu toate că ofertantul menționează în răspuns că există o cuantificare teoretică în cadrul propunerii financiare, acesta nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare și nu a prezentat, odată cu răspunsul, cuantificarea teoretică în valoare monetară pentru cele 3 categorii de lucrări, după cum i-a fost solicitat de către comisia de evaluare.

Astfel având în vedere că ofertantul nu a prezentat cuantificarea teoretică pentru cele 3 categorii de lucrări, conform solicitării exprese a

comisiei de evaluare, se subînțelege că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, prin urmare comisia de evaluare consideră oferta depusă ca fiind inacceptabilă.

Astfel având în vedere că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice pentru substratul de balast, instalații electrice, instalații termice iar ofertantul nici nu a transmis cuantificarea teoretică a acestor categorii de lucrări, comisia de evaluare consideră răspunsul oferit de către ofertant ca fiind neconcludent, prin urmare consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind inacceptabilă.

• În baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/20/6 oferta, este considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate în fișa de date, în cazul de față nu respectă cerința din fișa de date, respectiv nu a respectat cerința Cap. IV.4.1) «Modul de prezentare al propunerii tehnice» și anume «Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține :

6. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: (...)

- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, procedurile tehnice de execuție aferente substratului din balast, instalațiilor electrice și instalațiilor sanitare care să respecte specificațiile tehnice menționate în cadrul caietelor de sarcini, atât partea scrisă cât și în partea desenată. Având în vedere că ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente substratului din balast, instalațiilor electrice și instalațiilor sanitare, comisia consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă deoarece nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini.”

Aceleași precizări se regăsesc și în cadrul actului atacat, la pag. 13 – 15.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele precizări:

„Propunerea tehnică va conține: (...)

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (**Formular nr. 7**) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (**metodologii de execuție**) pentru realizarea tuturor lucrărilor;

(...)

**6. Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor.**  
**Acest document va trebui să cuprindă cel puțin:**

(...)

- **Prezentarea generală a lucrării.**

- **Descrierea sistemului calității.**

- **Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.**

- Planul de control al calității, verificări și încercări pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.

(...)”.

Aceleași prevederi se regăsesc și în cadrul Caietului de sarcini.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Lipsa unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, poate conduce la respingerea ofertei”.*

Analizând prevederile documentației de atribuire, anterior reproduse, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire ofertanții aveau obligația de a prezenta Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, document care trebuia să conțină ***Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.***

Din aceste dispoziții ale documentației rezultă în mod clar că ofertanții ar fi trebuit să prezinte în cadrul Planului de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor (parte a propunerii tehnice) proceduri tehnice de execuție pentru **toate obiectele și categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea prezentului obiectiv de investiții.** În acest context, CNSC nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că documentația de atribuire nu a prevăzut ce proceduri tehnice de execuție trebuie să fie prezentate în cadrul Planului de asigurare a calității. Consiliul apreciază că în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări privind conținutul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Neprocedând de această manieră, odată cu depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat toate cerințele documentației de atribuire cărora trebuia să li se conformeze întocmai.

Pe de altă parte, din analiza prevederilor documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a menționat în cadrul acesteia [Fișa de date a achiziției, Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii

tehnice, punctul 1) și Formularul 7], obligația ofertanților de a furniza informațiile referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus ofertanților, pe de o parte, să prezinte în cadrul Planului de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor (parte a propunerii tehnice) **proceduri tehnice de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea prezentului obiectiv de investiții**, iar pe de altă parte să furnizeze informațiile referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, fiind astfel vorba de două cerințe distincte ale documentației de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că potrivit HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, care aprobă Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții din 21.11.1997, procedurile tehnice de execuție fac parte din Programul de asigurare a calității și au un anumit conținut/format standard.

Astfel, art. 12 din Anexa 2 a HG nr. 766/1997, prevede următoarele:

*„Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale:*

*a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu «manual de asigurare a calității», "manual de management al calității";*

*b) proceduri, care sunt:*

*- procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;*

*- **procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;***

*- proceduri administrative;*

*- planul de control al calității”.*

În consecință, având în vedere modul în care a fost elaborată documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției (pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice), Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți în cadrul propunerilor tehnice a procedurilor tehnice de execuție prevăzute de art. HG nr. 766/1997, act normativ menționat, de altfel, și la pct. III.1.9 – Legislație aplicabilă - din fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată faptul că procedurile tehnice de execuție stipulate de HG nr. 766/1997, cuprind informații în plus față de metodologiile de execuție (la care ofertantul contestator face trimitere în răspunsul la clarificări), și anume: scop, domeniu de aplicare, documente de referință, definiții prescurtări, responsabilități, înregistrări și sunt

însoțite de fișa de evidență a edițiilor sau reviziilor, lista de difuzare/retragere și lista cu modificările efectuate în procedură.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că autoarea contestației, contrar prevederilor documentației de atribuire prin care s-a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție **pentru toate obiectele și categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea prezentului obiectiv de investiții**, a prezentat, la pag. 549 – 550 ale propunerii tehnice, Lista procedurilor pe care le-a considerat „reprezentative în realizarea lucrărilor de fac obiectul prezentului contract”, și procedurile tehnice de execuție indicate în listă, printre acestea neregăsindu-se și procedurile tehnice de execuție aferente substratului din balast, instalațiilor electrice și instalațiilor sanitare care să respecte specificațiile tehnice menționate în cadrul caietelor de sarcini, atât partea scrisă cât și în partea desenată.

Față de această situație, în condițiile în care ofertantul contestator nu a putut indica prin răspunsul la clarificări unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție aferente substratului din balast, instalațiilor electrice și instalațiilor sanitare și având în vedere faptul că acesta nici nu a transmis, ca urmare a solicitării exprese a comisiei de evaluare, cuantificarea teoretică în valoare monetară a celor 3 tipuri de lucrări, conform prețurilor utilizate în cadrul propunerii financiare, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatoare.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul, constată că în prezenta procedură de atribuire, contestatoarea a întocmit propunerea tehnică într-o manieră superficială, această situație fiind imputabilă exclusiv acesteia, iar acceptarea punctului de vedere al societății ... ar conduce la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, solicitările de clarificări formulate de Comisia de evaluare și răspunsurile contestatoarei la acestea, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Prin urmare, reținând corectitudinea constatărilor membrilor Comisiei de evaluare privind caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la

respingerea ofertei depusă de ..., deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 52 pagini.