

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată convențional prin av...., cu sediul ales pentru..... nr...., ap....., împotriva raportului procedurii de atribuire având nr.... și a... privind rezultatul acesteia, având nr...., în ceea ce privește lotul 3, documente emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., județul Iași în cadrul licitației deschise derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« a. *Anularea parțială a Raportului procedurii și... procedurii nr.... și respectiv A3554/... și*

b. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul... și respingerea acesteia ca inacceptabilă/neconformă».

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) din CPC..., cu sediul în Mun....., etaj..., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., a solicitat Consiliului:

„1) Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante IAȘI pentru LOTUL 3;

2) Respingerea contestației formulate de către ofertantul.... ca nefondată, pentru LOTUL 3;

3) Menținerea Raportului procedurii A3553/... și a... procedurii nr...., precum și a actelor subsecvente/conexe emise în baza acestora, ca temeinice și legale, pentru LOTUL 3.”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire având nr.... și a... privind rezultatul acesteia, având nr...., în ceea ce privește lotul 3, documente emise de, solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../00177]....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../00178]....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada... punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

În probațiune, cu titlu de jurisprudență relevantă, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis, în copie, Decizia nr. 3045/C6/... din data de....

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) din CPC..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „Document: [CN1.../00180]... cerere interventie dosar nr.... (...)....pdf”,

postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În drept, intervenientul a invocat prevederile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada... cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în quantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., *elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.....* Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a procedurii este de....

Contestația vizează lotul 3, denumit *„Servicii de colectare, transport și eliminare deseuri chimice din sau continuând substanțe periculoase...06*”,* având valoarea de..., pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul *„Prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractată a evaluat și declarat ca fiind admisibilă, conformă și, în cele din urmă, câștigătoare, oferta aparținând..., pe care contestatorul o consideră ca fiind „...” sub mai multe aspecte.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., prin care **sprijină, pe fond**, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, și dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de..., **sub identificatorul** *„Document: [CN1.../00177]....pdf”*, contestația formulată

de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește, în esență, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite în **principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată** și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul

de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

Pe fondul cauzei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele prevederi legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art...., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”.**

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare și o serie de prevederi ale caietului de sarcini, ce vor fi invocate în cele ce urmează, când se vor analiza, în mod punctual, criticile formulate de contestator.

Sub acest aspect, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cele ce vor fi invocate în cele ce urmează, **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile**

legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu stricte criteriiile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:....., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:....., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu stricte criteriiile pe care ea însăși le-a stabilit**”.

Astfel, în ceea ce privește **prima dintre cele 3 critici formulate**, respectiv cea prin care **contestatorul consideră că oferta prezentată de... ar fi trebuit să fie exclusă din procedura de atribuire, în temeiul prevederilor art.... alin. (1) lit. c)** raportate la cele ale art.... alin. (3) din Legea nr. 98/2016... ofertantul **a fost sancționat, prin Decizia Consiliului Concurenței nr...., pentru încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel, Consiliul constată că, astfel** cum rezultă fără echivoc de pe portalul instanțelor de judecată, secțiunea informații dosar, executarea actului administrativ **invocat de contestator ca fiind generator al clamatei necesități de excludere din procedură a ofertantului..., anume Decizia Consiliului Concurenței nr...., a fost suspendată până la soluționarea acțiunii privind anularea acesteia, dispoziție judecătorească ce este investită, de jure,** cu caracter executoriu, potrivit celor cuprinse în Hotărârea nr. 1315 din data de..., pronunțată de... în cadrul dosarului nr....

Mai mult decât atât, astfel cum rezultă din informațiile existente pe același portal al Curții de Apel..., Consiliul constată că **Hotărârea nr. 1315 din data de... nu a fost atacată cu recurs, astfel devenind definitivă, iar acțiunea privind anularea Deciziei Consiliului Concurenței nr.... se află pe rolul aceleiași instanțe judecătorești, face obiectul dosarului nr.... și are termenul de judecată stabilit pentru data de..., relevante în acest sens fiind informațiile** existente pe portalul instanțelor și în Certificatul de grefă depus de intervenient, emis de..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, la data de....

Ca atare, reținând că, în prezent, **este dispusă măsura suspendării executării Deciziei Consiliului Concurenței nr...., Consiliul constată că respectivul act administrativ este „golit” temporar de efectele sale juridice, astfel că,** raportat la obiectul criticii în analiză, lipsește incidența prevederilor art.... alin. (1) lit. c) coroborate cu la cele ale art.... alin. (3) din Legea nr. 98/2016, invocate de contestator, motiv pentru care se impune respingerea criticii formulată sub acest aspect.

Referitor la **cea de-a doua critică**, anume cea prin care contestatorul reclamă, pe de-o parte, faptul că... ar fi depus o

propunere tehnică cu caracter general, în care nu este evidențiat modul de eliminare a deșeurilor având codul....06*, iar, pe de altă parte, că respectivul ofertant nu ar fi menționat în cadrul propunerii tehnice metoda de eliminare a deșeurilor cuprinse în lotul 3 și, totodată, nu ar fi „prezentat un comentariu articol cu articol al elementelor continute in caietul de sarcini a specificatiilor tehnice”, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile invocate chiar de către contestator, potrivit cărora:

„... Propunerea tehnică **trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini**, în acest sens, ofertantul având **obligatia de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini**.

(...) În acest scop, propunerea tehnică va conține **un comentariu, articol cu articol al elementelor conținute în caietul de sarcini, inclusiv specificațiilor tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective**.

(...) **Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general.**”.

Astfel, în ceea ce privește obiecția potrivit căreia... ar fi depus o propunere tehnică cu caracter **general, în care nu este evidențiat modul de eliminare a deșeurilor având codul....06*, coroborând informațiile existente în documentul intitulat „Propunere tehnica +.... Cardio...-semnat” - pag. 14-16, referitoare la „INCINERAREA, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.) (...)”, cu cele existente în cuprinsul... de... nr...., în baza căreia ofertantul... este autorizat să incinereze (elimine), printre altele, și „...* chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase”, **Consiliul constată că argumentația contestatorului este contrazisă de elementele concrete existente în cuprinsul propunerii tehnice depusă de ofertantul vizat, precum și în documentele doveditoare anexate acesteia, anterior evocate, astfel că obiecția formulată nu se confirmă.****

Pe cale de consecință, constatând că... a evidențiat în propunerea sa tehnică modul de eliminare a deșeurilor având codul....06*, prin procedeul incinerării acestora, Consiliul va proceda la respingerea obiecției formulată sub acest aspect.

Consiliul va îndepărta și afirmația potrivit căreia... nu ar fi **menționat în cadrul propunerii tehnice metoda de eliminare a deșeurilor cuprinse în lotul 3. Astfel, excluzând din analiză situația deșeurilor a căror eliminare prin incinerare a fost analizată anterior**, Consiliul constată că și această obiecție este una nefondată, întrucât, astfel cum rezultă din cele detaliate în documentul intitulat „Propunere tehnica +.... Cardio...-semnat” - pag. 13-14... dispune de două stații de eliminare a deșeurilor medicale periculoase prin metoda tratării prin decontaminare **termică la temperaturi scăzute (Iași și Jilava), respectiv ofertant** menționând, totodată, faptul că **deșeurile medicale periculoase care vor fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeurile infecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare**.

Așadar, constatând că și această obiecție nu se confirmă, Consiliul va proceda la respingerea ei.

Consiliul constată că și afirmația prin care contestatorul reclamă că ofertantul vizat nu ar fi **„prezentat un comentariu articol cu articol al elementelor continute in caietul de sarcini a specificatiilor tehnice”** este contrazisă de elementele concrete ale propunerii tehnice criticată. Astfel, din analiza documentului intitulat **„1.... - LOT 3-semnat”, Consiliul reține că... a efectuat o analiză punctuală, articol cu articol, prin trecerea în revistă a caracteristicilor/cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, a corespondenței acestora cu elementele oferite prin**

propunerea tehnică, inclusiv cu indicarea numărului de pagină din propunerea tehnică unde se regăsește caracteristica/cerința în cadrul fișelor tehnice/documentației din partea producătorului.

Ca atare, având în vedere considerentele anterior expuse, care demonstrează lipsa de temeinicie a argumentației oferită de contestator, Consiliul va respinge și această obiecție.

În final, **în ceea ce privește ultima critică din contestație**, anume cea prin care contestatorul reclamă faptul că ofertantul... nu ar fi prezentat „*certificatul/diploma/atestatul profesional care sa demonstreze existența în componenta personalului angajat a unei persoane instruita in domeniul managementului deseurilor, inclusiv in domeniul substantelor periculoase asa cum a fost impus de autoritatea contractanta prin prevederile Caietului de sarcini*” - „... de...”, **asa cum și contestatorul** a menționat în acțiunea sa, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile cuprinse la secțiunea D. Alte obligatii ale prestatorului din caietul de sarcini, potrivit cărora: „- prestatorul care va **presta servicii colectare, transport si incinerare a deseurilor medicale periculoase, va avea in componenta personalul necesar care sa asigure continuitatea acestor activitati (... SSM - conform art 8 din Legea 319/2006... de... (...);** ”.

Sub acest aspect, astfel cum se desprinde din documentul intitulat „*Propunere tehnica +.... Cardio...-semnat*”, Consiliul constată că... a întreprins următoarele măsuri:

- a desemnat în funcția de „... si gestionarea Deseurilor in cadrul Sistemului de...”, pentru stația..., pe domnul..., pentru care a atașat Certificatul de absolvire nr.... (nr....), care **atestă faptul** că respectivul a absolvit programul de inițiere/perfecționare/specializare în domeniul... de... - cod COR....

Totodată, pentru acesta a fost atașat și Certificatul de absolvire nr.... (nr....), care atestă faptul că respectivul a absolvit și programul de perfecționare în domeniul Specialist în... - cod **COR....**

- a desemnat în funcția de „... si gestionarea Deseurilor in cadrul Sistemului de...”, pentru stația Iași, pe doamna..., pentru care a atașat Certificatul de absolvire nr. 255/... /...), **care atestă** faptul că respectiva a absolvit programul de specializare în domeniul... de... - cod COR....

În aceste condiții, reținând că pentru cei doi **responsabili de... anterior** menționați au fost prezentate documentele care dovedesc nivelul lor de calificare, anume **exact acela solicitat în mod expres prin prevederile caietului de sarcini anterior rubricate, -... de..., Consiliul apreciază** ca fiind nefondată și această din urmă critică, drept pentru care o va și respinge.

Pe cale de consecință, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a raportului procedurii nr.... și a... acesteia, având nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând..., dar și de obligare a autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei,..... în 5 (cinci) exemplare originale, conține ...
(...) pagini