

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... - SC ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, formulată împotriva raportului procedurii nr. 8938/18.09.2023 și a adresei nr. 8957/18.09.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Achiziție servicii de proiectare, asistenta tehnica si executie lucrari a obiectivului de investiții „Modernizare drumuri de interes local în ..., județul Vrancea - Lot nr. 1”»*, cod CPV: 45233120-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„(i) Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 8957/18.09.2023, a Raportului procedurii nr. 8938/18.09.2023, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente, în privința (a) declarării ca inacceptabilă a ofertei subscrisei în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și (b) în privința desemnării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... - ... - ...;

(ii) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta asocierii SC ...-SC ... și a ofertei asocierii ... - ... - ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea atât a ofertei noastre, cât și a ofertei asocierii ... - ... - ..., potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare a ofertei noastre;

(iii) Obligarea autorității contractante să ne achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... - SC ..., a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 8938/18.09.2023 și a adresei nr. 8957/18.09.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu preliminar, invocând prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, petenta susține că nu solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului prezentei cauze. De asemenea, aceasta semnalează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca urmare a considerării răspunsului nr. 798/10.08.2023 la solicitarea de clarificări nr. 7696/09.08.2023 ca fiind neconcludent. În acest sens, petenta redă conținutul punctului 1 din solicitarea de clarificări nr. 7696/09.08.2023, precum și răspunsul oferit cu privire la această solicitare, și subliniază că, deși graficul depus de Asocieră la paginile 81-84 din propunerea tehnică respectă fidel cerințele Secțiunii 3 din *Formularul-cadru Propunere tehnică proiectare*, în răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat și faptul că în propunerea tehnică se găseau și informații suplimentare, astfel încât, și dacă s-ar considera, ipotetic, că vreo informație lipsește din grafic, aceasta se regăsește detaliată la paginile 21-36 și la paginile 47-62 din propunerea tehnică pentru proiectare.

În ciuda acestui fapt, petenta este de părere că autoritatea contractantă a reținut „*în mod vădit abuziv, cu încălcarea flagrantă a cerințelor exprese ale Secțiunii 3 din Formularul-cadru Propunere tehnică proiectare*” că (i) informațiile solicitate nu ar fi trebuit să fie indicate în coloanele planului (graficului) de lucru, (ii) că ar lipsi o alocare cantitativă și o detaliere exactă, precum și că (iii) drumul critic întocmit de Asocieră pentru activitatea de proiectare nu ar respecta cerințele.

În plus, aceasta menționează și faptul că, din analiza pct. 2 din adresa de solicitare de clarificări nr. 7696/09.08.2023, rezultă că autoritatea contractantă are o înțelegere defectuoasă a duratei contractului, prevăzută la Secțiunea II.2.7 din fișa de date, autoritatea contractantă considerând eronat că durata contractului inclusă în oferta tehnică nu ar trebui să includă perioadele de lucru pe timp friguros și că durata contractului prevăzută la Secțiunea II.2.7 din fișa de date nu ar fi o durată maximă. În acest context, Asocieră contestatoare este de părere că există o suspiciune rezonabilă că durata contractului inclusă în oferta tehnică (în special în Graficul Gantt) depusă de ofertantul câștigător depășește termenul maxim de 14 luni prevăzut în Secțiunea II.2.7 din fișa de date.

2. Subliniind nelegalitatea respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale, Asocieră contestatoare susține că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 9857/18.09.2023 i-a fost adus la cunoștință faptul că i s-a respins oferta, aceasta fiind considerată inacceptabilă, pentru un pretins caracter neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări. Aceasta menționează că niciunul din motive invocate de autoritatea contractantă nu este întemeiat, concluzia privind neconcordanța semnalată fiind una abuzivă, și, totodată, afirmă următoarele:

(i) Contrar prevederilor exprese ale propriei sale documentații de atribuire, autoritatea contractantă a reținut că alocarea de resurse umane/materiale/echipamente pentru activități nu ar fi trebuit să fie cuprinsă în coloanele planului (graficului). În acest sens, petenta redă considerentele reținute de autoritatea contractantă ca fiind un prim motiv al respingerii ofertei Asocierii și precizează că, deși încă din răspuns se pot confirma constatările comisiei de evaluare privind prezentarea unui grafic ce nu este întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și doar prezentarea în coloane a resurselor ce

trebuiau alocate pe zile/expert/activitate/rezultat, nicidecum în coloane, comisia de evaluare a procedat la reverificarea graficului prezentat la paginile 81-84 și a făcut aceeași constatare ca și la momentul evaluării inițiale, respectiv prezentarea unui grafic ce nu este întocmit conform cerinței. Prin urmare, petenta susține că, în interpretarea comisiei de evaluare, informațiile privitoare la alocarea de „Resurse umane/materiale/echipamente” pe „zile/expert/activitate/rezultat - după caz” nu ar fi trebuit să fie făcută în coloanele graficului (planului). Interpretarea autorității contractante încalcă propriile sale cerințe, expres indicate în Secțiunea 3 a *Formularului Propunere tehnică proiectare*. În acest sens, Asocierea contestatoare redă conținutul respectivelor cerințe.

Prin urmare, Planul, în integralitatea lui, inclusiv informațiile privitoare la alocarea resurselor, trebuia să fie întocmit utilizând un software de planificare „inclusiv Excel”. Însă software-ul Excel are ca funcție de bază întocmirea tabelelor. Așadar, petenta subliniază că planul, în integralitatea sa, putea fi întocmit în formă tabelară, astfel cum a procedat Asocierea. În consecință, aceasta conchide asupra faptului că „*respingerea ofertei noastre pe baza acestui motiv este vădit abuzivă, înfrângând flagrant solicitarea expresă a documentației de atribuire*”.

(ii) Autoritatea contractantă a reținut în mod netemeinic faptul că planul depus de Asociere nu ar conține o alocare cantitativă și o detaliere exactă a resurselor.

La pagina 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă reține, în mod abuziv, că Asocierea ar fi făcut o „*simplă prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă*” și că astfel planul întocmit nu ar îndeplini cerințele.

Însă, compararea prevederilor Secțiunii 3 din *Formularul-cadru Propunere tehnică proiectare*, cu planul întocmit și depus de Asociere relevă faptul că acesta respectă cu fidelitate cerințele, contrar celor reținute de autoritatea contractantă. În acest sens, petenta redă prevederile referitoare la ce anume trebuie să includă planul aflat în analiză.

În planul întocmit, Asocierea a indicat în mod clar și detaliat toate cerințele evocate mai sus, alocarea rezultând din intersecția rândurilor aferente fiecărei activități și sub-activități cu coloanele care cuprind informațiile referitoare la resurse umane, resurse tehnice, rezultat obținut, precum și la coloanele privitoare la zilele celor două luni alocate proiectării.

Cât privește așa-zisa „*alocare cantitativă*”, despre care autoritatea contractantă susține că ar lipsi, petenta este de părere că se observă, pe o parte, că aspectul reținut este nereal (Asocierea indicând clar, nominal,

resursele umane și indicând, de asemenea, efectiv, echipamentele care vor fi folosite), dar și nefondat, pentru că nu se solicită în cerințe indicarea unui număr minim de echipamente. În orice caz, precizează petenta, informațiile privitoare la echipamente puteau fi întregite cu înscrisurile de la paginile 90-113 din propunerea tehnică, unde sunt depuse „*Documentele care atestă proprietatea resurselor tehnice*”.

(iii) De asemenea, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a reținut faptul că drumul critic al activității de proiectare, inclus în planul depus de Asocieri, nu ar fi corespunzător cerințelor. În acest sens,

petenta redă motivarea reținută de autoritatea contractantă cu privire la cerința de identificare a drumului critic și subliniază că în prevederile Secțiunii IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date se indică expres că «*Pentru partea de servicii proiectare și asistența tehnică Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare și asistența tehnică conform formularului "Propunere tehnică Proiectare" și a datelor cuprinse în DALI (parte scrisă, parte desenată)*». Totodată, aceasta menționează că celelalte cerințe ale Secțiunii IV.4.1 din fișa de date (punctele 1-15) sunt aferente propunerii tehnice pentru partea de executare de lucrări.

Astfel, prin Secțiunea 3 din *Formularul-cadru Propunere tehnică proiectare* se solicită în mod expres ca ofertanții să indice în plan toate activitățile și sub-activitățile și să identifice drumul critic, conform cerințelor de la lit. b) a respectivei Secțiuni.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, Asocieria contestatoare consideră că drumul critic ce l-a identificat respectă cerința de a fi o diagramă separată (aceasta fiind identificată printr-o succesiune de săgeți distincte de căsuțele aferente activităților, dar aflată în corelare cu acestea), cerința de a include toate activitățile care fac parte din drumul critic (pentru proiectare, toate activitățile, chiar și cele care se desfășoară în paralel, sunt parte a drumului critic pentru că neefectuarea uneia dintre aceste activități sau sub-activități împiedică începerea activităților următoare), dar și cerința expresă a Secțiunii 3 din Formularul-cadru, anume aceea de a cuprinde în plan cel puțin activitățile enumerate la lit. e) și de a identifica, pe același plan, drumul critic.

Prin urmare, Asocieria susține că a cuprins în Plan toate activitățile și sub-activitățile cerute de lit. e) a Secțiunii 3 și a identificat drumul critic, reprezentând acea succesiune de activități aflate în dependență tehnică și cronologică una față de cealaltă, drum care pornește de la prima sub-activitate (cea indicată în rândul 1), urmează activitățile care se prestează succesiv (spre exemplu cele de la rândurile 1-6), luând, însă, în considerare și activitățile care se desfășoară în paralel (spre exemplu cele de la rândurile 7-13), finalizându-se în ultima zi a celei din urmă sub-activități (cea de la rândul 21) care este inclusă în cele două luni alocate proiectării (rândurile 22 și 23 fiind doar precizări, nu sub-activități propriu-zise).

Mai mult, precizează petenta, la finalul planului tabelar este și o legendă - care indică faptul că săgețile reprezintă drumul critic.

În aceste condiții, în opinia Asocierii contestatoare, este vădit nelegală respingerea ofertei sale „pentru pretinse nerespectări ale unor interpretări obscure făcute de autoritatea contractă doar în textul

comunicării rezultatului, nu în vreun înscris parte a documentației de atribuire, fiind încălcat flagrant principiul transparenței”.

3. Subliniind nelegalitatea declarării ca admisibilă a ofertei depuse de Asocieria ... - ... - ..., petenta învederează următoarele argumente:

În prealabil, admiterea criticilor care privesc nelegala respingere a ofertei Asocierii este suficientă pentru a atrage reevaluarea acesteia și evaluarea din punct de vedere financiar a tuturor ofertelor admisibile.

Cu toate acestea, având în vedere că există indicii temeinice pentru a susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește prevederile

documentației de atribuire din perspectiva duratei maxime a contractului, precum și faptul că Asocierea are interesul procesual de a determina reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei câștigătoare și, eventual, respingerea ei încă din această fază, este necesară învestirea Consiliului și cu prezentul capăt al contestației, vizând declararea ca admisibilă a ofertei depuse de Asocierea ... - ... -

Din analiza solicitării de clarificări nr. 7696/09.08.2023, rezultă că autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că durata contractului inclusă în oferta tehnică nu ar trebui să includă perioadele de lucru pe timp friguros și că durata contractului prevăzută la Secțiunea II.2.7 din fișa de date nu ar fi o durată maximă.

Având în vedere că nu există vreo dovadă că ofertei câștigătoare i-ar fi fost solicitată vreo clarificare similară, Asocierea contestatoare este de părere că aceasta satisfăcea interpretarea eronată a autorității contractante referitoare la durata contractului. În această lumină, petenta declară că *„există o suspiciune rezonabilă, bazate pe argumente și documente (dar care nu poate fi certificată direct de subscrisa din pricina lipsei accesului la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, însă care poate fi verificată de Consiliu, după ce i se va transmite dosarul achiziției publice), că durata contractului inclusă în oferta tehnică (în special în graficul Gantt) depusă de ofertantul câștigător depășește termenul maxim de 14 luni prevăzut în Secțiunea II.2.7 din Fișa de date”*.

Având în vedere aceste argumente, Asocierea contestatoare solicită verificarea propunerii tehnice a ofertei câștigătoare (în special graficul Gantt al lucrării), iar dacă din această verificare va rezulta că în oferta tehnică este inclusă o durată de executare a lucrărilor (incluzând proiectarea, execuția efectivă și perioadele de timp friguros sau alte perioade de suspendare) care depășește durata maximă a contractului, de 14 luni, petenta solicită și admiterea acestui capăt al contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei declarată câștigătoare.

În concluzie, petenta solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 9859/02.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care, cu titlu preliminar, amintește solicitările formulate în petitul contestației, invocă și redă prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și un

extras din considerentele reținute în Decizia nr. ... și, față de aspectele deduse judecății Consiliului, afirmă următoarele:

Evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat prin raportare la documentația de atribuire definitiv rămasă, cât și la răspunsul consolidat oferit ofertanților participanți. După momentul „*definitivării*” prevederilor documentației de atribuire, ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor așa cum acestea au rămas valabile și opozabile atât autorității contractante, cât și acestuia, nefiind permise interpretări diferite despre modul în care trebuie îndeplinite/înțelese sau nu o serie de cerințe ale

acesteia, ofertanții suportând riscul transmiterii incomplete/incorecte a ofertei depuse.

1. Cu privire la prima critica cuprinsă în contestație, respectiv față de declararea ca inacceptabil a răspunsului oferit la solicitarea privind prezentarea alocării de resurse umane/materiale/echipamente pe zile/expert/activitate/rezultat la nivelul graficului de proiectare (conform formularului separat de propunere tehnică de proiectare) și a drumului critic aferent, autoritatea contractantă redă cuprinsul celor cerute petentei prin solicitarea de clarificări, precum și răspunsul oferit de Asociere la respectiva solicitare și susține că, în urma reverificării paginilor indicate în răspuns, comisia de evaluare a constatat cele ce au fost constatate și la momentul evaluării inițiale.

Astfel, în ceea ce privește primul punct al solicitării de clarificări transmise, referitor la partea de servicii de proiectare și asistență tehnică, comisia de evaluare a solicitat să se indice unde anume la nivelul graficului a fost prezentată alocarea de resurse umane/materiale/echipamente pe zile/expert/activitate/rezultat, precum și să se indice unde anume în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare poate fi regăsit drumul critic aferent serviciilor de proiectare, punct al solicitării pentru care Asocierea contestatoare a răspuns după cum urmează: *„în Graficul fizic de realizare a investiției, de la pagina 81 la pagina 84, prezentat în propunerea noastră tehnică pentru partea de proiectare și asistență tehnică, toți specialiștii înscriși în coloana nr. 3 Resurse umane, utilizează integral echipamentele specificate în coloana nr. 4 Resurse tehnice în timpul evidențiat în Gafic, pentru Luna 1 și Luna 2, alocate activitatilor din coloana nr. 2 Activitati/subactivitatati. De asemenea în coloana nr. 5 este prezentat Rezultatul obținut. Modalitatea de desfășurare în amănunt a acestor activități a fost detaliată de la pagina 21 la pagina 36, în Descrierea metodologiei de lucru și de asemenea de la pagina 47 la pagina 62 din Propunerea tehnică proiectare. Drumul critic este evidențiat în cadrul Graficului fizic de realizare a investiției, de la pagina 81 la pagina 84, prin săgețile de culoare roșie, accentuează succesiunea de activități care vor fi realizate și demonstrează că întregul proiect va fi terminat conform programului prestabilit. Considerăm că solicitarea d-voastră nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 134 alineat 1 coroborat cu alineat 4 din HG 395/2016 întrucât în documentația de atribuire nu ați impus un model de grafic de realizare a contractului pentru partea de proiectare. De asemenea, considerăm că răspunsul nostru este concludent, deoarece în cazul de față sunt aplicabile prevederile art 134, al. (7), lit a) din HG 395/2016, în sensul că informațiile solicitate se regăsesc în integralitate în conținutul ofertei: atât resursele tehnice, cât și resursele umane au fost alocate tuturor activităților incluse în graficul prezentat, fiind vorba doar*

despre un viciu de formă. Astfel, prin răspunsul nostru am indicat unde se regăsesc informațiile solicitate, nu am modificat oferta inițială și nu am oferit informații noi, necuprinse în oferta inițială".

Autoritatea contractantă consideră că este neconcludent răspunsul oferit de petentă pentru acest punct al solicitării, întrucât:

Primul aspect solicitat prin adresa transmisă a fost acela al indicării aspectelor privind prezentarea alocării de resurse umane/ materiale/ echipamente pe zile/expert/activitate/rezultat, solicitare pentru care Asocieria contestatoare a indicat următoarele: „În Graficul fizic de

realizare a investiției, de la pagina 81 la pagina 84, prezentat în propunerea noastră tehnică pentru partea de proiectare și asistență tehnică, toți specialiștii înscriși în coloana nr. 3 Resurse umane, utilizează integral echipamentele specificate în coloana nr. 4 Resurse tehnice în timpul evidențiat în Gafic, pentru Luna 1 și Luna 2, alocate activitatilor din coloana nr. 2 Activitati/subactivități. De asemenea în coloana nr. 5 este prezentat Rezultatul obținut. Modalitatea de desfășurare în amănunt a acestor activități a fost detaliată de la pagina 21 la pagina 36, în Descrierea metodologiei de lucru și de asemenea de la pagina 47 la pagina 62 din Propunerea tehnică proiectare".

Deși încă din răspunsul oferit se pot confirma constatările comisiei de evaluare privind prezentarea unui grafic ce nu este întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ci prin prezentarea în coloane a resurselor ce trebuiau alocate pe zile/ expert/ activitate/ rezultat, comisia de evaluare a procedat la reverificarea graficului prezentat la paginile 81-84 și a constatat, ca și la momentul evaluării inițiale, neîntocmirea graficului în conformitate cu cerința incidentă.

Referitor la mențiunea petentei, anume aceea că „*Modalitatea de desfășurare în amănunt a acestor activități a fost detaliată de la pagina 21 la pagina 36, în Descrierea metodologiei de lucru și de asemenea de la pagina 47 la pagina 62 din Propunerea tehnică proiectare*”, autoritatea contractantă este de părere că cerința ce face obiectul solicitării de clarificări privește graficul pentru proiectare, respectiv modul de întocmire a acestuia și nu descrierea detaliată a metodologiei de lucru, informații ce se regăsesc la paginile menționate în răspuns.

Practic, prin trimiterea către pagini unde nu se regăsesc detaliile solicitate, Asocierea contestatoare confirmă constatările comisiei de evaluare privind prezentarea unui grafic ce nu este întocmit în conformitate cu cerința fișei de date, a unui grafic în cadrul căruia nu a fost evidențiată alocarea de resurse umane/materiale/echipamente pe zile/expert/activitate/rezultat.

Organizatoarea procedurii de atribuire susține că simpla prezentare a graficului fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă nu este de natură a îndeplini cerința fișei de date. Întocmirea unui grafic necorespunzător nu poate duce decât la declararea unei oferte ca inacceptabilă, ofertantul asumându-și culpa întocmirii acestuia. Mai mult decât atât, afirmația petentei, anume aceea potrivit căreia „*Considerăm că solicitarea d-voastră nu îndeplinește condițiile prevăzute de art 134 alineat 1 coroborat cu alineat 4 din HG 395/2016 întrucât în documentația de atribuire nu ați impus un model de grafic de realizare a contractului pentru partea de proiectare*”, este una eronată, în acest sens, cerința specifică regăsindu-se la punctul 3 de la pagina 13 din formularul de propunere tehnică de proiectare.

Așadar, conchide instituția organizatoare a procedurii de atribuire, avându-se în vedere faptul că nici în urma acestui răspuns nu a fost identificată alocarea de resurse umane/materiale/echipamente alocate activităților pe zile/ expert/ activitate/ rezultat, s-a constatat că acesta este neconcludent.

Un alt aspect solicitat prin adresa transmisă a fost acela al indicării drumului critic aferent serviciilor de proiectare, aspect pentru care ofertantul a afirmat că *„Drumul critic este evidențiat în cadrul Graficului fizic de realizare a investiției, de la pagina 81 la pagina 84, prin săgețile*

de culoare roșie, accentuează succesiunea de activități care vor fi realizate și demonstrează că întregul proiect va fi terminat conform programului prestabilit", detaliu despre care autoritatea contractantă declară că certifică constatările comisiei de evaluare privind lipsa drumului critic din cadrul propunerii tehnice pentru proiectare. În acest sens, instituția precizează că drumul critic se prezintă ca o diagramă separată și în concordanță cu graficul serviciilor de proiectare, care trebuie să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului. Astfel, evidențierea drumului critic prin săgeți roșii nu îndeplinește cerința privind prezentarea drumului critic.

2. Referitor la cea de-a doua critică semnalată în contestație, respectiv la solicitarea prin care Consiliul să analizeze presupuse bănueli ale petentei, pe care aceasta le putea clarifica cu ușurință printr-o cerere de studiere a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă este de părere că respectiva solicitare *„nu poate face obiectul unei contestații, care printr- altele trebuie a fi motivată atât în drept dar mai ales în fapt”*. Astfel, organizatoarea procedurii de atribuire menționează că neutilizarea căii de solicitare a studierii dosarului achiziției publice nu se poate transpune într- un capăt de cerere prin care Consiliului să îi fie cerut să se pronunțe pe ceva ce nu poate fi argumentat de către contestator prin capătul inițial de cerere.

În concluzie, ... solicită să se constate caracterul neconform al ofertei depuse de ... și respingerea contestației, cu consecința menținerii actelor atacate.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocieria contestatoare a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care a solicitat înlăturarea apărărilor acesteia și admiterea contestației, sens în care, adițional celor deja declarate în contestație, a afirmat următoarele:

Din analiza punctului de vedere depus, se observă că acesta conține:

(a) O argumentație generală, potrivit căreia ofertanții trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire;

(b) Cu privire la primele două critici invocate de Asocierie, autoritatea contractantă citează din solicitarea de clarificări, din răspunsul Asocierii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fără a aduce un contraargument concret și concludent față de criticile învederate;

(c) În ceea ce privește ce de-a treia critică invocată (vizând aspectele privitoare la drumul critic al activității de proiectare), autoritatea contractantă nu pare să facă vreo referire;

(d) Singura critică cu privire la care autoritatea contractantă aduce contraargumente concrete („*însă doar susțineri de natură procedurală, și acelea nefondate*”) este cea referitoare la neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a cerințelor documentației de atribuire din perspectiva duratei maxime a contractului.

În ceea ce privește susținerea generală potrivit căreia ofertanții trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire, aceasta este adevărată, iar faptul că oferta Asocierii îndeplinește cerințele este ideea centrală a contestației.

Autoritatea contractantă omite, însă, un aspect, anume faptul că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii nu doar pentru ofertanți, ci și pentru ea însăși. Odată publicate și definitive cerințele, autoritatea contractantă nu are libertatea nici de a devia de la ele, nici de a le interpreta discreționar. În acest sens, petenta face trimitere la argumentele prezentate pe larg în contestație și susține că autoritatea contractantă nu aduce apărări prin care criticile să fie combătute. Cât privește susținerea că drumul critic al activității de proiectare nu ar fi corespunzător cerințelor, petenta este de părere că aceasta este una netemeinică, iar prin punctul de vedere depus nici măcar nu se abordează această critică.

Autoritatea contractantă susține că prin contestație se solicită Consiliului *„să analizeze presupuse bănuieli ale ofertantului pe care le putea clarifica cu ușurință printr-o cerere înaintată autorității contractante de acces la dosarul procedurii unde să poată verifica toate documentele întocmite în cauză, procese verbale, etc.”*. Această susținere este inexactă din punct de vedere procedural, iar pe fond este făcută și cu rea-credință.

Astfel, Asocierea a investit Consiliul cu o critică concretă, vizând modalitate eronată de raportare a autorității contractante la cerința Secțiunii II.2.7 din fișa de date referitoare la durata contractului, în privința ofertei câștigătoare.

Având în vedere faptul că Asocierea nu are acces la oferta tehnică depusă de ofertanta câștigătoare, aceasta nu poate afirma cu certitudine că aspectul criticat este întemeiat în fapt, însă verificarea temeiniciei acestei susțineri, prin raportare la probe, este apanajul Consiliului. Odată investit cu o astfel de critică, Consiliul este ținut să verifice dacă aspectul invocat este sau nu întemeiat în fapt, respectiv dacă oferta câștigătoare propune o durată a lucrărilor care să depășească durata de 14 luni a contractului.

Cât privește afirmația referitoare la accesul la documentele întocmite în cauză, petenta este de părere că aceasta este făcută cu rea-credință, întrucât autoritatea contractantă cunoaște că aspectul invocat poate fi verificat într-un document la care Asocierea nu are acces, cât timp ofertantul câștigător a indicat în mod expres că oferta sa tehnică, în integralitatea ei, și chiar răspunsul la solicitările de clarificări sunt confidențiale.

În concluzie, Asocierea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul proces.

Dovada comunicării acestui script către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 20.10.2023, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ..., în cadrul procedurii

organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achizitie servicii de proiectare, asistenta tehnica si executie lucrari a obiectivului de investiții „Modernizare drumuri de interes local în ..., județul Vrancea - Lot nr. 1”*, numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, precum și complexitatea activităților instituționale atribuite completului de soluționare, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în copie, dovada plății cheltuielilor ocazionate de prezentul proces, aferente onorariului apărătorului său ales, respectiv factura seria ... și ordinul de plată nr.

Dovada comunicării acestui script către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Achizitie servicii de proiectare, asistenta tehnica si executie lucrari a obiectivului de investiții „Modernizare drumuri de interes local în ..., județul Vrancea - Lot nr. 1” »*, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 7.956.355,21 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire ales este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, acesta având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... - SC ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant precum și critici referitoare la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, prezentată de asocierea ... - ... -

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei prezentate de Asocierea SC ... - SC ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 8957/18.09.2023, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertei depuse de către societatea dumneavoastră la procedura de achiziție*

publică reglementată, Procedura simplificată online (fără licitație electronică), pentru atribuirea contractului de achiziție publică lucrări (proiectare și execuție), având ca obiect Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții „Modernizare drumuri de interes local în ..., județul Vrancea - Lot nr. 1” - Anunț de participare simplificat ..., oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă.

Oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform următoarelor:

În urma etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice, vă informăm că oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor:

- art. 134, alin (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

„(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Motivele care au stat la baza deciziei:

Răspunsul dumneavoastră nr. 798/10.08.2023 la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa cu numărul nr. 7696/09.08.2023, a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent, precum și inacceptabil, deoarece:

1. În ceea ce privește primul punct al solicitării de clarificări transmise privind partea de servicii de proiectare și asistență tehnică, comisia de evaluare a solicitat indicarea unde la nivelul graficului a fost prezentată alocarea de resurse umane/materiale/echipamente pe zile/expert/activitate/rezultat, precum și indicarea unde în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare poate fi regăsit drumul critic aferent serviciilor de proiectare, punct al solicitării pentru care ați răspuns după cum urmează: „în Graficul fizic de realizare a investiției, de la pagina 81 la pagina 84, prezentat în propunerea noastră tehnică pentru partea de proiectare și asistență tehnică, toți specialiștii înscriși în coloana nr. 3 Resurse umane, utilizează integral echipamentele specificate în coloana nr. 4 Resurse tehnice în timpul evidențiat în Gafic, pentru Luna 1 și Luna 2, alocate activităților din coloana nr. 2 Activități/subactivități. De asemenea în coloana nr. 5 este prezentat Rezultatul obținut. Modalitatea de desfășurare în amănunt a acestor activități a fost detaliată de la pagina 21 la pagina 36, în Descrierea metodologiei de lucru și de asemenea de la pagina 47 la pagina 62 din Propunerea tehnică proiectare. Drumul critic este evidențiat în cadrul Graficului fizic de realizare a investiției, de la pagina 81 la pagina 84, prin săgețile de culoare roșie, accentuează succesiunea de activități care vor fi realizate și demonstrează că întregul proiect va fi terminat conform programului prestabilit. Considerăm că solicitarea d-voastră nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 134 alineat 1 coroborat cu alineat 4 din HG 395/2016 întrucât în documentația de atribuire nu ați impus un model de grafic de realizare a contractului pentru partea de proiectare. De asemenea, considerăm că răspunsul nostru este concludent, deoarece în cazul de față sunt aplicabile prevederile art. 134, al. (7), lit a) din HG 395/2016, în sensul că informațiile solicitate se regăsesc în integralitate în conținutul ofertei: atât resursele tehnice, cât și resursele umane au fost alocate tuturor activităților incluse în graficul prezentat, fiind vorba doar despre un viciu de formă. Astfel, prin răspunsul nostru am indicat unde se

regăsesc informațiile solicitate, nu am modificat oferta inițială și nu am oferit informații noi, necuprinse în oferta inițială."

Analizand răspunsul oferit pentru acest punct al solicitării, comisia de evaluare îl constată neconcludent pentru următoarele considerente:

Astfel, primul aspect solicitat de către comisie prin adresa transmisă a fost indicarea unde la nivelul graficului a fost prezentată alocarea de resurse umane/materiale/echipamente pe zile/expert/activitate/rezultat, solicitare pentru care ați indicat „în Graficul fizic de realizare a investiției, de la pagina 81 la pagina 84, prezentat în propunerea noastră tehnică pentru partea de

proiectare și asistență tehnică, toți specialiștii înscriși în coloana nr. 3 Resurse umane, utilizează integral echipamentele specificate în coloana nr. 4 Resurse tehnice în timpul evidențiat în Gafic, pentru Luna 1 și Luna 2, alocate activitatilor din coloana nr. 2 Activitati/subactivitati. De asemenea în coloana nr. 5 este prezentat Rezultatul obținut. Modalitatea de desfășurare în amănunt a acestor activități a fost detaliată de la pagina 21 la pagina 36, în Descrierea metodologiei de lucru și de asemenea de la pagina 47 la pagina 62 din Propunerea tehnică proiectare."

Deși încă din răspuns se pot confirma constatările comisiei privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare a unui grafic ce nu este întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și doar prezentarea în coloane a resurselor ce trebuiau alocate pe zile/expert/activitate/rezultat, nicidecum în coloane, comisia de evaluare a procedat la reverificarea graficului prezentat la paginile 81-84 și face aceeași constatare ca și la momentul evaluării inițiale, respectiv prezentarea unui grafic ce nu este întocmit conform cerinței.

Referitor la mențiunea cum că „Modalitatea de desfășurare în amănunt a acestor activități a fost detaliată de la pagina 21 la pagina 36, în Descrierea metodologiei de lucru și de asemenea de la pagina 47 la pagina 62 din Propunerea tehnică proiectare", comisia de evaluare ține să precizeze faptul că cerința ce face obiectul solicitării de clarificări privește graficul pentru proiectare, respectiv modul de întocmire a acestuia și nu descrierea detaliată a metodologiei de lucru, informații ce se regăsesc la paginile menționate în răspuns.

Practic prin trimiterea către pagini unde nu se regăsesc detaliile solicitate, confirmați constatările comisiei de evaluare privind prezentarea unui grafic ce nu este întocmit în conformitate cu cerința fișei de date, a unui grafic în cadrul căruia nu a fost evidențiată alocarea de resurse umane/materiale/echipamente alocate activităților zile/expert/activitate/rezultat.

Simpla prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă nu este de natură a îndeplini cerința fișei de date, respectiv Întocmirea unui grafic pe care să se regăsească și alocare cantitativă a resurselor menționate. Întocmirea unui grafic necorespunzător nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, dumneavoastră fiind singurul în culpă în privința întocmirii acestuia, asumându-vă în totalitate posibila neînțelegere a cerinței, neînțelegere ce puteați să o clarificați printr-o solicitare de clarificări.

Așadar, având în vedere faptul că nici în urma răspunsului comisia de evaluare nu a regăsit la nivel de grafic alocarea de resurse umane/materiale/echipamente alocate activităților zile/expert/activitate/rezultat, constată răspunsul neconcludent".

Un alt aspect solicitat prin adresa transmisă, a fost indicarea unde în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare poate fi regăsit drumul critic aferent serviciilor de proiectare, aspect pentru care ați indicat "Drumul critic este evidențiat în cadrul Graficului fizic de realizare a investiției, de la pagina 81 la pagina 84, prin săgețile de culoare roșie, accentuează succesiunea de

activități care vor fi realizate și demonstrează că întregul proiect va fi terminat conform programului prestabilit", detaliu ce confirmă constatările comisiei de evaluare privind lipsa drumului critic din cadrul propunerii tehnice pentru proiectare înaintate.

Comisia de evaluare ține să precizeze faptul că drumul critic se prezintă ca o diagramă separată în concordanță cu graficul serviciilor de proiectare, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului, astfel faptul că la nivelul graficului prezentat ofertantul evidențiază prin săgețile de culoare roșie drumul critic, nu îndeplinește cerința privind

prezentarea drumului critic, astfel în continuare această diagramă fiind constatată lipsa din cadrul propunerii tehnice pentru proiectare.

Astfel, în urma răspunsului oferit, comisia de evaluare în continuare constată lipsa alocării de resurse umane/materiale/echipamente alocate activităților zile/expert/activitate/rezultat și a drumului critic aferent serviciilor de proiectare, drept pentru care constată răspunsul oferit neconcludent.

Întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, dumneavoastră fiind singurul în culpă în privința întocmirii acesteia, asumându-vă în totalitate posibilele neînțelegeri/erori.

Comisia de evaluare constată oferta inacceptabilă conform prevederilor articolului 134, alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție public/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia: (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Astfel în conformitate cu prevederile: - art 134» alin (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de Asocieria ...- ... ca fiind inacceptabilă”.

Astfel, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de Asocieria SC ... - SC ... sunt reprezentate de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de ofertantul în cauză au fost considerate neconcludente în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire referitoare la conținutul Graficului Gantt și la cele referitoare la indicarea drumului critic.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției unde este prevăzut că „Pentru partea de servicii proiectare și asistență tehnică (...) Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame separate CPM (metoda drumului critic) ,Structura WBS (Work Breakdown Structure) și a diagramei PERT Graficul de execuție al lucrării, cu prezentarea următoarelor documente, ca diagrame distincte: - Structura WBS (Work Breakdown Structure) – Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile proiectului - Graficul Gantt al lucrării, elaborat pe zile calendaristice și pe etape și subetape (articol de deviz), realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale,

resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. - Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului. (...) Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va

conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ." și constată că autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul documentației de atribuire modul concret în care ofertanții aveau obligația de a prezenta Graficul Gantt și informațiile pe care acesta se impunea să le cuprindă, precum și faptul că s-a solicitat, în mod expres, ca drumul critic să fie prezentat ca o diagramă separată și în concordanță cu cele indicate în cuprinsul Graficului Gantt, dar care să conțină doar activitățile corespunzătoare drumului critic, fiind precizate, din acest punct de vedere, toate informațiile necesare ofertanților în vederea îndeplinirii cerințelor referitoare la conținutul Graficului Gantt și la cele referitoare la indicarea drumului critic, în concordanță cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, indicând, în mod clar, și sancțiunea în cazul în care Graficul Gantt prezentat de ofertanți nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât prevederile documentației de atribuire anterior citate nu au suportat modificări și nu au fost contestate, acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la

obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat modul de îndeplinire a

cerințelor referitoare la conținutul Graficului Gantt și la cele referitoare la indicarea drumului critic, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de Asocieria SC ... - SC ..., având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că în conformitate cu cerințele prevăzute la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta un Grafic Gantt care să evidențieze, între altele, alocarea cantitativă a resurselor pentru fiecare activitate/subactivitate, pe zile, pentru fiecare expert în parte, precum și rezultatele urmărite și indicarea drumului critic în cadrul unei diagrame separate, în concordanță cu informațiile din cuprinsul Graficului Gantt, dar care să conțină doar activitățile corespunzătoare drumului critic.

Analizând dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în perioada de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis către Asocieria SC ... - SC ... adresa nr. 7696/09.08.2023, prin care a solicitat acestuia să precizeze unde, la nivelul graficului Gantt prezentat, se regăsește alocarea de resurse umane/materiale/echipamente pe zile/expert/activitate/rezultat, precum și unde, unde în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare se regăsește diagrama distinctă cuprinzând drumul critic și activitățile corespunzătoare acestuia, iar prin răspunsul formulat prin adresa nr. 798/10.08.2023, ofertantul în cauză a precizat că *„În Graficul fizic de realizare a investiției, de la pagina 81 la pagina 84, prezentat în propunerea noastră tehnică pentru partea de proiectare și asistență tehnică, toți specialiștii înscriși în coloana nr. 3 Resurse umane, utilizează integral echipamentele specificate în coloana nr. 4 Resurse tehnice în timpul evidențiat în Gafic, pentru Luna 1 și Luna 2, alocate activitatilor din coloana nr. 2 Activitati/subactivitatati. De asemenea în coloana nr. 5 este prezentat Rezultatul obținut. Modalitatea de desfășurare în amănunt a acestor activități a fost detaliată de la pagina 21 la pagina 36, în Descrierea metodologiei de lucru și de asemenea de la pagina 47 la pagina 62 din Propunerea tehnică proiectare. Drumul critic este evidențiat în cadrul Graficului fizic de realizare a investiției, de la pagina 81 la pagina 84, prin săgețile de culoare roșie, accentuează succesiunea de activități care vor fi realizate și demonstrează că întregul proiect va fi terminat conform programului prestabilit. Considerăm că solicitarea d-voastră nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 134 alineat 1 coroborat cu alineat 4 din HG 395/2016 întrucât în documentația de atribuire nu ați impus un model de grafic de realizare a contractului pentru partea de proiectare”*.

Consiliul constată că răspunsul formulat de ofertantul în cauză a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din

data de 05.09.2023, în cuprinsul procesului verbal nr. 8538 încheiat cu această ocazie, fiind consemnate cele comunicate și în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, aceștia apreciind că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de*

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Analizând răspunsul formulat de asocierea în cauză, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că deși prin fișa de date a achiziției s-a precizat, în mod concret, ca ofertanții să prezinte un grafic Gantt din cuprinsul căruia să rezulte activitățile și subactivitățile ce vor fi desfășurate în cadrul contractului și alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport, respectiv indicarea alocării de resurse pe fiecare expert în parte, Asocierea SC ... - SC ... a prezentat, în cadrul coloanelor 2, 3, 4 și 5 din cadrul graficului Gantt, activitățile/subactivitățile ce se vor desfășura, resursele umane, reprezentate de întreaga echipă de proiectare, resursele tehnice pentru fiecare activitate/subactivitate și rezultatul obținut, fără însă a fi prezentată o alocare a resurselor, pe categorii de meserii, respectiv pentru fiecare expert în parte, așa cum s-a solicitat.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a indicat, ca și resurse umane, întreaga echipă de proiectare, incluzând șef proiect, inginer proiectant, inginer geodez, inginer mediu, și verificator și resursele tehnice alocate pentru întreaga echipă, fără a fi particularizate pentru fiecare categorie de meserii, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, fapt ce a determinat pe membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări cu privire la modul de întocmire a graficului Gantt.

Consiliul are în vedere că, indicarea prin răspunsul formulat, a paginilor 81-84 din propunerea tehnică, nu a fost de natură să clarifice faptul că graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care respectivul răspuns a fost considerat neconcludent întrucât nu a furnizat informații care să conducă la concluzia că cerința privind modul de întocmire a graficului Gantt a fost îndeplinită.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare trimiterile făcute de către ofertantul în cauză la conținutul propunerii tehnice unde este prezentată modalitatea de desfășurare a fiecărei activități în parte întrucât solicitarea de clarificări a vizat, în mod exclusiv, conținutul graficului Gantt.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în măsura în care prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar, ca drumul critic să fie evidențiat într-o diagramă separată, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a precizat doar că „*Drumul critic este evidențiat în cadrul Graficului fizic de realizare a investiției, de la pagina 81 la pagina 84, prin săgețile de culoare roșie, accentuează succesiunea de activități care vor fi realizate și demonstrează că întregul proiect va fi terminat conform*

programului prestabilit", ofertantul în cauză a recunoscut faptul că prevederile obligatorii din cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a drumului critic nu au fost respectate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin răspunsul formulat de asocierea în cauză nu a fost prezentat modul concret de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea drumului critic într-o diagramă separată astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a

considerat că acesta este neconcludent și, pe cale de consecință, a respins oferta prezentată de Asocieria SC ... - SC ..., ca inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări potrivit cărora *„Considerăm că solicitarea d-voastră nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 134 alineat 1 coroborat cu alineat 4 din HG 395/2016 întrucât în documentația de atribuire nu ați impus un model de grafic de realizare a contractului pentru partea de proiectare”*, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a precizat, în mod clar, ce informații se impun a fi prezentate în cuprinsul graficului Gantt, astfel că solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea cerințelor referitoare la modul de prezentare a respectivului grafic a fost justificată.

Referitor la criticile ce vizează oferta prezentată de asocieria ... - ... - ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul punctului II.2.7 *„Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achizitii”* este prevăzut *„Durata în luni: 14”*, iar la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, este precizat că *„Ofertantii vor lua în considerare la întocmirea graficului Gantt toate fazele determinante precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros”*, respectiv *„Nota 4: Pentru a se putea considera realista durata de execuție a fiecărei categorii de lucrări din graficul Gantt de către comisia de evaluare și în concordanță cu normativele, standardele și legislația aflată în vigoare, ofertantii vor descrie procesele tehnologice principale din punct de vedere al modalității de desfășurare cu indicarea cantității de resurse materiale, umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente și transport.”*

De asemenea, sunt reținute ca fiind relevante prevederile din cuprinsul caietului de sarcini potrivit cărora *„Durata de finalizare a contractului este de 14 luni (proiectare 2 luni, execuție 12 luni) de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor”*.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod clar, în cuprinsul documentației de atribuire, faptul că durata contractului se prelungește cu perioada de timp friguros sau cu altă perioadă.

Analizând graficul de execuție al lucrărilor, prezentat la pag. 4737 și următoarele din cadrul propunerii tehnice prezentate de asocieria ... - ... - ..., Consiliul constată că la întocmirea acestuia s-a ținut cont de perioada de timp friguros, în condițiile în care în cuprinsul acestuia, luând în considerare informațiile de la rubricile *„cel mai devreme moment de start”*, *„cel mai devreme moment de finalizare”*, *„cel mai târziu moment de start”* și *„cel mai târziu moment de finalizare”*, în perioada cuprinsă între 15 noiembrie și 15 martie, nu este prevăzută desfășurarea vreunei activități.

Însă, analizând graficul prezentat de către ofertantul în cauză sub aspectul datei de începere a lucrărilor (15.03.2024) și a celei de finalizare a lucrărilor (14.07.2025), Consiliul constată că execuția lucrărilor depășește durata de 14 luni a contractului, prevăzută la punctul II.2.7 din fișa de date a achiziției.

De asemenea, analizând perioada de derulare a serviciilor de proiectare, așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul graficului Gantt de la pag. 2034 și următoarele din propunerea tehnică a asocierii în cauză, Consiliul constată că acest ofertant a prevăzut începerea

serviciilor de proiectare în data de 02.10.2023 și încheierea procesului verbal de recepție a serviciilor în data de 01.01.2024.

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor constatate de comisia de evaluare, asocierea ... - ... - ... nu a respectat prevederile referitoare la durata contractului, în condițiile în care din graficele prezentate rezultă o durată de 2 luni pentru proiectare și o durată de 16 luni pentru execuție, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de asocierea ... - ... -

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... - SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 8538/05.09.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... - ... -

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de Asociera ... - ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.955,78 lei, reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... - SC ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.955,78 lei și reprezintă onorariu pentru asistență juridică și reprezentare ref. la contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8957/18.09.2023 și a raportului procedurii nr. 8938/18.09.2023, ..., Com ..., conform contractului de asistență juridică nr. ..., prestate de ... – Cabinet de avocat, facturate cu factura seria ... și achitată online prin serviciul de internet banking al BCR.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.955,78 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de

complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și

avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.955,78 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... - SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 8538/05.09.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... - ... -

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de Asocieria ... - ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata către SC ... a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.