CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 426/16.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19138/17.05.2017, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 178/11.05.2017, de răspuns la notificarea prealabilă și nr. 160/02.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizare și dotare cămin cultural ..., județul ..., submăsura 7.6”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei sale și a adresei nr. 160/02.05.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar pe cale de consecință, modificarea raportului procedurii aferent fazei a II-a - propunerea tehnică și continuarea analizei și evaluării ofertei sale în faza a III-a - propunerea financiară.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 426/16.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19138/17.05.2017, S.C. ...S.R.L. critică decizia autorității contractante de a declara ca inacceptabilă și neconformă oferta sa.

Contestatorul precizează că a depus în termen documentația solicitată prin invitația de participare și, ulterior, a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificare nr. 145/10.04.2017.

Răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost explicit și la obiect, după cum învederează în continuare.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a considerat ca fiind un răspuns concludent cel comunicat prin adresa nr. 326/13.04.2017. Mai exact, răspunsurile la primul și ultimul punct din solicitarea de clarificări și care conținea șase puncte de clarificări, au fost considerate neconcludente, motiv pentru care s-a transmis că propunerea financiară nu va mai fi analizată, întrucât răspunsurile legate de propunerea tehnică nu sunt considerate a fi concludente.

Prin adresa nr. 160/02.05.2017, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, la care acesta a formulat notificarea prealabilă nr. 383/08.05.2017, în care a explicat situația și a solicitat să se revină asupra deciziei de respingere și să se analizeze în continuare oferta depusă în procedura de atribuire.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă i-a răspuns la notificarea prealabilă într-o manieră lapidară, și practic, aceasta a realizat o documentație de atribuire neclară, anterior publicării anunțului de participare nr. ... sau a realizat acest lucru ulterior publicării acestuia. Pe măsură ce se derulează procedura de atribuire, apar unele neclarități, dar autoritatea contractantă nu le remediază pe acestea, ci le interpretează de așa natură încât să descalifice competitorii, cum este și cazul său.

Cu privire la aspectele de clarificat referitoare la punctele 1 și 6 invocate de autoritatea contractantă ca fiind neconcludente și motivând astfel că oferta este neconformă și incompletă, contestatorul le prezintă sub formă tabelară, astfel:

Nr. întrebare / răspuns	Conținut solicitare de clarificare autoritate contractantă conform adresei nr. 145/10.04.2017	Conținut răspuns la solicitare de clarificare A.C. nr. 145/10.04.2017 conform adresei nr. 326/13.04.2017	Observații
1.	Vă rugăm să indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește metodologia de execuție a lucrărilor privind Desfaceri, Demolări, învelitoare din tablă tip Lindab și Tâmplărie din PVC	Referitor la metodologia de execuție, în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat detaliat atât metodologia de execuție cât și procesul tehnologic (succesiunea lucrărilor). S-au prezentat metodele de execuție a principalelor categorii de lucrări, implicit a tâmplăriei (pag. 18 - 19). Pentru desfaceri și demolări nu s-au prezentat metodele de lucru, deoarece nu s-a cerut nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, astfel ofertantul prezentând principalele lucrări, conform devizelor. Conform celor menționate, considerăm că îndeplinim întru totul cerințele caietului de sarcini	- Răspunsul oferit este dat la întrebarea formulată de autoritatea contractantă. - Răspunsul tratează fiecare din categoriile de lucrări inserate în solicitarea de clarificare de către autoritatea contractantă. - Așadar, răspunsul este complet în raport cu ceea ce s-a solicitat. - Autoritatea contractantă a exces cadrului solicitat prin documentația de atribuire, nefiind caiete de sarcini pentru desfaceri și demolări. - Răspunsul nu

		și a fișei de date.	poate fi catalogat ca fiind neconcludent sau neconvingător, întrucât e logic faptul că nu pot fi luate în calcul operațiuni ce nu sunt detaliate în caietele de sarcini. Oricum, s-a prezentat un grafic Gantt și metodologia pentru lucrările principale. Probabil că ar fi fost utilă metodologia "fixării prin batere cui" numai să nu fie "concludent"
6.	Având în vedere faptul că ..., ...și ...au fost declarați producători de echipamente tehnologice, aceștia fiind de fapt furnizori de echipamente, nicidecum producători, vă rugăm să clarificați acest aspect.	În ceea ce privește furnizorii de echipamente, faceți referire la faptul că în fișele tehnice apar ca și producători. Menționăm că în programul pe care îl folosim formularul pentru fișe tehnice este tip, astfel apărând coloana cu producătorul (pe care noi o asociem cu furnizorul). Cu toate acestea în formularele F4, se regăsesc coloana aferentă furnizorilor, unde sunt precizați aceeași furnizori.	- Lipsa clarității cerinței, în raport cu ceea ce s-a analizat. - Modul de formulare a cerinței a fost unul dolosiv pentru inducerea unei percepții logice firești de cu totul altă natură decât scopul de a clarifica unele aspecte. - Evaluarea excede cadrului legal.

Așa cum a arătat autorității contractante în notificarea prealabilă, contestatorul consideră că evaluarea răspunsurilor la punctele 1 și 6 ca neconcludente, este în afara cadrului normativ reglementat de legislația specifică, generat și de următoarele considerente de fapt:

- în ambele cazuri, întrebările sunt formulate cu un caracter ambiguu în raport cu ceea ce se urmărește a se clarifica;

- presupunând că nu sunt ambigue întrebările, a arătat autorității contractante, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va putea să observe din documentația care va fi atașată la dosar, că în ambele cazuri, întrebările exced cadrului reglementat de documentația de atribuire. Se introduce în acest fel un dublu standard: contestatorul trebuie să prezinte în ofertă operațiuni care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, favorizându-se diverși operatori în procedură care, fie au procedat de această manieră, fie sunt agreați și nu li s-a solicitat acest lucru. Concret: necuprinderea caietelor de sarcini pentru operațiunile de demolare, dar la evaluare se dorește cuprinderea acestei etape; la documentația de atribuire nu se solicită precizarea mărcii, ci precizarea unor caracteristici tehnice ale bunurilor.

- cerința de la punctul 6 a fost formulată în scopul inducerii în eroare a ofertantului cu privire la conținutul aspectelor necesare clarificării. De fapt, evaluarea acestui așa zis criteriu *„producători vs. furnizori de*

echipamente tehnologice”, nu se încadrează în mod evident în nicio provedere legală neechivocă și imperativă.

În ceea ce privește evaluarea răspunsurilor sale de la punctele 1 și 6 din solicitarea de clarificări nr. 145/10.04.2017 ca fiind neconforme, contestatorul solicită a se constata faptul că autoritatea contractantă a elaborat o documentație de atribuire pe care apoi o reinterpretează de o manieră care excedez cadrului legal, fiind în contradicție cu prevederile instituite de Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016. Ceea ce completează/suplimentează atitudinea în afara legii a ..., este faptul că, deși nu s-a cerut în documentația de atribuire (caiet de sarcini/fișa de date a achiziției) a se efectua anumite lucrări, precum desfaceri și demolări, contestatorul precizează că în notificarea prealabilă, contestatorul a arătat că în cadrul propunerii tehnice, au fost cuprinse operațiunile de desfacere și demolare, la paginile 38-40.

Prin urmare, S.C. ...S.R.L. susține că aceste operațiuni au fost ofertate ca preț, însă nefiind caiete de sarcini pentru acestea, nu a efectuat precizări în metodologia de execuție decât pentru lucrările cuprinse în caietele de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă excedez în etapa de evaluare față de elementele precizate în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul precizează că își menține punctul de vedere din notificarea prealabilă nr. 383/08.05.2017, conform căruia, singurul element discutabil privind propunerea sa tehnică este marcat de faptul că la tâmplăria PVC cu sistem termopan, s-a efectuat o precizare referitoare la tâmplărie din aluminiu cu sistem termopan. Însă, trebuie reținut faptul că furnizorul tâmplăriei are și posibilitatea furnizării de tâmplărie PVC. De asemenea, din punct de vedere tehnic, tâmplăria din aluminiu pentru sistemele termopan respectă aceleași specificații tehnice, iar montarea tâmplăriei din aluminiu și din PVC este asemănătoare.

Din punct de vedere financiar, S.C. ...S.R.L. arată că a ofertat materialele conform solicitărilor din caietul de sarcini și anume tâmplărie din PVC cu geam termopan, sens în care a atașat la notificarea prealabilă și oferta de preț aferentă tâmplăriei, iar dovada o reprezintă oferta depusă.

În considerarea celor evocate, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a formulat cerințe clare în solicitarea de informații suplimentare, după scopul la care s-ar fi urmărit clarificarea aspectelor. Aceasta a dat dovadă de formalism în efectuarea procedurii de evaluare, întrucât s-a îndepărtat de la scopul procedurii de clarificare (neformulând în concret cerințele urmărite a se clarifica) și, inclusiv, de la analiza aspectelor regăsite în notificarea prealabilă (nu s-a răspuns cu un punct de vedere concis și concret asupra elementelor invocate).

Suplimentar, contestatorul menționează că, la pagina 1 din propunerea sa tehnică se găsește „Declarație pe proprie răspundere privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specificate în documentația de atribuire”, în care se menționează că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de cerințele din caietul de sarcini și din Proiectul Tehnic, declarație prin care S.C. ...S.R.L. se angajează că va respecta toate cerințele prevăzute în aceste documente. Prin urmare, cerința din

fișa de date a achiziției, potrivit căreia se solicita pentru elaborarea propunerii tehnice: a) abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor (deși în fișa de date nu se specifică până la ce nivel de detaliu se solicită aceste informații) este îndeplinită de către contestator.

Mai mult de atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a impus cerința inserării producătorului în fișa tehnică a bunului și, totodată, este important a se observa faptul că aceasta nu a dorit clarificarea asupra persoanei producătorului sau furnizorului: *„Având în vedere faptul că ..., ...și ...au fost declarați producători de echipamente tehnologice, aceștia fiind de fapt furnizori de echipamente, nicidecum producători, vă rugăm să clarificați acest aspect*". Răspunsul contestatorului a fost următorul: *„în ceea ce privește furnizorii de echipamente, faceți referire la faptul că în fișele tehnice apar ca și producători. Menționăm că în programul pe care îl folosim, formularul pentru fișe tehnice este tip, astfel apărând coloana cu producătorul (pe care noi o asociem cu furnizorul). Cu toate acestea în formularele F4, se regăsesc coloana aferentă furnizorilor, unde sunt precizați aceeași furnizori*".

Din punctul său de vedere, contestatorul susține că nu există motive temeinice pentru excluderea sa din procedură. Materialul ofertat, respectiv tâmplăria PVC este cuprinsă în ofertă, iar eroarea materială privind prezentarea unei metodologii pentru tâmplăria din aluminiu, putea fi clarificată, întrucât tehnologia este similară, iar în oferta de preț și categoria de material, cât și furnizor, este prezentat materialul cerut, respectiv tâmplăria PVC. În ceea ce privește declararea producătorilor, contestatorul subliniază faptul că a fost o eroare de soft și că a clarificat aspectul cerut și nu putea intui faptul că autoritatea contractantă dorește prezentarea producătorului, fapt ce ar fi exces documentației de atribuire. Chiar și așa, dacă s-ar fi solicitat, având de la furnizorii de top de profil menționați, putea pune la dispoziție numele producătorului. Oricum, este irelevant numele acestuia în cadrul procedurilor de atribuire, însă nu era o problemă de a îl nominaliza dacă s-ar fi cerut.

Indiferent de situație, S.C. ...S.R.L. consideră faptul că speța ar fi putut fi prevenită, întrucât autoritatea contractantă avea posibilitatea clarificării acestor aspecte chiar și ca viciu de formă, motivat de faptul că oferta nu se schimbă, nu se modificau cantități, prețuri sau categorii de materiale și, prin urmare nu se crea nici un avantaj competitiv, ci se proteja climatul concurenței loiale. În acest sens, se puteau întrevedea prevederile art. 135 din H.G. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei sale și a adresei nr. 160/02.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar pe cale de consecință, modificarea raportului procedurii aferent fazei a II-a - propunerea tehnică și continuarea analizei și evaluării ofertei sale în faza a III-a - propunerea financiară

De asemenea, contestatorul apreciază ca incidente în materie puteau fi reținute și prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, iar din punct de vedere juridic, supune atenției o serie de prevederi legale, care vin în

completarea elementelor descrise mai sus: art. 154, art. 155 alin. (1), art. 156 din Legea nr. 98/2016, art. 133, art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În drept, S.C. ...S.R.L. arată că își fundamentează contestația pe dispozițiile art. 2, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, își întemeiază contestația pe elementele reglementate de legiuitor în dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În punctul său de vedere nr. 184/23.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 20249/23.05.2017, ... precizează faptul că s-au depus 6 oferte, iar în data de 02.05.2017 au fost transmise notificări referitoare la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, către operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică, prin care, în urma procesului-verbal de evaluare nr. 151/24.04.2017, oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarata inacceptabilă în raport cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise de contestator nu sunt concludente și neconformă, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind respinsă la etapa de evaluare a propunerii financiare.

Analizând motivele invocate în contestaţia depusă de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă apreciază faptul că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

În primul rând, referitor la neconcordanța datei solicitării de clarificări nr. 145 din 10.04.2017, respectiv 11.04.2017, autoritatea contractantă face precizarea că solicitările de clarificări transmise către operatorii economici, au avut numere cuprinse între 141 și 145 și aceeași dată, respectiv 11.04.2017. Dintr-o eroare umană, pe care și-o asumă, pe adresa transmisă către S.C. ...S.R.L. a fost inserată data de 10.04.2017 și nu 11.04.2017, cum corect ar fi fost. Din acest motiv, în comunicarea transmisă cu nr. 160 din 02.05.2017, a fost înserată data de 11.04.2017.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1, s-a solicitat: *„Prezentarea modului de realizare* a *lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7), care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor...”*, aceasta trebuind prezentată în conformitate cu prevederile Formularului nr. 7 - Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, din cadrul documentației de atribuire postată în SEAP.

În conformitate cu prevederile Formularului nr. 7, s-a precizat că: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; ...

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activităţi în pachetul de lucru”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice, S.C. ...S.R.L. a depus Descrierea detaliată a metodelor de lucru, în care au fost prezentate detalii privind execuția lucrărilor pentru Lucrări preliminare, Lucrări de zidărie, Lucrări de tencuieli, Lucrări de placaje, Executarea pereților, tavanelor și elementelor decorative din plăci de ipsos cartonat, Executarea pereților din rigips, Montarea tâmplăriei din aluminiu cu geam termopan, Zugrăveli lavabile pentru exterior fațade la clădiri, Termosistem, Execuția instalațiilor sanitare interioare, Execuția instalațiilor de încălzire interioare și Execuția instalațiilor electrice interioare.

Prin adresa nr. 145/10.04.2017, având termen de răspuns data de 14.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice, unde anume în cadrul propunerii tehnice, se regăsește metodologia de execuție a lucrărilor privind Desfaceri, Demolări, Învelitoare din tablă tip Lindab și Tâmplărie din PVC.

Răspunsul contestatorului la clarificările solicitate a fost transmis în SEAP, în data de 14.04.2017, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat semnat de reprezentantul legal S.C. ...S.R.L. și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 147/13.04.2017.

Astfel, în urma solicitării de clarificări, contestatorul precizează *„Referitor la metodologia de execuție, în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat detaliat atât metodologia de execuție, cât și procesul tehnologic (succesiunea lucrărilor). S-au prezentat metodele de execuție a principalelor categorii de lucrări, implicit a tâmplăriei (pag. 18-19). Pentru desfaceri și demolări nu s-au prezentat metodele de lucru deoarece nu s-a cerut nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, astfel ofertantul prezentând principalele lucrări, conform devizelor”.*

Analizând pe fond răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă a constatat faptul că în cadrul listelor de cantități de lucrări - Devizul Arhitectură, sunt enumerate o serie de articole referitoare la demolare ziduri de cărămidă și a elementelor de beton, desfaceri tencuieli, pardoseli, șarpante din lemn, învelitori, etc. De asemenea, în cadrul aceluiași deviz, au fost prevăzute lucrări privind învelitoare de tip Lindab și tâmplărie PVC, pentru care, în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, sunt prevăzute și caietele de sarcini aferente (pag. 75 - 80 din vol. I - Arhitectură, atașate punctului de vedere).

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că a citat cerința din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat clarificarea aspectului privind neprezentarea metodologiei de execuție pentru lucrările mai sus amintite, mai ales că prin Formularul nr. 7 s-a solicitat ca „*Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru*”. La pag. 18 - 19 din propunerea tehnică a contestatorului se regăsește metodologia de execuție pentru montarea tâmplăriei din aluminiu cu geam termopan, iar în cadrul obiectivului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, este prevăzută tâmplărie din PVC.

Mai mult, în cadrul răspunsului transmis, S.C. ...S.R.L. nu face deloc referire la solicitarea în ceea ce privește lipsa metodologiei de execuție a lucrărilor pentru învelitoare de tip Lindab, deși, în documentația de atribuire a fost prevăzut și caietul de sarcini aferent acestui tip de lucrări (pag. 75 - 80 din vol. I - Arhitectură).

Astfel, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferind posibilitatea contestatorului de a completa formal oferta și a clarifica aspectele sesizate. Dar, nici prin propunerea tehnică și nici în urma solicitării de clarificări, S.C. ...S.R.L. nu prezintă metodologia de execuție a lucrărilor privind Desfaceri, Demolări, Învelitoare din tablă tip Lindab și Tâmplărie din PVC. Mai mult, în cazul metodologiei de execuție pentru tâmplăria PVC, în urma solicitării de clarificări, S.C. ...S.R.L. precizează că aceasta se regăsește la pag. 18 -19, ori la aceste pagini a fost depusă metodologia de execuție pentru tâmplăria din aluminiu, în fapt neprecizându-se că este o eroare de redactare.

Acuzația contestatorului precum că autoritatea contractantă *„... a intervenit în cadrul procesului de evaluare printr-o abordare care a fost de natură să schimbe documentația de atribuire ...”*, este tendențioasă, întrucât, atât evaluarea ofertelor, cât și solicitările de clarificări au fost efectuate în strictă concordanță cu documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază afirmația contestatarului că *„... subscrisa trebuie să prezinte în ofertă operațiuni care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini*” este total eronată, întrucât, așa cum a prezentat mai sus, la pag. 75 - 80 din vol. I - Arhitectură, postate în SEAP și anexate, se regăsesc caietele de sarcini pentru Învelitori, iar la pag. 80 - 82 pentru tâmplărie din PVC.

Autoritatea contractantă recunoaște că nu sunt caiete de sarcini pentru Desfaceri și demolări, dar aceste activități se regăsesc în cadrul listelor de cantități de lucrări - Devizul Arhitectură, în care sunt enumerate o serie de articole referitoare la demolare ziduri de cărămidă și a elementelor de beton, desfaceri tencuieli, pardoseli, șarpante din lemn, învelitori etc., care nu se fac așa cum susține contestatorul.

Totodată, ... susține că nu este de acord cu acuzația contestatorului precum că aceasta favorizează *„diverși operatori în procedură care fie au procedat de această manieră, fie sunt agreați și nu li s-a solicitat acest lucru*”, întrucât ofertele depuse au fost analizate în concordanță cu prevederile documentației de atribuire (necontestată), iar operatorii economici care au trecut în faza de evaluare a propunerii financiare, au prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție, atât pentru desfaceri demolări, cât și pentru Învelitoare din tablă tip Lindab și Tâmplărie din PVC. Acest fapt poate fi verificat și din documentele atașate punctului de vedere, constând în extrase din propunerea tehnică a operatorilor economici calificați la etapa de evaluare a propunerii financiare.

Referitor la precizarea din notificarea prealabilă că operațiunile de desfacere și demolare se regăsesc la pag. 38-40, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că la aceste pagini se regăsește descrierea succesivă a lucrărilor, nicidecum metodologia de execuție a lucrărilor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat metodologia de execuție a principalelor categorii de lucrări, așa cum susține contestatorul, ci procesul tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor în conformitate cu Formularul nr. 7, prin care s-a precizat că *„Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru*".

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă arată ca a analizat documentația depusă de S.C. ...S.R.L. (chiar dacă acesta nu este de aceeași părere) și face precizarea că tâmplăria din PVC nu este singurul element discutabil privind propunerea tehnică, întrucât, nici în aceasta, nici ca urmare a solicitării de clarificări, contestatorul nu a prezentat metodologia de execuție pentru învelitoare din tablă, deși documentația de atribuire postată în SEAP conține caietul de sarcini pentru acest tip de lucrări.

Cu privire la afirmația contestatorului precum că, prin depunerea „Declarației pe proprie răspundere privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specifice în documentația de atribuire", cerința din fișa de date a achiziției privind abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor este *„... îndeplinită de către ofertantul S.C. ...S.R.L."*, este total eronată, întrucât, prin documentația de atribuire au fost formulate cerințe care nu au fost contestate în termen și în baza cărora, trebuia întocmită oferta. Nici în fișa de date a achiziției și nici în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat că pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, este suficientă depunerea unei declarații pe propria răspundere.

De altfel, și alți ofertanți au depus declarații pe propria răspundere privind respectarea/însușirea caietelor de sarcini, dar au prezentat și propunerea tehnică în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că S.C. ...S.R.L. nu a solicitat clarificări, drept conferit de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pe care îl citează, iar prin necontestarea în termen a modului în care aceasta a solicitat îndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, se consideră că acestea și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică așa cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestora.

Redând prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă apreciază că prin depunerea ofertelor, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, prescripțiile acesteia fiindu-le opozabile în cel mai mic detaliu, iar riscul depunerii unei oferte care nu respectă prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost însușită prin necontestare, aparține ofertantului. Modul de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabil exclusiv ofertantului, acesta având obligația, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea

în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în acest caz, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) și (5) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, ... precizează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.2, s-au solicitat: *„Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier*", iar în cadrul propunerii tehnice, au fost depuse Fișele tehnice pentru toate echipamentele tehnologice solicitate prin documentația de atribuire, în care au fost descrise specificațiile tehnice și au fost nominalizați producătorii.

Având în vedere faptul că, ..., ...și ...au fost declarați ca fiind producători de echipamente tehnologice, aceștia fiind de fapt furnizori de echipamente, nicidecum producători, prin adresa nr. 145/10.04.2017, având termen de răspuns data de 14.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să clarifice acest aspect.

Răspunsul la clarificările solicitate a fost transmis în SEAP, în data de 14.04.2017, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat semnat de reprezentant legal S.C. ...S.R.L. și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 147 din 13.04.2017.

În urma solicitării de clarificări, contestatorul precizează că *„în ceea ce privește furnizorii de echipamente, faceți referire la faptul că fișele tehnice apar ca și producători. Menționăm că în programul pe care îl folosim formularul pentru fișe tehnice este tip, astfel apărând coloana cu producător (pe care noi o asociem cu furnizorul). Cu toate acestea, în Formularele F4, se regăsește coloana aferentă furnizorilor, unde sunt precizați aceeași furnizori, ca și în coloana cu producător din cadrul fișelor tehnice. Astfel avem rugămintea a se citi, în fișele tehnice, furnizor în loc de producător.*"

Analizând răspunsul și văzând cele precizate, autoritatea contractantă a constatat că prin documentația de atribuire, postată în SEAP, au fost două cerințe diferite, respectiv, prin Formularul F4 s-a solicitat furnizorul echipamentului, iar prin Fișele tehnice, s-a solicitat producătorul echipamentului. Astfel, contestatorul, nu răspunde la ceea ce s-a solicitat.

În cadrul contestației, S.C. ...S.R.L. precizează că *„în ceea ce privește declararea producătorului, subliniem faptul că a fost o eroare de soft și că noi am clarificat aspectul cerut și nu puteam intui faptul că autoritatea contractantă dorește prezentarea producătorului, fapt ce ar fi exces documentației de atribuire. Chiar și așa, dacă ni s-ar fi solicitat având de la furnizorii de top de profil menționați, puteam pune la dispoziție numele producătorului*".

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ...S.R.L. este în eroare, deoarece solicită și Consiliului să constate că, prin Fișele tehnice postate în SEAP, s-a solicitat explicit denumirea producătorului. Nu a fost un exces al autorității contractante, iar datorită faptului că S.C. ...S.R.L. a prezentat în cadrul Fișelor tehnice furnizorii, s-a solicitat clarificarea acestui aspect.

Atâta timp, cât prin Fișele tehnice s-au solicitat producătorii, iar S.C. ...S.R.L. nu a contestat documentația de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că cerința a fost înțeleasă de toți operatorii economici, inclusiv de contestator, mai ales că ceilalți participanți la procedura de atribuire au nominalizat producătorii echipamentelor tehnice.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferind posibilitatea operatorului economic de a completa formal oferta și a clarifica aspectele sesizate, autoritatea contractantă a transmis contestatorului o solicitare de clarificări. Dar, nici prin propunerea tehnică și nici în urma solicitării de clarificări, S.C. ...S.R.L. nu prezintă producătorii echipamentelor, așa cum s-a solicitat prin Fișele tehnice postate în SEAP.

Redând prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă apreciază că, prin depunerea ofertelor, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, prescripțiile acesteia fiindu-le opozabile în cel mai mic detaliu, iar riscul depunerii unei oferte care nu respectă prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost însușită prin necontestare, aparține ofertantului.

De asemenea, autoritatea contractantă a constatat că S.C. ...S.R.L. nu a solicitat clarificări, drept conferit de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar prin necontestarea în termen a modului în care aceasta a solicitat îndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, se consideră că acestea și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică așa cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestora.

Față de această situație, în virtutea asumării răspunderii și în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, în atare situație a decis că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă, raportat la art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente și neconformă, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Deși S.C. ...S.R.L. consideră că *„... autoritatea contractantă a întreprins diligențe vădit îndreptate pentru forțarea descalificării subscrisei din procedura de atribuire*”, aceasta afirmă că a depus toate diligențele pentru a realiza o evaluare cât mai corectă și mai eficientă.

În drept, autoritatea contractantă arată că își bazează afirmațiile pe prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Concluzionând, pentru cele expuse mai sus și având în vedere contestația S.C. ...S.R.L., ... solicită C.N.S.C. respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 495/06.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 22074/06.06.2017, S.C. ...S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care arată că, în ceea ce

privește criticile/observațiile, acestea nu fac decât să confirme că s-au respectat toate cerințele formulate prin documentația de atribuire, inclusiv aspectele legate de etapele la care face referire autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că își menține afirmația conform căreia a depus în termen documentația solicitată și că adresa de clarificare nr. 145/10.04.2017 a autorității contractante a primit un răspuns explicit și la obiect, în raport cu cerințele din aceasta.

Totodată, contestatorul precizează, referitor la fazele de lucru, că nici în documentația de atribuire și nici în clarificările ulterioare nu s-a făcut referire foarte clară la definirea precisă a ceea ce presupune fiecare „fază, pachet de lucru ş.a.m.d.”, întrucât aceste aspecte nu au fost explicitate de către autoritatea contractantă, astfel că acesta a tratat situația de maniera că fazele ca atare sunt corespondente celor care rezultă din caietele de sarcini și nu s-a indicat în mod explicit ce se dorește.

În continuare, S.C. ...S.R.L. recunoaște că nu a precizat ca fiind o eroare de redactare faptul că a depus metodologia de execuție pentru tâmplăria din aluminiu și nu pentru cea din PVC și apreciază că autoritatea contractantă invocă justificări suplimentare pentru decizia prin care propunerea sa tehnică a fost descalificată ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul evocă și aspectul formulat de autoritatea contractantă, și anume că dacă acesta nu a contestat anumite aspecte din documentația de atribuire, atunci și le-a însușit ca forță obligatorie, iar de aici concluzia că nu trebuie să invoce lipsurile din caietele de sarcini. Dimpotrivă, neinvocarea de către acesta, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a unor eventuale lipsuri din documentație nu dă dreptul autorității contractante să le solicite ca și când acestea ar fi existat.

Mai mult de atât, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a impus suplimentar și cerința inserării producătorului la fișa tehnică a bunului și, totodată, aceasta nu a dorit clarificarea asupra persoanei producătorului sau furnizorului.

S.C. ...S.R.L. consideră că a formulat o ofertă corespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ, respectând categoriile de materiale necesare, cât și categoriile de lucrări necesare punerii în operă.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul reiterează prevederile art. 154, art. 155 alin. (1), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (1), (2) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul apreciază că nu se încadrează în situația descrisă la art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, invocând în argumentația sa prevederile alin. (7) și (8) al aceluiași articol.

În drept, contestatorul menționează că își fundamentează răspunsul său pe prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016, precum și H.G. nr. 395/2016 și Codul de Procedură Civilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de

lucrări, având ca obiect „Modernizare și dotare cămin cultural ..., județul ..., submăsura 7.6”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.945.338,1 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 77/15.02.2017 al ședinței privind verificarea garanțiilor de participare și vizualizare DUAE și oferte, 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ...S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal nr. 151/24.04.2017 de evaluare nr. 6, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 160/02.05.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ...S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 383/08.05.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 178/11.05.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, a documentelor aflate la dosarul cauzei și luând în considerare susținerile părților, Consiliul constată că prin aceasta sunt aduse critici legate de rezultatul procedurii, în urma căruia oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în raport cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, și în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ca o chestiune prealabilă verificării motivului concret de respingere a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de către contestator în ceea ce privește conținutul ambiguu al documentației de atribuire și al solicitărilor de clarificări nr. 145/10.04.2017, prin raportare la data demarării procedurii de atribuire, respectiv 27.01.2017 (conform anunțului nr. ..., publicat în SEAP) și a termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora întrebările formulate de către autoritatea contractantă au un caracter ambiguu în raport cu ceea ce se urmărește a se clarifica, nu pot fi primite de către Consiliu, constatându-se tardivitatea formulării acestora, cu atât mai mult cu cât S.C. ...S.R.L. nu a contestat această solicitare de clarificări ci a înțeles să răspundă autorității contractante prin adresa nr. 326/13.04.2017.

Sub acest aspect sunt relevante, urmând a fi reținute în soluționare, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20249/23.05.2017, conform cărora S.C.

...S.R.L. nu a solicitat clarificări, drept conferit de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar prin necontestarea în termen a modului în care s-a solicitat îndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, se consideră că acestea și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte propunerea tehnică așa cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestora, iar conform art. 123 din H.G. nr. 395/2016, prin depunerea ofertelor, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, prescripțiile acesteia fiindu-le opozabile în cel mai mic detaliu, iar riscul depunerii unei oferte care nu respectă prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost însușită prin necontestare, aparține ofertantului.

Procedând la verificarea aspectelor contestate, Consiliul are în vedere primul aspect reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., și anume cel referitor la neprezentarea metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor de desfaceri, demolări, învelitoare din tabla tip Lindab și tâmplărie din PVC și, în măsura în care motivul de respingere se va dovedi întemeiat și va fi menținut, Consiliul nu va mai proceda la verificarea celuilalt aspect referitor la furnizorii de echipamente, menționați de către S.C. ...S.R.L. în fișele tehnice, în condițiile în care n-ar mai putea fi înlăturat caracterul neconform al ofertei.

Procedând la verificarea aspectului referitor la neprezentarea metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor de desfaceri, demolări, învelitoare din tabla tip Lindab și tâmplărie din PVC, Consiliul reține în soluționare faptul că, în documentația de atribuire, contrar susținerilor contestatorului conform cărora nu s-a impus prezentarea metodologiilor pentru lucrările aferente achiziției publice în cauză, autoritatea contractantă a prevăzut la capitolul IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 1 din fișa de date a achiziției, obligația ofertanților de a face „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7), care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor...”, oferta urmând a fi prezentată în conformitate cu prevederile Formularului nr. 7 - Propunerea tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, din cadrul documentației de atribuire postată în SEAP.

Totodată, se are în vedere și faptul că în cadrul Formularului nr. 7, autoritatea contractantă a precizat că: „Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic **(metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.**

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; ...

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru”.

Din cele redate anterior reiese fără dubiu obligația ofertanților de a prezenta, **în detaliu**, și de **a descrie** modul de realizare a lucrărilor, **prin prezentarea metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor**, așadar inclusiv pentru lucrările de desfaceri, demolări, învelitoare din tabla tip Lindab și tâmplărie din PVC.

Or, verificând propunerea tehnică a ofertantului S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că, în conținutul acesteia, nu se regăseau informațiile solicitate, ofertantul în cauză nerespectând prevederile imperative ale documentației de atribuire.

În acest sens, în soluționare, se redau mențiunile inserate de către S.C. ...S.R.L. în cadrul propunerii sale tehnice, referitor la aspectul dezbătut, Consiliul constatând că singurele informații referitoare la învelitori sunt cele de la paginile 39, 55 și 69 din dosarul achiziției publice, vol. 4/4-oferta S.C. ...S.R.L., transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, mențiunile fiind următoarele:

-„învelitoarea existentă din tabla tip onduline se va înlocui cu tabla tip Lindab de culoare roșu închis. Tâmplăria din lemn interioară, cât și cea exterioară, se va înlocui cu tâmplărie de din PVC de culoare wenge și geam termopan”(a se vedea pagina 39);

-„2. Arhitectura-9 luni (...) Lucrările care se vor executa sunt: (...) realizare învelitoare” (a se vedea pagina 55);

-punctele 2.1.21, 2.1.22, 2.1.23 și 2.1.25 din cadrul Formularului F3-„Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” (a se vedea pagina 69).

Prin raportare la cerința impusă prin documentația de atribuire, de prezentare detaliată a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor și luând act de conținutul propunerii tehnice prezentată de către S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, constatându-se că ofertantul contestator nu a descris, **în detaliu**, metodologia pentru lucrările în discuție, ci a enumerat și prezentat sumar doar faptul că învelitoarea existentă din tabla tip onduline se va înlocui cu tabla tip Lindab.

Mai mult, se are în vedere că, anterior luării acestei decizii, în considerarea cerințelor din documentația de atribuire, obligatorii pentru toți ofertanții și, implicit, și pentru ofertantul S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale în materie și i-a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr. 145/10.04.2017, având termen de răspuns data de 14.04.2017, respectiv să indice unde anume în cadrul propunerii tehnice, se regăsește metodologia de execuție a lucrărilor privind Desfaceri, Demolări, Învelitoare din tablă tip Lindab și Tâmplărie din PVC, răspunsul contestatorului fiind transmis în SEAP, în data de 14.04.2017, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat semnat de reprezentantul legal S.C. ...S.R.L. și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 147/13.04.2017.

Or, susținerile ofertantului contestator cum că, în cadrul răspunsului furnizat, a arătat că în propunerea sa tehnică ar fi prezentat detaliat atât metodologia de execuție, cât și procesul tehnologic (succesiunea lucrărilor), precum și metodele de execuție a principalelor categorii de

lucrări, implicit a tâmplăriei, nu pot fi primite de către Consiliu în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, informațiile respective nu s-au regăsit în conținutul ofertei.

Trimiterea făcută de contestator la paginile 18-19 din cadrul propunerii sale tehnice unde s-ar fi regăsit metodologia de execuție pentru tâmplăria PVC, este eronată în condițiile în care se constată că la paginile respective se regăsește metodologia de execuție pentru tâmplăria din aluminiu.

De asemenea, Consiliul constată că prezentarea metodologiei era obligatorie pentru toate lucrările aferente achiziției, astfel încât susținerile contestatorului conform cărora pentru desfaceri și demolări nu s-au prezentat metodele de lucru deoarece nu s-a cerut nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, sunt neîntemeiate.

Totodată, Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului conform căreia prin depunerea „Declarației pe proprie răspundere privind însușirea cerințelor tehnice și de calitate specifice în documentația de atribuire”, cerința din fișa de date a achiziției privind abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor ar fi fost îndeplinită de către societatea sa, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, prin documentația de atribuire au fost formulate cerințe clare referitoare la obligația prezentării metodologiilor de execuție pentru lucrări, iar aceste cerințe nu au fost contestate, motiv pentru care, în conținutul ofertei, trebuia să se regăsească toate aceste informații.

În aceste condiții, având în vedere faptul că, pentru considerentele expuse anterior, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016, evaluarea efectuată cu privire la oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. fiind legală și corectă, motiv pentru care va menține decizia de respingerea a acestei oferte.

În aceste condiții, constatând că susținerile contestatorului S.C. ...S.R.L. sunt neîntemeiate, în baza dispozițiilor art. art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.