CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 801/....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., .., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Extindere Secția de oncologie cu compartiment radioterapie onclogică, contestatoarea a solicitat modificarea/completarea documentației de atribuire conform prevederilor legale și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 lei, plus TVA, ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării și a contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă documentația de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că:
1. În caietul de sarcini, la obiectul „Stație dezinfecție ape uzate”, s-a precizat „Ofertantul va proiecta la faza PT+DDE toate lucrările necesare execuției stației de decontaminare în conformitate cu caietul de sarcini anexat și cu normele în vigoare referitoare la deversarea apelor uzate în emisari. De asemenea, ofertantul va asigura și execuția”.

În conformitate cu prevederile fișei de date, tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor, contractul ce face obiectul prezentei proceduri este „Lucrări”.

Astfel, având în vedere că întocmirea proiectului tehnic nu face parte din obiectul achiziției, solicitarea unor elemente din cadrul proiectului tehnic de a fi prezentate ca și ofertă tehnică este evident nelegală și abuzivă.

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 863/02.07.2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, conținutul cadru al proiectului tehnic cuprinde: „Art. 1. - În aplicarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. c), proiectul tehnic verificat potrivit prevederilor legale reprezintă documentația ce conține părți scrise și desenate privind realizarea obiectivului de investiții: execuția lucrărilor, montajul echipamentelor, utilajelor sau instalațiilor tehnologice, acțiunile de asigurare și certificare a calității, acțiunile de punere în funcțiune și teste, precum și acțiunile de predare a obiectivului de investiții către beneficiar."

2. De asemenea, din documentația de atribuire lipsesc Formularele F1 și F2.

3. Referitor la obiectul „Post de transformare” în documentația de atribuire nu există listele de cantități aferente acestuia. Contestatoarea menționează că folder-ul denumit „4_Liste cantități, centralizatoare evaluări Post trafo” nu conține niciun document.

4. Referitor la obiectul „Curenți tari” în piesele desenate – Parter, se regăsesc schemele monofilare pentru trei tablouri electrice; TGD1, TGS1 și TSIP. În listele de cantități nu se regăsesc pozițiile la care se vor cota aceste tablouri.

5. Referitor la obiectul „Curenți tari" – Subsol, contestatoarea solicită autorității contractante transmiterea schemelor monofilare pentru tabourile electrice T ALA 1 și T ALA 2.

6. Referitor la obiectul „Curenți tari”, în procedura anterioară cu nr. 168371/21.05.2016 erau încă două devize „Demontări instalații electrice parter” și „Demontări instalații electrice subsol”. Solicită confirmarea autorității contractante că nu mai este nevoie de execuția acestor activități de desfacere.

7. Referitor la obiectul „Curenți slabi”, în fișa de date sunt enumerate categorii de instalații de curenți slabi: alarmare incendiu, apelare medicală și vocală, voce date, control acces, distribuție semnal TV, supraveghere video circuit închis. În documentația de atribuire, se regăsesc următoarele documente:

- cantități echipamente Sistem de control acces pentru 12 uși simplu sens – parter;
- cantități echipamente Sistem de detectie și avertizare incendiu adresabil – subsol;

- Fișe tehnice antiincendiu;
- Fișe tehnice control acces;
- Fișe tehnice supraveghere video;
- Fișe tehnice voce date.

Documentația de atribuire este incompletă și lipsesc listele de cantități F3, listele de cantități F4 și fișele tehnice F5 pentru toate categoriile menționate în fișa de date.

8. Referitor la obiectul Arhitectură, în procedura anterioară cu nr. 168371/21.05.2016 au fost numeroase clarificări privind materialele ofertate (exemplu: CN05B - *Vopsitorii obișnuite int și ext exec manual* - materialul din lista anexă - *Vopsea albă* a fost schimbat cu *Vopsea antimicrobiană*, etc). În noua documentație, listele postate sunt cele inițiale din prima procedură, fără a fi operate modificările aduse prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 45876/...../...../30.10....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 56100/06.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 47156/06.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, susţine că urmarea notificării prealabile formulată de contestatoare în data de 23.10..... și a contestației din data de ....., în data de 02.11....., a răspuns solicitărilor de clarificare prin adresa nr. 55706, publicată în SEAP în data de 02.11.....

Adresa nr. 55706/02.11..... conține răspunsul la notificarea prealabilă, dar nu în totalitate, acoperind punctele de la poziția 2 până la poziția 8, inclusiv. Pentru punctul 1 din notificare, s-a primit punct de vedere de la proiectant cu adresa nr. 55772/02.11....., fiind publicat în SEAP cu adresa nr. 55996/06.11.....

În concluzie, prin cele două răpunsuri, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu solicitările cerute prin notificarea prealabilă de către SC ..... SRL.

Având în vedere cele menționate, ... solicită respingerea contestației ca fiind rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 825/07.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 47331/07.11....., SC ..... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând următoarele:

- în adresa de clarificări nr. 55706/02.11....., autoritatea contractantă menționează atât la răspunsul de la punctul 1 și punctul 7 „acest obiectiv se va oferta cu proiectare și execuție împreună, valoarea pentru aceste servicii fiind estimată la 600.000 euro”;
- prin urmare, autoritatea contractantă menține cerința privind proiectarea, deși atât obiectul contractului, cât și la codurile CPV din fișa

de date, se menționează foarte clar că este vorba doar de execuția lucrărilor;
- consideră că este necesar să se revizuiască atât caietul de sarcini, cât și fișa de date;
- autoritatea contractantă nu a postat nicio erată referitor la modificarea fișei de date.

Față de cele precizate anterior, contestatoarea își menține contestația.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Extindere Secția de oncologie cu compartiment radioterapie onclogică, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.11....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 109.365.516 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Nemulţumită de modul de întocmire a documentației de atribuire, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând modificarea/ completarea documentației de atribuire conform prevederilor legale și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 5000 lei, plus TVA, ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării și a contestației.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva documentației de atribuire puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că întreg conținutul contestației se regăsește publicat în clarificarea nr. 55706/02.11....., întrebarea nr. 7, publicată în SEAP la data de 02.11.....

Având în vedere adresa contestatoarei nr. 825/07.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 47331/07.11....., Consiliul constată că autoarea contestației nu a mai criticat punctele 2-8 din contestație, motiv pentru care criticile legate de aceste aspecte sunt considerate rămase fără obiect.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziție documentele solicitate, iar răspunsul de clarificări al achizitoarei nu a fost criticat din acest punct de vedere.

În ceea ce privește criticile aduse în referire la primul punct din contestație, din care rezultă faptul că, în realitate, contractul nu ar fi doar unul de execuție cum rezultă din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, deoarece în caietul de sarcini *Stație de decontaminare ape uzate*, se precizează că: *Ofertantul va proiecta la faza P.T.+D.D.E. toate lucrarile necesare executiei statiei de decontaminare in conformitate cu caietul de sarcini anexat si cu normele in vigoare referitoare la deversarea apelor uzate in emisari. De*

asemenea, ofertantul va asigura si executia, Consiliul constată, de asemenea, că acestea au rămas fără obiect.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că în clarificarea mai sus amintită, achizitoare a precizat pe baza răspunsurilor primite de la proiectant, legat de acest aspect că: *Acest obiectiv se va oferta cu proiectare și execuție împreună, valoarea pentru aceste servicii fiind estimată la 600.000 Euro, așa cum bine știți din varianta anterioară a documentației. La acest capitol, nu s-a modificat nimic. În ceea ce privește conținutul documentației faza PT o cunoaștem foarte bine și se regăsește în ceea ce s-a predat. Regăsiți toate aceste date ale obiectivului în proiectul predat*.

Consiliul constată, conform documentelor puse la dispoziție de achizitoare, că acest aspect a constituit subiect de solicitare de clarificări din partea mai multor operatori economici.

De asemenea, ulterior acestei clarificări, Consiliul constată că achizitoarea a publicat o nouă clarificare legată de acest aspect la data de 06.11..... (clarificarea nr. 55996/06.11.....), în care, la pct. 2, a comunicat următoarele: După primirea solicitărilor de clarificări de la mai mulți posibili ofertanți că pentru stația de dezinfecție ape uzate în afara caietelor de sarcini pe care le avem de la Apa Nova, nu există liste de cantități sau alte precizări legate de acest proiect. Dat fiind că valoarea pentru realizarea acestei stații se regăsește în devizul general aprobat prin Hotărârea de Guvern, proiectantul propune, ca în licitație să rămână doar lucrările de execuție, care se vor oferta la valoarea fixă de 600.000 de euro, iar între timp autoritatea contractantă se va ocupa de proiectarea acestei stații de dezinfecție ape uzate. Acest proiect poate fi elaborat doar de proiectanți atestați pentru asemenea lucrări și agreați de Apa Nova, dat fiind că este în legătură directă cu rețeaua orășenească de canalizare. În timpul derulării procesului de licitație, acest proiect va putea avansa, astfel încât, la momentul începerii lucrărilor, să poată fi încadrat corespunzător în graficul de execuție, fără a crea sincope sau timpi morți. Acest lucru este posibil din punct de vedere tehnic, dat fiind că acest obiectiv nu este amplasat în incinta radioterapiei oncologice, ci în perimetrul proprietății autorității contractante, lucrările nu se suprapun și nu se deranjează reciproc.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin această nouă clarificare, au fost eliminate prevederile caietului de sarcini legate de necesitatea ofertării pentru acest obiectiv atât a proiectării, cât și a execuției acestuia, astfel încât pentru acest obiectiv achizitoarea a stabilit obligația ofertanților de a oferta doar execuția acestuia, cotată la 600.00 de euro de către toți ofertanții.

Prin urmare, a fost eliminată cerința legată de proiectarea acestui obiectiv, caietul de sarcini devenind astfel conform din acest punct de vedere, cu anunțul de participare și fișa de date a achiziției, în sesnul că în cadrul contractului de lucrări se vor face doar lucrări de execuție, nu și de proiectare.

Contrar susținerilor contestatoarei fiind modificat caietul de sarcini în sensul eliminării cerinței de realizare a proiectării obiectivului în discuție

nu este necesară modificarea fișei de date sau a anunțului de participare în sensul cerut și, în consecință, nici publicarea unei erate, clarificările/ remedierile publicate de achizitoare în SEAP fiind suficiente.

Deși în data de 06.11..... a fost publicată clarificarea în care s-a specificat că sunt eliminate serviciile de proiectare, iar contestatoarea nu a criticat această clarificare, Consiliul consideră că nu sunt necesare dispunerea unor măsuri de remediere.

De altfel, urmare a solicitării exprese a Consiliului nr. 48244/...../...../13.11....., de transmitere a unui punct de vedere legat de clarificarea nr. 55996/06.11....., autoarea contestației nu a formulat critici legate de această clarificare, considerând doar că este necesară formularea unei erate referitor la modificarea fișei de date și că își menține criticile din contestație.

Ori, prin această ultimă clarificare s-au adus modificări caietului de sarcini în sensul stabilit prin fișa de date, respectiv contractul supus achiziție este unul de lucrări, iar contestatoarea nu a adus niciun argument în favoarea celor susținute în contestație în noile condiții rezultate din această clarificare.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că au rămas fără obiect și criticile de la punctul 1 din contestație.

Prin urmare, deoarece autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere necesare, Consiliul constată că nu există motive de anulare a procedurii de atribuire și va respinge ca nefondată contestația din acest punct de vedere.

Contestația urmând a fi respinsă, va fi respinsă și solicitarea contestatoarei de achitare de către achizitoare a sumei de 5.000 lei, plus TVA, sumă ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării și a contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere de modificare/completare a documentației de atribuire și ca nefondate pe cele de anulare a procedurii de atribuire și de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației din contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 4 exemplare, conţine 6 pagini.