



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 21.021, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 612/06.02, emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază la unitățile de învățământ și imobilele administrate de către Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar –, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 612 din 06.02, dar și răspunsul la notificarea sa prealabilă nr. 853/20.02, conform cu care oferta i-a fost respinsă, ca inacceptabilă.

În fapt, SC SRL susține că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de pază publicând în SEAP anunțul nr. din, iar prin „Declarația privind operatorii economici participanți la procedură”, a informat-o că,

până la data și ora limită de depunere a ofertelor, 27.09.2016, ora 16.00, au depus ofertă în SEAP un număr de 6 ofertanți, din care 4 asocieri de firme și doar 2 societăți specializate (SC SRL și SC ..SRL).

De asemenea, contestatoarea arată că, într-o primă etapă, comisia de evaluare a „încercat” să-i respingă oferta prin ”comunicarea evaluare DUA nr. 5274 din 11.11.2016” pentru motivul că nu ar avea decât 470 de uniforme pentru 160 de posturi și pe care a contestat-o la CNSC, prin contestația nr. 35628 din 21.11.2016.

Continuând totuși evaluarea ofertei sale, susține contestatoarea, prin adresa nr. 612 din 06.02..... (nesemnată de nimeni), autoritatea contractantă a invocat, ca motiv de respingere, faptul că în ofertă nu se regăsește „o propunere de plan de pază”, aspect care încalcă grav prevederile Legii nr. 333/2003 R și ale HG nr. 301/2012, care interzic ca planul de pază să fie întocmit de altcineva decât beneficiarul obiectivului păzit.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă are o opinie ”personală” și interpretează ”cum crede de cuviință” prevederile legale, fapt ce se reflectă în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 853 din 20.02....., în care, după ce copiază pe 3 pagini caietul de sarcini, în care se regăsesc „cerințele” criticate de ea, ajunge la concluzia că nu a prezentat propunerea tehnică, deși, la pag. 5 a răspunsului recunoaște că ”deși ați atașat în SEAP un fișier denumit „propunere tehnică”, dar și că „prezentul caiet de sarcini definește condițiile minime și cerințele pe care trebuie să le respecte prestatorul”.

Contestatoarea mai arată că a încercat să explice că riscurile la securitatea fizică și riscurile „cerute” de beneficiar nu au susținere legală, totuși s-a insistat să „descrie” intrarea în incapacitate de prestare a serviciilor, producerea unor infracțiuni, perturbarea activității de învățământ sau comportamentul inadecvat al agenților de pază.

În continuare, contestatoarea precizează că și afirmația autorității contractante că „termenul legal de transmitere a notificării este expirat la acest moment” nu se susține, pentru că valoarea estimată a achiziției este între 5.537.280 lei și 11.988.480 lei, ceea ce conduce la respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 945/23.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6508/23.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată și inadmisibilă.

Autoritatea contractantă susține că SC SRL a prezentat o propunere tehnică neconformă. Astfel, raportat la instrucțiunile precizate la Cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pe care le citează, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au constatat că în cadrul ofertei prezentate de nu se pot identifica majoritatea elementelor definite de propunerea tehnică, ca reprezentând o propunere tehnică, în sensul că, deși ofertantul a atașat în SEAP un fișier denumit „Propunere tehnică”, acest document a ignorat în integralitate instrucțiunile

prezentate, respectiv ofertantul s-a limitat la preluarea unor paragrafe din caietul de sarcini, prin schimbarea timpului verbului (la viitor) și înserarea din loc în loc a mențiunii va ..., fără a indica niciun detaliu referitor la modalitatea efectivă de materializare a afirmațiilor în ceea ce privește prestarea serviciilor, în finalul documentului fiind înserat încă o dată caietul de sarcini prin preluarea "mot a mot" a acestuia.

Exemplificativ, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare nu a regăsit nicio informație referitoare la potențialele riscuri care pot afecta buna desfășurare a "contractelor subsecvente", împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului, așa cum sunt acestea înțelese de către ofertant și din care să rezulte aspectele considerate ca fiind esențiale pentru realizarea obiectului contractului, respectiv nu a tratat cel puțin următoarele categorii de riscuri:

- riscuri referitoare la intrarea în incapacitate de prestare a serviciilor;
- riscuri decurgând din producerea unor infracțiuni contra patrimoniului sau persoanelor;
- riscuri decurgând din perturbarea activității de învățământ;
- riscuri decurgând din comportamentul inadecvat al agenților de pază.

Autoritatea contractantă consideră necesar a scoate în evidență că, fiindu-i prezentate aceste argumente în cadrul răspunsului la notificare, ... dă impresia că, dincolo de a-și asuma omisiunea respectării instrucțiunilor de prezentare a propunerii tehnice, înțelege chiar să critice aceste instrucțiuni din documentația de atribuire, evident în mod tardiv, atunci când afirmă că ar fi încercat să explice că "riscurile la securitatea fizică ca și riscurile cerute de beneficiar nu au susținere legală, totuși se insistă să descriem intrarea în incapacitate de prestare a serviciilor (cum și de ce?), producerea unor infracțiuni, perturbarea activității de învățământ sau comportamentul inadecvat al agenților de pază (și acest ultim termen este ... nelegal)", fiind interesant de clarificat care este documentul prin care s-ar fi prezentat această "explicație".

Ca atare, consideră autoritatea contractantă, SC omite să-și îndeplinească obligația de a-și proba în vreun fel alegațiile, în fapt, toată "motivarea" contestației nefiind altceva decât o însăilare de considerații personale, constatare ce devine cu atât mai evidentă pentru acele puncte din răspunsul la notificare prin care i s-a pus în vedere contextul motivului de respingere privitor la propunerea tehnică. Întrucât motivele nu au fost abordate prin contestație, constatarea conduce la concluzia că contestația nu poate fi admisă, în condițiile în care documentația de atribuire publicată în SEAP era obligatorie, iar orice ofertă care se abate de la această documentație nu poate fi considerată admisibilă.

Constatând că, în cuprinsul notificării prealabile, ... a omis să trateze motivul de respingere referitor la omisiunea prezentării propunerii tehnice, astfel cum s-a solicitat prin documentația de

atribuire, autoritatea contractantă consideră că în cauză este incidentă excepția inadmisibilității contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația potrivit căreia adresa nr. 612/06.02..... (comunicarea rezultatului procedurii de atribuire) nu este semnată de nimeni, nu se confirmă, în condițiile în care fișierul electronic conținând acest document are atașată o semnătură electronică validă.

Ultimele documente necesare soluționării cauzei, ce fac parte din dosarul achiziției publice, în copie, transmise de autoritatea contractantă, au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 6508/23.02.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura, licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază la unitățile de învățământ și imobilele administrate de către Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar –, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 27.09.2016, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată, fără TVA, între 5.537.280 lei – 11.988.480 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 612 din 06.02....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că SC SRL și SC ... SRL au înaintat contestații și într-o etapă anterioară prezentei, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35628/21.11.2016 și nr. 35801/23.11.2016, contestații ce au fost admise, prin Decizia nr. 2216/...../2552-..... din data de 16.12.2016, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor lor, de la etapa de analiză a DUA.

După reluarea procesului de evaluare a ofertelor, noul rezultat al procedurii, contestat de SC SRL, vizează excluderea din competiție a ofertei acestei societăți, pentru motivele indicate în adresa nr. 612/06.02.....

Analizând excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, în contradicție cu autoarea contestației, Consiliul constată, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, lipsa de temei a excepției.

Din conținutul notificării prealabile contestației, nr. 1340 din 16.02....., rezultă că autoarea ei solicită (în partea de început) „anularea Comunicării nr. 612 din 06.02..... și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale”, precum acceptarea ofertei SC SRL în etapa de licitație electronică, după analizarea ei.

De asemenea, în cuprinsul motivării cererilor, autoarea lor indică și parcursul ofertei sale în procedură, inclusiv respingerea anterioară, dar înțelege să se refere și la inutilitatea propunerii unui plan de pază, a cărui absență a fost reținută drept motiv de respingere a ofertei, asupra căruia înțelege să îndrepte și contestația.

Deși, în partea finală a notificării prealabile, autoarea ei solicită și "anularea comunicării evaluare DUA nr. 5247 din 11.11.2016", Consiliul constată că susținerea autorității contractante că nu ar exista identitate de obiect între notificarea prealabilă și contestație, în sensul că nu se combate prin acestea motivul privind "omisiunea prezentării propunerii tehnice, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire", este lipsită de temei.

Prezentarea propunerii unui plan de pază face parte dintre cerințele de prezentare a ofertei, iar contestatoarea a negat această susținere a autorității contractante și prin notificarea prealabilă și prin contestație. De altfel, în ansamblul ei, notificarea prealabilă respectă condițiile prevăzute la alin. (2) al art. 6 din Legea nr. 101/2016: *Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.*

Prin urmare, după respingerea excepției în discuție, Consiliul face analiza pe fond a cauzei și constată lipsa de temei a criticilor.

Conform adresei nr. 612 din 06.02....., oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru nerespectarea condițiilor de întocmire a propunerii tehnice, inclusiv, pentru lipsa unei propuneri de plan de pază, așa cum au fost prevăzute în secțiunea IV.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul ia cunoștință că autoritatea contractantă a prezentat o motivare detaliată a respingerii ofertei contestatoarei în răspunsul la notificarea prealabilă contestației.

Or, din cuprinsul contestației, rezultă că autoarea sa combate aprecierile autorității contractante doar în privința absenței din ofertă a propunerii unui plan de pază și a identificării riscurilor asociate derulării contractului.

Văzând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că aceasta cuprinde, în secțiunea IV.4. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, cerințe detaliate privitoare la obligația prezentării acestei părți a ofertei, precum:

Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu cerintele/specificatiile prevazute în cadrul prezentei sectiuni, respectiv cu cele prevazute in cadrul caietului de sarcini si a documentelor anexate la acesta. Propunerea tehnica se va întocmi într-o maniera organizata, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu cerintele caietului de sarcini si va cuprinde cel puțin urmatoarele capitole/sectiuni:

Riscuri si masuri de reducere/eliminare a riscurilor. Ofertantul va proceda la descrierea potentialelor riscuri care pot afecta buna desfasurare a contractelor subsecvente, împreuna cu masurile de reducere/eliminare a acestora in raport cu obiectivele si rezultatele asteptate ale contractului, asa cum sunt acestea înțelese de catre ofertant si din care sa rezulte aspectele considerate ca fiind esentiale pentru realizarea obiectului contractului. Riscurile care vor fi cuantificate in mod obligatoriu, vor fi urmatoarele: a) Riscuri referitoare la intrarea in incapacitate de prestare a serviciilor. b) Riscuri decurgand din producerea unor infractiuni contra patrimoniului sau persoanelor. c) Riscuri decurgand din perturbarea activitatii de invatamant. d) Riscuri decurgand din comportamentul inadecvat al agentilor de paza. Metodologia de prestare a serviciilor. Ofertantii vor fi responsabili pentru intocmirea unui program preliminar de realizare a serviciilor avand obligatia de a demonstra o intelegere completa a proceselor de realizat necesare pentru implementarea si efectuarea serviciilor de paza. Astfel, pe baza informatiilor mentionate în caietul de sarcini din documentatia de atribuire, dar si a cunostintelor si expertizei proprii ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind metodele organizationale [...]. Se recomanda ca elementele componente ale programului preliminar sa vizeze cel putin urmatoarele aspecte: obiectivul general al contractului; obiectivele specifice derivate din obiectul general; activitatile, evenimentele, conditionarile dintre acestea, structura de personal aferenta unui post de paza, entitatile si personalul care participa la realizarea activitatilor; exigentele de calitate minimale; punctele de control care sa permita urmarirea realizarilor, modalitati de raportare, de analiza si decizie; controlul realizarii programului. Acestui document i se va atasa si un proiect de plan de paza intocmit pentru oricare dintre obiectivele mentionate in caietul de sarcini, sens in care se recomanda ofertantilor sa depuna diligentele pentru vizitarea locatiilor posturilor de paza. [...] Planul privind normele de siguranta si protectie a muncii implementat la nivelul organizatiei ofertantului.

În consecință, contestatoarea a avut cunoștință despre obligația de a întocmi oferta conform acestor cerințe, iar riscul nerespectării acesteia a fost asumat conștient, dispozițiile exprese ale art. 123 alin. (1) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016, prevăzând: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...].*

Combaterea de către contestatoare a inutilității identificării riscurilor, precum și a prezentării unei propuneri de plan de pază, prin propunerea tehnică, reprezintă demersuri tardive, în raport cu momentul luării la cunoștință a documentației de atribuire, iar Consiliul nu poate face analiza acestor cerințe după ce oferta contestatoarei a fost analizată sub aspectul respectării lor.

Celelalte susțineri ale contestatoarei, legate de pretinsa respingere a ofertei pentru motive ce țin de conținutul DUAЕ (inclusiv solicitarea anulării adresei nr. 5247 din 11.11.2016 și a actelor subsecvente, formulată în partea de final a contestației), relevă imprecizia autoarei lor,

În raport cu condițiile de derulare a procedurii de soluționare a contestației, nefiind relevante în speță. În fapt, respectivele critici și cereri au făcut obiectul contestației înaintate în precedent, al cărei rezultat a fost evocat mai sus. Nici susținerea că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este semnată nu prezintă relevanță, întrucât contestatoarea a beneficiat de informare prin comunicarea electronică a datelor, iar autoarea corespondenței își asumă conținutul integral al acesteia, ceea ce face de prisos orice analiză a aspectelor formale de emitere a ei.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a decis corect respingerea ofertei contestatoarei, pentru nerespectarea condițiilor de întocmire a propunerii tehnice, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația de SC SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 612/06.02....., emis de, inițiată prin anunț de participare nr. publicat în SEAP la, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din aceeași Lege.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

...