



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 41/03.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4100/03.02.2017, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str., nr....., bloc....., parter, județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CIF RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază pentru Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie <<Cuza Vodă>> Iași”, organizată de către....., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea raportului final nr. 825/25.01.2017, întrucât procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice, înlăturarea condiției restrictive a deținerii licenței de utilizare a frecvențelor, conform autorizației de asignare emisă de către ANCOM și reevaluarea tuturor ofertelor depuse de către operatorii economici, cu luarea în considerare a propunerii tehnice ulterioare depuse de către S.C. S.R.L.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică procedura de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, în urma publicării invitației de participare nr./15.12.2016, a depus ofertă, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică.

De asemenea, acesta precizează că, la data publicării invitației de participare menționate anterior, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. și caietul de sarcini, aferent procedurii de atribuire în cauză, în cuprinsul căruia nu se regăseau filele 2, 4, 6 și 8.

Pe cale de consecință, ..., susține că întocmirea propunerii sale tehnice, a cuprins doar specificațiile existente în cuprinsul caietului de sarcini. Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la modificarea caietului de sarcini, prin adăugarea filelor lipsă, prin intermediul unei clarificări.

În opinia contestatorului, în mod eronat, autoritatea contractantă a suplimentat caietul de sarcini prin intermediul unei clarificări, în acest sens invocând prevederile art. 55 din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul susține că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, la punctul 2, autoritatea contractantă opinează că dispozițiile art. 55 din H.G. nr. 395/2016 se referă numai la anunțul de participare, or alin. (2) al art. 55 face trimitere expresă la prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016, care reglementează atât anunțul de participare, cât și documentele de achiziție.

Raportat la dispozițiile art. 3, lit. y) din Legea nr. 98/2016, ... apreciază că, în speța de față, sunt incidente prevederile art. 153 alin. (1), lit. b).

Conform susținerilor contestatorului, o justificare a eratei, în detrimentul clarificării, se regăsește și în Ordinul nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organisme intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice: *„Modificările aduse informațiilor cuprinse în anunțul de participare trebuie publicate pe bază de erată și nu de clarificări, deoarece pentru asigurarea principiului transparenței este necesar ca modificările intervenite să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici (...).”*

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a modificat, „în mod substanțial”, caietul de sarcini, printre modificările aduse, regăsindu-se, la fila 6, chiar și o „condiție restrictivă”, respectiv „deținerea licenței de utilizare a frecvențelor, conform autorizației de asignare emisă ANCOM”.

Prin adresa nr. 17/12.01.2017, publicată în S.E.A.P., ... arată că a adus la cunoștința autorității contractante faptul că cerința tehnică prevăzută în caietul de sarcini privind deținerea licenței de utilizare a frecvențelor, conform autorizației de asignare, emisă de ANCOM este una restrictivă și care încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul mai precizează că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici

accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici. Or, potrivit susținerilor contestatorului singurul ofertant care a îndeplinit condițiile documentației de atribuire a fost operatorul economic care a asigurat și în trecut serviciile de pază către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că, prin clarificarea din data de 04.01.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele justificative care au stat la baza elaborării propunerii sale tehnice și că odată cu depunerea acestora, a încărcat pe S.E.A.P. și „noua propunere tehnică”, pe care o apreciază ca fiind conformă și că respectă specificațiile impuse.

..... arată că prin adresa nr. 245/10.01.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să facă dovada deținerii licenței de utilizare, comunicându-i că nu a specificat în DUAЕ participarea în comun cu un alt operator economic în vederea îndeplinirii criteriilor caietului de sarcini.

Raportat la solicitarea autorității contractante, contestatorul a făcut dovada că utilizează aceste frecvențe, prin intermediul contractului de prestări servicii nr. 890/08.04.2015, încheiat cu MOBILIS.

Ulterior, prin raportul intermediar nr. 477, oferta a fost declarată neconformă, deși exista o solicitare din partea acesteia de remediere a modului în care s-a desfășurat procedura (Adresa nr. 17 din data de 12.01.2017), pe motiv că nu a făcut dovada deținerii licenței de utilizare a frecvențelor.

În finalul contestației, ... mai arată că notificarea prealabilă respectă termenul legal impus de art. 6 din Legea nr. 101/2016 și că „inadvertențele” invocate vizează desfășurarea și mai ales „modul defectuos” de organizare a procedurii și nu numai raportul intermediar invocat de către autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, momentul de la care începe să curgă termenul de 5 zile fiind raportul final nr. 825/25.01.2017.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea raportului final nr. 825/25.01.2017, întrucât procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice, înlăturarea condiției restrictive a deținerii licenței de utilizare a frecvențelor, conform autorizației de asignare emisă de către ANCOM și reevaluarea tuturor ofertelor depuse de către operatorii economici, cu luarea în considerare a propunerii tehnice ulterioare depuse de către S.C. S.R.L.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1359/09.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4976/10.02.2017, referitor la contestația formulată de către, prin care se precizează următoarele:

Referitor la solicitările din cuprinsul contestației formulate, și anume anularea raportului final nr. 825/25.01.2017, întrucât procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice, înlăturarea condiției restrictive a

deținerii licenței de utilizare a frecvențelor, conform autorizației de asignare emisă de către ANCOM și reevaluarea tuturor ofertelor depuse de către operatorii economici, cu luarea în considerare a propunerii tehnice ulterioare depuse de către, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că sunt fără obiect și nefondate și, pe cale de consecință, să le respingă, pentru următoarele motive:

În formularea contestației și în tot cuprinsul acesteia, ..., în mod eronat, se referă la o procedură de licitație, în timp ce procedura supusă prezentei contestații este o procedură simplificată on-line.

Cu privire la solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse de către operatorii economici, autoritatea contractantă menționează că reevaluarea nu poate fi făcută în numele tuturor operatorilor economici, aceasta fiind o decizie individuală.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile privind necesitatea publicării unei erate în S.E.A.P., aceasta fiind obligatorie numai când intervine modificarea/completarea informațiilor cuprinse în invitația de participare/anunțul de participare.

..... s-a autosesizat asupra unei erori tehnice de scanare a caietului de sarcini, drept urmare s-a procedat la corectarea erorii prin repostarea completă a documentului în S.E.A.P., secțiunea „Clarificări, Decizii și Documentație Adițională”.

Perioada în care a intervenit corecția a fost de aproximativ două ore, caz în care nu a devenit necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, așa cum este acesta prevăzut la art. 113 din Legea nr. 98/2016:

- Data publicării anunțului : 15.12.2016, ora 10:55;
- Data transmiterii caietului de sarcini complet : 15.12.2016, ora 12:26;
- Data limită a depunerii ofertelor : 27.12.2016, ora 15:00.

Totodată, autoritatea contractantă arată că nu au fost aduse modificările ale conținutului caietului de sarcini, originalul atașat documentației de atribuire fiind de 5 foi față/verso (9 pagini numerotate de la 1 la 9). Autoritatea contractantă în secțiunea pusă la dispoziție de S.E.A.P. „Lista erate” nu s-a regăsit în niciuna dintre situațiile de a fi completat în Secțiunea VI.

Din cuprinsul propunerilor tehnice transmise de către ceilalți operatori economici reiese că acestea au fost întocmite în conformitate cu toate cerințele caietului de sarcini, în forma lui completă și originală.

Deciziile autorității contractante privind admiterea sau respingerea ofertelor au fost fundamentate pe o evaluare temeinică a acestora, sub toate aspectele și pe probe concludente, așa cum se poate constata din etapele parcurse în desfășurarea procesului de evaluare a ofertelor, publicate în S.E.A.P., la secțiunea „Procese Verbale, Declarații și Rapoarte” și secțiunea „Întrebări”.

După cum se poate observa din calendarul desfășurării procedurii, data comunicării privind neconformitățile propunerilor tehnice este 13.01.2017, respectiv 17.01.2017, data publicării raportului procedurii intermediar nr. 477/16.01.2017.

Autoritatea contractantă a considerat necesar, pentru asigurarea desfășurării corespunzătoare a procedurii, în toate etapele de evaluare a ofertelor, să uzeze de prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv de a solicita ofertanților să depună documente în completare.

Din cuprinsul notificării prealabile nr. 935/30.01.2017, formulată de către, reiese că actul autorității contractante pe care îl apreciază ca fiind nelegal este raportul procedurii intermediar nr. 477/16.01.2017, publicat în data de 17.01.2017.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia cerința din cuprinsul caietului de sarcini „deținerea licenței de utilizare a frecvențelor conform autorizație de asignare emisă ANCOM” este una restrictivă, autoritatea contractantă precizează că, ... a avut cunoștință de aceeași cerință din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, astfel că, dacă cerința în cauză era una restrictivă, orice alt operator economic care a luat act de documentația de atribuire era îndreptățit să solicite remedierea pretensei încălcări a legislației prin clarificări sau notificări/contestații, însă nu au existat solicitări/calificări în acest sens, în termenul legal.

Autoritatea contractantă, pe parcursul derulării procedurii de evaluare a ofertelor, a permis tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, inclusiv a celor care nu dețin licența de utilizare a frecvențelor, conform autorizație de asignare emisă ANCOM, dar cărora li s-a solicitat prezentarea, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, de documente suport care să permită stabilirea cu certitudine a realității informațiilor cuprinse în contractele de prestări servicii prezentate.

Astfel, la contractul de prestări servicii privind utilizarea frecvențelor ar fi putut fi anexate următoarele documente: copie de pe Licența de utilizare a frecvențelor radio a prestatorului, copie de pe Autorizația de asignare a frecvențelor (parte integrantă a Licenței de utilizare). Aceste documente erau necesare pentru a dovedi:

- Existența licenței care a stat la baza încheierii contractului de prestări servicii;
- Dacă licența permite utilizarea frecvențelor radio și de către terți (beneficiarul contractului).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la întocmirea caietului de sarcini au fost avute în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, specificațiile tehnice reprezentând cerințe, caracteristici de natură tehnică, care să corespundă necesității autorității contractante.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată afirmația contestatorului, potrivit căreia a impus această cerință cunoscând că „în municipiul Iași, există numai două firme de pază care dețin licența de utilizare a frecvențelor”, în condițiile în care prezenta procedură de atribuire s-a desfășurat on-line, dând posibilitatea participării tuturor operatorilor economici interesați.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, până la finalizarea procedurii de atribuire în cauză, ... nu s-a folosit de

posibilitățile legale de remediere a aspectelor criticate, fie prin solicitare de clarificări, înainte de data depunerii ofertelor, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie prin formularea unei notificări prealabile, înainte de data depunerii ofertelor și pe tot parcursul derulării procedurii, până la încheierea raportului final, conform Legii nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, ... își menține decizia privind neconformitatea ofertei, prin raportare la prevederile Legii nr. 98/2016 și la cele ale H.G. nr. 395/2016.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 1359/09.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4976/10.02.2017, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 53/10.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4999/10.02.2017, prin care solicită Consiliului să aibă în vedere specificațiile cuprinse în caietul de sarcini, la capitolul IX – „Propunerea tehnică și financiară”, subpunctul „Modalitatea de îndeplinirii a propunerii tehnice”, potrivit căroră: *„Ofertantul are obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele minime obligatorii din prezentul caiet de sarcini, introducând la fiecare cerință de la capitolul VII modalitatea proprie de îndeplinire. NU SE ACCEPTĂ FORMULĂRI DE TIPUL: DA sau COPIEREA TEXTULUI”* și să constate dacă s-a respectat această cerință.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază pentru Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie <<Cuza Vodă>> Iași”, ... a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 15.12.2016, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 196.574,4 și 221.348,16 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 13043/29.12.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, au depus oferte 5 operatori economici, unul dintre aceștia fiind, contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii final nr. 820/25.01.2017, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) și alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de 183.434,40 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către, prin adresa nr. 406/13.01.2017.

Procedând la analiza prezentei contestații, formulată de către S.C. S.R.L., Consiliul constată că acest operator economic aduce critici față de conținutul unui act administrativ emis de....., și anume: raportul procedurii final nr. 820/25.01.2017, în cuprinsul căruia s-a precizat că oferta prezentată de acest ofertant este neconformă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul reține că, deși precizează în cuprinsul contestației faptul că actul administrativ al autorității contractante, considerat nelegal, este reprezentat de raportul procedurii final nr. 820/25.01.2017, în fapt, criticile formulate vizează următoarele aspecte:

- lipsa din cuprinsul caietului de sarcini postat în SEAP împreună cu invitația de participare nr. /15.12.2016 a paginilor 2, 4, 6 și 8, care au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, ulterior, prin intermediul unei clarificări și nu prin intermediul unei erate;

- autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul caietului de sarcini (pag. 6) obligația ofertanților de a deține licență de utilizare a frecvențelor conform autorizației de asignare emisă de ANCOM, cerință care se regăsește și în cuprinsul punctului III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 3, din fișa de date a achiziției, cerință considerată restrictivă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în fapt, deși contestatorul se raportează la raportul procedurii final nr. 820/25.01.2017, în fapt, criticile sunt îndreptate împotriva conținutului documentației de atribuire, postată în SEAP în data de 15.12.2016 și completată în aceeași zi, prin postarea în SEAP a paginilor 2, 4, 6 și 8 din caietul de sarcini, prevederi în baza cărora ofertanții au întocmit ofertele prezentate și la care s-a raportat comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire sau a considerat că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul acesteia cerințe care au restricționat participarea ofertanților la procedura de atribuire, ... avea posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări, înainte de data depunerii ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau prin formularea unei notificări prealabile, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, eventual, formularea unei contestații în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din același act normativ.

Or, în situația în care a procedat la notificarea autorității contractante în data de 30.01.2017, criticile referitoare la conținutul documentației de atribuire sunt tardive.

Sub acest aspect, în soluționare se rețin ca fiind relevante dispozițiile art. 6 alin. (1), lit b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora : *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și*

din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de :

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Astfel, se constată că deși „actul considerat nelegal”, contestat de, îl constituie raportul procedurii final nr. 820/25.01.2017, în fapt contestatorul critică prevederile documentației de atribuire, despre care a luat la cunoștință în data de 15.12.2016, data publicării în SEAP a invitației de participare nr. și a completării caietului de sarcini cu paginile 2, 4, 6 și 8.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (221.348,16) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. S.R.L., pentru a formula notificarea prealabilă, era de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv data de 15.12.2016, când au fost publicate în S.E.A.P. prevederile documentației de atribuire considerate restrictive, termen care s-a împlinit în data de 20.12.2016, fiind incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Or, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, care prevăd termenul de 5 zile, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de S.C. S.R.L., cu privire la conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de S.C. S.R.L., Consiliul reține că, în cuprinsul adresei nr. 406/13.01.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant că oferta sa a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât: 1. sunt încălcate prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 întrucât propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini sau în documentul descriptiv; 2. sunt încălcate cerințele fișei de date a achiziției de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 3, referitoare la obligația de prezentare a licenței de utilizare a frecvențelor conform autorizației de asignare emisa ANCOM; 3. sunt încălcate cerințele din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice prin care s-a solicitat ca *”Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta să respecte în totalitate*

cerințele solicitate în caietul de sarcini, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă și respinsă conform art.137din Hotărârea 395/2016”.

Analizând, motivul de respingere reprezentat de nerespectarea prevederilor de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 3 din fișa de date a achiziției, invocat de autoritatea contractantă, în baza căruia oferta prezentată de a fost considerată neconformă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți, în cadrul documentelor de calificare, a licenței de utilizare a frecvențelor conform autorizației de asignare emisă de ANCOM.

De asemenea, Consiliul reține că, la cap. VIII. "CERINȚE TEHNICE OBLIGATORII" din caietul de sarcini, este prevăzut "Operatorii economici ofertanți trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice: (...) 2. Să dețină licența de utilizare a frecvențelor conform autorizației de asignare emisă de ANCOM".

Raportat la aceste prevederi din documentația de atribuire, Consiliul are în vedere că, în măsura în care nu a procedat la solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau la formularea unei contestații conform prevederilor Legii nr. 101/2016, prevederile documentației de atribuire și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată că, în situația în care nu a prezentat licența de utilizare a frecvențelor conform autorizației de asignare emisă de ANCOM, nici inițial, odată cu depunerea ofertei și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare prin adresa nr. 245/10.01.2017, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, Consiliul urmând a menține această decizie.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către
S.C. S.R.L, cu sediul în, str....., nr.....,

bloc....., parter, județul....., în contradictoriu cu, cu sediul în....., str....., nr., județul.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.