

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 981/16.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2787/17.01.2023, formulată de Asocierea ...., prin liderul de asociere ...., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ...., reprezentată legal prin administrator ...., împotriva adresei privind rezultatul procedurii nr. 629/7 din 10.01.2023 și a raportului procedurii nr. 627/6/10.01.2023, emise de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de proiectare și elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect tehnic, Documentație Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire și Detalii de execuție și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul „Extinderea infrastructurii de alimentare cu apă și a sistemelor de canalizare, inclusiv stații de pompare ape uzate, în ...., județul ....”,* s-a solicitat:

*„- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 629/7/10.01.2023, a raportului procedurii nr. 627/6/10.01.2023 precum și a tuturor documentelor subsecvente;*

*- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre raportat la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare prin prisma motivelor enumerate mai jos;*

*- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat/raport al procedurii în condițiile statuate prin decizia ce o veți pronunța”.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocierea ...., prin liderul de asociere ...., critică adresa

privind rezultatul procedurii nr. 629/7 din 10.01.2023 și raportul procedurii nr. 627/6/10.01.2023, emise de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele amănunțite.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, precum și interesul său de a formula contestație, susținând că decizia autorității contractante de respingere a Asocierii .... este nelegală și neîntemeiată.

În motivare, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că ofertantul asociat .... și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, respectiv la bugetele locale ale ...., iar cuantumul acestora nu este mai mic de 10.000 lei.

Precizează contestatorul că, din interpretarea dispozițiilor art. 165 și ale art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, rezultă că, pentru a putea exclude un operator economic dintr-o procedură de atribuire, trebuie să fie îndeplinite 3 condiții cumulative, după cum urmează:

- operatorul economic să fi încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat;
- cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante să fie mai mare de 10.000 lei;
- anterior deciziei de excludere, să nu își îndeplinească obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății lor, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Însă, potrivit contestatorului, în prezenta cauză, în mod evident nu sunt întrunite condițiile cumulative mai sus iterate, întrucât după cum se arată, și-a achitat obligațiile de plată a impozitelor, astfel încât cuantumul acestora nu depășește suma de 10.000 lei, până la data deciziei de excludere și a făcut dovada că beneficiază, în condițiile legii, de eșalonare în vederea plății.

Concret, înainte de a lua decizia de excludere din procedură, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ceară Asocierii .... clarificări cu privire la situația taxelor și impozitelor către bugetele locale.

În felul acesta, susține contestatorul, ar fi putut face dovada faptului că, înainte de data de 10.01.2023, respectiv la data de 21.12.2022, cuantumul cumulat al obligațiilor de plată era sub 10.000 lei ( $915 + 4.379 + 4.195 = 9.498$  lei).

Mai mult, arată contestatorul, solicitarea de clarificări se impunea și din perspectiva faptului că certificatul de atestare fiscală emis de .... nr. 1944 din 24.11.2022, deși valabil la data depunerii documentelor suport

DUAЕ, expirase înainte de emiterea rezultatului procedurii, respectiv la 24.12.2022.

Pentru toate considerentele mai sus prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1789/19.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3188/19.01.2023, ...., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- în urma finalizării evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ofertantul Asocieria .... a obținut 96,51 puncte (50 puncte oferta tehnică + 46,51 puncte oferta financiară), fiind clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor declarate admisibile;

- prin adresa nr. 37901/774/12.12.2022, a fost solicitată încărcarea în SEAP a documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, iar, la data de 19.12.2022, contestatorul a încărcat în SEAP documentele solicitate pentru toate persoanele juridice care fac parte din asocierie;

- referitor la ofertantul asociat ...., pentru demonstrarea îndeplinirii obligației de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, a depus următoarele documente care atestă decizia de excludere a asocierii din cadrul procedurii de atribuire:

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 394930/ 15.12.2022, emis de către .... având, la data de 01.01.2023, un sold de 915,00 lei. (pag. 1626-1627 din dosarul achiziției);
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 9941/ 15.12.2022, emis de către .... având până în prima zi a lunii următoare eliberării certificatului fiscal, un sold de 4.379,00 lei. (pag. 1629 din dosarul achiziției);
- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 1944/24.11.2022, emis de către .... având, la data de 01.12.2022, un sold de 5.118,00 lei. (pag. 1631 din dosarul achiziției).

- din însumarea celor trei solduri către bugetele locale a reieșit un total de 10.412,00 lei, astfel că nu sunt întrunite prevederile exprese ale art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016 - privind achizițiile publice;

- în anunțul de participare simplificat, secțiunea III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se prevede, în mod expres, faptul că, ofertanții declarați câștigători vor depune „*Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice, eliberat de către direcția de specialitate din cadrul primăriilor în a căror rază teritorială activează ofertantul, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii restante către bugetul local la momentul depunerii acestora*”;

- comisia de evaluare a considerat că pentru respectarea cerinței din cadrul anunțului de participare simplificat, nu este necesară și oportună solicitarea de clarificări cu privire la situația taxelor și impozitelor către bugetele locale, situația exactă a acestora reieșind din documentele depuse;

- chiar dacă la data de 21.12.2022 ofertantul asociat .... a achitat o parte din debitele restante către bugetul local al ...., acest lucru nu demonstrează cerința din cadrul anunțului de participare simplificat.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de Asocieria ....  
- .... ca fiind nefondată și pe cale de consecință menținerea ca legale și temeinice a actele întocmite de către comisia de evaluare, a căror anulare se solicită.

În drept, se invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în quantum de .... lei prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 17.01.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala ...., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 109/18.01.2023.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de proiectare și elaborare Studiu de fezabilitate, Proiect tehnic, Documentație Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire și Detalii de execuție și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul „Extinderea infrastructurii de alimentare cu apă și a sistemelor de canalizare, inclusiv stații de pompare ape uzate, în ...., județul ....”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de .... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul

procedurii nr. 627/6/10.01.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de ...., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante respingerea a ofertei sale, Asocierea ...., prin liderul de asociere ...., a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispoziții art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe motiv că asociatul .... și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, respectiv bugetele locale ale ...., iar cuantumul acestora nu este mai mic de 10.000 lei, devenind incidente prevederile art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, urmare a situării pe locul I a ofertei asocierii amintite, prin adresa nr. 37901/774/12.12.2022, i-a cerut acesteia transmiterea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ, cu termen de răspuns 19.12.2022.

Urmare a acestei solicitări, prin adresa nr.951/19.12.2022, asocierea ofertantă a transmis o serie de documente printre care, cu relevanță în cauză, vor fi reținute certificatele de atestare fiscală emise pe numele asociatului ....., respectiv:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 394930/15.12.2022, eliberat de ...., care atestă că această societate figurează cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local în valoare de 915 lei;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 9941/15.12.2022, emis de ...., conform căruia această societate figurează cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local în valoare de 4.379 lei;

- Certificatul de atestare fiscală nr. 1944/24.11.2022, emis de ...., conform căruia această societate figurează cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local în valoare de 5.118 lei.

Potrivit mențiunilor regăsite în *Procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ*, înregistrat sub nr. 516/5/10.01.2023, comisia de evaluare a decis excluderea din procedură a asocierii contestatoare, în conformitate cu art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că asociatul .... figurează cu obligații privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetele locale ale .... al căror cuantum nu este mai mic de 10.000 lei.

Astfel, comisia de evaluare a decis solicitarea documentelor justificative privind îndeplinirea celor declarate în DUAЕ ofertantului situat pe locul al doilea, respectiv ...., solicitare materializată prin adresa nr. 39413/797/22.12.2022.

La data de 10.01.2023, a fost întocmit raportul procedurii, prin care a fost consemnat rezultatul procedurii.

Față de diferendul dedus judecății, relevante în soluționare vor fi reținute următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

Art. 165 alin. (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

alin. (2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

alin. (3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Art. 166 alin. (2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.

Art. 196 alin. (2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, ...., solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE....

În argumentele sale, contestatorul speculează sintagma folosită de legiuitor *anterior deciziei de excludere*, susținând că societatea .... ar fi plătit, la data de 21.12.2022, parte din datoriile scadente, iar, anterior datei de 10.01.2022, cuantumul acestora era situat sub pragul de 10.000 lei, drept care, în opinia sa, înainte de a lua decizia de excludere, autoritatea ar fi trebuit să revină cu o cerere de clarificări vizând situația taxelor și impozitelor către bugetele locale.

Raportat la întregul material probator, ținând cont de prevederile legale incidente, Consiliul reține caracterul neîntemeiat la pretențiilor contestatorului.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a reținut incidența cazului de excludere în privința ofertei asocierii, câtă vreme, din documentele cu care aceasta a înțeles să facă dovada îndeplinirii celor asumate în DUAE, în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a înaintat trei certificate fiscale care atestă datorii scadente însumând 10.412 lei, valoare care nu intră în situațiile de excepție care înlătură obligația de excludere din procedură stabilită de art. 165 alin. (1) din același act normativ.

Mai mult, este evident că decizia de excludere din procedură a fost luată de comisia de evaluare la data primirii răspunsului privind documentele justificative, chiar dacă, în fapt, *Procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* a fost înregistrat la data de 10.01.2023, aspect demonstrat, fără dubiu, de împrejurarea că solicitarea adresată ofertantului situat pe locul al doilea în clasament, a fost înregistrată în data de 22.12.2022.

Riscul transmiterii unui răspuns neconcludent, similar transmiterii unei oferte care nu răspunde solicitărilor documentației de atribuire, aparține ofertantului, acesta fiind singurul sancționat în cazul în care nu convinge comisia de evaluare asupra conformității ofertei sale.

Prin urmare, contestatorul nu poate să profite de modul în care membrii comisiei de evaluare și-au desfășurat activitatea și au ales să înregistreze actele întocmite în cadrul procesului de evaluare, și să solicite reluarea etapei prevăzută la art. 196 alin. (2) din lege, în condițiile în care, la data transmiterii răspunsului la clarificări, 19.12.2022, unul dintre asociați figura cu datorii scadente de peste 10.000 lei.

Important de subliniat este și faptul că legiuitorul nu impune o obligație de revenire cu o cerere de lămuriri suplimentară într-un asemenea caz, *anterior deciziei de excludere*, drept care, luând în considerare că nici la momentul analizării răspunsului în discuție, ca, de altfel, nici ulterior, autoritatea contractantă nu avea vreun motiv pentru a reveni cu o nouă solicitare de clarificări privind situația datoriilor scadente relevate de certificatele fiscale emise pe numele ...., rezultă că, în mod legal, a procedat la respingerea ofertei contestatorului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria ...., prin liderul de asociere ...., în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă.

Solicitarea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate

în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, având în vedere că la dosar nu a fost depusă vreo dovadă a efectuării unor astfel de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., prin liderul de asociere ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, cererea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.