

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8461/10.03.2016, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*MATERIALE SANITARE CONSUMABILE MEDICALE NECHIMICE DE UNICĂ FOLOSINȚĂ ȘI CONSUMABILE MEDICALE*”, coduri CPV: 33141000-0 – Consumabile medicale nechimice de unică folosință și consumabile hematologice (Rev. 2), 33141641-5 – Sonde (Rev. 2), 33157000-5 – Oxigenoterapie și asistență respiratorie (Rev. 2), 33157110-9 – Masca de oxigen (Rev. 2), 33190000-8 – Diverse aparate și produse medicale (Rev. 2), cu referire la lotul nr. 19 – Filme dezvoltare uscată și lotul nr. 34 – Câmpuri de incizie operatorii, s-a solicitat:

- anularea parțială a procesului-verbal nr. 8461/10.03.2016;
- reluarea procedurii de atribuire, de la etapa ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul întocmirii unui nou proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cuprinsul căruia, să se consemneze îndeplinirea condiției privind existența garanției de participare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și anulează procedura de achiziție publică.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul întocmirii unui nou proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cuprinsul căruia, să se consemneze îndeplinirea condiției privind existența garanției de participare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*MATERIALE SANITARE CONSUMABILE MEDICALE NECHIMICE DE UNICĂ FOLOSINȚĂ ȘI CONSUMABILE MEDICALE*”, cu referire la lotul nr. 19 și lotul nr. 34, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

... afirmă că în cuprinsul actului contestat, autoritatea contractantă a menționat respingerea ofertelor depuse pentru loturile nr. 19 și 34, ca inacceptabile, motivat de încălcarea prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv, pentru lipsa garanției de participare, în cuantumul și forma solicitată în fișa de date a achiziției. În acest sens, autoarea contestației arată că a transmis în termen, atât coletele cu mostrele de produs pentru loturile 19 și 34, cât și documentele pentru înscrierea în procedură, la vedere scrisoarea de înaintare în două exemplare și plicul care conținea dovada constituirii garanției de participare aferentă celor două loturi, respectiv, extras de cont de la Trezoreria ...din data de 04.03.2016 și declarația privind încadrarea societății în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, plicul cu documentele de clarificare, cel conținând propunerea tehnică, precum și cel cu propunerea financiară.

Totodată, contestatoarea precizează că a optat pentru constituirea garanției de participare prin virament bancar, în contul

autorității contractante, astfel, la data depunerii ofertelor și implicit la data deschiderii acestora, suma se regăsea în contul ..., apreciind că această garanție a fost constituită în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

Autoarea contestației afirmă că documentele aferente ofertei sale, au fost depuse la data de 10.03.2016, ora 09:20, primind nr. 8338/10.03.2016, ora 09:20 la autoritatea contractantă, prin care se atestă inclusiv primirea extrasului de cont privind garanția de participare, cu toate acestea, prin notificarea nr. 8557/11.03.2016, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) la data de 14.03.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei, întrucât nu a fost însoțită de garanția de participare, specificând faptul că oferta va fi returnată nedeschisă.

În susținerea afirmațiilor sale, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune la dosarul cauzei un set de documente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă, precum și confirmarea primirii acesteia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, documentele justificative privind plata garanției de participare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația ..., inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, precizând că autoarea contestației nu a prezentat nicio dovadă certă, privind constituirea garanției de participare, nefiind depus niciun extras de cont și/sau niciun ordin de plată în acest sens. Aceasta afirmă că, deși în scrisoarea de înaintare se precizează faptul că este anexat „documentul Extras de cont Trezoreria ... din 04.03.2016 (tipul, seria/numărul, emitentul) privind garanția pentru participare”, în realitate nu a fost depus niciun document care să ateste constituirea acestei garanții, în conformitate cu documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că simpla mențiune privind extrasul de cont, existentă în scrisoarea de înaintare, nu poate fi calificată drept o constituire a garanției de participare, întrucât, dovada constituirii acesteia, trebuia să fie

prezentată, invocând astfel prevederile art. 86 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că niciun reprezentant al contestatoarei nu a fost prezent în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, astfel, aflându-se în imposibilitatea obiectivă de a verifica constituirea garanției de participare, sau de a obține informații/precizări de la reprezentantul ofertantei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*MATERIALE SANITARE CONSUMABILE MEDICALE NECHIMICE DE UNICĂ FOLOSINȚĂ ȘI CONSUMABILE MEDICALE*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut” valoarea estimată a acordului-cadru, fiind între 56.343.667,46 și 76.290.293,74 lei, fără TVA, lotul 19 având o valoare estimată între 534.400 și 668.000 lei, fără TVA, iar lotul 37 având o valoare estimată între 770.400 și 898.800 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 8461/10.03.2016.

Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, elaborat de autoritatea contractantă, în ceea ce privește lotul 19 și lotul 34, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea parțială a procesului-verbal nr. 8461/10.03.2016;
- reluarea procedurii de atribuire, de la etapa ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul întocmirii unui nou proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cuprinsul căruia, să se consemneze îndeplinirea condiției privind existența garanției de participare.

Consiliul are în vedere că, prin notificarea nr. 8557/11.03.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa pentru loturile 19 și 34, a fost respinsă, în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de următoarele:

- *„oferta nu a fost însoțită de garanția de participare, în cuantumul și forma solicitată în fișa de date a achiziției ...”*
- *„... oferta dumneavoastră va fi returnată nedeschisă ...”.*

Probele administrate în cauză evidențiază și faptul că, la data de 10.03.2016, ora 09:20, contestatoarea a depus oferta pentru procedura în analiză, la sediul autorității contractante, în scrisoarea

de înaintare a acesteia fiind menționată existența extrasului de cont emis de Trezoreria ...din 04.03.2016, aferent garanției de participare, document existent la dosar.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 8461/10.03.2016, *„oferta depusă de către SC ... nu a prezentat garanția de participare la licitație, așa cum a fost specificată în Fișa de date a achiziției, drept pentru care oferta va fi returnată nedeschisă ofertantului”*.

Totodată, Consiliul reține că prin notificarea nr. 8557/11.03.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că „oferta dvs. va fi returnată nedeschisă”.

Consiliul reține ca fiind incidente în cauză următoarele texte de lege:

- art. 33 alin. (1) teza 1 din HG nr.925/2006: “Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare”;

- art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006: „Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte

- art. 72 alin. (2) lit. a) din hotărârea de Guvern, care stabilește, printre atribuțiile comisiei de evaluare și: „deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta”;

- art. 172 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care precizează, în mod expres, faptul că singura ofertă care se returnează nedeschisă, este „Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere”, restul ofertelor depuse urmând a fi deschise de către comisia de evaluare, în ședința de deschidere.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante potrivit căroră, datorită faptului că niciun reprezentant al contestatoarei nu a fost prezent în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a verifica constituirea garanției de participare, sau de a obține informații/precizări de la reprezentantul ofertantei; întrucât, art. 33 alin. (2) din hotărârea de Guvern, conferă dreptul oricărui ofertant de a participa la deschiderea ofertelor și nu obligația acestuia, comisia de evaluare are obligația de a deschide, în cadrul acestei ședințe, toate ofertele și documentele care le însoțesc, cu excepția prevăzută de lege, indiferent dacă este sau nu prezent reprezentantul vreunui ofertant.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul stabilește că oferta contestatoarei a fost respinsă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare, cu eludarea dispozițiilor legale citate la alineatele precedente, evident fiind faptul că afirmațiile autorității contractante privind nedepunerea garanției de participare de către contestatoare nu sunt sustenabile, atâta vreme cât comisia de evaluare nu a procedat la deschiderea ofertei contestatoarei, pentru a constata elementele principale ale acesteia, inclusiv existența sau nu, a garanției de participare, în procesul-verbal al ședinței de deschidere nefiind consemnate documentele depuse de societatea contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul constată că cele expuse de contestatoare cu privire la ședința de deschidere a ofertelor sunt întemeiate.

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (procesul-verbal al ședinței de deschidere) și stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție, luând în considerare faptul că ședința de deschidere a ofertelor nu poate fi repetată fără încălcarea prevederilor art. 172 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. În această situație, Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de achiziție publică, în baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și să anuleze procedura de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, dat fiind faptul că se decide anularea întregii proceduri de atribuire, Consiliul va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul întocmirii unui nou proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cuprinsul căruia, să se consemneze îndeplinirea condiției privind existența garanției de participare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.