

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 65148/28.11.2023, astfel cum a fost aceasta rectificată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65981/04.12.2023, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator d-na și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 15744/17.11.2023 - aferent loturilor nr. 1 și nr. 10, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi a acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„In primul rând, să constate faptul că:

1. Prețul unei cantități de produs necesara pentru efectuarea unei proceduri de dezinfecție oferat la Lotul 1, de cei de la și clasat pe locul I, NU poate avea prețul oferat de 0.05 lei, dacă s-ar respecta fișa tehnică și eticheta produsului - Anexa nr. 1, potrivit căreia „dezinfecția igienică: se pune o cantitate suficientă pentru a păstra umede mâinile (minim 1,5 ml) de în palmă. Se freacă mâinile și brațele timp de 30 de secunde” și în cuprinsul căreia se specifică că „1 apăsare de pompă - 3 ml”, mențiuni ce probează că este imposibil dozarea unei cantități de 1,5 ml/procedură pentru dezinfecție igienică, astfel cum e prevăzut la punctul X – „Indicații de utilizare” din Avizul produsului nr. anexat - Anexa nr. 2;

2. Autoritatea Contractantă a făcut o greșită aplicare a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând că produsul oferat de NU respecta cerințelor din Caietul de sarcini pentru Lotul 2, în condițiile în care produsul oferat prezintă activitate sporidică pe spectrul EN17272

In al doilea rând, să oblige Autoritatea Contractantă

3. Să anuleze Deciziile prin care a fost declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 1 și prin care a fost eliminată de la procedura de atribuire a acordului cadru pentru Lotul 2.

4. Să anuleze Raportul procedurii înregistrat sub nr. 15744/17.11.2023 privind procedura de atribuire a acordului cadru pentru Loturile: 1 și 2 denumit Acord cadru de furnizare de produse „Antiseptice si dezinfectanți”:;

5. Să reevalueze toate Ofertele depuse pentru loturile 1 și 2 din acordul cadru menționat supra, în scopul declarării ca și câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” stabilit prin Anunțul de participare publicat în SEAP;

6. Să oblige Autoritatea Contractantă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea Contestației, respectiv onorariul de avocat, având în vedere următoarele”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 15744/17.11.2023 - aferent loturilor nr. 1 și nr. 10, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, astfel cum a fost aceasta rectificată prin cererea de îndreptare înregistrată la CNSC sub nr. 65981/04.12.2023, ... aduce argumente în susținerea solicitărilor sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. 16283/04.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 66246/05.12.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează un răspuns în cuprinsul căruia precizează că admite contestația și, drept urmare, va recurge la următoarele măsuri:

„-anularea deciziilor prin care a fost declarată câștigătoare pentru Lot 1 și prin care a fost eliminată de la procedura de atribuire a acordului cadru pentru Lot 10.

-anularea comunicării rezultatului raportului procedurii nr. 15744/17.11.2023 privind procedura de atribuire a acordului pentru Loturile: 1 si 10.

-se va reevalua toate ofertele depuse pentru loturile 1 și 10 din acordul cadru menționat în scopul derulării ca și câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” stabilit prin Anunțul de participare publicat în SEAP”.

Prin adresa nr. 66824/3355/C2/07.12.2023, Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere față de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 16283/04.12.2023.

La această solicitare, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 67241/11.12.2023, contestatorul declară că a luat act de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, sens în care solicită admiterea contestației ca urmare a recunoașterii culpei autorității contractante și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) și (9) din Legea nr. 101/2016. Susține contestatorul că nu există nici un text de lege care să prevadă expres că, în situația în care autoritatea dispune măsuri de remediere, aceasta ar fi exonerată de obligația suportării cheltuielilor de judecată.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 04.12.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3178/06.12.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 1 și nr. 10, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Se reține în soluționare că, ulterior primirii contestației, prin adresa nr. 16283/04.12.2023, adusă la cunoștința tuturor persoanelor interesate prin publicarea în SEAP, asociat anunțului de participare aferent procedurii, autoritatea contractantă a dispus următoarele măsuri de remediere:

1. anularea deciziilor prin care a fost declarată câștigătoare pentru Lot 1 și prin care a fost eliminată de la procedura de atribuire a acordului cadru pentru Lot 10.

2. anularea comunicării rezultatului raportului procedurii nr. 15744/17.11/.2023 privind procedura de atribuire a acordului pentru Loturile: 1 si 10.

3. se va reevalua toate ofertele depuse pentru loturile 1 și 10 din acordul cadru menționat în scopul derulării ca și câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” stabilit prin Anunțul de participare publicat în SEAP”.

Relativ la aceste măsuri de remediere, Consiliul reține că, prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 67241/11.12.2023, contestatorul nu își exprimă nemulțumirea, ci reiterează solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având

în vedere că măsurile de remediere luate au fost consecința argumentelor contestației.

Luând în considerare cele anterior expuse, contestația apare ca fiind rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă, ca atare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea contestatorului, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală seria CS nr. 2668568/22/27.11.2023, în sumă de lei și chitanța cu seria CS nr. 2668568/22 în sumă de lei, reprezentând „.....”.

Relevante în soluționarea acestei cereri sunt reținute dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea, vor fi avute în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că a transmis contestația sa, prin e-mail, la data de 27.11.2023, iar autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere, în data de 04.12.2023, prin adresa înregistrată la sediul său sub nr. 16283/04.12.2023, aşadar, înlăuntrul termenului de 3 zile stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

De asemenea, măsurile de remediere adoptate au fost comunicate *contestatorului, celorlalți operatori economici, precum și Consiliului*, prin publicarea lor în SEAP, la data de 04.12.2023, aşadar „*nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor*”, conform celor statuate de același temei legal.

În concluzie, se reține că în sarcina autorității contractante nu s-a identificat nicio întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse, fiind respectate termenele și dispozițiile legale incidente cauzei, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.