

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 353/15.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de ... – Director e-Solutions, împotriva raportului procedurii nr. 7736/08.06.2023, a actelor subsecvente acestuia și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 7743/08.06.2023, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în ...”*, cod CPV: 45316100-6 – Instalare de echipament de iluminare exterioară (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Să dispuneți anularea Raportului procedurii 7736/08.06.2023, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau a fost emise în baza raportului, în special în ceea ce privește evaluarea și declararea ca fiind admisibilă a ofertelor clasate pe locul 1 și 2.

2. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. 7743/08.06.2023 transmisă către subscrisa, precum și a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului ce au fost transmise celorlalți ofertanți.

3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul Procedurii, cât privește verificarea conformității acestora cu cerințele tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a prevederilor Documentației de atribuire”.

Totodată, în temeiul art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 415/29.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, cu sediul în ..., înregistrat la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentata legal de administrator ..., s-au solicitat:

- „1. Să admiteți cererea de intervenție.*
- 2. Să respingeți contestația formulată de către ... S.A.*
- 3. Să mențineți ca fiind temeinică și legală decizia Autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei subscrisei.*

4. Să obligați contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, formulează contestația nr. 353/15.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... împotriva raportului procedurii nr. 7736/08.06.2023, a actelor subsecvente acestuia și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 7743/08.06.2023, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: „Respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, în contradictoriu cu ...”.

I. Prezentând, pe scurt, procedura în cauză, asocierea contestatoare punctează că, prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 7743/08.06.2023 autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa s-a clasat pe locul 3, după oferta ... SRL (locul 1) și oferta Asocierii ... SRL – ... SRL (locul 2).

În urma studierii dosarului achiziției publice la sediul organizatoarei procedurii, declară că a constatat lipsa, din cadrul comisiei de evaluare, a unui specialist/expert tehnic, care să poată efectua evaluarea corectă a ofertelor tehnice. De asemenea, precizează că nu a avut acces la ofertele situate pe primele două locuri, pe motiv că acestea au fost declarate ca fiind confidențiale.

II. Prevalându-se de dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de valoarea estimată a procedurii și de data recepționării actelor atacate, subliniază că a formulat și înaintat contestația în termenul legal.

III. Asocierea petentă afirmă că raportul procedurii a fost emis eronat, întrucât ofertele tehnice ale operatorilor economici clasati pe locurile 1 și 2 nu au fost analizate prin prisma cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

Acesta arată că specificațiile tehnice obligatorii pentru sistemul de telegestiune sunt prevăzute în Proiectul Tehnic nr. 21/2021 (pg. 14-25, 29-34 - anexa 5), în fișierul „*lista fara pret.pdf*”, FIȘĂ TEHNICĂ Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor mișcare integrat, FIȘĂ TEHNICĂ Sistem de telegestiune a iluminatului public - Concentratorul de date si sistemele de operare, FIȘĂ TEHNICĂ Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control

punct luminos (anexa 6). Cu privire la complexitatea cerințelor tehnice referitoare la sistemul de telegestiune, menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciun fel de clarificare.

Ca răspuns la o solicitare de clarificări, declară că a depus un concept demo, prin care a demonstrat în fața comisiei de evaluare că produsele oferite funcționează și corespund cerințelor.

Declarând că știe specificațiile tehnice ale echipamentelor comercializate pe piață de cei doi ofertanți, susține că acestea nu respectă cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice; astfel,

suspectează că sistemele demo ale acestora sunt incomplete și nefuncționale.

Indicând că prin FIȘĂ TEHNICĂ Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor mișcare integrat - fișierul „*lista fara pret.pdf*”, pag 10, s-a solicitat: „*Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură, senzor de mișcare și antena 2.42-2.48 GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară*”, transmite că niciunul dintre cei doi ofertanți nu a prezentat echipamente care să respecte cerința autorității contractante.

Similar, arată că nici cerința din cadrul FIȘEI TEHNICE - Sistem de telegestiune a iluminatului public - Concentratorul de date și sistemele de operare - fișierul „*lista fara pret.pdf*”, pag. 13 (*Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4"*) nu este respectată de produsele prezentate de ofertanții criticați.

Reiterând că niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu are pregătirea de specialitate pentru a putea confirma îndeplinirea cerințelor tehnice pentru sistemul complex de telegestiune, este de părere că organizatoarea procedurii a analizat superficial ofertele tehnice depuse în cadrul procedurii.

Cu privire la sistemul de telegestiune, specifică faptul că ofertanții aveau obligația de a demonstra îndeplinirea cerințelor printr-o serie de documente tehnice, a căror verificare și corelare cu cele solicitate necesita cooptarea unui expert capabil să analizeze informațiile de natură tehnică din cadrul ofertelor. Or, în conformitate cu art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi, care să asigure o expertiză aprofundată de natură tehnică, adaugă asocierea contestatoare. Însă lipsa raportului de specialitate, prevăzut la art. 128 alin. (7) din același act normativ, conduce la concluzia că ... nu a beneficiat de ajutorul unui astfel de expert, mai afirmă acesta.

Totodată, asocierea petentă arată că, la pagina 34 din proiectul tehnic - fișierul „*memoriu+planse.pdf*” și din FIȘĂ TEHNICĂ Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos, pag 22 din fișierul „*lista fara pret.pdf*” (parte a documentației de atribuire), s-au solicitat următoarele: „*Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parolă) linkul pentru rularea contului demo*”.

Față de această cerință, precizează că, deși autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, prin intermediul aplicației de

telegestiune ofertate, funcțiile sistemului de telegestiune prezentat de fiecare participant la procedură, această acțiune nu s-a realizat. În completarea declarației sale, adaugă că, deși a pus la dispoziție toate informațiile necesare pentru accesarea aplicației, din datele sale informatice rezultă că acesta nu a fost accesat. În opinia sa, din moment ce aplicația sa pentru sistemul de telegestiune nu a fost accesată, este evident că nici aplicațiile celor doi ofertanți nu au fost accesate.

Drept urmare, conchide că evaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii s-a făcut în mod formal și superficial, autoritatea

contractantă nerespectând propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire.

În lumina celor expuse, reia solicitările din prima parte a documentului. În plus, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită asocierii petente dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 415/29.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

În introducere, intervenientul redă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și subliniază că este îndreptățit să facă demersul în cauză, dată fiind calitatea sa de câștigător al procedurii, interesul său fiind acela de a-și proteja drepturile conferite de actualul rezultat stabilit de autoritatea contractantă.

În motivare, precizează că în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către trei operatori economici, acestea fiind admisibile și poziționându-se în clasamentul întocmit de către comisia de evaluare astfel: locul I – ... SRL (cu preț ofertat de 2.144.003,71 lei, fără TVA), locul II – Asocierea ... SRL – ... SRL (cu preț ofertat de 2.189.163,01 lei, fără TVA) și locul III – Asocierea ... SA – ... SRL (cu preț ofertat de 2.279.000,00 lei, fără TVA).

Acesta mai menționează că a luat cunoștință de contestația ce face obiectul prezentei cauze în data de 19.06.2023, când a fost publicată în SEAP de

Susținând că decizia autorității contractante, de a-i declara oferta drept admisibilă și câștigătoare, este una corectă, face o serie de afirmații.

Astfel, raportându-se la prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 și invocând adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, susținut de prevederile art. 249 din Cod pr. civ., declară că asocierea petentă a formulat critici generice, ce sunt simple afirmații neprobate în fapt, iar întreaga contestație este reprezentată de pure speculații. În acest sens, redă diferite paragrafe din cuprinsul contestației și subliniază că se impune respingerea acesteia ca neprobată.

... SRL arată că, prin fișa tehnică a sistemului de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct luminos, s-a solicitat ofertanților: *„Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parola) și linkul pentru rularea contului demo”*.

Față de această cerință, punctează că în fișa tehnică a sistemului de telegestiune pe care l-a ofertat a fost indicat în clar linkul către contul

demo solicitat, urmând ca autoritatea contractantă să desemneze userul și parola cu care va opera în contul respectiv. În aceste condiții, apreciază că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar criticile și supozițiile asocierii contestatoare nu pot fi acceptate.

De asemenea, intervenientul precizează că evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, aceasta fiind singura în măsura să aprecieze dacă o ofertă îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Reiterând că afirmațiile autoarei contestației sunt neprobate, învederează faptul că producătorul sistemului de telegestiune ofertat și-a asumat, prin semnarea fișei tehnice a sistemului de telegestiune-monitorizare și control punct luminos, precum și prin declarația de conformitate CE, certificatele de conformitate și rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică, îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Cu privire la critica ce vizează afișarea și controlul prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4" a concentratorului de date (gateway), susține că aceasta nu are suport real, fiind emisă de contestator în totală necunoaștință de cauză. În justificare, indică următoarele:

- propunerea tehnică - partea scrisă, care se regăsește la pag. 164 din .pdf (Caracteristici tehnice și funcționale ale concentratorului de date-gateway) din folderul "*311.06 Propunere tehnica ... EA 1 F.T. si documente echipam Part 2*", în care se specifică în mod clar faptul ca gateway-ul (concentratorul de date) este prevăzut cu un ecran de tip TFT, tactil de minim 4" prin intermediul căruia se va realiza afișarea datelor și controlul sistemului de telegestiune;

- captura de ecran depusă în propunerea tehnică la pag 264 din folderul "*311.06 Propunere tehnica ... EA 1 F.T. si documente echipam Part 2*", pe care o și redă.

Ofertantul declarat câștigător mai comunică faptul că, prin modul în care înțelege să formuleze criticile privind evaluarea ofertelor concurenților, asocierea contestatoare lasă să se înțeleagă că sistemele de telegestiune ofertate au o complexitate foarte mare, inducând ideea că doar marii specialiști în sisteme de telegestiune ar fi capabili să înțeleagă modul în care acestea funcționează și pot fi exploatate. În opinia sa, prin acest mod de a pune problema, asocierea petentă dă dovadă, fie de faptul că nu înțelege că sistemele de telegestiune ofertate sunt destinate să fie exploatate de angajații beneficiarului, modalitatea de utilizare fiind una extrem de simplă, fie de faptul că sistemul de telegestiune pe care el l-a ofertat este atât de complex încât nu poate fi exploatat decât de specialiști cu înaltă pregătire, pe care comunitățile locale nu își permit să-i angajeze.

Totodată, alegațiile cu privire la lipsa de pregătire tehnică de specialitate a membrilor comisiei de evaluare nu pot fi primite, adaugă intervenientul. Detaliind, menționează că accesarea contului demo este o opțiune a comisiei de evaluare, neexistând nicăieri în documentația de atribuire o cerință referitoare la vreo obligație în acest sens.

În egală măsură, indică faptul că nicăieri în documentație nu este prevăzută o cerință privind obligativitatea ofertanților „*să demonstreze îndeplinirea cerințelor printr-o serie de documente tehnice*” (așa cum susține ... SA la pag. 4/6 din contestație), documente care, în viziunea

contestatorului, pentru a putea fi verificate și corelate cu cerințele din documentația de atribuire, *„necesită cooptarea (...) unui expert capabil să analizeze informațiile tehnice din cadrul ofertelor”*.

Reiterând că evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, afirmă că aceasta nu a apreciat necesară cooptarea unui expert tehnic, întrucât, prin oferta depusă, ... SRL a dovedit conformitatea (în integralitate) cu cerințele documentației de atribuire; astfel, în mod corect oferta i-a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Reluând susținerile cu privire la faptul că argumentele asocierii contestatoare sunt pure speculații, adaugă că ceea ce acesta încearcă, de fapt, este să determine Consiliul să se substituie comisiei de evaluare. Continuând, intervenientul specifică faptul că, la momentul depunerii contestației sale, asocierea petentă trebuia să fie în măsura să indice Consiliului în mod concret care sunt elementele din oferta declarată câștigătoare care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, ci nu să conteste la modul general propunerea tehnică, în așteptarea unui eventual acces la aceasta (lucru despre care declară că este nepermis, invocând jurisprudența CNSC).

Cu privire la alegația asocierii contestatoare din finalul contestației (*„ne rezervăm dreptul de a completa prezenta contestație”*), învederează faptul că, în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 21 din Legea nr. 101/2016, *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către asocierea contestatoare a fost prezentată.

Prin adresele nr. ... din 07.07.2023 și nr. ... din 07.07.2023, Consiliul solicită operatorilor economici ... SRL și ... SRL să motiveze confidențialitatea documentelor indicate ca atare în cadrul ofertelor depuse în prezenta procedură.

Ca urmare, atât ... SRL (prin adresa nr. 424/04.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../...), cât și ... SRL (prin adresa nr. 108/04.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../...) și-au prezentat argumentele în susținerea caracterului confidențial al înscrisurilor astfel încadrate.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite către ... SA invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 06.07.2023, persoanele împuternicite de societate s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul și au obținut fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin adresa nr. 382/07.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., având în vedere efectuarea studiului dosarului cauzei și a cererii de intervenție nr. 415/29.06.2023, ... SA a formulat note scrise, prin care a solicitat respingerea intervenției formulate de ... SRL și admiterea contestației sale, sens în care a afirmat următoarele:

În conformitate cu documentul intitulat *„Răspuns solicitare clarificări privind documentația de atribuire”*, având numărul de înregistrare 5378/13.04.2023, emis de autoritatea contractantă, ofertanții erau obligați să îndeplinească următoarele: *„Se vor prezenta*

mostre. In cazul in care corpurile de iluminat fac parte din aceeași familie de produse se vor prezenta 3 mostre după cum urmează: un corp de iluminat in intervalul 30W- 50W; un corp intre 60W-85W si un corp de iluminat de 120W. În cazul in care corpurile fac parte din familii diferite de produse se vor prezenta ca si mostra cate un corp de iluminat pentru fiecare putere nominala. Se vor prezenta mostre pentru întreg sistemul de telegestiune. Mostrele se vor prezenta la solicitarea autorității contractante de către ofertanți după finalizarea etapei de evaluare DUAE".

Din analiza procesului-verbal nr. 7034/22.05.2023, contestatorul este de părere că reiese faptul că intervenientul din prezenta cauză nu a pus la dispoziția autorității contractante nicio mostră cu privire la sistemul de telegestiune ofertat, neîndeplinind, astfel, cerința tehnică menționată mai sus.

Totodată, apreciază petentul din cuprinsul procesului-verbal nr. 7068 din 22.05.2023, reiese faptul că ofertantul ... SRL a pus la dispoziția autorității contractante doar o parte din echipamentele solicitate pentru a susține conformitatea sistemului de telegestiune ofertat cu cerințele tehnice (lipsește concentratorul de date - gateway).

Plecând de la cerințele impuse prin caietul de sarcini și prin proiectul tehnic, completat de cerințele din Formularele F5, contestatorul semnalează existența următoarelor neconcordanțe - identificate ca urmare a analizei documentației tehnice depuse de ofertanți, despre care prezintă următoarele:

1. Cu privire la oferta tehnica a ofertantului ... SRL:

Atât prin proiectul tehnic, cât și prin Formularele F5, autoritatea contractantă solicită ca cerințe tehnice ale echipamentului următoarele: *„Dispozitiv de control inteligent prevazut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de miscare si antena 2.42-2.48 GHz, integrate in corpul controlerului, cu montaj in exteriorul fiecărei lampi, la partea inferioara".*

Cu privire la aceasta cerință, din documentația depusă în cadrul ofertei ... SRL, se specifică faptul că echipamentul ofertat (controlerul inteligent) nu dispune de senzorialitatea solicitată inclusă, mai mult, specificația tehnică este *„senzor PIR montat pe stalp, la inaltimea de 5m", „releu comanda montat in cutie la baza stalpului".* Prin urmare, echipamentul ofertat nu răspunde cerințelor tehnice și folosirea acestui echipament presupune cablare și echipamente separate, care sporesc riscul de defecțiuni.

Prin propunerea tehnică și Formularele F5, autoritatea contractantă solicită următoarele: *«Scanare si identificare a retelelor radio disponibile, masurarii puterii semnalului si migrarea dispozitivului in functie de lungimea de banda disponibila sau cel mai putin ocupata, fara servicii*

GSM separate", de asemenea arhitectura solicitata de AC presupune centralizarea datelor in "concentratorul de date"» și de acolo transmiterea lor în cloud.

În documentația depusă de ... SRL, la pag. 551, pct. 1.12 se specifică: *„comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct. Transmisia datelor inregistrate de module catre server se va face prin rețele GSM (minim 3G)“.*

În concluzie, echipamentul ofertat de ... SRL nu respectă cerințele tehnice și implementarea acestui tip de sistem obligă autoritatea

contractantă să asigure semnal GSM (minim 3G) în toate zonele în care există aparate de iluminat echipate cu controler inteligent, generând costuri ulterioare, prin faptul că fiecare controler va avea nevoie de un SIM card, care să asigure traficul de date către server.

Prin Formularele F5 se solicită ca *„In cazul unei avarii, precum intreruperea alimentării cu energie electrică a dispozitivelor de control, după revenirea alimentării sistemul de control trebuie să fie operațional în maximum 2 minute și să transnita date în sistem în maxim 10 minute”*.

În documentația tehnică depusă de ... SRL, la pag. 583, se menționează următoarele: *„In cazul unei avarii, precum intreruperea alimentării cu energie electrica a dispozitivelor de control, dupa revenirea alimentării, sistemul de control trebuie să fie operational în max 5 min și să transmita datele avariei în sistem în maxim 20 de minute”*. Or, contestatorul este de părere că este evident faptul că în acest mod nu se asigură conformitatea cu cerința tehnică menționată mai sus.

În Formularul F5, pentru controlerul inteligent, cerința tehnică este următoarea: *„Dispozitiv de control inteligent prevazut cu senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de miscare și antena 2.42-2.48 GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lampi, la partea inferioara. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga; temperatura funcționare: min.-40 - max.+85 °C”*.

În fișa tehnică a echipamentului oferat de ... SRL, se observă că echipamentul nu dispune de senzorică integrată și nu respectă cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, la pag. 447, pag. 480, pag. 504 și la pag. 599, se arată faptul că montajul acestui tip de controler se face în partea superioară a aparatului de iluminat. Aceeași concluzie reiese și din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat oferate.

În cazul temperaturii de funcționare, în fișa tehnică a echipamentului oferat, se menționează intervalul min.-40 - max.+65 °C, drept urmare, petentul apreciază că cerințele nu sunt îndeplinite.

De asemenea, acesta semnalează faptul că în Formulare F5, la pag. 615-623, ofertantul ... SRL a declarat că îndeplinește toate cerințele tehnice. Ținând cont de aspectele evidențiate mai sus, contestatorul este de părere că respectivul ofertant a căutat în mod intenționat să inducă în eroare autoritatea contractantă, completând date inexacte. De asemenea, acesta menționează că formularul pentru *„Concentratorul de date și sistemele de operare”* a fost, la rândul său, completat cu date necorespunzătoare, în condițiile în care, în fapt, sistemul oferat nu are în componență acest tip de echipament.

Mai mult, ofertantul respectiv menționează că „se va prezenta fisa tehnica/foaia de catalog a echipamentului, dar si poza cu ecranul in functiune”, dar aceste documente nu se regăsesc în cadrul ofertei depuse.

În cuprinsul formularului F5, la pag. 619, se menționează că echipamentul ofertat are integrat în corpul controlerului „senzor crepuscular, senzor de inclinare, senzor de temperatura, senzor de miscare si antena”, ulterior, la pag. 633-636, este prezentat faptul că acești senzori sunt complementari controlerului și se montează, prin

diferite artificii tehnice, în diferite locuri pe stâlpul de iluminat și/sau în afara controlerului/aparatului de iluminat.

Mai departe, tot în formularul F5, la pag. 626, ofertantul declară că îndeplinește în totalitate cerința cu privire la *„Posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri în vederea citirii și transmiterii de date a următorilor senzori: PM 2.5, PM 10, CO2, Stație Meteo (ce va asigura măsurarea temperaturii, prezenta precipitațiilor și viteza vântului). Se vor prezenta fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune”*, dar fără a demonstra, în mod concret, modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune.

Totodată, la pag 627, ... SRL susține că îndeplinește cerința potrivit căreia *„Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server. Se va prezenta fișa tehnică a dispozitivului”*, dar nu face dovada îndeplinirii acesteia, iar din manualul anexat ofertei se observă că sistemul de telegestiune oferit nu are în componență acest echipament.

2. Cu privire la oferta tehnică a ... SRL:

În opinia contestatorului, neconcordanțele sesizate în oferta tehnică depusă ... SRL *„par să aibă scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă”*, drept pentru care acesta afirmă următoarele:

a) La pag. 2258 și 2259 ofertantul susține că *„Toate aparatele cu LED montate în sistemul de iluminat public vor fi echipate cu...controler de corp montat cu sensor de mișcare (PIR), de inclinare, radar (volum trafic), crepuscular integrat în exteriorul corpului de iluminat pe carcasa inferioară prin intermediul unei prize ZhagaTot la finalul paginii 2259 se declară că” montarea unui număr de 825 aparate de iluminat cu controler de corp și driver dimabil cu eficiență luminoasă și sensor de mișcare PIR integrat în controlerul Zhaga...”*. Practic, într-o singură pagină, ofertantul respectiv declară două lucruri care se contrazic reciproc (data senzorică apare, o dată, în exterior și în cadrul celei de-a doua mențiuni, apare ca fiind integrată în controler).

b) La pag. 2260, ofertantul face referire la *„...”*, această societate neavând nicio calitate în această procedură de achiziții publice.

c) La pagina 2267, ofertantul face aceeași mențiune inexactă referitoare la *„controler de corp cu sensor de mișcare PIR integrat”*, urmând ca această exprimare necorespunzătoare realității să continue și pe următoarele pagini.

d) La pag. 2364, în descrierea sistemului de telegestiune, ofertantul declară că echipamentul inteligent oferit (controlerul inteligent) are senzor de mișcare integrat, iar în josul paginii descrie caracteristicile tehnice ale senzorului.

e) La pag. 2368, ofertantul respectiv declară faptul că „gateway-ul asigura afisarea si controlul prin intermediul unui ecran tactil TFT de 4", iar in fisa tehnica a gateway (kerlink wirnet iStation), producatorul declara ca echipamentul afiseaza stare de functionare prin 2 LED (verde si rosu) si ca operarea echipamentului pornit/oprit/resetare/resetare la configuratia initiala se face print-un buton multifunctional”.

f) La pag. 2369, ofertantul declară ca gateway-ul sistemului de telegestiune ofertat va afişa, pe ecranul propriu, minim: „data si ora locala, stare sistem, stare si tip conectare server, prezenta si stare

senzorilor, alte date de identificare", pe când, în foaia de catalog a produsului, parte integrantă a ofertei, nu se regăsește posibilitatea de vizualizare a niciuneia dintre aceste informații, ba, mai mult, din poza echipamentului din foaia de catalog se poate observa că acesta nu are ecran TFT în componență.

g) În repetate rânduri, în documentația ofertei tehnice, ofertantul declară ca echipamentele inteligente ofertate (controlerele) dispun de priză/mufă Zhaga, iar în foile de catalog ale aparatelor de iluminat se specifică că acestea vin echipate cu priză/mufă NEMA. Acest fapt face imposibilă montarea controlerelor pe aparatele de iluminat, întrucât mufele nu sunt compatibile, precizează contestatorul.

Cu privire la următoarea cerință tehnică: *„Dispozitiv de control inteligent prevazut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatura, senzor de mișcare și antena 2.42-2.48 GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lampi, la partea inferioară”; Temperatura funcționare: min.-40 - max.+85 °C; „Scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fara servicii GSM separate”*:

În documentația ofertei, la pag. 2936, ... SRL declară că *„Dispozitivul de control individual ofertat FRE-24-Zhaga este prevazut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatura și antena integrate în corpul controlerului cu montaj în exteriorul fiecărei lampi, la partea superioară”*, iar din fișa tehnică anexată, reiese că senzorul de lumină este integrat, cel de înclinare este opțional, iar restul lipsesc. În documentația doveditoare se menționează și se folosesc poze care arată montajul controlerului în partea de sus a aparatului de iluminat.

Deși în formularul F5, pag. 2937, ofertantul declară că respectă cerința, temperatura de funcționare, conform catalogului producătorului, este de min.-25 - max.+70 °C. În plus, în documentația depusă, este scris în clar că tipul de comunicație al controlerului este GSM.

În concluzie, contestatorul apreciază că echipamentul ofertat nu răspunde cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire, ofertantul declarând, în mod fals, că respectă cerințele, iar folosirea acestui tip de echipament presupune mufe suplimentare și echipamente separate care sporesc riscul de defecțiune. Totodată, în certificări, rapoarte de teste, acreditări ș.a.m.d., nu se menționează dacă acestea au fost testate cu toate mufele/senzorii și echipamentele declarate de ofertant.

Cu privire la îndeplinirea următoarei cerințe tehnice: *„Concentratorul de date și sistemele de operare” cat și în proiectul tehnic AC solicita caracteristici minime ce trebuie îndeplinite de*

ofertant.Ex: pg. 3099, cerinta este ca "...gateway va trebui sa asigure afisare si control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil...":

... SRL declară că respectă cerințele și specificațiile tehnice impuse, însă în momentul în care se face o comparație între foile de catalog de la producător și ce a declarat ofertantul în propunerea sa tehnică, se observă că declarațiile de îndeplinire a specificațiilor sunt false și au scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul exemplifică prin indicarea aspectelor regăsite la pagina 3099 din dosarul cauzei.

Referitor la îndeplinirea cerinței „*Concentratorul de date si sistemele de operare*” cat si in proiectul tehnic AC solicita ofertantilor sa anexeze la dosar”poza cu ecranul in funcțiune”:

... SRL declară că respectă cerințele și specificațiile tehnice impuse și că anexează poza doveditoare. Totuși, contestatorul este de părere că prin anexele de la paginile 3174-3179, ofertantul nu face altceva decât să dovedească că declarațiile sale sunt false, iar echipamentul oferat nu corespunde cerințelor tehnice.

În acest sens, pornind de la imaginile de la pag. 3174-3175, unde se prezintă gateway demontat, petentul semnalează faptul că în imaginea de la pag. 3199 se poate vedea faptul că ofertantul a demontat două astfel de gateway-uri, a luat carcasele cu antenele aferente, a pus peste aceste carcase un ecran de laptop, a ascuns pe cât a putut cablurile de comunicație, toate acestea pentru a demonstra că echipamentul oferat are ecran TFT, pe ecranul respectiv putându-se observa deschisă o aplicație cunoscută de hărți, fără legătură cu acest proiect sau cu cerințele din formulare F5 și din proiectul tehnic.

Referitor la îndeplinirea cerințelor: „*Controlul, monitorizarea, masurarea si gestionarea de la distanta se va face atat local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar si prin conectarea la server. Se va prezenta fisa tehnica a dispozitivului*” și „*Posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri in vederea citirii si transmiterii de date a urmatorilor senzori: PM 2.5, PM 10, CO2, Statie Meteo (ce va asigura masurarea temperaturii, prezenta precipitatiilor si viteza vantului). Se vor prezenta fisele tehnice ale senzorilor si modul de interactiune cu sistemul de telegestiune*”:

... SRL, prin foaia de catalog, prezintă un USB Dongle, care poate accepta până la 10 invertoare (echipament fără legătură cu telegestiunea), fără a exista/demonstra în vreun fel o conexiune sau un acces local la controlerele oferate.

Totodată, de la pag. 3204 până la pag. 3243 este descris un sistem total separat de sistemul de telegestiune, de sine stătător, care cuprinde mai multe tipuri de senzori fără a fi demonstrat modul în care acesta se poate conecta și poate fi inclus în sistemul de telegestiune.

În concluzie, contestatorul consideră că software-ul de telegestiune oferat nu are legătură cu sistemul de senzorică descris la pag. 3204-3243 și că nu poate funcționa împreună. De asemenea, acesta menționează și faptul că nu există precizări clare care să ateste faptul că USB-ul oferat se poate conecta la controlerele oferate și/sau la platforma software.

Mai mult, făcând trimitere la punctul 12 din cererea de intervenție formulată în cauză, în care se face referire la „*poza cu ecranul gateway in functiune*” și la „*capturile de ecran*” solicitate în Formularele F5,

contestatorul susține că autorul intervenției a dezmembrat un echipament și a pus, provizoriu, în carcasa acestuia „*un ceea ce putem presupune a fi un ecran de laptop/tableta alimentat provizoriu*”. Acest tip de abordare a unei cerințe nu face decât să demonstreze că echipamentele oferite nu răspund din punct de vedere tehnic, iar ofertantul este dispus să recurgă la declarații și documente de natură a induce în eroare autoritatea contractantă, conchide autorul contestației.

Detaliind cu privire la ceea ce se solicită prin prezentarea unei „*capturi de ecran*”, contestatorul menționează că, în cazul sistemului de

telegestiune, gateway-ul îndeplinește funcția de comunicare controlând și monitorizând corpurile de iluminat. În acest sens, petentul atașează o imagine a unui echipament conform, după cum opinează.

Totodată, cu privire la punctele 7, 8 și 15 din cererea de intervenție, petentul afirmă că autoritatea contractantă a solicitat *„Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user si parola) si linkul pentru rularea contului demo”*, specificând în mod clar necesitatea punerii la dispoziție a contului demo în vederea verificării funcțiilor aplicației oferite, link-ul și datele de autentificare fiind necesare pentru rularea acestei aplicații. În consecință, acesta apreciază că nu se poate susține că organizatoarea procedurii a solicitat îndeplinirea acestei cerințe cu caracter opțional.

Conform punctului 8 din cererea de intervenție, ... SRL a pus la dispoziție un link în vederea solicitării de către autoritatea contractantă a userului și parolei, intervenientul neconfirmând dacă acestea au și fost solicitate, iar aplicația a fost accesată.

În concluzie, ... SA reiterează solicitările din petitul acțiunii sale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa nr. 482/17.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., intervenientul a transmis la dosarul cauzei, în copie, dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea acestui dosar, respectiv factura nr. 35/21.06.2023, aferentă onorariului avocațial, și ordinul de plată nr. 1/233110626 din 17.07.2023.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa nr. 406744/20.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 16.06.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 45.692,51 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții „Modernizarea sistemului de iluminat prin eficientizarea infrastructurii de iluminat public în ...”*, cod CPV: 45316100-6 – Instalare de echipament de iluminare

exterioară (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 2.284.625,71 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: „Respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, în contradictoriu cu ...”.

Hotărârea a fost transmisă autorității contractante prin adresa nr. .../... și asocierii contestatoare prin adresa nr. .../....

Așa cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 20.04.2023, în cadrul procedurii au fost depuse oferte. Conform celor menționate în raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7736/08.06.2023, oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL a fost clasată pe primul loc și declarată câștigătoare, în timp ce ofertele depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL și de Asocierea ... SA – ... SRL au fost clasate pe locurile 2 și, respectiv, 3.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 7743/08.06.2023, ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prezenta cauză a fost formulată de către ... SRL cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 415/29.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care aceasta a solicitat Consiliului, respingerea, ca neîntemeiată a contestației din prezenta cauză, menținerea actelor autorității contractante, declararea ofertei sale drept câștigătoare și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 19.06.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00060] Contestație anonimizata semnat.pdf.p7s”*, contestația formulată de ... SA, Consiliul constată că cererile de intervenție, transmise CNSC, autorității contractante și contestatorului la data de 29.06.2023, sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SA.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de intervenient cu privire la contestația formulată în prezenta cauză, pe care acesta o consideră neprobată. În acest sens, intervenientul consideră că autorul contestației a formulat critici generice, ce sunt simple afirmații neprobate în fapt, iar întreaga contestație este reprezentată de pure speculații, nefiind respectat adagiul „*actor incumbit probatio*”.

Consiliul, în analizarea susținerilor intervenientului, constată faptul că ... SA a formulat critici concrete în cadrul contestației a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, indicând exact care sunt cerințele din documentația de atribuire pe care consideră că nu le îndeplinesc propunerile tehnice ale ofertanților criticați, nefiind solicitată o evaluare *in integrum* a ofertelor acestora.

În ceea ce privește susținerea intervenientului, potrivit căreia contestația nu este însoțită de mijloace de probă, Consiliul constată că, potrivit prevederilor art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, depunerea mijloacelor de probă în susținerea aspectelor contestate nu este obligatorie, acestea fiind solicitate doar în măsura în care este posibilă prezentarea lor. Mai mult, cu toate că formulează o cerere în acest sens, nici intervenientul nu a probat faptul că autorul contestației avea la îndemână mijloace de probă cu care să susțină aspectele contestate.

Date fiind cele constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea intervenientului de a fi respinsă, ca neprobată, contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției, constituit la Consiliu.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL și de ... SRL, cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii și la răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, coroborat cu solicitările contestatorului, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat ofertanților Asocierii ... SRL – ... SRL și ... SRL, prin adresele nr. ... din 07.07.2023 și nr. ... din 07.07.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ofertanții criticați au răspuns prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 108/04.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../... și nr. 424/04.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prezentând, în mod generalist, argumente în susținerea confidențialității

documentelor/informațiilor din cadrul ofertei depuse în prezenta procedură, fără a indica prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestor informații.

Analizând răspunsurile sus menționate, Consiliul a constatat faptul că ofertanții criticați nu au prezentat probe care să justifice caracterul confidențial al informațiilor declarate ca atare și nu a fost precizat prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii informațiilor marcate ca fiind confidențiale.

Date fiind cele reținute, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06 (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a**

articolului 21 din Directiva 2014/24, **informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic**. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”**.

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SA, aceasta vizează faptul că ofertele de pe locurile 1 și 2 sunt, în opinia contestatorului, neconforme, fiind necesar ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea propunerilor tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire. Cu privire la fiecare din aceste oferte, contestatorul formulează critici cu privire la „controlerul inteligent cu senzor de mișcare integrat” și la „concentratorul dedate (gateway)”. De asemenea, contestatorul formulează critici care privesc faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări ale contului demo care trebuia pus la dispoziția autorității contractante pentru verificarea funcțiilor aplicației, precum și faptul că evaluarea ofertelor s-a făcut fără cooptarea unui expert capabil să analizeze informațiile tehnice ale produselor ofertate.

Contestatorul formulează o critică generală cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuia să coopteze un expert care să asigure

evaluarea corectă a informațiilor din propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii.

Consiliul constată că desemnarea unui expert tehnic, cooptat pe lângă comisia de evaluare, reprezintă un drept al autorității contractante, nu o obligație a acesteia, după cum sunt dispozițiile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 126. /.../ (3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele

contractuale specifice, autoritatea contractantă **poate** desemna, **pe lângă comisia de evaluare**, specialiști externi numiți experți cooptați”.

Prin urmare, dat fiind faptul că desemnarea unui expert cooptat nu este o obligație a autorității contractante, ci un drept al acesteia, iar obligația verificării ofertelor revine comisiei de evaluare, singura care poate decide dacă este sau nu necesară o astfel de expertiză suplimentară, Consiliul urmează a respinge critica formulată de contestator cu privire la faptul că nu a fost desemnat un expert tehnic, cooptat pe lângă comisia de evaluare.

În fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., încărcat în SEAP sub identificatorul [.../00006] „lista fara pret.pdf”, Consiliul a identificat, în coloana „Specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” din fișele tehnice, următoarele precizări relevante cauzei:

- „FIȘA TEHNICĂ Sistem de telegestiune a iluminatului public - Controler inteligent cu senzor mișcare integrat”:

„Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură, senzor de mișcare și antenă 2.42-2.48 GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga” (pag. 142 din Vol. 2/11 al dosarului cauzei).

- „FIȘA TEHNICĂ Sistem de telegestiune a iluminatului public - Concentratorul de date și sisteme de operare”:

„Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4”, cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebuie să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu. Concentratorul de date se va conecta automat la controlerul cu care sunt echipate lămpile și va trebui să comunice cu server-ele și utilizatorii utilizând unul din următoarele tipuri de conectivitate:

- de date mobilă tip GSM/GPRS/UMTS;
- GSM/LTE;
- prin cablu de rețea Ethernet 10/100 BASE-TX ori WLAN.

Se va prezenta fișa tehnică/foaia de catalog a echipamentului, dar și poze cu ecranul în funcțiune” (pag. 145 din Vol. 2/11 al dosarului cauzei);

- „FIȘA TEHNICĂ Sistem de telegestiune a iluminatului public - Monitorizare și control punct luminos”:

„Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parola) și linkul pentru rularea contului demo” (pag. 154 din Vol. 2/11 al dosarului cauzei).

În documentul intitulat „*Informații către ofertanți*”, Consiliul a identificat următoarele precizări relevante cauzei (pag. 127 din Vol. 2/11 al dosarului cauzei):

„Pe parcursul evaluării, comisia de evaluare va verifica dacă propunerea tehnică: /.../ demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini”.

Consiliul va analiza criticile formulate de contestator cu privire la îndeplinirea acestor cerințe tehnice de către produsele oferite de Asocieria ... SRL – ... SRL.

Prima critică formulată de contestator vizează neîndeplinirea caracteristicile tehnice minime solicitate pentru produsul dispozitiv de control (controller), care trebuie să fie *„prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură, senzor de mișcare și antenă 2.42-2.48 GHz, **integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară**”*.

În propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele precizări relevante cauzei:

- *„Senzor PIR montat pe stâlp la înălțimea de 5 m. necesar cablu 3 x 1,5 mmp de al senzor până la cutia de la baza stâlpului”;*

- *„Releu de comandă montat în cutia de la baza stâlpului”* (pag. 550 din Vol. 7/11 al dosarului cauzei);

- Fotografii/schițe din care reiese faptul că o anumită piesă componentă a corpului de iluminat, cu privire la care autorul contestației, detaliind criticile inițiale prin notele scrise transmise prin adresa nr. 382/07.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., susține că reprezintă controllerul în discuție, se instalează la partea superioară a corpului de iluminat (pag. 447, pag. 480 și pag. 504 din Vol. 6/11 al dosarului cauzei și pag. 599 din Vol. 7/11 al dosarului cauzei)

- *„Lista senzorilor cu care este compatibil aparatul de iluminat /.../ Senzorii se vor monta în vecinătatea dispozitivelor de control LuCo/a aparatelor de iluminat și se vor conecta la acestea /.../ Pentru un aparat de iluminat pot fi definiți mai mulți senzori /.../ Lista de mai jos reprezintă câteva modele disponibile pe piață /.../ Senzor PIR /.../ Radar /.../”*.

Cea de-a doua critică formulată de contestator vizează neîndeplinirea caracteristicile tehnice minime solicitate pentru produsul concentrator de date (gateway), care *«va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4”»*.

În propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele precizări relevante cauzei:

„Punere automată în funcțiune.

*Screder EXEDRA este o soluție plug-and-play. **Ca un sistem fără gateway** care utilizează rețeaua celulară, procesul inteligent de punere automată în funcțiune recunoaște, verifică și recuperează datele corpului de iluminat în interfața cu utilizatorul”* (pag. 599 din Vol. 7/11 al dosarului cauzei).

Autorul contestației, detaliind criticile inițiale prin notele scrise transmise prin adresa nr. 382/07.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., susține faptul că soluția tehnică oferită de Asocierea ... SRL – ... SRL nu are în componență concentrator de date (gateway) și nu a fost prezentată *„fișa tehnică/foaia de catalog a echipamentului, dar și*

poze cu ecranul în funcțiune” din care să rezulte îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă privind produsul solicitat.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării

conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 6505/10.05.2023 și sub nr. 7057/22.05.2023, Consiliul nu a regăsit precizări cu privire la verificările efectuate de comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea cerințelor minime vizate de criticile formulate de contestator de către produsele oferite de Asocieria ... SRL – ... SRL (pag. 3924-3933 și pag. 4316-4330 din Vol. 2/11 al dosarului cauzei).

Or, așa cum a constatat Consiliul, din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL rezultă faptul că soluția tehnică oferită nu utilizează concentrator de date (gateway) și precizează faptul că anumiți senzori nu sunt integrați în corpul controllerului, iar acesta nu este montat la partea inferioară a corpului de iluminat.

Date fiind aceste constatări, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, drept pentru care Consiliul urmează a admite critica formulată de contestator cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări în ceea ce privește îndeplinirea de către produsele oferite de Asocieria ... SRL – ... SRL a cerințelor cu privire la dispozitivul de control (controllerul) corpurilor de iluminat și cu privire la concentratorul de date (gateway), urmând ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor să facă aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care dispune că *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Consiliul va analiza criticile formulate de contestator cu privire la îndeplinirea acestor cerințe tehnice de către produsele oferite de ... SRL.

Prima critică formulată de contestator vizează neîndeplinirea caracteristicile tehnice minime solicitate pentru produsul dispozitiv de control (controller), care trebuie să fie *„prevăzut cu senzor crepuscular,*

senzor de înclinare, senzor de temperatură, **senzor de mișcare** și antenă 2.42-2.48 GHz, **integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară**".

În propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele precizări relevante cauzei:

- „Dispozitiv de control individual oferit FFE-24-Zhaga este prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură și antenă, integrate în corpul controlerului, cu montaj în

exteriorul fiecărei lămpi, la partea **superioară** /.../" (declarație a ofertantului, pag. 2936 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei);

- „**posibilitate de funcționare adaptabilă în funcție de condițiile de trafic prin conectarea unui senzor de mișcare** (digital input)” (pag. 2939 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei);

- „Comunicare mesh între noduri: disponibil **opțional**, cu add-onul **senzor de mișcare**” (precizare din fișa tehnică a producătorului, pentru produsul FRE-24-Zhaga-L, pag. 2940 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei);

- „Senzor de lumină: **integrat**, prag configurabil” (precizare din fișa tehnică a producătorului, pentru produsul FRE-24-Zhaga-L, pag. 2940 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei);

- Fotografii/schițe, parte a raportului realizat de FLASNET SA, de testare a produsului FRE-24_Zhaga-L, din care reiese faptul că o anumită piesă componentă a corpului de iluminat, cu privire la care autorul contestației, detaliind criticile inițiale prin notele scrise transmise prin adresa nr. 382/07.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., susține că reprezintă controllerul în discuție, se instalează la partea **superioară** a corpului de iluminat (pag. 2983, pag. 2985-2989 și pag. 3031 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei)

- „Complight Eagle Eye Zhaga este un controler de iluminat cu **detectarea mișcării** pentru corpuri de iluminat /.../ **Senzorul** este proiectat conform DALI-2 /.../ devenind și un dispozitiv de tip A, **dacă nu este prezent nici un alt controler** /.../ **Senzorul** detectează pietonii, bicicliștii și vehiculele folosind un radar doppler avansat. /.../ Priza Zhaga trebuie montată **sub corpul de iluminat** /.../" (precizare din fișa tehnică a produsului Complight Eagle Eye Zhaga, pag. 3050 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei).

Cea de-a doua critică formulată de contestator vizează neîndeplinirea caracteristicile tehnice minime solicitate pentru produsul concentrator de date (gateway), care «*va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4"*».

În propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul a regăsit următoarele precizări relevante cauzei:

- «Concentratorul de date (gateway) Kerlink asigură afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil, de minim 4"» (declarație a ofertantului, pag. 3099 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei);

- Schița produsului Wirnet iStation LoRaWAN, fabricat de Kerlink, din care nu reiese faptul că acest produs dispune de ecran tactil (parte din fișa tehnică emisă de producătorul Kerlink, pag. 3104 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei);

- „Două LED-uri controlate prin SW (programabile): 1 LED verde pentru acționare, 1 LED roșu pentru starea sistemului (actualizare, comportament pornire, stare LoRa, comunicație backbone ...) /.../ buton

multifuncțional pentru pornire/oprire/resetare/resetare la configurația inițială /.../" (parte din fișa tehnică emisă de producătorul Kerlink pag. 3105 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei);

- Fotografii, parte a raportului de testare emis de Emitech Groupe, pentru produsului Kerlink LoRaIoT station, din care se poate observa aspectul exterior al acesteia, precum și aspectul interior și piesele componente (pag. 3174-3180 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei);

- Fotografia/captura de ecran prezentând carcase și componente ale unor echipamente electronice/electrice, în care se observă un ecran

de mari dimensiuni (nu este precizat cine a realizat această fotografie, pag. 3199 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei);

Cu privire la această ultimă fotografie/captură de ecran, pe care o redă în cererea de intervenție (pag. 160 din Vol. 1/11 al dosarului cauzei) și o consideră a fi „*captură de ecran*”, intervenientul consideră că este de natură a dovedi realitatea declarației cuprinse în oferta sa, potrivit căreia concentratorul de date (gateway) dispune de ecran de tip TFT.

Prin notele scrise transmise prin adresa nr. 382/07.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul, detaliind critica inițială, consideră că fotografia/captura de ecran anterior menționată reprezintă, în realitate, o fotografie a ceea ce „*putem presupune a fi un ecran de laptop/tableta alimentat provizoriu*”, suprapus peste carcase și elemente ale mai multor concentratoare de date, menit să inducă în eroare cu privire la îndeplinirea cerinței tehnice ca acest concentrator de date să dispună de ecran TFT tactil de 4”.

În procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 6505/10.05.2023 și sub nr. 7057/22.05.2023, Consiliul nu a regăsit precizări cu privire la verificările efectuate de comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea cerințelor minime vizate de criticile formulate de contestator de către produsele ofertate de ... SRL (pag. 3939-3952 și pag. 4342-4356 din Vol. 2/11 al dosarului cauzei).

Or, așa cum a constatat Consiliul, din propunerea tehnică depusă de ... SRL rezultă faptul că anumiți senzori nu sunt integrați în corpul controllerului, iar acesta nu este montat la partea inferioară a corpului de iluminat.

De asemenea, cu privire la concentratorul de date (gateway) ofertat de ... SRL, Consiliul constată că îndeplinirea cerinței cu privire la faptul că acesta dispune de ecran TFT tactil de 4” rezultă exclusiv din declarații proprii ale ofertantului, fără a fi identificate precizări din fișele tehnice sau alte documente ale producătorului, care să confirme aceste declarații ale ofertantului, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește fotografia/captura de ecran prezentată la pag. 3199 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei, Consiliul constată că aspectele precizate de contestator sunt de natură a crea incertitudini cu privire la proveniența acesteia (dacă este o fotografie realizată de ofertant sau parte a unei capturi de ecran), precum și cu privire la autenticitatea aspectelor prezentate, existând asemănări între piesele prezentate în acesta și fotografia din partea de jos a pag. 3175 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei. De asemenea, această dovadă a existenței ecranului TFT

tactil 4" este în contradicție cu schița dispozitivului, regăsită la pag. 3104 din Vol. 9/11 al dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul constată că sunt corecte susținerile contestatorului, potrivit cărora la pag. 2258-2259 din vol. 8/11 al dosarului cauzei sunt făcute afirmații contradictorii, respectiv că *„Toate aparatele cu LED montate în sistemul de iluminat public vor fi echipate cu /.../ controler de corp montat cu **senzor de mișcare (PIR), de înclinare, radar (volum trafic), crepuscular integrat în exteriorul corpului de iluminat pe carcasa inferioară prin intermediul unei***

prize Zhaga", respectiv „montarea unui număr de 825 aparate de iluminat cu controler de corp /.../ și **senzor de mișcare PIR integrat în controlerul Zhaga /.../**", fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări cu privire la aceste aspecte, care sunt strâns legate de analiza criticii privind faptul că senzorii solicitați de autoritatea contractantă sunt sau nu integrați în corpul controlerului oferat de ... SRL.

Similar celor reținute în analiza criticilor cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, drept pentru care Consiliul urmează a admite critica formulată de contestator cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări în ceea ce privește îndeplinirea de către produsele oferate de ... SRL a cerințelor cu privire la dispozitivul de control (controllerul) corpurilor de iluminat și cu privire la concentratorul de date (gateway), urmând ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor să facă aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica generală, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a efectuat verificarea contului demo pus la dispoziție de ofertanți, cu toate că acesta era solicitat în mod expres, conform cerințelor din caietul de sarcini, în procesele verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 6505/10.05.2023 și sub nr. 7057/22.05.2023, Consiliul nu a regăsit precizări cu privire la verificările efectuate de comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

Date fiind prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul urmează a admite critica formulată de contestator cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări în ceea ce privește conturile demo solicitate prin documentația de atribuire.

Prin notele scrise transmise prin adresa nr. 382/07.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul formulează următoarele critici:

- Cu referire la propunerea tehnică a ofertantului Asocierea ... SRL – ... SRL:

- o echipamentul oferat nu respectă cerințele tehnice și obligă autoritatea contractantă să asigure semnal GSM (minim 3G) în toate zonele în care există aparate de iluminat echipate cu controler inteligent, generând costuri ulterioare, prin faptul că fiecare controler va avea nevoie de un SIM card, care să asigure traficul de date către server;

- o în cazul unei avarii, precum întreruperea alimentării cu energie electrică a dispozitivelor de control, după revenirea alimentării, sistemul

de control va fi operațional în max. 5 min. și va transmite datele avariei în sistem în maxim 20 de minute, nefiind respectată cerința ca „*sistemul de control trebuie să fie operațional în maximum 2 minute și să transmită date în sistem în maxim 10 minute*”;

- nu este respectată temperatura de funcționare solicitată prin documentația de atribuire, în fișa tehnică a echipamentului oferat fiind menționează intervalul min. -40 - max. +65 °C;

- nu este îndeplinită cerința cu privire la „*Posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri în vederea citirii și transducerii de date a*

următorilor senzori: PM 2.5, PM 10, CO2, Stație Meteo (ce va asigura măsurarea temperaturii, prezenta precipitațiilor și viteza vântului). Se vor prezenta fisele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune", nefiind demonstrat, în mod concret, modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune;

- *nu face dovada îndeplinirii cerinței potrivit căreia „Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server. Se va prezenta fișa tehnică a dispozitivului", iar din manualul anexat ofertei se observă că sistemul de telegestiune oferat nu are în componență acest echipament;*

- *Cu referire la propunerea tehnică a ofertantului ... SRL:*

- *Din procesul-verbal nr. 7034/22.05.2023 reiese faptul că intervenientul din prezenta cauză nu a pus la dispoziția autorității contractante nicio mostră cu privire la sistemul de telegestiune oferat, neîndeplinind, astfel, cerința menționată în documentul intitulat „Răspuns solicitare clarificări privind documentația de atribuire", având numărul de înregistrare 5378/13.04.2023, emis de autoritatea contractantă, potrivit căreia a fost solicitat ca ofertanții „/.../ vor prezenta mostre. În cazul în care corpurile de iluminat fac parte din aceeași familie de produse se vor prezenta 3 mostre după cum urmează: un corp de iluminat în intervalul 30W- 50W; un corp între 60W-85W și un corp de iluminat de 120W. În cazul în care corpurile fac parte din familii diferite de produse se vor prezenta ca și mostră câte un corp de iluminat pentru fiecare putere nominală. Se vor prezenta mostre pentru întreg sistemul de telegestiune. Mostrele se vor prezenta la solicitarea autorității contractante de către ofertanți după finalizarea etapei de evaluare DUAE";*

- *În propunerea tehnică există următoarele neconcordanțe:*

- *La pag. 2260, ofertantul face referire la „...", această societate neavând nicio calitate în această procedură de achiziții publice;*

- *În repetate rânduri, în propunerea tehnică, ofertantul declară ca echipamentele inteligente oferate (controlerele) dispun de priză/mufă Zhaga, iar în foile de catalog ale aparatelor de iluminat se specifică că acestea vin echipate cu priză/mufă NEMA. Acest fapt face imposibilă montarea controlerelor pe aparatele de iluminat, întrucât mufele nu sunt compatibile;*

- *nu este respectată temperatura de funcționare solicitată prin documentația de atribuire, în fișa tehnică a echipamentului oferat fiind menționează intervalul min. -25 - max. +70 °C;*

- *tipul de comunicație al controlerului este GSM;*

- *nu sunt îndeplinite cerințele: „Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin*

utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server. Se va prezenta fișa tehnică a dispozitivului" și „Posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri în vederea citirii și transmiterii de date a următorilor senzori: PM 2.5, PM 10, CO2, Stație Meteo (ce va asigura măsurarea temperaturii, prezența precipitațiilor și viteza vântului). Se vor prezenta fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune", dar din propunerea tehnică a ... SRL rezultă că produsul prezintă un USB Dongle, care poate accepta până la 10 invertoare (echipament fără legătură cu telegestiunea), fără a exista sau

a fi demonstrată în vreun fel o conexiune sau un acces local la controlerele oferite;

- așa cum rezultă de la pag. 3204 până la pag. 3243 din propunerea tehnică, este descris un sistem total separat de sistemul de telegestiune, de sine stătător, care cuprinde mai multe tipuri de senzori fără a fi demonstrat modul în care acesta se poate conecta și poate fi inclus în sistemul de telegestiune, software-ul de telegestiune oferit neavând legătură cu sistemul de senzori descris la pag. 3204-3243, iar acestea nu pot funcționa împreună;

- nu există precizări clare care să ateste faptul că USB-ul oferit se poate conecta la controlerele oferite și/sau la platforma software.

Consiliul constată că motivele invocate de contestator nu se regăsesc în contestația inițială, formulată în cadrul prezentei proceduri.

Consiliul reține faptul că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”**.

Or, având în vedere că, prin notele scrise menționate mai sus, contestatorul a prezentat noi motive de contestare, care nu au fost precizate în contestația formulată în prezenta cauză, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, noile motive de contestare cu privire la ofertele depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL și de ... SRL.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a verificat modul în care sunt îndeplinite cerințele minime cu privire la controlerul cu senzori incorporați, montat la partea inferioară a lămpilor de iluminat și cu privire la faptul că soluția tehnică oferită include concentrator de date (gateway) cu ecran TFT tactil de 4”, precum și cu privire la conturile demo puse la dispoziție de ofertanți și

Va anula, în parte, raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7736/08.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... SRL și de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și

Va obliga ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... SRL și de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile noi, formulate de contestator prin notele scrise.

Față de soluția adoptată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a verificat modul în care sunt îndeplinite cerințele minime cu privire la controlerul cu senzori încorporați, montat la partea inferioară a lămpilor de iluminat și cu privire la faptul că soluția tehnică ofertată include concentrator de date (gateway) cu ecran TFT tactil de 4", precum și cu privire la conturile demo puse la dispoziție de ofertanți și

Anulează, în parte, raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7736/08.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL și de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL și de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, criticile noi, formulate de contestator prin notele scrise.

Respinge cererea de intervenție nr. 415/29.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.