



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. SC SRL, cu sediul în-, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub, având CUI, reprezentată legal de administrator, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente de protecție”, cod CPV, în referire la lotul 3, de către, cu sediul în, str. , nr. jud., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat: „să obligați autoritatea contractantă să anuleze parțial Raportul procedurii nr. pentru Lotul 3 - Achiziție echipamente de protecție - Achiziție dezinfectant pentru mâini, respectiv suprafețe pentru unități de învățământ de stat și să reevalueze, din punct de vedere tehnic, ofertele depuse la acest lot de societățile ,,, ,,, SRL, ,,, SRL și ,,, SRL.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire - în referire la lotul 3, menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, cu ocazia descărcării din SEAP în data de a Raportului final al procedurii pentru loturile 1, 2, 3 cu nr. , a constatat că pentru lotul 3, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind conforme și clasate în următoarea ordine, ofertele depuse de către

societățile ,,,,,, SRL, ,,,, SRL și ,,,, SRL, deși acestea trebuiau declarate ca fiind neconforme din punct de vedere tehnic.

Așadar, prin comunicarea cu nr. , primită pe email în data de , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată conformă, însă nu câștigătoare, oferta declarată câștigătoare la lotul 3 „*Achiziție echipamente de protecție-Achiziție dezinfectant pentru mâini, respectiv suprafețe pentru unități de învățământ de stat*”, fiind cea a societății ,,,,, rezultat contestat prin prezenta contestație, având în vedere :

Contestatorul arată că, deși pentru Lotul 3 contestat, **pe locul 1 au fost clasate produsele oferite de ,,,,, oferta trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic**, deoarece produsul oferit pentru achiziția dezinfectantului de suprafețe nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele să prezinte obligatoriu eficacitate virucidă conform EN 14476. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, pentru ca un produs să dovedească activitatea virucidă, indiferent de suprafața care urmează a fi dezinfectată, acesta trebuie să fie testat obligatoriu pe cele trei tulpini de referință ale standardului: Adenovirus tip 5, Poliovirus tip 1 și Murine Norovirus (MNVS99 Berlin).

De asemenea, contestatorul precizează că, Produsele antiseptice și dezinfectante avizate de către Comisia Națională de Produse Biocide, trebuie să fie conforme standardului EN 14885/2018 - *Chemical disinfectants and antiseptics-Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics*, pag. 27 - Tabelul 4 - Medical area - Test conditions and requirements of standards test methods to be used to substantiate claims for virucidal activity of products, unde la pagina 27 se regăsesc tulpinile obligatorii de testare, pentru care un produs poate fi numit cu eficacitate virucidă conform EN 14476.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că produsul oferit de societatea ,,,, nu prezintă testări pe niciuna dintre cele trei tulpini obligatorii, Adenovirus tip 5, Poliovirus tip 1 și Murine Norovirus (MNVS99 Berlin).

Contestatorul susține că, din avizul produsului oferit de societatea ,,,, reiese faptul că singurele tulpini virale pentru care s-au efectuat testări sunt Vaccinia și Herpes. Prin urmare, pentru un dezinfectant de suprafețe, produsul nu a dovedit efectul virucid, motiv pentru care, în opinia sa, oferta operatorului economic ,,,, trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic, nicidecum conformă și câștigătoare.

În cazul ofertei depuse de societatea clasată pe locul 2, contestatorul arată că, conform Raportului final al procedurii pentru loturile 1, 2, 3 cu nr. 16290/16.08.2022, trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic, deoarece, asemenea ofertantului clasat pe locul 1, nu sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Reiterează faptul că, Produsele antiseptice și dezinfectante avizate de către Comisia Națională de Produse Biocide, trebuie să fie conforme standardului EN 14885/2018 - *Chemical disinfectants and antiseptics-*

Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics, pag. 27 - Tabelul 4 - Medical area - Test conditions and requirements of standards test methods to be used to substantiate claims for virucidal activity of products, unde la pagina 27 se regăsesc tulpinile obligatorii de testare, pentru care un produs poate fi numit cu eficacitate virucidă conform EN 14476.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, produsul oferat pentru achiziția dezinfectantului de mâini nu prezintă testare pe toate tulpinile obligatorii ale SR EN 14776, conform căruia, un produs dovedește eficacitate virucidă.

Astfel, contestatorul precizează că, din avizul produsului oferat de societatea „„„2000, aviz cu nr. 2520BIO/01.12.24 emis în 15.12.2021 reiese testarea doar pe tulpinile Vaccinia și Adenovims. Prin urmare, contestatorul susține că, produsul nu are nici măcar efect virucid limitat, care este definit de testarea pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus (MNV S99 Berlin), motiv pentru care trebuia declarant neconform din punct de vedere tehnic.

Contestatorul arată că, un alt motiv pentru care produsul oferat de societatea „„„„„nu este conform, întrucât acest produs nu prezintă perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, deși această specificație a fost solicitată în caietului de sarcini: *„să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul descinderii recipientului”*.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, tot la acest lot, oferta societății „„„„„trebuia declarată neconformă și în cazul produsului dezinfectant de suprafețe, deoarece, la fel ca și în cazul produsului oferat pentru dezinfecția mâinilor, aceasta nu prezintă activitate virucidă conform standardelor aplicabile produselor dezinfectante.

Indiferent de suprafața care urmează a fi dezinfectată, contestatorul menționează că, produsele trebuie să prezinte, conform caietului de sarcini, activitate virucidă EN 14476.

Din avizul produsului oferat de societatea „„„ , contestatorul susține că, reiese faptul că singurele tulpini virale pe care s-au efectuat testări sunt Vaccinia și Herpes. Prin urmare, contestatorul susține că, pentru un dezinfectant de suprafețe, produsul nu a dovedit efectul virucid, motiv pentru care oferta operatorului economic „„„„„trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic.

În cazul ofertei depuse de către societatea „, contestatorul arată că, din avizul cu nr. 5236BIO/Ol.12.24, emis în 26.01.2022 nu reiese spectrul de activitate bactericid conform EN 13727, specificație tehnică obligatorie impusă prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

Așadar, Conform Ordinului 1082/2016, Ordinul 1071/2017 și al SR EN 14885/2018, produsele încadrate în Grupa Principală 1, Tip de produs 1, respectiv cele destinate igienei umane, în cazul de față, a dezinfecției mâinilor, trebuie să prezinte obligatoriu efect bactericid

conform EN 13727. La pagina 16 din EN 14885/2018 - *Table 1 - Medical area-Standard tests methods to be used to substantiate claims for products*, se poate observa solicitarea efectului bactericid conform EN 13727, în cazul dezinfecției mâinilor.

De asemenea, contestatorul consideră că, un alt motiv pentru care produsul trebuia declarat neconform este acela că nu prezintă perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, având în vedere că, această specificație a fost solicitată în caietului de sarcini: *„să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”*.

Pentru dezinfectantul de suprafețe ofertat de societatea , din avizul cu nr. 4219B10/02.12.24 emis în 14.09.2021, contestatorul susține că, reiese că testarea virucidă conform EN 14776 este valabilă 90 de zile după expirarea stării de alertă, indice 3.

Contestatorul învederează faptul că, starea de alertă a expirat în data de , prin urmare, la data depunerii ofertelor, respectiv la data deschiderii ofertelor, produsul ofertat nu mai face dovada eficienței virucide conform EN 14776 pentru un dezinfectant de suprafețe.

Așadar, contestatorul arată că, din Raportul procedurii cu nr. reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare legată de acest aspect ofertantului , prin urmare, a acceptat și declarat conformă la această procedură, o ofertă care nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini și legislația produselor biocide plasate spre comercializare pe piața din România, legislație care prevede că testările să fie reînnoite o dată la trei ani.

Totodată, contestatorul consideră că, oferta depusă de operatorul economic ,,,trebuia și ea declarată neconformă din punct de vedere tehnic, deoarece produsul ofertat pentru dezinfecția mâinilor nu face dovada valabilității/stabilității/siguranței în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, conform solicitării din caietul de sarcini, motiv pentru care produsul trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic.

Pentru dezinfectantul de suprafețe ofertat de societatea din avizul cu nr. 2267BIO/02.12.24 emis în 25.05.2021, reiese că testarea virucidă conform EN 14776 este valabilă 90 de zile după expirarea stării de alertă, fapt menționat în finalul avizului, indice 2. Menționăm că starea de alertă a expirat în data de 09.03.2022, prin urmare, la data depunerii ofertelor, respectiv la data deschiderii ofertelor, produsul ofertat nu mai face dovada eficienței virucide conform EN 14776 pentru un dezinfectant de suprafețe.

Astfel, contestatorul arată că, din Raportul procedurii nr. 16290/16.08.2022 reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare legată de acest aspect ofertantului , prin urmare, a acceptat și declarat conformă la această procedură, o ofertă care nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini și legislația produselor biocide plasate spre comercializare pe piața din România, legislație care prevede că testările să fie reînnoite o dată la trei ani.

Prin urmare, contestatorul susține că, la prezenta procedură au fost declarate conforme produse care nu îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini, deși autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse la acest lot cu toate cerințele caietului de sarcini și să declare neconforme acele produse care nu se încadrează în solicitări, nu doar să declare câștigătoare ofertele în ordinea prețului celui mai scăzut.

Având în vedere că scopul prezentei proceduri de achiziție publică este acela de a gestiona situația de pandemie provocată de virusul SARS-Cov-2, iar produsele vor fi folosite de elevii din unitățile de învățământ din Municipiul, contestatorul apreciază că este mai mult decât evident că achiziționarea unor produse conforme cu solicitările din caietul de sarcini, respectiv prezentarea efectului virucid conform EN 14476, singurul standard care dovedește eficacitatea virucidă a unui produs și conforme cu legislația produselor biocide este mai mult decât o necesitate.

Contestatorul precizează că, la acest lot contestat, oferta sa s-a clasat pe locul V, fiind mai mult decât evident interesul său de a demonstra neconformitatea ofertelor clasate pe locurile I, II, III și IV.

Așadar, având în vedere cele de mai sus arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de către societatea , ..., SRL, ... SRL și SRL, pentru lotul 3, conform celor prezentate mai sus prezentate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și Legii nr. 101/2016.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată și „menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală”.

Autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată, ... SRL solicită declararea propunerilor tehnice prezentate de ofertanții, ... S.R.L, ... SRL și SRL ca fiind neconforme pentru că nu sunt conforme cu standardul EN 14885/2018.

Tot în contestație se arată că potrivit caietului de sarcini s-a solicitat ca produsele ofertate să prezinte obligatoriu eficacitate virucidă conform EN 14476.

Ori, după cum se poate observa, autoritatea contractantă arată că, standardul solicitat prin caietul de sarcini este EN 14476 și nu EN 14885/2018, cel invocat de contestatoare ca nefiind respectat.

De altfel, autoritatea arată că, cu ocazia evaluării ofertelor comisia a considerat că sunt întrunite condițiile impuse prin caietul de sarcini, aspectele fiind reținute în procesul verbal final tehnic.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la propunerea tehnică prezentată de, SRL, respectiv declararea propunerii tehnice ca fiind neconformă pentru lipsa perioadei de valabilitate/

stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, autoritatea contractantă consideră că o astfel de sancțiune este una prea radicală/exagerată față de lipsa unui document, care poate fi solicitat printr-o clarificare, iar în cazul în care ofertantul prezintă documentul atunci propunerea tehnică este conformă.

Referitor la propunerea tehnică prezentată de „„SRL, autoritatea contractantă arată că, se invocă faptul că din avizul nr. 523BIO/01.12.2024 nu rezultă spectrul de activitate bactericid, aspect ce se poate completa în urma unei solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că, atribuirea contractului s-a făcut cu respectare criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției și anume *pretul cel mai scăzut*.

În urma finalizării evaluării, autoritatea contractantă arată că, comisia a întocmit clasamentul final având în vedere propunerile financiare fără TVA prezentate de ofertanți, și a fost declarat câștigător operatorul economic „„„ SRL care a avut cea mai mică propunere financiară.

Așadar, având în vedere cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

În susținere, au fost anexate:

- documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini)
- propunerea tehnică prezentată de ,,,, SRL
- propunerea tehnică prezentată de ,,,,,,,SRL,
- propunerea tehnică prezentată de ,,,,SRL
- propunerea tehnică prezentată de ,,,,SRL
- propunerea tehnică prezentată de SRL
- procesul verbal final tehnic.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de _____ ron, conform art. _____ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. _____, emisă de CEC Bank – Sucursala _____, la data de _____.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente de protecție”, cod CPV 18143000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă, pentru lotul 3, 7 operatori economici, printre care și contestatorul SRL, ce au fost accesate la data de , la sediul autorității contractante.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, la lotul 3, oferta depusă ,,, SRL, clasată pe locul I, iar oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul V.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , comunicat prin adresa nr. , ... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine ca pentru lotul 3- *dezinfectant pentru mâini, respectiv suprafețe pentru unități de învățământ de stat*, ofertele depuse de ofertantii clasati pe primele trei locuri nu indeplinesc cerintele caietului de sarcini.

Analizand oferta tehnica privind produsul ofertat la lotul 3 de operatorul economic ,,,, SRL, clasat pe locul I, respectiv dezinfectantul , Consiliul consta ca nu sunt intemeiate criticile formulate de contestator. Sustinerile SRL potrivit carora nu este indeplinita cerinta ca produsele să prezinte obligatoriu eficacitate virucidă conform EN 14476 sunt vadit nereale.

Conform avizului 4842BIO/01/12.24, aviz valabil pana la 31.12.2024, emis de către Comisia Națională de Produse Biocide, produsul prezinta activitate virudida testata pe cele trei tulpini de referință ale standardului EN 14776: Adenovirus tip 5, Poliovirus tip 1 și Murine Norovirus (MNV).

Pe langa faptul ca aduce in discutie, fara nicio legatura cu subiectul, standardul EN 14885/2018 nesolicitat prin documentatie, contestatorul sustine in mod cu totul nereal ca „*produsul ofertat de societatea ,,,, nu prezintă testări pe niciuna dintre cele trei tulpini obligatorii, Adenovirus tip 5, Poliovirus tip 1 și Murine Norovirus (MNV S99 Berlin*”, in conditiile in care acest produs prezinta testari pe toate tulpinile invocate conform standardului EN 14776.

In conditiile in care criticile formulate privind oferta clasata pe primul loc pentru lotul 3 sunt neintemeiate, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate vizand ofertele clasate pe locul 2 sau locul 3, aceasta analiza neavand ca rezultat inlaturarea ofertei declarate castigatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....