



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de transport aerian intern și extern”, cod CPV 60400000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. în principal, obligarea Autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor și clauzelor nelegale și restrictive din cadrul documentației de atribuire, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire în sensul celor indicate la punctul 1 și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor;

3. În subsidiar, dacă adoptarea măsurilor de remediere nu este posibilă, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire;

4. În temeiul art. 22 din Legea 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, să dispuneți admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă documentația de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, respectiv secțiunea II. 2.5 din fișa de date, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut. În acest sens, la secțiunea IV.4.2 din fișa de date, denumită Modul de prezentare al propunerii financiare se stipulează următoarele: "Propunerea financiară se va transmite în SEAP, criptată, în secțiunea propunerii financiare. La încheierea acordului-cadru, elementul principal al propunerii financiare îl reprezintă Tariful de serviciu (TS), care se va înscrie în Formularul de oferta (Formularul nr.13). Tariful de serviciu (TS) reprezintă valoarea maximă a comisionului pentru prestațiile de servicii (rezervare și emitere de bilete de avion pe care operatorul economic îl va putea îmbunătăți în procesul de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent Propunerea financiară va fi exprimată în euro. Plata serviciilor prestate se efectuează în lei, prin ordin de plată, în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării facturii fiscale emise de către operatorul economic".

În altă ordine de idei, în prezentul caz, în conformitate cu prevederile art. 110 alin. (5) din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă a stabilit că, în procesul de reofertare Tariful de Serviciu (TS), nu poate fi decât îmbunătățit în sensul diminuării acestuia. Cu toate acestea, deși stabilește elementul principal al propunerii financiare și condițiile reofertării, în mod nelegal și restrictiv, cu privire la efectuarea plăților, autoritatea contractantă solicită, suplimentar, în caietul de sarcini, la Capitolul II. Cerințe privind caracteristicile serviciilor (cerințe tehnice), punctul 9: "Reprezentanților autorităților contractante li se vor prezenta obligatoriu documentele prestatorilor de servicii care conțin informații financiare detaliate (AGENT COUPON, factura IATA - BSP etc.), în scopul verificării corectitudinii modului de derulare a contractelor. Autoritatea contractantă va proceda la verificarea documentelor prezentate și ulterior verificării, va achita contravaloarea serviciilor prestate".

Astfel, susține contestatorul, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă, condiționează efectuarea plăților de prețurile de achiziție de la furnizori.

Totodată menționează că, în eventualitatea desemnării ... ca ofertant câștigător al procedurii în cauză, după încheierea contractului va fi obligat să prezinte, pe lângă factura emisă de ... și documente justificative privind prețurile de achiziție de la furnizori, respectiv copii ale documentelor prestărilor de servicii (AGENT COUPON, facturi IATA-BSP etc.), obligație ce excede cadrului legal în vigoare, respectiv dispozițiilor art. 165¹ din HG nr. 395/2016. Cu alte cuvinte, prin solicitarea documentelor prestatorilor de servicii care conțin informații financiare detaliate (AGENT COUPON, facturi IATA-BSP etc.), s-ar institui o obligație excesivă și nejustificată în sarcina operatorilor economici în sensul prezentării prețurilor de la furnizori, deși, în conformitate cu prevederile art. 165¹ din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă nu ar avea niciun drept, potrivit legii, de a solicita aceste documente, menținerea unor astfel de cerințe conducând la restricționarea accesului la procedură al operatorilor economici.

Prin urmare, contestatorul susține că, neexistând o asemenea obligație legală expresă sau implicită, clauzele contestate sunt exorbitante, abuzive și prejudiciabile, întrucât legea nu prevede și nu instituie o obligație în sarcina ofertantului de a furniza copii ale documentelor prestărilor de servicii (AGENT COUPON, facturi IATA-BSP etc.), bineînțeles în acest caz existând riscul ca autoritatea contractantă să respingă oferta sau să nu onoreze facturile.

Astfel, documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul eliminării din cuprinsul documentației de atribuire a clauzelor privind prezentarea copiilor aferente documentelor prestărilor de servicii (AGENT COUPON, facturi IATA-BSP etc), întrucât factura fiscală emisă de contractant este singurul document fiscal care, în conformitate cu prevederile art. 165¹ din HG nr. 395/2016, trebuie prezentat de contractant în vedere efectuării plăților; în subsidiar, dacă măsurile de

remediere nu mai pot fi adoptate, anularea procedurii de atribuire, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. ..., ... face un scurt istoric al procedurii solicitând Consiliului anularea contestației nr. ..., în conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016, dat fiind faptul că Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia” nu a depus dovada calității de reprezentant al ..., contestatorul fiind o persoană juridică lipsită de interes raportat la obiectul procedurii de achiziție.

Referitor la fondul cauzei, autoritatea subliniază faptul că la momentul formulării contestației, procedura de achiziție se afla în etapa în care operatorii economici interesați pot depune oferte, perioadă ce urmează a se încheia la data de Legiuitorul a reglementat în cuprinsul art. 154 coroborat cu art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dreptul operatorului economic interesat de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Cu toate acestea, operatorul economic, fără a întreprinde niciun demers care să denote faptul că este deschis dialogului apelează la sesizarea CNSC prin formularea unei contestații, susținând că documentația de atribuire conține condiții „exorbitante, abuzive și prejudiciabile”. Raportat la natura juridică a acordului - cadru, care pentru a-și atinge finalitatea, presupune încheierea unor contracte subsecvente bazate pe reluarea competiției, după criteriul menționat în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, operatorul economic nu poate invoca și cu atât mai puțin dovedi existența unui prejudiciu. Acest lucru se datorează faptului că nu există un element de referință fix și invariabil de raportare, ci, dimpotrivă, toate elementele care definesc Serviciile de transport aerian intern și extern sunt variabile în cadrul achiziției ce se dorește a se perfecta: destinația, numărul de pasageri, momentul deplasării, ruta, condițiile de călătorie etc.

De asemenea, prin documentația de atribuire autoritatea susține că și-a asumat intenția de a încheia acordul- cadru cu minim doi operatori economici, nefiind stipulat un prag maximal în acest sens - punctul II.1.4) din fișa de date a achiziției, ceea ce asigură tuturor operatorilor economici interesați posibilitatea de a depune o ofertă în acest sens și a încheia un acord - cadru, câtă vreme sunt îndeplinite cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la aspectele menționate în fișa de date a achiziției punctul IV.4.2., autoritatea arată faptul că tariful de serviciu al operatorului economic, potrivit documentației de atribuire este necesar să fie înscris în formularul de ofertă, care, în procesul de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent va putea fi îmbunătățit. Toate aceste aspecte se circumscriu dispozițiilor art. 110 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Tariful de

serviciu este înțeles ca valoare maximă a comisionului pentru prestațiile de servicii aplicat de către operatorul economic pentru rezervările și emiterea biletelor de avion. Astfel, în vederea verificării de către autoritatea contractantă a respectării valorii tarifului de serviciu aplicat de către operator, este necesar a se cunoaște valoarea de referință la care operatorul și-a adăugat tariful de serviciu declarat în oferta depusă și declarată admisibilă.

Prin urmare, organizatoarea procedurii apreciază că prevederile din caietul de sarcini de la Capitolul II - *Cerințe privind caracteristicile serviciilor (cerințe tehnice)* pct. 9, respectiv: „Reprezentanților autorităților contractante li se vor prezenta obligatoriu documentele prestatorilor de servicii care conțin informații financiare detaliate (AGENT COUPON, factura IATA-BSP etc.) în scopul verificării corectitudinii modului de derulare a contractelor. Autoritatea contractantă va proceda la verificarea documentelor prezentate și ulterior verificării, va achita contravaloarea serviciilor prestate”, sunt temeinice și legale.

De asemenea, consideră că această mențiune este una absolut necesară, ea constituind un mecanism de verificare, un filtru de control privind respectarea clauzelor contractuale de către operatorul economic, raportat la obligația de plată care incumbă autorității contractante, în calitate de beneficiar al serviciilor prestate de către operator, cu respectarea aspectelor privind tariful de serviciu asumat de către acesta. Plata pentru aceste servicii se face din fonduri publice, supuse dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice. În consecință, în temeiul obligației de diligență privind folosirea acestor fonduri, autoritatea contractantă, instituție publică, are datoria de a justifica și de a prezenta, în mod transparent, mecanismul de cheltuire a acestor fonduri - art. 22 din actul normativ antementionat, ceea ce imprimă prevederilor de la Capitolul II, pct. 9 din caietul de sarcini caracter legal, întemeiat și proporțional cu obligația corelativă de plată a autorității contractante.

Raportat la aspectele reglementate în cuprinsul art. 165¹ din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea consideră că mențiunea: „Din punct de vedere al documentelor justificative necesare pentru efectuarea plăților se consideră suficiente facturile emise de contractant, a căror valoare trebuie să corespundă cu valoarea ofertată inițial sau, după caz, cu valoarea ofertată actualizată conform prevederilor documentelor de achiziție inițiale și contractului” chiar dacă este considerată „suficientă”, nu este însă limitativă ci aflată în strictă legătură cu obligațiile ce revin autorității contractante potrivit prevederilor de reglementare a gestiunii fondurilor publice.

Potrivit art. 1226 C. civ. obiectul obligației este prestația la care se angajează debitorul, autoritatea contractantă susținând că și-a asumat obligația de plată a tarifului ofertat de către operatorul economic, după criteriul „prețul cel mai scăzut”, tarif care are o anumită valoare finală.

Aceasta, la rândul său, are două componente esențiale: prețul achitat de operatorul economic companiei aeriene, la care se adaugă tariful de serviciu al celui dintâi (conform celor descrise la punctul 7 din caietul de sarcini). Or, pentru a putea verifica respectarea valorii maxime declarate de către operator pentru acest tarif, este necesar a se depune documentele justificative menționate la punctul 9 din caietul de sarcini.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației în ansamblul său și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art. 2, 10, 11, 18, 21, 22 din Legea nr. 101/2016; art. 154, art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 110 alin. (5), art. 1651 din Normele metodologie adoptate prin HG nr. 395/2016; art. 22 din Legea nr. 500/2002, art. 1226 C. civ.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr., contestatorul a formulat *Concluzii scrise* ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante învederând faptul că, în temeiul art. 126 din Statutul Profesiei de Avocat, avocatul de legitimează față de terți prin *împuternicirea avocațială* întocmită conform anexei nr. II., în consecință, având în vedere că la dosarul aflat pe rolul Consiliului există *împuternicirea avocațială*, cere respingerea acestei critici, ca fiind nefondată.

În legătură cu dreptul operatorului economic de a contesta, ... evidențiază faptul că, prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, reglementează posibilitatea operatorului economic de a solicita clarificări, ci nu obligația. Solicitarea de clarificări trebuie să își atingă unicul scop pentru care a fost reglementată de legiuitor, acela de a lămuri operatorul economic în mod clar, complet și fără ambiguități, conform art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu privire la documentația de atribuire. Cu alte cuvinte, exercitarea dreptului de a contesta o documentație care cuprinde clauze restrictive sau care nu sunt în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu este condiționat de exercitarea prealabilă a dreptului de a solicita clarificări.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... reiterează susținerile din cuprinsul contestației, subliniind că, în conformitate cu dispozițiile art. 165¹ din HG nr. 395/2016, pe parcursul executării contractului, din punct de vedere al documentelor justificative necesare pentru efectuarea plăților se consideră suficiente facturile emise de contractant, autoritatea contractantă, în prezentul caz, nu poate impune condiții excesive și restrictive, astfel încât să condiționeze plata serviciilor prestate de prezentarea copiilor aferente documentelor prestatorilor de servicii care conțin informații financiare detaliate (AGENT COUPON, factura IATA-BSP etc.). Prin solicitarea acestor documente s-ar institui obligația excesivă și nejustificată a prezentării prețurilor de la furnizori, deși, în conformitate

cu prevederile art. 165¹ din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu ar avea niciun drept, de a solicita aceste documente.

În sensul eliminării acestor clauze restrictive prin care plata este condiționată de prezentarea documentelor justificative de la furnizori contestatorul invocă practica CNSC, respectiv Decizia publicată în

Prin adresa nr. contestatorul și-a *completat concluziile scrise* în susținerea faptului că autoritatea contractantă, în prezentul caz, nu poate impune condiții excesive și restrictive, astfel încât să condiționeze plata serviciilor prestate de prezentarea copiilor aferente documentelor prestatorilor de servicii care conțin informații financiare detaliate (AGENT COUPON, factura IATA - BSP etc.), învederând Consiliului și conținutul cerinței II.5 din caietul de sarcini, respectiv: *Serviciile de transport aerian oferite (rezervarea și emiterea de bilete de avion) se vor asigura prin intermediul companiilor aeriene care au curse regulate, low cost sau de linie, iar emiterea biletelor se va realiza de regulă, în sistemul IATA.* Aceste companii de tip *low cost*, susține contestatorul, nu sunt membre IATA, prin urmare, de la acestea nu pot fi obținute documente precum AGENT COUPON, factura IATA - BSP etc.

Întrucât acesta este un argument suplimentar, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe, având în vedere că, de la aceste companii nu pot fi obținute documente precum AGENT COUPON, factura IATA - BSP etc.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de transport aerian intern și extern”, cod CPV 60400000-2, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cautiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. , solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul respingerii ei.

În ce privește cererea autorității contractante de anulare a contestației, motivat de faptul că *nu a depus dovada calității de reprezentant al ...*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere că la dosarul cauzei, contestatorul a depus, odată cu transmiterea contestației, în original, la data de

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a impune în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP, cerințe și clauze ce apar ca fiind restrictive și nelegale, respectiv "exorbitante, abuzive și prejudiciabile", în accepțiunea contestatorului.

Referitor la deciziile Consiliului invocate de contestator, se constată că acestea nu se referă la servicii de transport aerian, neputând fi luate în considerare, în analiză.

În acest sens, este de reținut că, potrivit fișei de date a achiziției publicată în SEAP la data de, la pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, s-a prevăzut:

*Propunerea financiara se va transmite în SEAP, criptata, în secțiunea propunerii financiare. La încheierea acordului-cadru, elementul principal al propunerii financiare îl reprezintă Tariful de serviciu (TS), care se va înscrie în Formularul de oferta (Formularul nr. 13). **Tariful de serviciu (TS)** reprezintă valoarea maximă a comisionului pentru prestațiile de servicii (rezervare și emitere de bilete de avion), pe care operatorul economic îl va putea imbunătăți în procesul de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent. Propunerea financiară TS va fi exprimată în euro. Plata serviciilor prestate se efectuează în lei, prin ordin de plată, în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării facturii fiscale emise de către operatorul economic. În cazul în care propunerea financiară nu cuprinde toate informațiile solicitate aceasta va fi respinsă ca neconformă. Propunerea financiară va fi prezentată în limba română, iar dacă este redactată în altă limbă decât limba română va fi prezentată și traducerea autorizată a acesteia.*

De asemenea, potrivit caietului de sarcini publicat în SEAP la aceeași dată, la Capitolul II. *Cerințe privind caracteristicile serviciilor (cerințe tehnice)*, se precizează:

2. *Operatorii economici se obligă să onoreze toate solicitările autorității contractante privind transportul aerian intern și internațional de pasageri necesar acesteia, prin oferirea de bilete de avion conform solicitărilor din invitațiile de participare la reofertare, indiferent de destinație, clasele de călătorie comandate și numărul de persoane care efectuează deplasarea, precum și documentele solicitate în fișa de date a achiziției;*

9. *Reprezentanților autorităților contractante li se vor prezenta obligatoriu documentele prestatorilor de servicii care conțin informații financiare detaliate (AGENT COUPON, factura IATA - BSP etc.), în scopul verificării corectitudinii modului de derulare a contractelor. Autoritatea contractantă va proceda la verificarea documentelor prezentate și ulterior verificării, va achita contravaloarea serviciilor prestate.*

La capitolul III. Informații privind propunerile financiare, modul de prezentare a acestora și criteriul de atribuire din același caiet de sarcini se precizează:

3. Prin Tariful de serviciu (TS) oferat în etapa de atribuire a acordului-cadru se înțelege valoarea maximă a comisionului pentru prestațiile de servicii (rezervare și emitere de bilete de avion), pe care operatorul economic îl va putea percepe pe întreaga durată a acordului-cadru.

În oferta financiară, operatorii economici vor prezenta valoarea maximă în suma absolută (nu în procente) în euro, a taxei de serviciu (TS) ce va fi percepută pentru fiecare bilet/document justificativ emis pe durata acordului-cadru.

6. La reluarea competiției, va fi aplicat criteriul de atribuire cel mai mic preț pentru serviciile de transport aerian solicitate. Acest preț va include toate costurile pe care autoritatea contractantă urmează să le plătească, respectiv prețul efectiv de achiziție a biletului plătit către compania aeriană, taxele de zbor aferente și tariful de serviciu (TS) perceput de către operatorul economic

7. (...) Prețul serviciilor de transport aerian = preț efectiv de achiziție a biletului plătit către compania aeriană (calculat exclusiv taxele de zbor aferente sau TS) + valoarea taxelor de zbor aferente + valoare TS (nu va putea depăși valoarea maximă a TS oferată de operatorul economic la încheierea acordului-cadru).

Nu intră în calculul prețului biletului taxele de modificare/ anulare a biletului.

Din modelul de Acord-cadru din documentația de atribuire publicată în SEAP se rețin următoarele:

2. Definiții

2.1 - În prezentul acord-cadru, următorii termeni vor fi interpretați astfel:

e) **tariful de serviciu (TS)** – valoarea maximă a comisionului pentru prestațiile de servicii (rezervare și emitere de bilete de avion), pe care operatorul economic îl va putea percepe pe întreaga durată a acordului-cadru.

f) **prețul biletului de avion** - toate costurile pe care autoritatea contractantă urmează a le plăti, inclusiv prețul efectiv de achiziție a biletului plătit către compania aeriană, taxele de zbor aferente și Tariful de serviciu (TS) perceput de către operatorul economic. Nu intră în calculul acestui preț eventualele taxe de anulare sau modificare a biletului, care sunt în sarcina autorității contractante.

(...)

6. Pretul unitar al serviciilor

6.1 - *Prețul unitar al serviciilor – valoarea Tarifului de serviciu – este cel inclus de promitenții prestatori în propunerile financiare și sunt prevăzute în anexele nr. [...] – [...], la prezentul acord-cadru.*

6.2 - *Pretul total al biletelor de avion, inclusiv valoarea tarifului de serviciu, reprezintă elementul ce va face obiectul reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente, conform elementelor identificate în invitația la reofertare.*

(...)

14.6 - *Contravaloarea serviciilor de transport aerian care fac obiectul contractelor subsecvente, va fi achitată de către Achizitor după efectuarea verificărilor precizate la clauza 20.2., prin ordin de plată, în termen de maximum de 30 de zile de la data înregistrării facturii fiscale de către autoritatea contractantă.*

(...)

20. Recepție și verificări

20.1 - *Achizitorul va verifica modul de prestare a serviciilor pentru a stabili conformitatea lor cu prevederile acordului-cadru și anexele acestuia (propunerea tehnică și caietul de sarcini).*

20.2 - *Achizitorul va solicita prestatorului copii ale documentelor prestărilor de servicii (AGENT COUPON, facturi IATA-BSP etc.) în vederea verificării conformității serviciilor cu prevederile acordului-cadru și anexele acestuia.*

Analizând cerințele și clauzele mai sus prezentate Consiliul constată că susținerile ... referitoare la "restricționarea accesului la procedură al operatorilor economici" nu au fost motivate de acesta nici în cuprinsul contestației și nici al concluziilor scrise. Astfel, nu a fost prezentat nici un argument legal privind motivul pentru care existența acestor cerințe/clauze în cuprinsul documentației de atribuire ar restricționa accesul la procedură al operatorilor economici, și nici cum anume ar fi prejudiciat un posibil ofertant de cerința privind prezentarea de *copii ale documentelor prestărilor de servicii (AGENT COUPON, facturi IATA-BSP etc.) în vederea verificării conformității serviciilor cu prevederile acordului-cadru și anexele acestuia*. Aceasta în condițiile în care cerința contestată este prevăzută în Ordinul nr. 129/2013 *pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind încheierea acordului-cadru pentru servicii de transport aerian* emis de ANRMAP, Anexa nr. 2 Secțiunea II. Caietul de sarcini - Model aplicabil acordurilor-cadru de prestări servicii de transport aerian, capitolul. II. *Cerințe privind caracteristicile serviciilor (cerințe tehnice) (...)* 14. *Reprezentanților autorităților contractante li se vor prezenta obligatoriu documentele prestatorilor de servicii care conțin informații financiare detaliate (AGENT COUPON, factura IATA - BSP etc.), în scopul verificării corectitudinii*

modului de derulare a contractelor. Autoritatea contractantă va proceda la verificarea documentelor prezentate și ulterior verificării, va achita contravaloarea serviciilor prestate. Astfel, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în aplicare prevederile Ordinului mai sus prezentat.

În sensul celor anterior evocate, apar ca fiind relevante susținerile autorității contractante referitoare la Responsabilitățile ordonatorilor de credite, prevăzute la art. 22 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, respectiv: (1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

Astfel, în condițiile în care potrivit modelului de Acord-cadru, autoritatea contractantă a stabilit că prețul biletului de avion - toate costurile pe care autoritatea contractantă urmează a le plăti, inclusiv prețul efectiv de achiziție a biletului plătit către compania aeriană, taxele de zbor aferente și Tariful de serviciu (TS) perceput de către operatorul economic, apare ca fiind evident faptul că pentru justificarea plății acestor costuri, este necesară prezentarea tuturor documentelor doveditoare indiferent că acestea au fost emise de ofertantul/contractant în speță, sau de furnizorii/emitenții respectivelor bilete de avion/documente (AGENT COUPON, facturi IATA-BSP etc.). Aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă/ achizitor în speță poate condiționa plata serviciilor prestate de alte criterii/cerințe decât cele strict prevăzute în documentația de atribuire aflată la baza derulării procedurii/încheierii acordului-cadru. Faptul că propunerea financiară din formularul de ofertă face strict referire la: tariful de serviciu (TS) – valoarea maximă a comisionului pentru prestațiile de servicii (rezervare și emitere de bilete de avion), pe care operatorul economic îl va putea percepe pe întreaga durată a acordului-cadru, nu are relevanță în ce privește plata serviciilor prestate atâta timp cât autoritatea contractantă are obligația plății integrale a Prețului serviciilor de transport aerian = preț efectiv de achiziție a biletului plătit către compania aeriană (calculat exclusiv taxele de zbor aferente sau TS) + valoarea taxelor de zbor aferente + valoare TS (nu va putea depăși valoarea maximă a TS ofertată de operatorul economic la încheierea acordului-cadru), componentele acestuia urmând a fi verificate la momentul plății, așa cum este prevăzut în Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice: art. 2. - În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează: (...) 34. ordonanțarea cheltuielilor - fază în procesul execuției bugetare în care se confirmă că livrările de bunuri și de servicii au fost efectuate sau alte creanțe au fost verificate și că plata poate fi realizată.

În această privință nu poate fi vorba despre o condiționare a plăților de prețurile de achiziție de la furnizori, așa cum susține contestatorul, în

cuprinsul documentației de atribuire neexistând nicio mențiune privind această posibilitate.

Referitor la motivele de contestare, invocate de ... prin adresa nr., denumită „Completare concluzii scrise”, și depusă în legătură cu contestația nr., Consiliul constată că acestea sunt suplimentare față de cele expuse în contestația inițială.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Având în vedere prevederea expresă a legii, Consiliul nu va analiza motivele de fapt suplimentare contestației inițiale, invocate pe calea concluziilor scrise (completare), reținând caracterul lor inadmisibil.

În contextul celor mai sus analizate, cererea contestatorului vizând prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept, pentru care să se rețină că procedura de atribuire este viciată în întregul său, astfel încât să fie necesară pronunțarea unei astfel de decizii.

În ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, având în vedere soluția dispusă în cauză, Consiliul va respinge această cerere, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., precum și cererea acestuia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.