CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ..

Prin contestația nr. 3860/17.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 52031/17.12.2018, respectiv sub nr. 52497/19.12.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 35073.2/12.12.2018, intitulată „Comunicare rezultat evaluare”, document emis în procedura proprie, într-o singură etapă, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de pază”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„1. Anularea în totalitate a procedurii de achiziție (...), respectiv a comunicării rezultat evaluare nr. 350733/12.12.2018 și Raport procedură nr. 35.075/ 12.12.2018.

2. Constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziție (...).

3. Reluarea procedurii de achiziție (...), cu respectarea prevederilor legale, și atribuirea contractului unui operator economic, ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea, contestației sale, SC ... SRL a precizat că autoritatea contractantă, în mod ilegal, a declarat ca inacceptabilă oferta depusă de societatea sa.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. **52281/3544 C5/18.12.2018**, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită, în termen de 3 zile de la primirea corespondenței, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la faptul că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Corespondența a fost transmisă prin poștă, la adresa poștală „...", la fax: 0243-236.847 și prin poșta electronică (e-mail), la adresa - ....

Prin adresa nr. **52855/3544 C5/21.12.2018**, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să confirme, prin fax sau mijloace electronice, în termen de cel mult 1 zi de la primirea corespondenței, recepționarea adresei nr. 52281/3544 C5/18.12.2018, prin remiterea acesteia purtând numărul și data de înregistrare la sediul SC ... SRL.

Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la faptul că adresa nr. 52281/3544 C5/18.12.2018 i-a fost transmisă de către Consiliu, la data de 18.12.2018, prin poștă și prin e-mail, la adresele indicate în cuprinsul contestației.

Corespondența a fost transmisă prin poștă, la adresa poștală „...", la fax: 0243-236.847 și prin poșta electronică (e-mail), la adresa - ....

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 36088/20.12.2018, împreună cu o copie a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată de către Consiliu sub nr. 53367/28.12.2018.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației și a precizat faptul că procedura aleasă a fost procedură proprie într-o singură etapă, conform prevederilor art. 69 alin. (1) lit. h) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

La data de 03.01.2019, autoritatea contractantă a transmis corespondența electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 83/03.01.2019, reprezentând un set de documente din care rezultă datele de contact ale SC ... SRL.

Prin adresa nr. **290/3544 C5/04.01.2019**, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să confirme, prin fax sau mijloace electronice, în termen de cel mult 1 zi de la primirea corespondenței, recepționarea corespondenței nr. 52281/3544 C5/18.12.2018, prin remiterea acesteia purtând numărul și data de înregistrare la sediul societății sale.

Consiliul i-a comunicat contestatoarei că adresa sus-menționată i-a fost transmisă la data de 18.12.2018, prin poștă și prin e-mail, la adresele indicate în cuprinsul contestației, iar prin adresa nr. 52855/3544 C5/21.12.2018, expediată prin aceleași metode mai sus-menționate, Consiliul a solicitat confirmarea de primire a adresei nr. 52281/3544 C5/18.12.2018.

Totodată, Consiliul i-a precizat contestatoarei faptul că așteaptă răspunsul său la solicitarea de mai sus, prin fax (021-310.46.42) sau e-mail (office@cnsc.ro), împreună cu răspunsul la adresa nr. 52281/3544

C5/18.12.2018. Consiliul i-a anexat adresele nr. 52281/3544 C5/18.12.2018 și nr. 52855/3544 C5/21.12.2018.

Adresa nr. 290/3544 C5/04.01.2019, i-a fost transmisă contestatoarei, atât la adresa poștală „...", la fax: 0243-236.847, cât și prin poșta electronică (e-mail), la adresele: ..., ..., ..., ...

La data de **04.01.2019**, SC ... SRL a confirmat, prin mijloace electronice (...), primirea corespondențelor CNSC nr. 290/3544 C5/04.01.2019, nr. 52855/3544 C5/21.12.2018 și nr. 52281/3544 C5/18.12.2018, toate având același număr și respectiv dată de înregistrare, respectiv 17/04.01.2019.

Adresa nr. 52281/3544 C5/18.12.2018 a fost returnată Consiliului, cu mențiunea „expirat termen de păstrare - se aprobă înapoierea".

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura proprie, într-o singură etapă, privind contractul de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de pază", cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului nr. .../ 09.11.2018, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor până la data de 16.11.2018 ora 11:00 și valoarea estimată, fără TVA, de 612.630,60 RON.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)".*

Prin adresa nr. 52281/3544 C5/18.12.2018, Consiliul a pus în vedere contestatoarei SC ... SRL, să comunice recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Corespondența a fost transmisă prin poștă, la adresa poștală „...", la fax: 0243-236.847 și prin poșta electronică (e-mail), la adresa ....

Întrucât contestatoarea nu a confirmat primirea adresei CNSC anterior menționată, prin adresa nr. 52855/3544 C5/21.12.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să confirme, prin fax sau mijloace electronice, în termen de cel mult 1 zi de la primirea corespondenței, recepționarea adresei nr. 52281/3544 C5/18.12.2018, prin remiterea acesteia purtând numărul și data de înregistrare la sediul SC ... SRL. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la faptul că adresa nr. 52281/3544 C5/18.12.2018 i-a fost transmisă de către Consiliu, la data de 18.12.2018, prin poștă și prin e-mail, la adresele indicate în cuprinsul contestației. Corespondența a fost transmisă prin poștă, la adresa poștală „...", la fax: 0243-236.847 și prin poșta electronică (e-mail), la adresa ....

Întrucât nici de această dată contestatoarea nu a confirmat primirea corespondenței CNSC, prin adresa nr. 290/3544 C5/04.01.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL să confirme, prin fax sau mijloace electronice, în termen de cel mult 1 zi de la primirea corespondenței,

recepționarea corespondenței nr. 52281/3544 C5/18.12.2018, prin remiterea acesteia purtând numărul și data de înregistrare la sediul societății sale. Consiliul i-a comunicat că adresa sus-menționată i-a fost transmisă la data de 18.12.2018, prin poștă și prin e-mail, la adresele indicate în cuprinsul contestației, iar prin adresa nr. 52855/3544 C5/21.12.2018, expediată prin aceleași metode mai sus-menționate, Consiliul a solicitat confirmarea de primire a adresei nr. 52281/3544 C5/18.12.2018. Totodată, Consiliul i-a precizat contestatoarei faptul că așteaptă răspunsul său la solicitarea de mai sus, prin fax (021-310.46.42) sau e-mail (office@cnsc.ro), împreună cu răspunsul la adresa nr. 52281/3544 C5/18.12.2018. Consiliul i-a anexat adresele nr. 52281/3544 C5/18.12.2018 și nr. 52855/3544 C5/21.12.2018. Corespondența nr. 290/3544 C5/04.01.2019, a fost transmisă contestatoarei, la adresa poștală „...", la fax: 0243-236.847 și prin poșta electronică (e-mail), la adresele: ..., ..., ..., ...

Contestatoarea SC ... SRL nu a dat curs solicitării din adresa de mai sus, ci doar a confirmat, la data de **04.01.2019**, prin mijloace electronice (...), primirea adreselor CNSC nr. 52281/3544 C5/18.12.2018, nr. 52855/3544 C5/21.12.2018 și nr. 290/3544 C5/04.01.2019, toate având numărul de înregistrare 17 din 04.01.2019.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 17.12.2018, fiind înregistrată sub nr. 52031/17.12.2018, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018.

Având în vedere că ofertantul contestator a depus contestația, fără a depune dovada cauțiunii prevăzută de lege, Consiliul prin adresa nr. 52881/3544 C5/18.12.2018, i-a solicitat transmiterea recipisei de consemnare a cauțiunii.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii [termenul acordat de Consiliu în acest sens expirând la data de 07.01.2019, având în vedere că la data de 04.01.2019 contestatoarea a confirmat primirea corespondenței CNSC], contestația sa, aflată în stare de judecată întrucât autoritatea contractantă a remis Consiliului toate documentele necesare soluționării acesteia, nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.