



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 286/C11/31

Data: 07.02.2025

Prin contestația nr. 375/31.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 196/03.01.2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, nr. 152, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de COMUNA (PRIMARIA COMUNEI), cu sediul în localitatea, str. .. județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție la obiectivul „Înființare sistem de canalizare pluvială în comuna, cu localitățile aparținătoare, județul”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea documentației de atribuire, astfel cum este detaliat în cuprinsul contestației;
- anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire atacate.

Prin încheierea nr. 51/C11/31/13.01.2025, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 375/31.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 196/03.01.2025, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă motivele în fapt care stau la baza prezentei contestații:

A. Motiv 1 - Perioada de depunere a ofertelor nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție.

10) Conform precizărilor de la art. 113 alin. (3) din Legea 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție, dacă sunt solicitate prin documentele achiziției.”*

11) Solicită să se observe că documentația de atribuire a fost publicată în ajunul Crăciunului, în data de 24.12.2024, la ora 18:11.

12) Solicită obligarea autorității contractante să clarifice cine a postat documentația de atribuire în ajunul Crăciunului la ora 18:11, în condițiile în care programul de lucru s-a finalizat la ora 16:00.

13) Arată că, caietul de sarcini este înregistrat în data de 30.07.2024, prin urmare, atât timp cât autoritatea contractantă a avut răbdare să aștepte 5 luni până la publicarea efectivă a documentației de atribuire, pune întrebarea de ce nu a acordat autoritatea contractantă un termen corespunzător pentru elaborarea ofertelor.

14) Susține că, în mod voit, autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire, în afara programului de lucru, și în ajunul Crăciunului, astfel încât posibili ofertanți să nu aibă timp să studieze documentația de atribuire, și să poată realiza o ofertă admisibilă.

15) Raportat la data publicării răspunsului, eventualele solicitări de clarificări ar fi putut fi formulate cel târziu în data de 27.12.2024 (12 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor), iar cele 3 zile în care se puteau adresa clarificări, au fost toate zile libere legal, fiind cele 3 zile de Crăciun.

16) Prin urmare, înainte de a intra pe elementele concrete de nelegalitate, solicită să se constate că nici un ofertant, în afară de cei invitați să depună oferte (.. SRL și .. SRL) nu a avut un timp rezonabil pentru a studia documentația, și pentru a solicita eventuale clarificări.

17) În termenul limită de depunere stabilit la acest moment, singurul ofertant care poate realiza o ofertă în termen, este proiectantul elaboratorului studiului de fezabilitate .. TR..NIA SRL și asociatul său . SRL, care au avut la dispoziție atât documentația tehnică, cât și documentația de atribuire din luna iulie 2024, având la dispoziție un termen considerabil, pentru a realiza oferta, în acest termen dintre sărbătorile legale.

18) Concluzionează în sensul că, având în vedere că la stabilirea termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere complexitatea ofertei solicitate, consideră că

este necesar prelungirea cu minim 15 zile a perioadei de depunere a ofertelor, astfel încât toți ofertanții să aibă posibilitatea de a studia documentația de atribuire, de a solicita clarificări la ea dacă este cazul, și, de a realiza o ofertă care să poată fi considerată admisibilă de autoritatea contractantă.

B. Motiv 2 - Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind lichiditatea anuală, este apreciată ca nelegală.

19) Arată că în fișa de date, la secțiunea III.1) condiții de participare, subsecțiunea III. 1.2) Capacitatea economică și financiară, se regăsește formulată următoarea cerință:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Indicator financiar

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorul economic participant la procedura trebuie să demonstreze că are o lichiditate anuală mai mare sau egală cu 100% la data de 31.12.2023. În vederea îndeplinirii cerinței se va completa formularul din secțiunea de formulare, însoțit de documente justificative. Se vor completa următoarele informații:

- Lichiditatea globală*
- Solvabilitatea patrimonială,*
- Rata profitului brut,*
- Viteza de rotație a fondului de rulment.”*

20) Astfel dacă cerința se referă la „lichiditate anuală” respectiv (total active curente/total datorii curente), modul cum autoritatea contractantă a definit modalitatea de îndeplinire a cerinței: *„în vederea îndeplinirii cerinței se va completa formularul din secțiunea de formulare, însoțit de documente justificative. Se vor completa următoarele informații: Lichiditatea globală, Solvabilitatea patrimonială, Rata profitului brut, Viteza de rotație a fondului de rulment”* face ca cerința să fie disproporțională, neclară și excesivă deoarece:

a. Ambiguitatea cerinței:

- cerința inițială specifică doar lichiditatea curentă (100% sau mai mult). Adăugarea altor indicatori (care nu sunt menționați în mod explicit în cerință) poate fi considerată o schimbare a criteriilor de calificare.

- potrivit legislației (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016), criteriile de calificare trebuie să fie proporționale și relevante pentru obiectul contractului.

b. Documentele justificative:

- pentru îndeplinirea cerinței de lichiditate curentă, este suficient să se prezinte bilanțul contabil sau extrase relevante care arată activele curente și datoriile curente. Solicitarea altor indicatori depășește obiectul cerinței inițiale.

- autoritatea contractantă solicită documentele justificative odată cu depunerea ofertei, contrar precizărilor de la art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016: „autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație

pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: (b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă”,

c. Indicatorii suplimentari:

- solvabilitatea patrimonială: Măsoară proporția capitalului propriu față de pasivul total și nu are legătură directă cu lichiditatea curentă.

- rata profitului brut: Este un indicator de rentabilitate, nu de lichiditate.

- viteza de rotație a fondului de rulment: Este un indicator de eficiență operațională, iar calcularea lui implică informații suplimentare din contul de profit și pierdere.

21) Critică introducerea unor indicatori suplimentari, neprevăzuți explicit în cerință, reprezintă o încălcare a principiului transparenței și tratamentului egal. Conform legislației europene, criteriile de calificare nu trebuie să fie discriminatorii și trebuie să fie proporționale. În acest sens a se vedea punctul 83 din expunerea de adoptare a Directivei 2014/24/UE: *„Cerințele prea stricte privind capacitatea economică și financiară constituie adesea un obstacol nejustificat în calea participării IMM-urilor la procedurile de achiziții publice. Orice astfel de cerințe ar trebui să se raporteze la obiectul contractului și să fie proporționale cu acesta.”* și prevederile de la art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

22) Solicită ca autoritatea contractantă să revizuiască documentația de atribuire și să clarifice că documentele justificative necesare pentru demonstrarea lichidității curente sunt bilanțul contabil și/sau conturile de profit și pierdere (după caz), și să evite includerea altor indicatori care nu sunt relevanți sau proporționali cu cerința.

C. Motiv 3 - Cerința de calificare privind „Asigurarea riscului profesional” este apreciată ca nelegală și disproportională.

23) În fișa de date, la secțiunea 111.1) condiții de participare, subsecțiunea III. 1.2) Capacitatea economică și financiară, se regăsește formulată următoarea cerință:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Asigurarea riscului profesional

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul proiectant (Operator Economic individual sau membru al asocierii) dovedește că deține, la momentul depunerii ofertei, o poliță de asigurare de răspundere civilă profesională, respectiv o asigurare de răspundere civilă profesională pentru arhitecți, ingineri proiectanți și alți specialiști în construcții în baza art. 31 din Legea 10/1995 republicată, de minim 1,000,000 euro. Sub sancțiunea excluderii din procedura,

documentul se va depune în mod obligatoriu în cadrul documentelor de calificare, până la data limită de depunere a ofertei."

24) Arată că, din modul cum această cerință a fost formulată, rezultă că sub sancțiunea excluderii, trebuie prezentată polița de asigurare *„în cadrul documentelor de calificare, până la data limită de depunere a ofertei”* cerință care contravine în mod direct precizărilor de la art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: (b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă."*

25) În al doilea rând, trebuie avut în vedere că prezenta procedură are ca obiect *„proiectarea + execuția lucrărilor”*, prin urmare, riscul erorilor de proiectare este transferat total viitorului antreprenor, așa cum rezultă inclusiv din precizările din caietul de sarcini de la pagina 13: *„proiectul tehnic, documentație tehnică, va permite elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă, cu respectarea strictă a prevederilor proiectului tehnic, fără să fie necesară suplimentarea cantităților de lucrări și fără a depăși costul lucrării stabilit în SF."*

26) Prin urmare, arată că nu suntem în cazul unui contract separat de proiectare, în care se ofertează în baza listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, și în care riscul diferențelor de cantități să se regăsească în dreptul autorității contractante.

27) Susține neproportionalitatea în raport cu obiectul contractului: conform principiilor proporționalității și nediscriminării reglementate în Legea nr. 98/2016, și HG nr. 395/2016, cerințele de calificare trebuie să fie relevante și proporționale cu complexitatea și valoarea obiectului contractului. O poliță de 1.000.000 EUR, pentru o valoare estimată a proiectării de 440.000,00 lei este apreciată ca disproporționată, reprezentând de 10 ori valoarea serviciilor de proiectare.

28) Invocă restrângerea accesului operatorilor economici: cerința este apreciată ca restrictivă și elimină operatorii economici mici sau medii care nu dețin astfel de polițe la momentul depunerii ofertei, dar care ar putea obține asigurarea înainte de semnarea contractului. Aceasta solicitare încălca principiul tratamentului egal și al concurenței, întrucât nu permite ofertanților să-și adapteze cerințele administrative la solicitările specifice ale contractului.

29) Momentul solicitării poliței: solicitarea poliței la momentul depunerii ofertei este apreciată ca disproporționată. Operatorii economici ar putea suporta costuri semnificative pentru obținerea poliței, fără a avea siguranța că vor câștiga contractul.

O abordare mai echitabilă ar fi solicitarea poliței înainte de semnarea contractului, ceea ce permite ofertanților să reducă costurile inutile dacă nu câștigă licitația.

30) Invocă lipsa justificării detaliate pentru limita impusă: autoritatea contractantă nu a oferit justificări privind pragul minim de 1.000.000 EUR. Această valoare ar trebui corelată cu riscurile estimate ale proiectului și cu legislația aplicabilă (de exemplu, Legea nr. 10/1995 menționează cerințe generale privind răspunderea profesională, dar nu impune limite concrete). Dacă riscurile proiectului pot fi acoperite printr-o poliță de valoare mai mică, cerința devine nejustificată, mai ales în condițiile în care riscurile de erori în proiectare cad în sarcina antreprenorului general și nu a proiectantului (care va fi doar ofertant asociat sau subcontractant).

31) Analiza de piață: Critică faptul că cerința de 1.000.000 EUR exclude operatorii economici care operează pe piața locală și ar putea favoriza companii mari, afectând astfel competiția. Subliniază că solicitarea unei valori mai mici sau flexibilitatea privind momentul depunerii documentului ar putea încuraja participarea unui număr mai mare de ofertanți.

32) Conform legislației europene, criteriile de calificare nu trebuie să fie discriminatorii și trebuie să fie proporționale. În acest sens a se vedea punctul 83 din expunerea de adoptare a Directivei 2014/24/UE.

33) Solicită:

- fie eliminarea cerinței de calificare;
- fie permiterea depunerii unui angajament de a obține polița de asigurare înainte de semnarea contractului;
- fie justificarea valorii de 1.000.000 EUR printr-o analiză a riscurilor specifice și reducerea valorii minime cerute dacă riscurile asociate contractului nu justifică acest prag.

D. Motiv 4 - Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind cash flow-ul, este apreciată ca nelegală.

34) Arată că în fișa de date, la secțiunea 111.1) condiții de participare, subsecțiunea III. 1.2) Capacitatea economică și financiară, se regăsește formulată următoarea cerință:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Alte cerințe economice sau financiare

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții trebuie să demonstreze că la momentul depunerii ofertelor vor avea acces sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare disponibile, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 1.000.000 lei, suficient pentru desfășurarea activităților, suma care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 4 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

În cazul unei asocieri, cerința poate fi îndeplinită prin cumul. În cadrul documentelor de calificare, ofertanții vor prezenta documente justificative privind disponibilitățile bănești, respectiv: extras de cont, scrisoare de bonitate bancară angajantă, linii de credit disponibile de la instituții financiare bancare sau non-bancare.”

35) Din modul cum această cerință a fost formulată, rezultă că sub sancțiunea excluderii, trebuie prezentate documentele justificative *„în cadrul documentelor de calificare, până la data limită de depunere a ofertei”,* cerință care contravine în mod direct precizărilor de la art. 59 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE și precizărilor de la art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016: *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: (b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;”*

36) Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire, în sensul precizării că documentele justificative vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, conform indicațiilor de la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum a înțeles autoritatea contractantă să indice la secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: *„Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire.”*

E. Motiv 5 - Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind accesul la *„utilaje, instalații și echipament tehnic”,* este apreciată ca nelegală și disproporțională.

37) În fișa de date, la secțiunea 111.1) condiții de participare, subsecțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsește formulată următoarea cerință:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va face dovada deținerii la data depunerii ofertelor, sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție) cel puțin a următoarelor utilaje/echipamente/instalații necesare realizării lucrărilor:

- Instalație de foraj dirijat - 1 buc.,

- Laborator de încercări autorizat de grad II - 1 buc.,

- Instalație de foraj dirijat-1 bu.c,
- Stație betoane - 1 buc.,
- încărcător frontal - minim 3 buc.,
- excavator pe pneuri - minim 3 buc.,
- excavator pe senile- minim 1 buc.,
- cilindru compactor 12-14ft - minim 2 buc.,
- autobasculantă - minim 5 buc.

Raportat la specificul lucrării și la locațiile de execuție, în vederea reducerii de vibrații/noxe, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu accesul în condițiile de mai jos la minim 3 utilaje de execuție electrice din categoria excavator, rulou compactor, încărcător frontal și/sau autobasculante, indiferent de categoria din care fac parte.

Fiind criteriu de calificare și selecție, documentele solicitate vor fi depuse în mod obligatoriu, sub sancțiunea excluderii din procedură, în cadrul documentelor de calificare.

Pentru toate echipamentele, utilajele, instalațiile și mijloacele de execuție și de transport propuse, ofertantul va prezenta obligatoriu acte doveditoare privind deținerea/închirierea sau/și disponibilitatea utilajelor, sculelor, echipamentelor și dispozitivelor pe care operatorul economic și/sau asociații și/sau subcontractanții declarați, se angajează să le utilizeze/pună la dispoziție pentru realizarea lucrărilor."

38) Din modul cum această cerință a fost formulată, rezultă că sub sancțiunea excluderii, trebuie prezentate documentele justificative *"în cadrul documentelor de calificare"* (până la data limită de depunere a ofertei) cerință care contravine în mod direct precizărilor de la art. 59 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE și precizărilor de la art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016.

39) Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire, în sensul precizării că documentele justificative vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, conform indicațiilor de la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum a înțeles autoritatea contractantă să indice la secțiunea III.1.1. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului: "Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire."*

40) Solicităm eliminarea cerinței ca din aceste utilaje, minim 3 utilaje de execuție să fie electrice, solicitarea nefiind una proporțională cu obiectul contractului. Eventual, autoritatea contractantă poate folosi accesul la utilaje electrice, ca și un factor de atribuire suplimentară, în

sensul punctării suplimentare a ofertelor care au acces la aceste utilaje, și nu în sensul eliminării ofertelor care nu dețin accesul la aceste utilaje. Autoritatea contractantă nu a prezentat nici o analiză, din care să rezulte că la stabilirea valorii estimate, s-a luat în calcul folosirea unor astfel de utilaje, care au un cost de amortizare mult mai mare.

F. Motiv 6 - Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind *„standardul de asigurare a calității”*, este apreciată ca nelegală și disproportională.

41) În fișa de date, la secțiunea 111.1) condiții de participare, subsecțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se regăsește formulată următoarea cerință:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul (lider/asociat) va completa DUAE cu informațiile privind documentul/documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, iar în cadrul documentelor de calificare, pana la data limita de depunere a ofertelor, va prezenta o copie a unui certificat emis de un organism independent și acreditat, care atesta ca acesta are implementat un sistem de management al calității conform ISO 9001 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în termen de valabilitate la momentul prezentării, semnat cu Semnătura electronică.”

42) În primul rând, din modul cum această cerință a fost formulată, rezultă că sub sancțiunea excluderii, trebuie prezentate documentele justificative *„în cadrul documentelor de calificare”* (până la data limită de depunere a ofertei, cerință care contravine în mod direct precizărilor de la art. 59 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE și precizărilor de la art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *”Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: (b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.”*

43) Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire, în sensul precizării că documentele justificative vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, conform indicațiilor de la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum a înțeles autoritatea contractantă să indice la secțiunea III.1.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: *„Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate autorității contractante, doar*

de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire."

44) Subliniază că, cerința este neclară din 2 perspective:

- pune întrebarea ce fel de „acreditare” trebuie să aibă organismul de certificare și în baza cărei reglementări se cere această „acreditare”,
- care sunt „activitățile care fac obiectul contractului” pentru care se solicită certificarea ISO.

45) Cerințele de atribuire trebuie să fie clare și complete. Conform definiției de la art. 3 alin. (1) litera (z) din Legea nr. 98/2016: documentația de atribuire trebuie să cuprindă cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Aceleași aspecte se regăsesc subliniate și la art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."*

46) Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire, în sensul precizării a tipului „de acreditare” pe care trebuie să le dețină organismul de certificare precum și a "activităților care fac obiectul contractului" pentru care se solicită certificarea ISO.

G. Motiv 7 - Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind "standardul de management al mediului", este apreciată ca nelegală și disproporțională.

47) În fișa de date, la secțiunea 111.1) condiții de participare, subsecțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se regăsește formulată următoarea cerință:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul (lider/asociat) va completa DUAE cu informațiile privind documentul/documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, iar în cadrul documentelor de calificare, până la data limită de depunere a ofertelor, va prezenta o copie a unui certificat emis de un organism independent și acreditat, care atesta ca acesta are implementat un sistem de management de mediu conform ISO 14001 sau echivalent

pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în termen de valabilitate la momentul prezentării, semnat cu semnătura electronică extinsă.

48) Subliniază că, din modul cum această cerință a fost formulată, rezultă că sub sancțiunea excluderii, trebuie prezentate documentele justificative „în cadrul documentelor de calificare” (până la data limită de depunere a ofertei), cerință care contravine în mod direct precizărilor de la art. 59 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE și precizărilor de la art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *”Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: (b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.”*

49) Solicită obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire, în sensul precizării că documentele justificative vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, conform indicațiilor de la art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016, așa cum a înțeles autoritatea contractantă să indice la secțiunea III.1.1.a).

50) În al doilea rând, contestatoarea arată că cerința este neclară din 2 perspective:

- ce fel de „acreditare” trebuie să aibă organismul de certificare și în baza cărei reglementări se cere această „acreditare”,
- care sunt „activitățile care fac obiectul contractului” pentru care se solicită certificarea ISO.

51) Cerințele de atribuire trebuie să fie clare și complete. Conform definiției de la art. 3 alin. (1) litera (z) din Legea nr. 98/2016. Aceleași aspecte se regăsesc subliniate și la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

52) Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire, în sensul precizării a tipului „de acreditare” pe care trebuie să le dețină organismul de certificare precum și a „activităților care fac obiectul contractului” pentru care se solicită certificarea ISO.

H. Motiv 8 - Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind constituirea garanției de participare, este apreciată ca nelegală și disproporțională.

53) În fișa de date, la secțiunea III. 1.6.a) garanție de participare, se regăsește formulată următoarea cerință:

„garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.”

54) Arată că art. 36 din HG nr. 395/2016 este abrogat. Prin urmare solicită modificarea documentației de atribuire prin indicarea corectă a modului de constituire a garanției de participare.

I. Motiv 9 - în caietul de sarcini se solicită un personal cu studii și experiență care nu sunt solicitate obligatoriu în legislația internă.

55) În caietul de sarcini se solicită un personal cu studii și experiență care nu sunt solicitate obligatoriu în legislația internă, respectiv:

- responsabil privind managementul deșeurilor, Cod COR 325713
- specialist în domeniul calității, Cod COR 214129- - Reprezentant al Antreprenorului cât și Manager al sistemelor de management al calității, Cod COR 242114
- responsabil de mediu. COD COR 325710
- manager al sistemului de management al riscului-COD COR 325708,
- coordonator SSM Cod COR 226303.

56) Ori, deși acest personal nu este solicitat obligatoriu în legislația internă, autoritatea contractantă folosește acest personal ca și un criteriu de calificare, precizând că: *„neprezentarea unuia din specialiștii solicitați duce la neconformitatea ofertei. Se vor respecta în mod obligatoriu cerințele de formă și de fond cu privire la documentele prezentate pentru specialiști.”*

57) Mai mult decât atât, autoritatea contractantă interzice fără nici o justificare și fără nici o logică, cumularea de funcții: *„Aceeasi persoană cu pregătire tehnică similară nu poate cumula responsabilități pentru mai multe specialități, chiar dacă acestea nu sunt în relație de subordonare funcțională.”*

58) Solicită obligarea autorității contractante:

- la eliminarea în totalitate a acestor cerințe;
- la justificarea acestor cerințe, cu indicarea prevederilor legale prin care se obligă antreprenorii să dețină acest personal cu aceste calificări (cu precădere la certificările cu codurile COR nominalizate);
- permiterea cumulului de funcții dacă acestea nu sunt în relație de subordonare funcțională.

J. Motiv 10 - în caietul de sarcini se regăsesc elemente neclare, care pot duce la respingerea arbitrară a ofertelor.

59) Arată că în caietul de sarcini se regăsesc elemente neclare, care pot duce la respingerea arbitrară a ofertelor. Un exemplu fiind următoarea precizare de la pag. 19: *„ofertantul va face dovada, în cadrul propunerii tehnice, ca are posibilitatea de a întocmi proiectul tehnic, detaliile de execuție și proiectul pentru obținerea autorizației de construire și execuția lucrărilor prin personal propriu calificat și suficient, sau/și prin contract de asociere/subcontractare, cu persoane fizice sau persoane juridice abilitate în conformitate cu prevederile legale și încadrarea în termenul propus în propunerea financiară și propunerea tehnică.”*

60) Critică faptul că, nu este clar ce înseamnă această "dovadă", respectiv nu este clar ce "personal" este necesar pentru a "dovedi" că are *"posibilitatea de a întocmi proiectul tehnic, detaliile de execuție și*

proiectul pentru obținerea autorizației de construire și execuția lucrărilor” în cazul în care autoritatea contractantă dorește dovedirea accesului la un anumit personal, acestuia trebuie indicat în mod nominal în cadrul documentației de atribuire, pentru o informare clară și corectă, și pentru a elimina posibilele respingeri arbitrare.

K. Motiv 11 - în caietul de sarcini se regăsesc cerințe de calificare nescrise.

61) Autoritatea contractantă prezintă cerințe de calificare nescrise, atât în cadrul caietului de sarcini la pag. 33, cât și în cadrul secțiunii modului de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date, unde se solicită: *„ofertanții vor fi în mod obligatoriu autorizați să proiecteze și să execute toate categoriile de lucrări identificate în cadrul SF și a informațiilor tehnice puse la dispoziție prin intermediul documentației de atribuire.”*

62) Conform precizărilor de la art. 58 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE (transpusă în legislația internă prin Legea nr. 98/2016) deținerea unei autorizații speciale poate fi folosită ca un criteriu de selecție/de calificare, și, prin urmare, conform precizărilor de la art. 181 din Legea nr. 98/2016 *„criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”*

63) În continuare arată că, Legea nr. 98/2016 obligă autoritățile contractante să realizeze documentații care să respecte principiul transparenței, în sensul indicării în cadrul documentației de atribuire a tuturor cerințelor de calificare și de conformitate, ceea ce în cazul de față ar implica indicarea punctuală a "autorizărilor" pe care trebuie să le dețină ofertantul, pentru ca oferta sa să fie declarată admisibilă și conformă.

64) Modul cum a fost formulată cerința, încalcă principiul transparenței și poate conduce la respingerea arbitrară a ofertelor.

65) Prin urmare, dacă autoritatea contractantă consideră necesară deținerea unei anumite autorizații, atunci trebuie să înscrie această cerință în cadrul secțiunii III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și să indice în mod concret ce autorizații trebuie să dețină ofertantul.

L. Motiv 12 - în caietul de sarcini se regăsesc elemente neclare, care pot duce la respingerea arbitrară a ofertelor.

66) În Caietul de sarcini se regăsesc elemente neclare, care pot duce la respingerea arbitrară a ofertelor. Un exemplu fiind următoarea precizare de la pag. 37:

"5. Transportul materialelor se va oferta în conformitate cu extrasele de transport calculate de fiecare ofertant în parte, ofertanții fiind obligați să folosească distanțele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport pentru toate materialele ce urmează a fi utilizate."

67) Atât timp cât în cadrul propunerii financiare nu se regăsesc "liste de cantități" și nici măcar "centre de cost", propunerea financiară realizându-se în baza subcapitolelor din devizul general, arată că nu pot exista la acest moment "extrase de transport".

68) Trebuie menționat că obiectul contractului este realizarea ulterioară a proiectului tehnic, și stabilirea punctuală a tipurilor de lucrări și a cantităților aferente, prin urmare, solicitarea la acest moment, ca în cadrul propunerii tehnice să se prezinte "extrase de transport", la niște materiale și cantități care încă nu au fost stabilite, este apreciată ca nelegală și abuzivă.

69) De asemenea, este abuzivă inclusiv solicitarea "prezentării furnizorului și distanței de transport pentru toate materialele ce urmează a fi utilizate", atât timp cât nu este clar care sunt "toate materialele" ce urmează a fi utilizate. Eventual se poate solicita pentru "principalele materiale" ce urmează a fi puse în operă, cu indicarea punctuală a acestor materiale.

M. Motiv 13 - Modul de acordare a punctajului tehnic este neclar

70) La ambii factori de evaluare de natură tehnică, în explicațiile date privind algoritmul de calcul prezentat la pag. 40-43 din propunerea tehnică se regăsesc 3 coloane: Calificativ/ Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor/Punctaj.

71) Referitor la explicațiile din coloana "Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor" nu este clar dacă este de ajuns încadrarea sau întrunirea unui singur subpunct (de exemplu doar subpunctul i) sau se ia în calcul cumulativ toate subpunctele (i-vi) pentru încadrarea la un anumit "calificativ".

72) De asemenea, din coloana "punctaj" arată că nu este clar cum se va acorda punctajul, deoarece se indică un "interval" de punctaj, cu un minim și un maxim de puncte pentru fiecare calificativ, fără a fi indicat în mod clar, fără a lăsa loc de interpretare cum se va acorda punctajul.

73) Conform precizărilor de la art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *"(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire."*

74) Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să revizuiască documentația de atribuire, în sensul precizării în mod clar și detaliat a metodologiei de punctare a ofertelor, pentru a se înlătura interpretarea și aplicarea abuzivă a criteriului de atribuire, în folosul ofertanților doriți de autoritatea contractantă.

N. Motiv 14 - Documentația de atribuire conține prevederi care depășesc cadrul legal și necesitățile autorității contractante.

75) În acest sens în cadrul Modelelor de formulare se regăsește următoarea cerință: *"obligatoriu, sub sancțiunea excluderii din procedura, formularele vor fi prezentate în secțiunea solicitată, după caz. Fiecare formular are note de subsol, unde se precizează concret în care secțiune va fi depus : secțiunea de documente de calificare, secțiunea de oferta tehnica sau secțiunea de oferta financiară."*

76) Prin urmare, se ridică la rang de cerință de conformitate/admisibilitate, cerința ca în cazul în care un "formular" este prezentat într-o altă secțiune, din cadrul ofertei, deși este prezentat în cadrul ofertei până la data și ora limită de depunere a ofertei, să fie respinsă (nu este clar ca "inacceptabilă" sau "neconformă").

77) Subliniază că, o astfel de cerință este excesivă și anulează din start prevederile art. 209 din Legea 98/2016 sau după caz, prevederile de la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 și respectiv prevederile de la art. 135 din HG nr. 395/2016.

78) Arată că autoritatea contractantă nu are dreptul prin precizările pe care le face în cadrul documentației de atribuire să anuleze aplicabilitatea unor prevederi legale de la sine putere.

79) Documentația de atribuire trebuie să se încadreze în limitele permise de lege.

80) O altă cerință nelegală și excesivă este următoarea:

"toate documentele de calificare acorduri asociere/subcontractare/ angajamente de susținere, împuterniciri, declarații, etc, așa cum sunt ele prezentate în prezenta secțiune, în mod obligatoriu vor fi semnate olograf și stampilate sau electronic de fiecare membru în parte în cadrul documentului, care ulterior vor fi semnate de ofertantul împuternicit cu semnătură electronică extinsă."

Documentele semnate olograf și stampilate vor avea mențiunea „conform cu originalul” scrisă olograf de semnatarul documentului, vor fi scanate color și semnate de ofertantul împuternicit cu semnătură electronică extinsă. Sub sancțiunea excluderii din procedură, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, se vor respecta condițiile de formă impuse în această secțiune."

81) Atât timp cât documentele sunt semnate electronic, nu înțelege de ce este necesar ca pe documente să mai fi menționat și "olograf" că documentul este "conform cu originalul". Atât timp cât semnătura electronică este recunoscută ca o semnătură cu valoare legală echivalentă cu o semnătură olografă, conform legislației naționale și europene, se întreabă de ce mai este necesară mențiunea "conform cu originalul".

O. Motiv 15 - Solicitățile privind modul de prezentare a propunerii tehnice sunt excesive și neproporționale.

82) Prezentarea cantităților de resurse în graficul de execuție:

- în cadrul graficului de execuție, autoritatea contractantă solicită includerea principalelor cantități de resurse (materiale, forță de muncă, utilaje, mijloace de transport),

- această cerință este nejustificată în etapa de ofertare, având în vedere că obiectul contractului include realizarea proiectului tehnic, care presupune stabilirea detaliată a lucrărilor și a cantităților aferente. În absența unui proiect tehnic finalizat, solicitarea unui grafic cu cantități de resurse este excesivă și nu poate fi considerată proporțională cu obiectul procedurii.

83) Cerința privind „toate” procedurile tehnice de execuție:

- autoritatea contractantă impune depunerea completă a procedurilor tehnice de execuție, sub sancțiunea respingerii ofertei. Documentația specifică (pag. 36 din formulare) menționează: „Nu se acceptă prezentarea incompletă a procedurilor tehnice de execuție sau prezentarea de proceduri care nu au legătură cu prezentul contract.”

- cu toate acestea, autoritatea nu a definit clar care sunt „toate” procedurile tehnice necesare. Această lipsă de claritate creează un risc semnificativ pentru ofertanți, deoarece lipsa unei singure proceduri, nedefinită în prealabil, ar putea duce la excluderea nejustificată din procedură.

84) Lipsa definițiilor și subiectivismul evaluării:

- pentru a respecta principiul transparenței, Autoritatea Contractantă trebuie să definească explicit și să enumere punctual toate procedurile tehnice de execuție considerate necesare pentru îndeplinirea condițiilor de conformitate.

- lipsa unor astfel de indicații lasă loc interpretării subiective și poate conduce la abuzuri în procesul de evaluare, contrar principiilor achizițiilor publice.

85) Obiectul contractului și clarificarea cerințelor:

- obiectul contractului implică atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor. Detaliile privind tipurile de lucrări și modalitatea de realizare a acestora urmează să fie dezvoltate în cadrul proiectului tehnic de execuție.

- în această etapă, solicitările referitoare la detalierea completă a procedurilor tehnice pot fi acceptate doar dacă autoritatea contractantă furnizează o listă clară și completă a informațiilor necesare pentru confirmarea admisibilității ofertei.

86) Solicitarea privind PCCVI:

- solicitarea de a prezenta Planul de Control al Calității Verificării Interna (PCCVI) pentru „toate” tipurile de lucrări este, de asemenea, excesivă. Fără o listă clară a lucrărilor vizate, această cerință este ambiguă și predispune la interpretări subiective.

- PCCVI trebuie elaborat în detaliu la momentul realizării proiectului tehnic de execuție, conform etapelor naturale ale derulării contractului.

87) Concluzionează în sensul că, solicitările formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire sunt excesive, neclare și disproporționate în raport cu obiectul contractului. Fără clarificări punctuale și o definiție explicită a cerințelor, evaluarea ofertelor rămâne supusă subiectivismului, punând în pericol respectarea principiilor de transparență, tratament egal și nediscriminare. Solicită revizuirea documentației în conformitate cu aceste principii.

P. Motiv 16 - Solicitarea de vizitare a amplasamentului sub sancțiunea respingerii ofertei este neleaală.

88) În Fișa de date la secțiunea VI.3 Informații suplimentare, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință excesivă:

„vizitarea amplasamentului este obligatorie, procesul verbal de vizitare fiind parte integrantă a propunerii tehnice, sub sancțiunea excluderii din procedura.”

89) Reclamă încălcarea principiului proporționalității: Legea 98/2016, art. 2 alin. (2) și HG nr. 395/2016 stabilesc că cerințele de calificare și selecție trebuie să fie proporționale cu obiectul contractului. Vizitarea amplasamentului, deși poate fi utilă pentru înțelegerea specificului lucrărilor, nu este indispensabilă pentru pregătirea unei propuneri tehnice adecvate, mai ales dacă documentația conține toate informațiile relevante. Excluderea din procedură pentru neefectuarea vizitei este o sancțiune disproporționată, mai ales în contextul în care ofertantul ar putea înțelege pe deplin cerințele din documentația de atribuire fără vizitarea amplasamentului.

90) Restrângerea accesului operatorilor economici: această cerință poate descuraja participarea operatorilor economici care nu pot efectua vizita din motive obiective (distanța mare, indisponibilitatea personalului în timpul vizitei planificate, constrângeri legate de pandemii sau alte evenimente neprevăzute). Restrângerea accesului nu este justificată dacă documentația conține informații suficiente, precum descrieri detaliate, planuri și fotografii ale amplasamentului, care să permită ofertanților să-și pregătească propunerea tehnică fără o vizită fizică.

91) Invocă încălcarea principiului tratamentului egal: potrivit legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să asigure tratament egal și să nu impună cerințe care să favorizeze anumiți ofertanți. Obligația vizitei poate crea un avantaj pentru operatorii economici locali sau cei cu resurse logistice mai mari, în detrimentul IMM-urilor sau operatorilor din alte regiuni.

92) Neconformitatea cu practica europeană: Directiva 2014/24/UE nu prevede obligația vizitei pe amplasament ca cerință obligatorie, ci doar ca o posibilitate opțională pentru ofertanți. Aceasta subliniază că orice cerință trebuie să fie justificată prin raportare la obiectul contractului și să respecte principiul concurenței libere. Practica standard în achizițiile publice permite organizarea unei vizite facultative, cu mențiunea că participarea sau neparticiparea la aceasta nu afectează calitatea de ofertant.

93) Subliniază că sancțiunea excluderii este excesivă și nejustificată: excluderea din procedură pentru neefectuarea vizitei este o măsură extremă care nu corespunde principiului transparenței și echității. Vizita ar trebui să fie un element opțional, menit să faciliteze înțelegerea amplasamentului, fără a constitui un criteriu eliminatoriu. În loc de a impune sancțiunea excluderii, autoritatea contractantă poate opta pentru alte soluții, cum ar fi publicarea unor informații detaliate sau oferirea de clarificări suplimentare la cerere.

94) invocă imposibilitatea aplicării uniforme: organizarea vizitei poate fi afectată de circumstanțe externe, cum ar fi condițiile meteorologice nefavorabile, indisponibilitatea reprezentanților autorității contractante sau situații de forță majoră. Astfel, impunerea acestei cerințe ca obligatorie devine inechitabilă, deoarece nu toți ofertanții pot beneficia de aceleași condiții.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 75/09.01.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 1879//14.01.2025, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 210/20.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 4179/23.01.2025.

Prin punctul de vedere, COMUNA (PRIMARIA COMUNEI) a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

A) 1. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă arată că SRL nu poate să își justifice interesul legitim cu privire la depunerea contestației:

Arată că nu poate justifica vătămarea directă, nu are un interes real și protejat de lege și nu a demonstrat o intenție clară de a participa la procedură, după cum va argumenta în continuare:

a) Arată că nu există o legătură directă între actele contestate și presupusul prejudiciu invocat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, interesul legitim al contestatorului trebuie să rezulte dintr-o legătură directă între actul contestat (documentația de atribuire) și prejudiciul suferit sau riscul de prejudiciu. Contestatorul invocă faptul că cerințele tehnice favorizează un anumit operator economic, dar nu poate demonstra că aceste cerințe sunt nejustificate sau că îl exclud în mod discriminatoriu și nu demonstrează concret cum o cerință specifică îi afectează în mod direct capacitatea de a participa. Lipsa unei legături cauzale între cerințele documentației și vătămarea invocată exclude existența unui interes legitim. Arată că documentația de atribuire este concepută pentru a asigura o concurență reală și accesibilitatea tuturor operatorilor economici care respectă cerințele legale și tehnice.

b) Invocă inexistența unei vătămări actuale sau iminente.

Conform art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, interesul legitim trebuie să fie bazat pe o vătămare reală sau pe riscul unei vătămări iminente. Dacă contestatorul nu demonstrează acest lucru, interesul legitim este lipsit de temei. Contestatorul afirmă că termenul pentru depunerea ofertelor este prea scurt, dar nu demonstrează că a întreprins acțiuni pentru a pregăti documentele necesare. După cum se poate observa, operatorul economic nu a demonstrat intenția clară de a participa la procedură (de exemplu, prin transmiterea de solicitări de clarificări sau alte acțiuni concrete), nu poate susține existența unei vătămări. Vătămarea trebuie să fie specifică și să rezulte din cerințele documentației, nu din incapacitatea contestatoarei de a le îndeplini. Subliniază faptul că operatorii economici, contestatoarea în cazul de față, are dreptul, nu obligația de a participa la o procedura de achiziții publice.

c) Reclamă lipsa interesului protejat de lege.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea 101/2016, interesul trebuie să fie unul protejat de lege și justificabil în raport cu scopul procedurii. După cum se poate observa cerințele de calificare sunt proporționale cu obiectul și complexitatea contractului, astfel cum prevăd art. 31 alin. (2) din HG 395/2016 și art. 172 alin. (5) din Legea 98/2016. Cerințele invocate ca restrictive (cum ar fi lichiditatea sau asigurarea profesională) sunt uzuale pentru proiecte similare și sunt necesare pentru a asigura capacitatea ofertantului de a finaliza contractul fără riscuri pentru autoritatea contractantă.

d) Invocă nedovedirea intenției reale de participare.

Susține că, contestatoarea nu dovedește că a avut intenția reală de a participa la procedură, în consecință nu poate invoca un interes legitim. Contestatoarea nu a depus DUAЕ, nu a solicitat clarificări sau nu a întreprins alte acțiuni care să demonstreze intenția clară de participare. Intenția trebuie să fie reală și nu doar formală sau de a perturba procedura.

Din analiza situației de fapt, reiese că SRL nu a depus o ofertă în cadrul procedurii, ceea ce denotă lipsa unui interes direct și actual. În lipsa participării active, nu poate fi demonstrat prejudiciul suferit sau un risc real de afectare. Totodată, acesta nu a manifestat minimul de interes în participarea la prezenta procedură, și nu a solicitat nici un fel de clarificare cu privire la documentația de atribuire. De asemenea, nu a depus nici cea mai mică diligență necesară în vederea demonstrării interesului cu privire la procedura de atribuire, și, odată cu publicarea notificării de către instituția sa cu privire la vizitarea amplasamentului, nu a dispus un minim de efort în a trimite un reprezentant împuternicit în acest sens.

e) Susține impactul minim sau inexistent asupra rezultatului procedurii.

Cerințele contestate (de exemplu, termenele sau anumite detalii tehnice) nu afectează obiectiv capacitatea operatorului economic de a formula o ofertă conformă, iar modificarea acestor cerințe nu ar schimba calitatea ofertei contestatorului sau nu ar crește șansa acestuia de a

câștiga procedura. Astfel, dacă aceste cerințe contestate nu afectează în mod semnificativ capacitatea operatorului economic de a participa sau nu modifică rezultatul procedurii, iar interesul legitim este slab sau inexistent.

f) Respectarea principiilor legalității și proporționalității de către autoritatea contractantă:

După cum se va prezenta pe fondul cauzei, autoritatea contractantă va demonstra că documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea principiilor din Legea 98/2016. Cerințele sunt proporționale și relevante pentru obiectul contractului, având ca scop selectarea unor operatori economici calificați iar procedura este una transparentă și deschisă tuturor operatorilor economici care respectă cerințele legale și tehnice.

B) Pe fondul cauzei susține următoarele apărări:

Prin contestația formulată de SRL susține că documentația de atribuire ar conține elemente nelegale și restrictive, invocând următoarele motive principale:

- Termen insuficient pentru depunerea ofertelor.
- Cerințe economico-financiare neclare și disproportionale (lichiditate anuală, asigurare profesională).
- Favorizarea unor operatori economici anumiți, ceea ce ar duce la restrângerea artificială a concurenței.

Analizează în continuare, punctual, toate motivele invocate de contestatoare:

1 Față de critica vizând faptul că perioada de depunere a ofertelor nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție, arată că:

Contestatoarea invocă faptul că perioada de depunere a ofertelor, raportată la data publicării documentației, este insuficientă și nejustificată, încălcând art. 113 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Mai jos sunt prezentate contraargumentele care demonstrează că această cerință a fost respectată și că perioada de depunere este proporțională și adecvată.

- Publicarea documentației respectă termenele legale:

Conform art. 113 alin. (3) din Legea 98/2016, perioada de depunere a ofertelor trebuie să fie stabilită astfel încât operatorii economici să aibă un timp suficient pentru pregătirea documentelor și ofertelor, în funcție de complexitatea contractului. În cazul de față:

- Perioada între publicarea documentației de atribuire (24.12.2024) și termenul limită de depunere a ofertelor este de 15 zile calendaristice, ceea ce respectă cerințele legale pentru procedurile simplificate.

- HG nr. 395/2016, art. 65 alin. (3), stabilește că perioada minimă pentru depunerea ofertelor în cazul procedurilor simplificate este de 15 zile.

- Perioada de 15 zile oferă ofertanților un timp rezonabil pentru analizarea documentației și pregătirea ofertelor, depășind cerințele minime prevăzute de lege.

- Complexitatea contractului a fost luată în considerare.

Deși contractul implică lucrări complexe de infrastructură (proiectare și execuție), cerințele tehnice și de calificare sunt standard pentru astfel de proceduri și nu justifică o prelungire excesivă a termenului:

- Documentația de atribuire include toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertei, inclusiv cerințele tehnice, standardele de execuție și condițiile financiare.

- Autoritatea contractantă a considerat proporționalitatea termenului în raport cu specificul lucrărilor și cu necesitatea implementării eficiente a proiectului.

- Susține că posibilitatea de clarificare este conformă cu legislația.

Contestatoarea susține că perioada pentru solicitarea clarificărilor a fost afectată de sărbătorile legale, însă arată că:

- Art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilește că solicitările de clarificări pot fi trimise cu cel puțin 12 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, iar răspunsurile trebuie furnizate cu cel puțin 6 zile înainte de acest termen.

- Autoritatea contractantă a respectat aceste termene, iar ofertanții au avut posibilitatea de a solicita clarificări în perioada menționată.

- Faptul că perioada include zile libere legale nu anulează posibilitatea ofertanților de a analiza documentația și de a trimite solicitări de clarificări în timpul alocat.

- Publicarea documentației în ajunul Crăciunului nu afectează legalitatea termenului.

Contestatoarea susține că publicarea documentației pe 24.12.2024, după programul de lucru, ar afecta posibilitatea ofertanților de a pregăti oferta, însă apreciază că acest argument este nefondat:

- Publicarea în SEAP este valabilă și accesibilă continuu, indiferent de ora publicării sau de programul de lucru.

- Termenul de 15 zile calendaristice include zile suficiente pentru analizarea documentației, inclusiv zile lucrătoare, în conformitate cu legislația.

- Cerințele de claritate și transparență sunt respectate.

Arată că documentația de atribuire este publicată integral în SEAP și conține toate informațiile relevante pentru ofertanți:

- Caietul de sarcini, specificațiile tehnice și formularele standard sunt disponibile pentru descărcare imediată.

- Eventualele neclarități pot fi soluționate prin solicitări de clarificări.

- Acuzația că doar unii ofertanți (ex. PROIECT INVEST SRL și SC PROIECT-CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL) au avut acces prelungit la documentație este speculativă și nu poate fi susținută în absența unor dovezi clare.

- Nu există restricții privind accesul operatorilor economici.

Contestatoarea invocă restrângerea accesului la procedură, însă această acuzație este apreciată ca nefondată:

- Termenul de depunere este aplicabil tuturor ofertanților în mod egal.

- Toți operatorii economici au avut acces simultan la documentație, iar participarea la procedură nu este restricționată în mod nejustificat.

Arată că prelungirea termenului nu este necesară.

Apreciază că cererea contestatoarei de prelungire a termenului cu 15 zile suplimentare nu este justificată:

- Termenul respectă prevederile legale și este proporțional cu cerințele contractului.

- O eventuală prelungire ar întârzia implementarea proiectului și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Concluzionează în sensul că cerințele privind perioada de depunere a ofertelor sunt:

- Legale, conform art. 113 alin. (3) din Legea 98/2016 și HG 395/2016.

- Proporționale, raportate la complexitatea contractului și necesitatea unei implementări eficiente.

- Transparent aplicate, oferind șanse egale tuturor ofertanților.

Astfel, motivul invocat de contestatoare este nefondat și trebuie respins. Termenul de depunere a ofertelor respectă legislația aplicabilă și principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

2. Față de critica vizând cerința privind lichiditatea anuală care ar fi nelegală arată că:

Contestatoarea susține că cerința referitoare la demonstrarea lichidității anuale (> 100%) este neclară, disproportională și nejustificată, invocând încălcarea principiilor proporționalității și transparenței. Mai jos sunt prezentate contraargumentele care susțin legalitatea, claritatea și justificarea acestei cerințe.

- Cerința este legală și proporțională cu obiectul contractului:

Conform art. 172 alin. (5) din Legea 98/2016, cerințele privind capacitatea economică și financiară trebuie să fie relevante și proporționale cu obiectul contractului. Solicitarea unei lichidități anuale de minimum 100% este justificată în contextul:

- Valoarea contractului: contractul are o valoare semnificativă, ceea ce necesită verificarea capacității financiare a ofertanților pentru a evita riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale.

- Execuția lucrărilor complexe: Lucrările implică proiectare și execuție, ceea ce necesită o planificare financiară solidă și disponibilitatea resurselor pentru acoperirea costurilor inițiale.

- Solicitarea unui nivel minim de lichiditate este standard în proiectele similare, având scopul de a asigura capacitatea ofertanților de a gestiona fluxurile financiare necesare pentru implementarea proiectului.

- Solicitarea altor indicatori financiari este justificată din perspectiva următoarelor argumente:

Cerința de a include indicatori suplimentari (solvabilitatea patrimonială, rata profitului brut, viteza de rotație a fondului de rulment) este justificată pentru a oferi o imagine completă a capacității economico-financiare a ofertanților:

- Solvabilitatea patrimonială: Reflectă stabilitatea financiară a ofertantului, ceea ce este esențial pentru proiecte de lungă durată.

- Rata profitului brut: Indicativă pentru capacitatea ofertantului de a genera resurse din activitatea sa principală.

- Viteza de rotație a fondului de rulment: Demonstrează eficiența utilizării resurselor disponibile pentru derularea contractului.

Susține fundamentul legal:

- Conform art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații relevante pentru verificarea capacității financiare, inclusiv indicatori suplimentari, dacă aceștia sunt proporționali cu obiectul contractului.

- Documentele justificative solicitate sunt conforme cu legea.

Contestatoarea susține că solicitarea documentelor justificative la momentul depunerii ofertei contravine art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Totuși în contraargument arată că:

- Documentația permite prezentarea DUAЕ ca dovadă preliminară, iar documentele justificative suplimentare sunt necesare doar pentru verificarea ofertantului clasat pe primul loc.

- Solicitarea unor informații detaliate privind lichiditatea și alți indicatori nu încalcă legislația, ci asigură verificarea riguroasă a capacității financiare a ofertanților.

- Cerința este clară și nediscriminatorie.

Contestatoarea susține că cerința este ambiguă din cauza includerii altor indicatori. Totuși în contraargument arată că:

- Definiția lichidității anuale (active curente/datorii curente) este clar precizată în documentație.

- Indicatorii suplimentari sunt prezentați explicit, iar ofertanții sunt informați despre documentele justificative necesare pentru demonstrarea acestora.

- Nu există ambiguitate în cerință, iar solicitarea mai multor indicatori financiari asigură o evaluare corectă și nediscriminatorie a ofertanților.

- Cerința respectă principiul proporționalității.

Indicatorii solicitați sunt proporționali cu obiectul contractului, iar includerea mai multor criterii financiare reflectă complexitatea și valoarea contractului:

- Lichiditatea de 100% este o cerință minimă rezonabilă pentru a verifica capacitatea ofertantului de a susține fluxurile financiare necesare derulării proiectului.

- Solicitarea altor indicatori oferă o imagine completă a stabilității financiare, reducând riscurile asociate cu derularea contractului.

- Practicile europene susțin astfel de cerințe.

Conform Directivei 2014/24/UE, autoritățile contractante pot solicita criterii financiare relevante pentru a verifica capacitatea operatorilor economici, atâta timp cât acestea sunt proporționale și justificate.

- Solicitarea lichidității curente și a altor indicatori este o practică standard în achizițiile publice, în special pentru proiectele complexe.

- Nu există încălcarea principiului transparenței.

Susține că documentația de atribuire specifică în mod clar cerințele și modalitatea de demonstrare a acestora:

- Indicatorii solicitați sunt enumerați explicit în fișa de date a achiziției.

- Documentele justificative necesare sunt clar indicate în secțiunea relevantă, eliminând riscul de interpretare subiectivă.

- Riscul restrângerii accesului IMM-urilor este minim.

Contestația invocă faptul că cerința ar putea restrânge accesul IMM-urilor. Totuși în contraargument arată că:

- Cerințele financiare sunt proporționale cu obiectul contractului și nu discriminează IMM-urile, care pot participa individual sau în asociere cu alți operatori economici pentru a îndeplini cerințele.

Concluzionează în sensul că:

Cerința privind lichiditatea anuală și indicatorii suplimentari este:

- legală, conform prevederilor Legii 98/2016 și HG 395/2016.
- proporțională, raportată la complexitatea și valoarea contractului.
- clară, indicând explicit modalitatea de demonstrare și documentele necesare.

- nediscriminatorie, aplicabilă tuturor ofertanților în mod egal.

Astfel, motivul invocat de contestatoare este nefondat și trebuie respins. Cerințele formulate de autoritatea contractantă respectă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, având ca scop asigurarea capacității financiare a ofertanților pentru implementarea cu succes a contractului.

3. Referitor la critica vizând asigurarea riscului profesional care este care este criticată că este disproporționată, arată că:

Contestatoarea susține că cerința referitoare la prezentarea unei polițe de asigurare pentru riscul profesional în valoare de 1.000.000 EUR este nelegală, disproporționată și restrictivă. Mai jos sunt prezentate contraargumentele care demonstrează legalitatea, proporționalitatea și necesitatea acestei cerințe.

- Susține că cerința este legală și conformă cu Legea nr. 98/2016.

Conform art. 173 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă arată că poate solicita informații și documente relevante pentru a demonstra capacitatea economică și financiară a ofertanților. Polița de asigurare de răspundere civilă profesională este o cerință legală și uzuală în achizițiile publice pentru lucrări de proiectare și execuție.

Fundament legal este următorul:

- Art. 31 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții impune obligația asigurării răspunderii profesionale pentru specialiștii implicați în proiectare și execuție.

- Art. 172 alin. (5) din Legea 98/2016 prevede că cerințele privind capacitatea economică trebuie să fie proporționale cu obiectul contractului. Polița de asigurare protejează autoritatea contractantă împotriva riscurilor financiare asociate eventualelor greșeli în proiectare sau execuție.

- Cerința este justificată prin natura și complexitatea contractului.

Contractul presupune atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor, ceea ce implică riscuri semnificative legate de eventuale greșeli tehnice sau erori de proiectare. Susține că polița de asigurare de răspundere profesională este esențială pentru:

- Protecția interesului public: Ggaranția că eventualele prejudicii cauzate de erori de proiectare sau execuție vor fi acoperite financiar.

- Asigurarea calității lucrărilor: descurajează ofertanții necalificați sau cu resurse financiare insuficiente să participe la procedură.

- Valoarea de 1.000.000 EUR este proporțională cu complexitatea proiectului și valoarea totală a lucrărilor, incluzând atât proiectarea, cât și execuția. Riscurile asociate justifică stabilirea unui nivel adecvat de protecție financiară.

- Susține că solicitarea poliței la momentul depunerii ofertei este legală.

Contrar susținerilor din contestație, solicitarea poliței la momentul depunerii ofertei nu contravine art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016. Documentația permite depunerea DUAЕ ca dovadă preliminară, iar polița poate fi verificată ulterior, în cazul ofertantului clasat pe primul loc.

- Documentația solicită depunerea poliței sau a unui angajament ferm de asigurare, conform practicilor uzuale, ceea ce respectă principiul proporționalității și tratamentului egal.

- Valoarea poliței este proporțională cu riscurile proiectului.

Contestatoarea susține că valoarea de 1.000.000 EUR este disproporționată în raport cu valoarea estimată a serviciilor de proiectare (440.000 lei). Totuși arată că:

- Polița acoperă riscurile totale ale contractului, inclusiv execuția lucrărilor, care implică costuri semnificativ mai mari decât valoarea serviciilor de proiectare.

- Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili o valoare a poliței care să reflecte riscurile financiare totale asociate proiectului, nu doar o parte a acestuia.

Prezintă următoarea justificare:

- Riscurile de proiectare pot avea un impact financiar disproporționat asupra costurilor totale ale proiectului, inclusiv întâzieri, revizii sau lucrări suplimentare.

- Cerința nu restrânge accesul IMM-urilor.

Contestatoarea susține că cerința este restrictivă pentru IMM-uri, însă:

- IMM-urile pot participa la procedură fie individual, fie în asociere, pentru a împărți costurile poliței.

- Solicitarea unei polițe la momentul depunerii ofertei este justificată pentru a demonstra capacitatea financiară și tehnică a ofertanților.

- Cerința este aplicabilă tuturor operatorilor economici în mod egal, fără a favoriza sau dezavantaja o anumită categorie de ofertanți.

- Momentul solicitării poliței este justificat.

Solicitarea poliței la momentul depunerii ofertei asigură că:

- Toți ofertanții sunt pregătiți să își asume responsabilitățile contractuale.

- Evaluarea ofertelor este bazată pe documente concrete, nu pe promisiuni care pot să nu fie respectate ulterior.

- Solicitarea poliței doar înainte de semnarea contractului ar permite participarea ofertanților care nu pot îndeplini cerințele de calificare, ceea ce ar crește riscurile pentru autoritatea contractantă.

- Practicile europene susțin astfel de cerințe.

Conform Directivei 2014/24/UE, autoritățile contractante pot solicita dovezi privind capacitatea economică și profesională, inclusiv polițe de asigurare, pentru a reduce riscurile asociate derulării contractului.

Exemplu:

- În proiectele similare la nivel european, cerințele privind polițele de asigurare sunt uzuale, iar valoarea acestora este stabilită proporțional cu riscurile proiectului.

- Cerința respectă principiul proporționalității și transparenței

Susține că documentația de atribuire specifică în mod clar:

- Valoarea minimă a poliței (1.000.000 EUR).

- Scopul poliței și modalitatea de demonstrare a conformității.

Aceasta asigură transparența procesului și permite ofertanților să se pregătească corespunzător.

Concluzionează în sensul că, cerința privind „Asigurarea riscului profesional” este:

- legală, conform prevederilor Legii 98/2016 și Legii 10/1995.

- proporțională, raportată la valoarea și complexitatea proiectului.

- clară, indicând explicit valoarea minimă și documentele necesare.

- nediscriminatorie, aplicabilă tuturor ofertanților în mod egal.

Astfel, motivul invocat de contestator este nefondat și trebuie respins. Cerința este justificată de natura proiectului și de necesitatea protejării interesului public și al autorității contractante împotriva riscurilor asociate proiectării și execuției lucrărilor.

4. Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind cash flow-ul, este nelegală:

Motiv invocat: contestatoarea susține că cerința referitoare la demonstrarea unui cash flow de minimum 1.000.000 lei pentru o perioadă de patru luni este nelegală, dispropoționată și lipsită de justificare.

Argumente autoritatea contractantă:

- Cerința este proporțională cu valoarea și complexitatea contractului.

Conform art. 31 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita indicatori economico-financiari proporționali cu obiectul contractului.

Contractul în cauză are o valoare estimată de 14.147.061,62 lei fără TVA și implică atât proiectarea, cât și execuția unor lucrări complexe.

Cerința unui cash flow disponibil de 1.000.000 lei pentru patru luni reprezintă doar aproximativ 7% din valoarea estimată a contractului, fiind o cerință rezonabilă care asigură continuitatea lucrărilor până la efectuarea primelor plăți de către autoritatea contractantă.

Concluzionează în sensul că:

Solicitarea nu este dispropoționată, ci adaptată necesităților unui proiect de asemenea anvergură.

- Cerința asigură capacitatea financiară a ofertantului.

Demonstrarea unui cash flow disponibil este o măsură preventivă, necesară pentru a garanta că operatorul economic poate susține cheltuielile inițiale ale proiectului, cum ar fi:

- procurarea de materiale;
- plata salariilor personalului;
- organizarea de șantier.

Susține fundamentul legal:

- Conform art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita dovezi ale capacității financiare a ofertanților, inclusiv fluxuri financiare disponibile, pentru a minimiza riscul de neexecutare a contractului.

- Cerința este în conformitate cu art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care prevede că solicitările de calificare trebuie să fie relevante pentru a verifica capacitatea operatorilor economici.

- Modalitatea de demonstrare este clară și nediscriminatorie.

Contestatoarea susține că cerința este ambiguă și neclară, însă această afirmație este nefondată. Documentația de atribuire precizează în mod explicit că operatorii economici pot demonstra cash flow-ul disponibil prin următoarele documente:

- Depozite bancare;

- Linii de credit confirmate de bănci;

- Resurse financiare disponibile, specificând destinația exclusivă a acestora pentru aceasta investiție.

- Nu există caracter restrictiv sau discriminatoriu

Apreciază că cerința nu limitează accesul operatorilor economici la procedură, ci doar asigură că ofertantul selectat dispune de resursele financiare necesare pentru derularea proiectului. Aceasta nu favorizează

un anumit operator economic și este accesibilă tuturor operatorilor economici care pot demonstra stabilitate financiară, indiferent de mărime.

Practica europeană susține cerința cash flow-ului. Cerințe similare sunt acceptate la nivel european, în conformitate cu Directiva 2014/24/UE:

- Punctul 83 din considerentele directivei subliniază că cerințele economico-financiare trebuie să fie proporționale cu obiectul contractului și să asigure capacitatea ofertanților de a îndeplini obligațiile asumate.

- Impactul cerinței asupra protecției interesului public.

Apreciază că Prin această cerință, autoritatea contractantă își protejează interesul public, reducând riscul de nefinalizare a lucrărilor din cauza problemelor financiare ale operatorului economic. Această abordare este în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, care prevede utilizarea eficientă a fondurilor publice. Totodată, se elimina riscul participării unor operatori economici care pot la nivel declarativ să treacă în DUAE că dețin astfel de resurse, însă la o eventuală solicitare în cazul în care se clasează pe primul loc să nu răspundă solicitării, iar autoritatea contractantă nu are în acele situații nici o măsură legală să penalizeze operatorul economic.

Concluzionează în sensul că:

Cerința privind cash flow-ul disponibil de 1.000.000 lei este:

- proporțională cu valoarea și complexitatea proiectului.
- legală și clar definită în documentația de atribuire.
- nediscriminatorie, aplicabilă tuturor operatorilor economici care pot demonstra stabilitate financiară.
- justificată prin nevoia de a minimiza riscurile financiare și de a asigura continuitatea proiectului.

Astfel, motivul invocat de contestator este nefondat și trebuie respins. Documentația respectă prevederile legale și asigură un echilibru între exigențele procedurii și accesul egal al operatorilor economici.

5. Față de critica vizând cerința privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind accesul la "Utilaje, instalații și echipament tehnic", că ar fi nelegală și disproporțională, în contraargument arată că:

Motivul 5 din contestație susține că cerințele referitoare la demonstrarea accesului la utilaje, instalații și echipamente tehnice sunt nelegale și disproporționate, deoarece ar îngreuna accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

- Arată că cerințele sunt legale și necesare pentru a asigura capacitatea tehnică a ofertanților.

Conform art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita informații relevante pentru a demonstra capacitatea tehnică a operatorilor economici de a executa contractul.

Cerința privind accesul la utilaje, instalații și echipamente este justificată pentru următoarele motive:

- Natura contractului: proiectul implică lucrări complexe de proiectare și execuție pentru un sistem de canalizare pluvială, care necesită utilaje și echipamente specifice, cum ar fi excavatoare, cilindre, autobasculante, și alte echipamente tehnice.

- Obiectivul cerinței: se urmărește verificarea capacității ofertantului de a asigura resursele necesare pentru executarea lucrărilor conform standardelor de calitate.

Fundament legal este următorul:

- Art. 31 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevede că autoritatea contractantă poate solicita dovezi privind resursele tehnice proporționale cu obiectul contractului.

- Cerința este în conformitate cu Directiva 2014/24/UE, care permite stabilirea unor cerințe de calificare relevante pentru atingerea scopului contractului.

- Modalitatea de demonstrare este clară și rezonabilă

Contestatoarea susține că modalitatea de demonstrare este ambiguă, însă documentația de atribuire prevede explicit că ofertanții pot demonstra accesul la utilaje prin:

- Documente justificative:

- Contracte de închiriere, angajamente ferme de furnizare sau achiziție.

- Documente proprii de deținere, cum ar fi certificate de proprietate, facturi de achiziție, însoțite de o declarație pe proprie răspundere.

- Fără cerințe excesive: nu se impune deținerea efectivă a utilajelor la momentul depunerii ofertei, ci doar demonstrarea accesului la acestea în termenul prevăzut pentru execuție.

Autoritatea contractantă susține proporționalitatea cerinței: solicitarea acestor documente este standard și nu limitează accesul operatorilor economici care au capacitatea de a îndeplini contractul.

- Claritatea cerinței: modalitatea de demonstrare este bine definită și nu lasă loc interpretărilor, oferind mai multe opțiuni pentru a demonstra conformitatea.

- Nu există caracter restrictiv sau discriminatoriu, iar cerința este proporțională cu specificul lucrărilor.

Cerința nu favorizează un anumit operator economic și este accesibilă tuturor participanților care pot demonstra accesul la resursele necesare. Arată că contestatoarea nu prezintă dovezi că această cerință limitează artificial concurența.

Prezintă argumente suplimentare:

- Tratamente egale: toți operatorii economici, indiferent de mărime, au posibilitatea să demonstreze accesul la utilaje prin contracte de închiriere sau alte aranjamente contractuale.

- Justificare obiectivă: verificarea resurselor tehnice este esențială pentru a preveni atribuirea contractului unor operatori care nu dispun de mijloacele necesare pentru finalizarea lucrărilor.

- Relevanța cerinței în raport cu obiectul contractului.

Accesul la utilaje și echipamente este direct legat de implementarea proiectului. Lipsa acestor cerințe ar crește riscul întârzierilor sau al neexecutării lucrărilor.

Prezintă următoarele exemple:

- Proiectul necesită utilaje pentru săpături la adâncime, transport de materiale și lucrări de compactare, care sunt indispensabile pentru succesul proiectului.

- Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul are acces la utilaje adecvate pentru a respecta termenele și standardele contractului.

- Utilizarea de utilaje electrice nu limitează capacitatea ofertanților de a participa, deoarece astfel de utilaje sunt disponibile pe piață fie prin achiziție, fie prin închiriere.

- Cerința vizează un segment clar de operațiuni (de exemplu, transport sau săpături în zone rezidențiale) și nu impune exclusiv utilizarea de utilaje electrice pentru întreaga execuție.

- Practica europeană susține cerințe similare.

Conform practicii în domeniul achizițiilor publice, cerințele privind accesul la utilaje sunt acceptate pe scară largă pentru a preveni atribuirea contractelor unor ofertanți care nu dispun de resursele necesare.

Invocă prevederi relevante:

- Directiva 2014/24/UE, punctul 83: autoritățile contractante pot solicita dovezi relevante pentru a asigura capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici, inclusiv accesul la resurse tehnice specifice.

- Susține că solicitarea autorității contractante este proporțională și conformă cu aceste prevederi.

- Invocă impactul pozitiv asupra protecției interesului public.

Cerința privind accesul la utilaje asigură că resursele publice sunt utilizate eficient, iar lucrările vor fi executate în termen și la standardele de calitate prevăzute.

- Impact minim asupra concurenței

Contestatoarea susține că cerința restrânge concurența, dar acest argument este nefondat:

- Cerința nu exclude operatorii economici care nu dețin astfel de utilaje, deoarece aceștia pot demonstra accesul prin alte mijloace (închiriere, leasing, achiziție ulterioară).

- Cerința este justificată de specificul proiectului și nu reprezintă o îngrădire artificială a accesului la procedură.

- Alinierea la obiectivele de mediu și sociale.

Arată că solicitarea se încadrează în principiile Green Public Procurement (Achiziții Publice Verzi) promovate de Uniunea Europeană,

care încurajează integrarea cerințelor de mediu în procedurile de achiziții publice.

Invocă prevederi relevante:

- Directiva 2014/24/UE permite includerea cerințelor privind utilizarea de tehnologii nepoluante și eficiente energetic în specificațiile tehnice ale procedurilor de atribuire.

- Art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 prevede că autoritatea contractantă poate include cerințe specifice care să asigure utilizarea eficientă a resurselor și protecția mediului.

Concluzionează în sensul că:

- Cerința privind accesul la „Utilaje, instalații și echipament tehnic” este:

- legală și conformă cu prevederile Legii 98/2016 și HG 395/2016.
- proporțională cu valoarea și complexitatea contractului.
- nediscriminatorie, oferind multiple opțiuni pentru demonstrarea conformității.

- justificată, având ca scop protejarea interesului public și reducerea riscurilor de neexecutare a contractului.

Astfel, motivul invocat de contestatoare este nefondat și trebuie respins. Documentația de atribuire respectă cerințele legale și principiile aplicabile achizițiilor publice.

6. Față de critica vizând cerința privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind "standardul de asigurare a calității", că ar fi nelegală și disproportională, în contraargument arată că:

Contestatoarea susține că cerința referitoare la demonstrarea respectării unui „standard de asigurare a calității” este nelegală și disproportională, invocând faptul că aceasta limitează accesul operatorilor economici la procedură.

Contraargumentele relevante sunt prezentate mai jos:

- Cerința privind standardele de calitate este apreciată ca legală și proporțională.

Conform art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cerințele privind capacitatea tehnică și profesională trebuie să fie proporționale cu obiectul contractului. Arată că solicitarea unui standard de asigurare a calității este justificată pentru a asigura:

- Respectarea normelor tehnice aplicabile lucrărilor de canalizare pluvială.

- Implementarea unor proceduri bine definite de control al calității, necesare pentru finalizarea lucrărilor la standardele de siguranță și eficiență impuse de legislație.

Arată că fundamentul legal este următorul:

- Conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita documente care să demonstreze implementarea unui sistem de management al calității, atâta timp cât aceste cerințe sunt relevante pentru obiectul contractului.

- Standardul de calitate cerut este uzual și bine justificat.

Documentația de atribuire precizează că operatorii economici trebuie să demonstreze implementarea unui sistem de asigurare a calității prin:

- Certificare ISO 9001 sau echivalent;
- Declarații și proceduri care atestă existența unui sistem de control al calității echivalent, în cazul în care operatorul economic nu este certificat ISO.

- Cerința nu exclude operatorii care nu dețin certificarea ISO, atâta timp cât aceștia pot demonstra prin alte documente implementarea unui sistem de asigurare a calității echivalent. Astfel, nu există discriminare sau restricție artificială.

- Standardul ISO 9001 este recunoscut internațional ca o garanție a implementării unui sistem de management al calității și este aplicabil uzual în proiectele de construcții de anvergură.

- Cerința este proporțională cu obiectul contractului.

Lucrările pentru „sistemul de canalizare pluvială” din cadrul proiectului includ operațiuni complexe, cum ar fi:

- Proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu reglementările tehnice aplicabile;

- Testarea, verificarea și recepția lucrărilor la standarde corespunzătoare.

Invocă o justificare proporțională din perspectiva următoarelor argumente:

- Solicitarea unui standard de calitate are ca scop asigurarea unui control adecvat asupra proceselor de execuție și proiectare, minimizarea riscurilor de neconformitate și respectarea cerințelor de mediu și siguranță.

- Conform fișei de date a achiziției, implementarea unui sistem de management al calității este necesară pentru monitorizarea și raportarea activităților din cadrul proiectului, ceea ce este standard pentru proiecte de o astfel de valoare (14.147.061,62 lei).

- Nu există caracter restrictiv sau discriminatoriu.

Cerința este aplicabilă tuturor operatorilor economici care pot demonstra implementarea unui sistem de asigurare a calității, fie prin certificare ISO, fie prin proceduri echivalente. În ceea ce privește domeniile, sau „activitățile care fac obiectul contractului” constată faptul că, contestatoarea a omis să parcurgă fișa de date, și să vadă codurile CPV în baza căruia a fost inițiată procedura.

- Contestatoarea nu prezintă dovezi că cerința favorizează un anumit operator economic sau că este imposibil de îndeplinit de alți operatori.

- Soluția alternativă prevăzută (documente echivalente certificării ISO) elimină orice potențial obstacol artificial.

- Practicile europene susțin cerința privind standardele de calitate.

Conform Directivei 2014/24/UE, autoritățile contractante pot include cerințe referitoare la standardele de calitate pentru a asigura că operatorii economici respectă reglementările aplicabile și au capacitatea de a livra rezultate corespunzătoare.

Exemplifică în modul următor:

- Standardul ISO 9001 sau echivalent este utilizat pe scară largă în procedurile de achiziție publică din Uniunea Europeană pentru a asigura managementul eficient al proceselor și calitatea execuției.

- Impactul pozitiv asupra interesului public

Cerința privind standardele de asigurare a calității protejează interesul public prin:

- Creșterea siguranței și calității lucrărilor executate.
- Asigurarea respectării normelor de mediu și tehnice aplicabile.
- Minimizarea riscurilor de neconformitate sau de remediere ulterioară a lucrărilor.

Concluzionează în sensul că, cerința privind standardele de asigurare a calității este:

- legală, conform Legii nr. 98/2016 și Directivei 2014/24/UE.
- proporțională, raportată la complexitatea și valoarea contractului.
- nediscriminatorie, oferind operatorilor economici opțiuni flexibile pentru demonstrarea conformității.

- justificată, având scopul de a proteja interesul public și de a asigura executarea contractului la standardele necesare.

Astfel, motivul invocat de contestatoare este nefondat și trebuie respins. Documentația de atribuire respectă cerințele legale și principiile aplicabile achizițiilor publice, asigurând accesul egal al operatorilor economici care pot dovedi capacitatea tehnică și profesională.

7. Față de critica vizând cerința privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind "standardul de management al mediului", în contraargument arată că:

Contestatoarea susține că cerința referitoare la demonstrarea conformității cu un „standard de management al mediului” este nelegală, restrictivă și disproporționată, argumentând că aceasta ar îngreuna accesul operatorilor economici la procedură. Contraargumentele în acest sens sunt următoarele:

- Cerința este legală și justificată prin specificul contractului.

Conform art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să solicite standarde relevante pentru capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici, dacă acestea sunt proporționale cu obiectul contractului. În cazul de față:

- Obiectul contractului: proiectul include lucrări de construcție și infrastructură pentru un sistem de canalizare pluvială, care implică gestionarea unor riscuri de mediu semnificative, cum ar fi poluarea solului și apei, gestionarea deșeurilor și protecția ecosistemelor.

- Justificarea cerinței: solicitarea unui standard de management al mediului este necesară pentru a asigura că operatorii economici dispun de procese și practici care minimizează impactul asupra mediului.

Arată că fundamentul legal este următorul:

- art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 permite autorităților contractante să solicite dovezi privind implementarea unor măsuri eficiente de protecție a mediului, inclusiv prin certificări precum ISO 14001 sau echivalent.

- Directiva 2014/24/UE, art. 62, permite includerea cerințelor legate de managementul mediului în specificațiile tehnice.

- Cerința este proporțională cu obiectul și valoarea contractului.

Contractul are o valoare estimată de 14.147.061,62 lei, iar lucrările implică riscuri semnificative asupra mediului, inclusiv:

- Depozitarea temporară și eliminarea deșeurilor rezultate din construcții.

- Protecția apelor și a solului în timpul lucrărilor de excavație și drenaj.

- Respectarea reglementărilor privind emisiile și zgomotul.

Argumente:

- Cerința este adecvată pentru a verifica capacitatea operatorilor economici de a gestiona aceste riscuri în conformitate cu legislația de mediu.

- Nu se solicită exclusiv certificarea ISO 14001, ci și alte documente echivalente care să demonstreze conformitatea cu standardele relevante.

- Modalitatea de demonstrare este flexibilă și nediscriminatorie

Documentația de atribuire permite mai multe modalități prin care operatorii economici pot dovedi conformitatea cu cerința:

- Prezentarea unui certificat ISO 14001 sau echivalent.

- Declarații, proceduri interne și alte documente care atestă implementarea unui sistem de management al mediului echivalent.

- Cerința nu este restrictivă, deoarece oferă posibilitatea de a demonstra conformitatea prin mijloace alternative, astfel încât să nu fie afectat accesul operatorilor economici care nu dețin certificarea ISO.

- Standardul de management al mediului este o cerință uzuală în procedurile de achiziție publică

Susține că solicitarea unui standard de mediu este o practică uzuală și conformă cu directivele europene privind achizițiile publice și protecția mediului. În contextul actual, implementarea cerințelor de sustenabilitate este o prioritate la nivel european.

Exemplifică în sensul că:

- Green Public Procurement (Achiziții Publice Verzi) încurajează includerea standardelor de mediu în cerințele tehnice ale documentațiilor de atribuire.

- Directiva 2014/24/UE susține integrarea criteriilor de mediu pentru a promova utilizarea resurselor eficiente și protecția mediului.

- Cerința nu favorizează un anumit operator economic.

Contestatoarea nu prezintă dovezi care să demonstreze că cerința favorizează un anumit operator economic sau că restrânge artificial concurența. Toți operatorii economici au posibilitatea de a demonstra conformitatea, indiferent de certificarea specifică pe care o dețin, respectiv:

- Modalitatea de demonstrare a conformității este accesibilă tuturor ofertanților, iar cerința este aplicabilă în mod uniform,

- Documentele alternative acceptate (proceduri interne, declarații pe proprie răspundere) elimină orice barieră artificială pentru operatorii economici.

- Cerința protejează interesul public și este justificată de legislația de mediu.

Subliniază că lucrările de canalizare pluvială au un impact direct asupra mediului, iar cerința privind managementul mediului contribuie la:

- Reducerea riscurilor de poluare în timpul și după execuția lucrărilor.

- Respectarea reglementărilor de mediu aplicabile (de exemplu, Legea nr. 265/2006 privind protecția mediului).

- Asigurarea sustenabilității investiției și protejarea sănătății publice. Exemplifică în sensul că, proiectele similare din alte localități au impus cerințe de mediu similare, ceea ce reflectă o practică standard în domeniul achizițiilor publice pentru lucrări de infrastructură.

- Impactul asupra operatorilor economici este minim.

Susține că cerința este justificată de necesitatea de a selecta operatori economici care pot demonstra capacitatea de a respecta normele de mediu. Documentele necesare pentru demonstrarea conformității sunt standard și accesibile.

- Cerința nu afectează operatorii economici care îndeplinesc standardele minime necesare pentru protecția mediului, fie prin certificări recunoscute, fie prin măsuri alternative echivalente.

- Solicitarea nu implică costuri excesive sau alte bariere disproporționate.

Concluzionează în sensul că:

- Cerința privind standardele de management al mediului este:

- legală, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și Directivei 2014/24/UE.

- proporțională, raportată la specificul și valoarea contractului.

- nediscriminatorie, oferind operatorilor economici posibilitatea de a dovedi conformitatea prin mai multe mijloace.

- justificată, având în vedere impactul proiectului asupra mediului și necesitatea respectării reglementărilor de mediu.

Astfel, motivul invocat de contestatoare este nefondat și trebuie respins. Documentația de atribuire respectă cerințele legale și promovează utilizarea resurselor eficiente și protecția mediului, în conformitate cu principiile sustenabilității și interesului public.

8. Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind constituirea garanției de participare, este nelegală și disproporțională (aspect care putea fi

corectat prin o simpla solicitare de clarificare), iar față de această critică arată că:

- Cerința privind garanția de participare este legală și conformă cu legislația aplicabilă.

Conform art. 35 alin. (1) din HG 395/2016, autoritatea contractantă poate solicita constituirea unei garanții de participare pentru a proteja procedura împotriva riscurilor asociate cu comportamentul necorespunzător al operatorilor economici (ex. retragerea ofertei, neconstituirea garanției de bună execuție, refuzul semnării contractului).

Arată că fundamentul legal este următorul:

- art. 36 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilește limitele valorice ale garanției de participare: garanția nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului. Pentru contractele cu valori mari, cerința este plafonată, ceea ce asigură proporționalitatea.

Prezintă situația în cazul prezentului contract:

- Valoarea estimată a contractului este de 14.147.061,62 lei fără TVA, ceea ce înseamnă că valoarea maximă a garanției de participare, conform legislației, ar putea fi de până la 282.941,23 lei. Dacă valoarea solicitată este sub acest plafon, cerința este proporțională și legală.

- Modalitatea de constituire a garanției este clară și flexibilă.

Documentația de atribuire și fișa de date a achiziției precizează clar modalitățile prin care operatorii economici pot constitui garanția de participare:

1. Depunere în numerar într-un cont indicat de autoritatea contractantă.

2. Scrisoare de garanție bancară emisă de o instituție financiară autorizată.

3. Poliță de asigurare emisă de o societate de asigurări care respectă cerințele legale.

- Cerința este flexibilă, oferind operatorilor economici mai multe opțiuni pentru constituirea garanției.

- Nu există obligativitatea de a depune numerar, ceea ce reduce potențialele dificultăți financiare.

- Cerința este proporțională cu obiectul și valoarea contractului.

Garanția de participare este proporțională cu riscurile pe care autoritatea contractantă dorește să le acopere:

- Proiectul are o valoare mare, iar garanția asigură că operatorii economici care participă la procedură sunt serioși și își vor îndeplini obligațiile conform ofertei depuse.

- Proporționalitatea este respectată, întrucât cerința nu depășește limitele maxime prevăzute de lege.

Prezintă următoarele exemple:

- Garanția este calculată pe baza unui procent fix din valoarea contractului, ceea ce asigură o aplicare uniformă și nediscriminatorie între operatorii economici.

- Solicitarea garanției este o practică standard în toate procedurile de achiziție publică și nu constituie o barieră artificială.

- Nu există caracter restrictiv sau discriminatoriu.

Cerința privind constituirea garanției este aplicabilă tuturor operatorilor economici în aceleași condiții și nu favorizează un anumit participant.

- Documentația de atribuire permite constituirea garanției prin instrumente financiare accesibile pentru toți operatorii economici, indiferent de mărimea sau experiența lor.

- Contestatoarea nu oferă dovezi că cerința este restrictivă sau că exclude operatorii economici din competiție.

- Protecția interesului public și al autorității contractante.

Solicitarea garanției de participare protejează interesele autorității contractante și, implicit, resursele publice. Aceasta are rolul de a descuraja comportamentul necorespunzător al operatorilor economici, cum ar fi:

- Retragerea nejustificată a ofertelor;

- Refuzul de a semna contractul;

- Neconstituirea garanției de bună execuție.

Exemplifică în sensul că:

- În lipsa garanției de participare, autoritatea contractantă ar fi expusă unor riscuri majore care ar putea compromite implementarea proiectului.

- Conformitatea cu practica europeană.

Solicitarea unei garanții de participare este o practică standard în achizițiile publice la nivel european, conform Directivei 2014/24/UE. Aceasta are rolul de a asigura derularea corectă a procedurilor și de a preveni comportamentele abuzive.

Invocă prevederi relevante:

- Directiva permite stabilirea unor cerințe proporționale pentru a verifica capacitatea ofertanților și a proteja interesele autorității contractante.

- Solicitarea garanției de participare este prevăzută în legislația tuturor statelor membre și aplicată frecvent în proiectele de infrastructură.

- Impactul minim asupra operatorilor economici.

Garanția de participare reprezintă un instrument financiar standard care nu implică un cost disproporționat pentru operatorii economici:

- Fondurile sunt recuperabile după finalizarea procedurii de atribuire, conform art. 37 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

- Documentația de atribuire prevede clar condițiile de returnare a garanției, ceea ce oferă predictibilitate operatorilor economici.

Concluzionează în sensul că:

- Cerința privind constituirea garanției de participare este:

- legală, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.
- proporțională, raportată la valoarea și complexitatea contractului.
- flexibilă, oferind mai multe opțiuni operatorilor economici pentru constituirea garanției.

- justificată, protejând interesele autorității contractante și prevenind comportamentele necorespunzătoare.

Autoritatea contractantă arată că motivul invocat de contestatoare este nefondat și trebuie respins. Documentația de atribuire respectă cerințele legale și promovează o competiție echitabilă, fără a exclude operatorii economici care pot îndeplini cerințele contractului.

9. În caietul de sarcini se solicită un personal cu studii și experiență care nu sunt solicitate obligatoriu în legislația internă:

Contestația invocă faptul că solicitările privind personalul calificat, cu referire la anumite coduri COR (325713, 214129, 242114, 325710, 325708 și 226303), sunt nelegale, nejustificate, și excesive, argumentând că acestea nu sunt obligatorii conform legislației interne. Mai jos sunt prezentate contraargumentele legale și de fond care susțin legalitatea și proporționalitatea cerințelor.

- Cerințele privind personalul calificat sunt legale și justificate de complexitatea contractului.

Conform art. 172 alin. (5) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita personal specific cu calificări și experiență adecvate, dacă aceste cerințe sunt proporționale și relevante pentru obiectul contractului.

- Natura proiectului: lucrările pentru implementarea unui sistem de canalizare pluvială implică activități complexe care necesită coordonare tehnică, gestionarea riscurilor, respectarea normelor de mediu și asigurarea calității lucrărilor.

- Justificarea cerințelor: solicitarea unui personal specific este necesară pentru a garanta că ofertantul selectat are capacitatea tehnică și operațională să îndeplinească contractul la standardele prevăzute în documentație.

Arată că fundamentul legal este următorul:

- Conform art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cerințele privind capacitatea tehnică trebuie să asigure că ofertantul poate îndeplini obligațiile contractuale.

- Codurile COR sunt utilizate ca referință pentru descrierea pozițiilor necesare și pentru clarificarea cerințelor de calificare.

- Prevederile legale permit specificarea de cerințe care depășesc standardele minime din legislația internă.

Deși legislația internă nu impune obligativitatea specifică a personalului cu codurile COR menționate, autoritatea contractantă susține că are dreptul să stabilească cerințe suplimentare, atâta timp cât acestea sunt justificate și proporționale cu obiectul contractului.

Arată că din perspectiva art. 31 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate defini cerințe suplimentare de calificare care sunt esențiale pentru atingerea scopului contractului.

Sustine importanța funcțiilor solicitate:

- Responsabil managementul deșeurilor (COR 325713): Gestionarea corectă a deșeurilor este esențială pentru un proiect de infrastructură care generează volume mari de deșeuri, conform Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor.

- Responsabil de mediu (COR 325710): Prezența acestuia este necesară pentru a garanta conformitatea cu legislația de mediu, cum ar fi Legea nr. 265/2006.

- Manager al sistemelor de management al calității (COR 242114) și specialist în calitate (COR 214129): Sunt necesari pentru implementarea și monitorizarea unui sistem de management al calității adecvat. o Manager al riscurilor (COR 325708): Asigură identificarea și gestionarea riscurilor pe durata implementării proiectului.

- Coordonator SSM (COR 226303): Este obligatoriu conform Legii 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și HG nr. 1425/2006.

- Interzicerea cumulului de funcții este justificată.

Fișa de date a achiziției interzice cumulul de funcții pentru a evita concentrarea responsabilităților asupra unei singure persoane, ceea ce ar putea afecta calitatea și monitorizarea eficientă a lucrărilor.

Prezintă următoarea justificare:

- Complexitatea proiectului: fiecare dintre funcțiile solicitate are atribuții distincte care necesită expertiză specifică și alocarea de resurse adecvate.

- Evacuarea conflictelor de interese: separarea responsabilităților asigură o mai bună verificare și control al activităților desfășurate.

- Practică standard: separarea funcțiilor în proiectele de infrastructură este o practică uzuală care reflectă cerințele de transparență și bune practici în gestionarea proiectelor publice.

- Cerințele nu sunt restrictive și sunt proporționale, contestatoarea nu oferă dovezi că cerințele privind personalul sunt restrictive sau că acestea limitează concurența. De fapt arată că:

- Cerințele sunt aplicabile tuturor operatorilor economici în mod egal, fără favorizarea sau dezavantajarea unui anumit participant.

- Operatorii economici pot utiliza subcontractanți sau terți susținători pentru a îndeplini cerințele.

- Impactul pozitiv asupra implementării proiectului

Arată că solicitarea unui personal calificat asigură:

- Respectarea cerințelor legale și tehnice: funcțiile solicitate sunt esențiale pentru conformitatea cu legislația privind siguranța, sănătatea și mediul.

- Cresterea calității execuției: un personal bine calificat contribuie la reducerea erorilor și la executarea lucrărilor în conformitate cu standardele de calitate.

- Minimizarea riscurilor: fiecare funcție are un rol distinct în identificarea și gestionarea riscurilor asociate proiectului.

- Cerințele se aliniază la bunele practici europene.

Directiva 2014/24/UE permite autorităților contractante să solicite dovezi ale capacității tehnice și profesionale, inclusiv personal specific calificat, pentru a asigura executarea corespunzătoare a contractelor.

Prezintă următoarele exemple:

- În proiectele de infrastructură similare, funcții precum cele de responsabil de mediu, coordonator SSM sau specialist în managementul deșeurilor sunt solicitate pentru a respecta reglementările europene și naționale.

Prezintă un răspuns la solicitările contestatoarei:

a) Eliminarea cerințelor privind personalul:

Cerințele sunt legale, proporționale și justificate de complexitatea proiectului. Eliminarea acestora ar putea compromite calitatea lucrărilor și conformitatea cu reglementările aplicabile.

b) Justificarea cerințelor:

Cerințele sunt fundamentate legal, bazate pe prevederile relevante din legislația națională (Legea nr. 319/2006, Legea nr. 265/2006, Legea nr. 211/2011) și sunt proporționale cu scopul proiectului.

c) Permitearea cumulului de funcții:

Interzicerea cumulului de funcții este justificată pentru a preveni concentrarea responsabilităților și pentru a asigura separarea clară a atribuțiilor în cadrul proiectului.

Concluzionează în sensul că:

Cerințele privind personalul solicitat sunt:

- legale, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr.395/2016.
- proporționale, raportate la complexitatea și valoarea contractului.
- justificate, având scopul de a asigura implementarea proiectului în conformitate cu reglementările aplicabile.

4. Nediscriminatorii, aplicabile tuturor operatorilor economici în mod egal.

Astfel, motivul invocat de contestatoare este apreciat ca nefondat și trebuie respins. Documentația de atribuire respectă cerințele legale și promovează o competiție echitabilă, în timp ce protejează interesele autorității contractante și ale beneficiarilor proiectului.

10. Față de critica vizând cerința privind faptul că în caietul de sarcini se regăsesc elemente neclare, care pot duce la respingerea arbitrară a ofertelor:

Contestatoarea susține că cerințele de la pagina 19 din caietul de sarcini sunt neclare, ceea ce ar putea duce la respingerea arbitrară a ofertelor, invocând o lipsă de detalii privind modalitatea de „dovedire” a capacității ofertanților de a întocmi proiectul tehnic, detaliile de execuție și alte activități necesare.

- Cerința este clară și detaliată în contextul documentației de atribuire.

Documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, definește în mod clar cerințele privind demonstrarea capacității tehnice și profesionale ale ofertanților:

- „Dovada” accesului la personal calificat: Este un standard uzual în achizițiile publice pentru proiecte complexe și implică prezentarea unor documente justificative (contracte, angajamente de asociere/subcontractare, declarații pe proprie răspundere etc.).

- Personalul necesar: documentația de atribuire detaliază categoriile de personal necesar în alte secțiuni (de exemplu, responsabil tehnic cu execuția, proiectanți, coordonator SSM), eliminând riscul arbitrarității.

Fundamentul legal este următorul:

- conform art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita dovezi privind accesul la personal calificat, cu condiția ca aceste cerințe să fie proporționale și relevante pentru obiectul contractului.

- Modalitatea de demonstrare este flexibilă și non-restrictivă.

Fișa de date a achiziției și caietul de sarcini oferă flexibilitate ofertanților în ceea ce privește modalitatea de demonstrare a accesului la personal calificat:

- Se acceptă utilizarea personalului propriu, asocierea sau subcontractarea, ceea ce permite tuturor operatorilor economici să-și organizeze resursele în funcție de necesitățile proiectului.

- documentele de susținere pot include:

- contracte de muncă pentru personal propriu.

- acorduri de asociere sau subcontractare.

- declarații privind angajamentul de utilizare a personalului specificat.

- cerința privind „dovedirea” accesului la personal calificat nu este neclară, ci urmează o practică standard, oferind mai multe opțiuni operatorilor economici pentru a-și demonstra conformitatea.

- precizările privind „personalul” necesar sunt integrate în alte secțiuni ale documentației.

Contestația susține că personalul necesar nu este clar specificat, însă documentația de atribuire include detalii clare despre calificările și funcțiile solicitate:

- responsabilitățile pentru întocmirea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a altor activități sunt corelate cu funcțiile enumerate (ex. proiectant cu specializări specifice, coordonator SSM, responsabil tehnic cu execuția etc.).

- conform art. 31 alin. (2) din HG 395/2016, cerințele tehnice sunt detaliate în mod rezonabil, fără a impune restricții nejustificate.

Prezintă următoarele exemple:

Lista pozițiilor și calificărilor cerute este prezentată într-o manieră obiectivă și transparentă, fără a crea confuzie cu privire la competențele necesare.

- Nu există riscul de respingere arbitrară a ofertelor.

Cerința privind „dovada” accesului la personal calificat nu este un criteriu subiectiv, ci unul măsurabil, bazat pe documente concrete. Nu există un risc real de arbitraritate în evaluarea ofertelor, deoarece:

- autoritatea contractantă evaluează documentele pe baza criteriilor obiective specificate în documentație.

- se respectă principiul proporționalității, conform art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, care prevede tratamentul egal și transparența procedurilor.

- soluția propusă de contestator nu este necesară.

Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să indice în mod explicit fiecare funcție necesară și să elimine orice ambiguitate. Totuși:

- documentația de atribuire deja oferă o descriere adecvată a funcțiilor și calificărilor necesare.

- solicitarea suplimentară de a enumera nominal toate cerințele ar încălca inutil documentația și ar putea exclude soluțiile alternative propuse de ofertanți (ex. subcontractare, asociere).

- flexibilitatea oferită de cerință este un avantaj, nu o deficiență, permițând ofertanților să își demonstreze capacitatea în moduri diferite, în funcție de structura lor organizatorică.

- cerința protejează interesul public și calitatea proiectului.

Solicitarea accesului la personal calificat și dovedirea capacității ofertantului de a întocmi proiectul tehnic și de a executa lucrările contribuie la:

- asigurarea calității: se garantează că operatorul economic are resursele necesare pentru a realiza lucrările conform cerințelor tehnice și legale.

- reducerea riscurilor: se minimizează riscul întârzierilor sau al neexecutării din cauza lipsei de resurse umane adecvate.

- protecția resurselor publice: alegerea unui ofertant necalificat poate duce la cheltuieli suplimentare și întârzieri.

- practica europeană sprijină astfel de cerințe.

Conform Directivei 2014/24/UE, autoritățile contractante pot solicita dovezi referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, inclusiv accesul la personal calificat, ca parte a procedurilor de achiziție.

Prezintă următoarele exemple:

- Proceduri similare în alte state membre includ cerințe privind accesul la personal calificat, fără a specifica în mod exhaustiv fiecare funcție necesară, lăsând ofertanților flexibilitatea de a demonstra conformitatea.

11. Față de critica vizând cerința vizând caietul de sarcini unde s-ar regăsi cerințe de calificare nescrise, arată că:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a inclus cerințe de calificare nescrise în mod explicit în documentația de atribuire,

referindu-se la solicitarea ca ofertanții să fie autorizați să proiecteze și să execute toate categoriile de lucrări identificate. Se invocă încălcarea Legii nr. 98/2016 și a principiului transparenței. Mai jos sunt contraargumentele detaliate:

- Cerința este clară și derivă logic din obiectul contractului.

Solicitarea ca ofertanții să fie autorizați pentru a proiecta și executa lucrările este justificată de specificul proiectului și este apreciată ca o cerință standard în procedurile de achiziții publice pentru lucrări complexe:

- Obligația de autorizare este implicită și necesară pentru a asigura respectarea legislației în vigoare privind calitatea în construcții, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

- Claritatea cerinței: Documentația prevede că ofertanții trebuie să dețină autorizații relevante pentru toate categoriile de lucrări, ceea ce este o cerință logică pentru un contract care implică proiectare și execuție.

Arată că solicitarea autorizațiilor este prevăzută în legislația sectorială.

Autorizațiile necesare pentru proiectare și execuție sunt reglementate de acte normative specifice, iar operatorii economici care activează în domeniul construcțiilor au obligația legală să le dețină:

- autorizații pentru proiectare și execuție sunt cerințe legale reglementate prin:

- HG nr.1/2018 privind autorizarea diriginților de șantier și a responsabililor tehnici cu execuția.

- Ordinul MDRT 2264/2018, care stabilește competențele necesare pentru proiectare și execuție.

- Apreciază că faptul că cerința nu este detaliată exhaustiv în documentația de atribuire nu o face nelegală, ci derivă direct din obligațiile legale ale ofertanților de a respecta reglementările naționale aplicabile în domeniul construcțiilor.

- Documentația de atribuire este transparentă și nediscriminatorie.

Subliniază că cerința este aplicabilă tuturor ofertanților în mod egal, iar solicitarea de autorizații nu este arbitrară sau restrictivă:

- principiul transparenței: în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini este indicat clar că ofertanții trebuie să fie autorizați pentru a proiecta și executa lucrările, ceea ce asigură conformitatea cu cerințele legale și elimină riscul de interpretări subiective. Obiectele lucrărilor ce trebuie proiectate și executate sunt date de codurile CPV ale procedurii.

- non-discriminare: toți operatorii economici care îndeplinesc cerințele legale și sunt autorizați să desfășoare activități în domeniul proiectării și execuției lucrărilor de construcții pot participa la procedură.

- cerința respectă principiul proporționalității.

Solicitarea de autorizații este proporțională cu complexitatea și specificul proiectului, având în vedere că:

- Contractul implică activități complexe de proiectare și execuție, care necesită competențe certificate pentru asigurarea calității lucrărilor.

- Autorizațiile cerute oferă o garanție că ofertantul are capacitatea de a respecta reglementările în vigoare și de a livra rezultate conforme cu standardele legale și tehnice.

- Nu există riscul respingerii arbitrare a ofertelor.

Contestatoarea susține că cerința poate duce la respingerea arbitrară a ofertelor, însă această afirmație este nefondată:

- evaluarea ofertelor se va realiza pe baza documentelor depuse de ofertanți (autorizații, declarații, contracte), conform cerințelor documentației de atribuire, eliminând riscul arbitrarității.

- autoritatea contractantă nu poate solicita alte documente suplimentare decât cele menționate în documentația de atribuire, în conformitate cu art. 192 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

- Practicile europene susțin solicitarea autorizațiilor:

Conform Directivei 2014/24/UE, art. 58 alin. (2), autoritățile contractante pot solicita autorizații sau licențe speciale pentru operatorii economici, cu condiția ca acestea să fie relevante pentru obiectul contractului:

- cerința autorizațiilor este o practică standard pentru proiecte de construcții, având în vedere riscurile asociate și necesitatea respectării normelor de siguranță și calitate.

- solicitarea autorizațiilor nu reprezintă o cerință discriminatorie, ci una necesară pentru asigurarea capacității tehnice a ofertanților.

- modificările cerute de contestator nu sunt justificate

Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să includă explicit toate autorizațiile necesare în secțiunea privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Această cerere este apreciată ca nejustificată, deoarece:

- autorizațiile necesare sunt implicite pentru categoriile de lucrări prevăzute: Operatorii economici din domeniul construcțiilor sunt obligați să dețină autorizațiile relevante conform legislației naționale, iar acestea nu trebuie enumerate exhaustiv în documentația de atribuire.

- flexibilitatea în demonstrarea conformității: Ofertanții pot demonstra accesul la personal autorizat sau subcontractanți care dețin autorizațiile necesare, ceea ce oferă oportunități egale pentru participare.

- cerința este justificată de interesul public

Solicitarea ca ofertanții să fie autorizați pentru proiectarea și execuția lucrărilor este esențială pentru:

- asigurarea siguranței și calității lucrărilor de infrastructură.

- respectarea reglementărilor legale privind autorizarea profesioniștilor din domeniul construcțiilor.

- protejarea interesului public prin reducerea riscurilor asociate unor lucrări executate de operatori economici necalificați.

Concluzionează în sensul că:

Cerința privind autorizarea ofertanților este:

- legală, conform Legii nr. 98/2016 și legislației sectoriale aplicabile.
- transparentă, indicată clar în documentația de atribuire.
- proporțională, raportată la specificul și complexitatea lucrărilor.
- nediscriminatorie, aplicabilă tuturor ofertanților care respectă cerințele legale.

Astfel, motivul invocat de contestator este nefondat și trebuie respins. Susține că documentația de atribuire respectă prevederile legale și promovează o competiție echitabilă, asigurând în același timp calitatea și siguranța lucrărilor executate.

12. Față de critica vizând caietul de sarcini unde s-ar regăsi elemente neclare, care pot duce la respingerea arbitrară a ofertelor, în contraargument arată că:

Contestatoarea invocă faptul că în caietul de sarcini se regăsesc elemente neclare, care pot duce la respingerea arbitrară a ofertelor. Mai jos sunt contraargumentele care demonstrează că cerințele sunt legale, clare și conforme cu legislația aplicabilă.

- Claritatea și precizia cerințelor în caietul de sarcini:

Caietul de sarcini, în conformitate cu legislația aplicabilă (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016), trebuie să fie formulat astfel încât să asigure transparența, tratamentul egal și nediscriminatoriu al ofertanților.

În cazul cerinței privind transportul materialelor, formulată astfel:

„Transportul materialelor se va oferta în conformitate cu extrasele de transport calculate de fiecare ofertant în parte, ofertanții fiind obligați să folosească distanțele reale de transport. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și a distanței de transport pentru toate materialele ce urmează a fi utilizate”.

Arată că această cerință este clară, specificând:

- Obligația ofertanților de a utiliza distanțe reale de transport;
- Justificarea acestora prin furnizorii specificați și distanțele de transport aferente.
- Relevanța cerințelor pentru transportul materialelor.

Conform prevederilor din Legea nr. 98/2016, art. 31 alin. (2), cerințele incluse în documentația de atribuire trebuie să fie proporționale și legate de obiectul contractului. Specificarea distanțelor reale de transport este justificată de faptul că influențează semnificativ costurile și termenul de execuție, fiind o componentă critică a eficienței economice și tehnice a proiectului.

Documentele puse la dispoziție permit ofertanților să estimeze corect aceste costuri și să le includă în propunerea financiară. Solicitarea de justificare a distanțelor de transport la nivelul propunerii tehnice este menită să asigure:

- Corectitudinea calculelor de cost;
- Transparența procedurii, eliminând riscurile unor estimări arbitrare sau nejustificate.
- Necesitatea justificării furnizorilor și distanțelor de transport

Documentația solicită justificarea distanțelor și a furnizorilor pentru toate materialele, o cerință care nu este disproporționată având în vedere complexitatea și scopul contractului. Autoritatea contractantă a urmărit, conform HG nr. 907/2016, art. 4 alin. (3), ca documentația să conțină informațiile necesare pentru a evita riscuri în derularea contractului.

În cazul în care există incertitudini, ofertanții aveau dreptul de a solicita clarificări conform art. 78 alin. (2) din Legea 98/2016. Faptul că ofertanții nu au adresat întrebări suplimentare până la termenul limită indică faptul că cerințele au fost suficiente pentru pregătirea ofertelor.

-Stabilirea ulterioară a cantităților și extrasele de transport.

Argumentul contestatoarei că proiectul tehnic urmează să fie realizat ulterior și că „extrasele de transport” nu pot fi precizate este nefondat. Caietul de sarcini și legislația aplicabilă permit utilizarea estimărilor preliminare, oferind astfel autorității contractante posibilitatea să ajusteze cantitățile în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind modificarea contractelor în funcție de necesități.

- Corectarea solicitării privind „toate materialele”.

În contestație, se sugerează că cerința pentru „toate materialele” ar putea fi ajustată la „principalele materiale”. Față de acestea, în conformitate cu scopul procedurii și cu cerințele clare din caietul de sarcini, arată că solicitarea justificării pentru toate materialele este proporțională cu valoarea și complexitatea proiectului. Cu toate acestea, autoritatea contractantă poate introduce o clarificare suplimentară pentru a defini mai precis „toate materialele” drept „materialele esențiale utilizate”, în cazul în care consideră că această modificare ar îmbunătăți transparența.

Concluzionează în sensul că:

Cerințele incluse în documentația de atribuire sunt proporționale, clare și fundamentate legal. Solicitarea justificării distanțelor de transport și a furnizorilor asigură atât corectitudinea calculului costurilor, cât și respectarea principiilor de eficiență economică și transparență, fiind în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016

13. Față de critica vizând cerința privind modul de acordare a punctajului tehnic este neclar:

Contestatoarea invocă faptul că explicațiile privind acordarea punctajului tehnic sunt neclare și pot conduce la interpretări arbitrare sau aplicarea abuzivă a criteriilor de atribuire. Mai jos sunt contraargumentele care demonstrează că cerințele și metodologia de punctare sunt legale, clare și conforme cu legislația aplicabilă.

Arată că cerințele privind acordarea punctajului tehnic sunt clare și detaliate.

Documentația de atribuire, inclusiv algoritmul de calcul de la paginile 40-43, prezintă structura factorilor de evaluare tehnică și metodologia de punctare:

- coloanele calificativ/raționament utilizat/punctaj descriu în mod logic procesul de evaluare a propunerilor tehnice:

- calificativ: Reprezintă nivelul de îndeplinire a cerințelor.

- raționament utilizat: Explică modul în care se evaluează conținutul propunerii tehnice.

- punctaj: Atribuire un interval de puncte corespunzător fiecărui calificativ.

- modul de acordare a punctajului este bazat pe o scală care reflectă gradul de îndeplinire a cerințelor tehnice, ceea ce asigură transparență și flexibilitate în evaluare.

- acordarea punctajului din intervalul specificat este justificată.

Contestatoarea susține că utilizarea intervalelor de punctaj este neclară, însă acest mecanism este o practică uzuală în evaluarea propunerilor tehnice:

Intervalele permit autorității contractante să evalueze în mod diferențiat calitatea propunerilor, luând în considerare aspecte precum inovația, detalierea și fezabilitatea soluțiilor tehnice.

- Evaluarea pe baza intervalelor este prevăzută de art. 32 alin. (2) din HG 395/2016, care permite utilizarea factorilor de evaluare pentru a acorda punctaj diferențiat în funcție de avantajele aduse de propunerea tehnică.

- Metodologia de punctare este proporțională și nediscriminatorie.

Subliniază că cerințele tehnice și metodologia de evaluare sunt aplicabile tuturor ofertanților în mod egal:

- aplicarea criteriilor de atribuire: factorii de evaluare și algoritmul de punctare sunt prezentați în documentația de atribuire, ceea ce asigură tratamentul egal și respectarea principiului transparenței.

- lipsa caracterului discriminatoriu: punctajul diferențiat nu favorizează anumiți ofertanți, ci recompensează soluțiile tehnice care aduc avantaje suplimentare proiectului.

Prezintă următoarele exemple:

- propunerile care depășesc cerințele minime și oferă soluții inovatoare pot primi punctaj maxim, în timp ce propunerile conforme dar fără valoare adăugată primesc punctaj minim din interval.

- raționamentul utilizat este clar și obiectiv

- coloana „Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor” explică în mod clar criteriile pe baza cărora se acordă punctajul:

- toate subpunctele (i-vi) sunt relevante pentru evaluare și contribuie cumulativ la determinarea calificativului.

- evaluarea ofertelor va fi realizată prin analiza conformității și a avantajelor aduse de soluțiile ofertanților, în conformitate cu cerințele descrise în documentație.

- este evident că toate subpunctele trebuie luate în considerare pentru acordarea punctajului, întrucât fiecare reflectă un aspect specific

al cerințelor tehnice. Dacă ar fi fost suficientă îndeplinirea unui singur subpunct, documentația ar fi precizat explicit acest lucru.

- respectarea principiului transparenței și conformitatea cu legislația.

Arată că documentația de atribuire respectă cerințele de transparență prevăzute de art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

- factorii de evaluare sunt precizați clar: Documentația detaliază în mod adecvat criteriile de evaluare și metoda de calcul a punctajului.

- metodologia reflectă avantajele reale ale ofertelor: Factorii de evaluare sunt concepuți pentru a identifica propunerile care aduc valoare adăugată proiectului, fără a lăsa loc interpretărilor abuzive.

Prezintă următoarele exemple:

Utilizarea intervalelor de punctaj și a calificativelor este o practică standard, fiind aplicată în mod obiectiv de comisia de evaluare pe baza documentației de atribuire.

- acordarea punctajului diferențiat este conformă cu practica europeană.

Directiva 2014/24/UE permite autorităților contractante să utilizeze factori de evaluare care să reflecte calitatea propunerilor tehnice, inclusiv prin punctaj diferențiat:

- metodologia utilizată de autoritatea contractantă este aliniată la practicile europene, care încurajează diferențierea ofertelor pe baza avantajelor reale și a soluțiilor tehnice propuse.

- intervalele de punctaj permit evaluarea propunerilor într-un mod flexibil, fără a restrânge concurența.

- riscul de interpretare arbitrară este minim.

Contestatoarea susține că metodologia de punctare poate duce la aplicarea abuzivă a criteriilor, dar acest argument este nefondat:

- comisia de evaluare va aplica metodologia descrisă în documentație, fără a depăși limitele prevăzute de aceasta.

- controlul procedural: deciziile comisiei sunt supuse verificării ulterioare, ceea ce previne eventualele abuzuri.

Concluzionează în sensul că:

Metodologia de acordare a punctajului tehnic, așa cum este descrisă în documentația de atribuire, este:

- Legală, conform prevederilor Legii 98/2016 și HG 395/2016.
- Clară, detaliind factori de evaluare relevanți și intervale de punctaj justificabile.

- Proporțională, raportată la valoarea și complexitatea proiectului.
- Nediscriminatorie, aplicabilă tuturor ofertanților în mod egal.
- Transparentă, explicând modul de evaluare și acordare a punctajului.

Astfel, motivul invocat de contestatoare este apreciat ca nefondat și trebuie respins. Documentația de atribuire oferă un cadru clar și echitabil

pentru evaluarea ofertelor, în conformitate cu legislația națională și europeană.

14. Față de critica vizând cerința privind documentația de atribuire care ar conține prevederi care depășesc cadrul legal și necesitățile autorității contractante, în apărare arată că:

Motivul 14 invocă faptul că anumite cerințe din documentația de atribuire, referitoare la organizarea documentelor și la semnătura documentelor de calificare, ar fi excesive, nelegale și disproporționate. Contestatorul susține că aceste cerințe depășesc cadrul legal prevăzut de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. Mai jos sunt contraargumentele detaliate.

- Cerințele sunt legale și conforme cu legislația aplicabilă:

Conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să stabilească cerințe privind conformitatea documentelor depuse de ofertanți, inclusiv modul de organizare și prezentare a acestora. Aceste cerințe au ca scop:

- Asigurarea unui proces de evaluare eficient și transparent.
- Verificarea facilă a conformității documentelor cu cerințele din documentația de atribuire.

Fundament legal:

- art. 209 alin. (3) din Legea nr.98/2016 permite respingerea ofertelor care nu respectă cerințele de formă impuse prin documentația de atribuire, dacă acestea afectează evaluarea obiectivă a ofertei.

- art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 specifică faptul că neconformitatea cu cerințele legale și procedurale poate conduce la excluderea ofertei.

- Organizarea documentelor în secțiunile specificate este o cerință procedurală standard care nu afectează accesul ofertanților, ci doar facilitează verificarea conformității ofertei.

- Cerința privind organizarea documentelor pe secțiuni este proporțională și justificată

Solicitarea ca documentele să fie prezentate în secțiunile solicitate din cadrul ofertei (documente de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară) este apreciată ca:

- O cerință uzuală pentru organizarea eficientă a procesului de evaluare.

- Proporțională, având în vedere complexitatea proiectului și volumul mare de documente implicate.

Formulează un răspuns la acuzația de respingere arbitrară:

- documentația de atribuire prevede clar care documente trebuie incluse în fiecare secțiune, eliminând riscul interpretării arbitrare.

- respingerile se bazează pe criterii obiective, iar conformitatea ofertei este evaluată în ansamblu, conform art. 209 alin. (3) din Legea 98/2016.

- solicitarea de semnături olografe și „conform cu originalul” este justificată în contextul legislației actuale.

Contestatorul susține că cerința de a include mențiunea „conform cu originalul” pe documentele semnate electronic este redundantă. Totuși, această cerință este:

- legală și impusă pentru a asigura integritatea documentelor în cazul unor neconcordanțe sau verificări ulterioare.

- conformă cu legislația națională și europeană privind semnătura electronică:

- conform Regulamentului UE 910/2014 (eIDAS) și Legii 455/2001, semnătura electronică are valoare juridică echivalentă cu semnătura olografă, dar autoritățile contractante pot solicita măsuri suplimentare pentru verificarea autenticității documentelor.

- solicitarea mențiunii „conform cu originalul” este o măsură preventivă care asigură transparența și legalitatea procesului de evaluare, fără a afecta validitatea documentelor semnate electronic.

- documentele semnate electronic rămân valabile, iar mențiunea suplimentară nu afectează conformitatea ofertei.

- cerințele privind semnăturile și organizarea documentelor nu încalcă principiul proporționalității

Susține că, cerințele contestate sunt proporționale cu scopul lor:

- semnătura olografă și mențiunea „conform cu originalul”:
 - asigură claritatea și integritatea documentelor depuse, mai ales în cazul unor verificări suplimentare,

- nu creează un obstacol disproporționat pentru ofertanți, având în vedere că aceste cerințe sunt ușor de respectat.

- organizarea documentelor pe secțiuni:

- este necesară pentru a facilita evaluarea, mai ales în cazul unor proceduri complexe care implică un volum mare de informații.

- cerințele nu restrâng accesul la procedură.

Documentația de atribuire este accesibilă tuturor ofertanților și nu conține cerințe care să limiteze participarea operatorilor economici:

- cerințele privind semnăturile și organizarea documentelor sunt aplicabile în mod egal tuturor participanților.

- aceste cerințe nu reprezintă o barieră artificială și nu restrâng competiția.

- cerințele sunt conforme cu principiul transparenței.

Subliniază că documentația de atribuire specifică în mod clar:

- ce documente trebuie incluse în fiecare secțiune.

- modul de semnare și autentificare a documentelor. Aceste cerințe sunt conforme cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevede obligativitatea tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

- acuzațiile privind depășirea cadrului legal sunt nefondate.

Contestația susține că cerințele contestate depășesc cadrul legal, însă acest argument este apreciat ca nefondat:

- cerințele sunt în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și alte prevederi legale, care permit autorității contractante să solicite documente suplimentare pentru verificarea conformității ofertelor.

- documentația de atribuire nu anulează aplicabilitatea prevederilor legale, ci le completează prin cerințe administrative specifice procedurii.

Concluzionează în sensul că:

Cerințele contestate din documentația de atribuire sunt:

- legale, conforme cu Legea 98/2016, HG 395/2016 și reglementările privind semnătura electronică.

- proporționale, raportate la complexitatea proiectului și volumul documentelor.

- nediscriminatorii, aplicabile tuturor operatorilor economici în mod egal.

- necesare, pentru asigurarea transparenței, clarității și integrității procesului de evaluare.

Astfel, motivul invocat de contestator este nefondat și trebuie respins. Documentația de atribuire respectă principiile de transparență, proporționalitate și tratament egal, asigurând în același timp un proces de evaluare eficient și corect.

15. Față de critica vizând faptul că solicitările privind modul de prezentare a propunerii tehnice sunt excesive și neproporționale, arată că:

Contestatoarea susține că solicitările privind modul de prezentare a propunerii tehnice (inclusiunea cantităților de resurse în graficul de execuție, depunerea completă a procedurilor tehnice și prezentarea Planului de Control al Calității Verificării Interne - PCCVI) sunt excesive, neclare și disproporționate. Mai jos prezintă contraargumentele care demonstrează justificarea acestor cerințe.

- Solicitarea includerii cantităților de resurse în graficul de execuție este justificată și proporțională.

Cerința ca ofertanții să includă principalele cantități de resurse (materiale, forță de muncă, utilaje, mijloace de transport) în graficul de execuție este o practică standard pentru a verifica fezabilitatea propunerii tehnice și capacitatea ofertanților de a implementa proiectul.

Prezintă următoarele justificări:

- fezabilitatea proiectului: Graficul de execuție cu cantități de resurse asigură că ofertanții au planificat resursele necesare pentru a respecta termenele și cerințele contractuale.

- proporționalitate: se solicită doar principalele cantități de resurse, nu detalii exhaustive, ceea ce este rezonabil și proporțional cu specificul contractului.

- practică standard: documentarea resurselor este o etapă esențială în procesul de ofertare pentru proiectele care implică atât proiectare, cât și execuție.

- proiectul tehnic detaliat urmează să fie elaborat după atribuirea contractului, însă estimarea principalelor resurse este o cerință rezonabilă pentru a evalua capacitatea de implementare a ofertanților.

- depunerea completă a procedurilor tehnice de execuție este necesară pentru conformitate.

Cerința ca ofertanții să depună procedurile tehnice de execuție este justificată pentru a evalua modul în care aceștia planifică realizarea lucrărilor și pentru a asigura conformitatea cu cerințele tehnice și de calitate.

Prezintă următoarele justificări:

- relevanța procedurilor tehnice: procedurile tehnice reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, reflectând capacitatea ofertanților de a executa lucrările în conformitate cu standardele impuse.

- excluderea arbitrarului: deși contestatorul susține că lipsa unei proceduri poate conduce la excluderea nejustificată, autoritatea contractantă evaluează conformitatea în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, care sunt clare și detaliate.

- completitudinea documentelor: solicitarea depunerii tuturor procedurilor relevante este necesară pentru a preveni lacune în propunerea tehnică, care ar putea afecta implementarea proiectului.

- Clarificarea cerinței privind „toate procedurile tehnice de execuție”.

Contestația susține că termenul „toate procedurile” este neclar. Totuși, documentația de atribuire definește în mod implicit ce tipuri de proceduri sunt necesare:

- autoritatea contractantă specifică proceduri relevante în conformitate cu cerințele tehnice și standardele aplicabile pentru lucrările de canalizare pluvială.

- practică uzuală: enumerarea detaliată a tuturor procedurilor poate fi evitată pentru a oferi flexibilitate ofertanților în redactarea propunerii tehnice, atâta timp cât acestea sunt relevante pentru contract.

- Solicitarea PCCVI este apreciată ca legală și proporțională.

Planul de Control al Calității Verificării Interne (PCCVI) este un document necesar pentru a evalua capacitatea ofertanților de a respecta cerințele de calitate impuse prin contract.

Prezintă următoarele justificări:

- faza de ofertare: PCCVI este cerut în formă preliminară pentru a demonstra că ofertantul are capacitatea de a implementa un sistem de control al calității, urmând ca documentația detaliată să fie elaborată în etapa de proiectare tehnică.

- claritate: deși contestația susține că cerința este ambiguă, autoritatea contractantă arată că nu solicită un document exhaustiv, ci doar o formă preliminară care să reflecte intenția ofertantului de a implementa controlul calității.

- Cerințele nu sunt excesive sau neclare.

Contestația susține că cerințele sunt neclare și excesive, însă acest argument este nefondat pentru că:

- documentația de atribuire definește cerințele generale și permite ofertanților să propună soluții adaptate specificului lucrărilor.

- cerințele sunt proporționale cu complexitatea proiectului și sunt conforme cu principiul transparenței, permițând evaluarea obiectivă a ofertelor.

- riscul de interpretare subiectivă este minim.

Documentația de atribuire stabilește criterii clare pentru evaluarea propunerilor tehnice:

- principiul transparenței: toate cerințele sunt publicate în documentația de atribuire, ceea ce asigură un tratament egal pentru toți ofertanții.

- evaluarea obiectivă: comisia de evaluare este obligată să respecte criteriile descrise în documentație, eliminând riscul arbitrarului.

- Cerințele sunt conforme cu practica europeană:

Directiva 2014/24/UE permite autorităților contractante să solicite documente relevante care demonstrează capacitatea tehnică și profesională a ofertanților. Solicitarea graficului de execuție, a procedurilor tehnice și a PCCVI este o practică uzuală care:

- asigură fezabilitatea tehnică a propunerilor.

- demonstrează capacitatea ofertanților de a respecta standardele de calitate.

Concluzionează în sensul că:

Cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice sunt:

- legale, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr.395/2016.

- proporționale, raportate la complexitatea proiectului și cerințele contractului.

- nediscriminatorii, aplicabile tuturor ofertanților în mod egal.

- clare, reflectând necesitățile reale ale proiectului și standardele de calitate.

Astfel, motivul invocat de contestator este nefondat și trebuie respins. Cerințele formulate de autoritatea contractantă sunt necesare pentru a asigura implementarea corectă și calitativă a proiectului, fiind conforme cu principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

16. Față de critica vizând cerința privind solicitarea de vizitare a amplasamentului sub sancțiunea respingerii ofertei care este criticată că este nelegală, în apărare arată că:

Contestatoarea susține că solicitarea vizitării amplasamentului, sub sancțiunea excluderii din procedură, este nelegală, disproporționată și încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Mai jos sunt contraargumentele detaliate care susțin justificarea și legalitatea acestei cerințe.

- Solicitarea vizitării amplasamentului este proporțională și justificată:

Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerințele trebuie să fie proporționale cu obiectul contractului. În acest caz, vizitarea

amplasamentului este justificată pentru a asigura înțelegerea corectă a specificului lucrărilor de către ofertanți.

Prezintă următoarele justificări:

- complexitatea lucrărilor: contractul implică lucrări de infrastructură pentru un sistem de canalizare pluvială, care necesită o evaluare detaliată a condițiilor locale, inclusiv accesibilitatea amplasamentului, caracteristicile terenului și impactul potențial asupra mediului.

- prevenirea erorilor: vizitarea amplasamentului ajută ofertanții să evite estimări greșite privind resursele necesare, reducând riscurile de întârzieri și litigii ulterioare.

- Cererea este conformă cu practica europeană:

Directiva 2014/24/UE nu interzice solicitarea vizitării amplasamentului, atâta timp cât aceasta este justificată și aplicată nediscriminatoriu. De asemenea arată că:

- organizarea unei vizite obligatorii este uzuală în proiecte care implică lucrări complexe sau amplasamente cu condiții specifice.

- cerința este proporțională dacă documentația de atribuire precizează clar obiectivul și beneficiile vizitei.

- tratament egal și aplicare nediscriminatorie.

Arată că documentația de atribuire asigură tratament egal pentru toți ofertanții, oferindu-le aceleași condiții pentru vizitarea amplasamentului:

- organizare transparentă: procedura vizitei este anunțată clar, cu detalii privind programarea și condițiile de desfășurare.

- accesibilitate egală: toți ofertanții au posibilitatea de a participa, indiferent de localizare, iar cheltuielile pentru vizită sunt proporționale cu complexitatea contractului.

- solicitarea nu creează avantaje pentru operatorii locali, deoarece participarea este deschisă tuturor ofertanților. Indisponibilitatea personalului sau distanța nu reprezintă motive suficiente pentru a elimina această cerință, care este esențială pentru o ofertare corectă.

- excluderea pentru neefectuarea vizitei este justificată.

Excluderea ofertanților care nu participă la vizita obligatorie este o sancțiune proporțională, având în vedere scopul acestei cerințe:

- importanța vizitei: evaluarea directă a amplasamentului este critică pentru întocmirea unei propuneri tehnice conforme și realiste.

- impact asupra propunerii tehnice: lipsa unei vizite poate duce la oferte nefundamentate sau nerealizabile, ceea ce ar afecta implementarea proiectului.

Prezintă fundament legal:

- conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate stabili condiții de conformitate, inclusiv cerințe eliminatorii, dacă acestea sunt justificate de specificul proiectului.

- solicitarea nu restrânge accesul operatorilor economici.

Deși contestatoarea susține că cerința restrânge accesul la procedură, acest argument este nefondat întrucât:

- documentația include informații relevante: vizita amplasamentului completează informațiile deja furnizate în documentația tehnică, dar nu înlocuiește documentația.

- flexibilitate în organizare: autoritatea contractantă poate organiza mai multe sesiuni de vizitare pentru a acomoda ofertanții care întâmpină dificultăți.

- practica standard permite vizitarea obligatorie a amplasamentului.

În proiectele de infrastructură, vizitarea amplasamentului este frecvent utilizată pentru a asigura o ofertare realistă și fundamentată. Acest lucru este recunoscut în ghidurile europene de bune practici și în legislația națională.

Prezintă următoarele exemple:

- proiectele similare în alte jurisdicții solicită vizite obligatorii, mai ales în cazurile în care condițiile locale nu pot fi descrise complet în documentație.

- alternativa propusă de contestatoare este insuficientă.

Contestatoarea propune ca vizita să fie opțională și ca documentația să includă informații detaliate despre amplasament. Totuși arată că:

- informațiile furnizate în documentație nu pot înlocui evaluarea directă a terenului fiind la nivel de studiu de fezabilitate, mai ales în cazul proiectelor de infrastructură.

- vizita permite ofertanților să identifice eventuale particularități sau provocări care nu pot fi documentate complet.

- principiul transparenței este respectat

Subliniază că documentația de atribuire precizează clar:

- data, ora și locul vizitei obligatorii.
- importanța vizitei pentru întocmirea unei oferte conforme.
- aceasta elimină orice posibilitate de interpretare subiectivă sau abuz în procesul de evaluare.

Concluzionează în sensul că:

Cerința privind vizitarea amplasamentului este:

- legală, conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.
- proporțională, raportată la complexitatea proiectului și necesitatea evaluării amplasamentului.

- justificată, asigurând întocmirea unor oferte realiste și fundamentate.

- nediscriminatorie, oferind condiții egale tuturor ofertanților.

Astfel, motivul invocat de contestatoare este apreciat ca nefondat și trebuie respins. Solicitarea vizitării amplasamentului contribuie la asigurarea unei proceduri corecte și transparente, protejând totodată interesul public și al autorității contractante.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 36.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa

de consemnare nr. 210911671/1 din 03.01.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA (PRIMARIA COMUNEI) a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Proiectare și execuție la obiectivul „Înființare sistem de canalizare pluvială în comuna, cu localitățile aparținătoare, județul”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1157570 din 24.12.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 14.147.061,62 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația în analiza, solicitând:

- obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea documentației de atribuire, astfel cum este detaliat în cuprinsul contestației;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire atacate.

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, Consiliul notează că autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a SRL în contestarea documentației de atribuire. Referitor la aceasta, Consiliul observă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”, următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că ofertanta contestatoare înțelege să critice documentația de atribuire și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să obțină modificarea acesteia, astfel încât, în viziunea sa, să respecte condițiile legii și să nu restrângă artificial concurența, este evident că interesul acesteia este acela de a participa la o procedură concurențială ale cărei termene și reguli să respecte rigorile impuse de legislația în domeniu. Consiliul notează că nu se identifica în spectrul legal norme care să condiționeze interesul contestării documentației de atribuire de prezentarea unei oferte, condiționare, de altfel, imposibilă, de vreme ce, pe de o parte, documentația de atribuire se poate contesta, potrivit art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, de la data publicării ei în SEAP, deci înainte de depunerea ofertei, iar pe de altă parte, elaborarea și prezentarea unei oferte depinde chiar de conținutul documentației de atribuire contestată.

Văzând acestea, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

În acest sens, Consiliul reține că o primă critică se referă la termenul acordat de autoritatea contractantă pentru elaborarea și prezentarea ofertelor.

Astfel, notează Consiliul, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 24.12.2024, ora 18.11, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.01.2025, ora 15.00.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Codul Muncii, „Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- 6 ianuarie - Botezul Domnului - Boboteaza;
- 7 ianuarie - Soborul Sfântului Proroc Ioan Botezătorul; [...]
- prima și a doua zi de Crăciun.”

Prin urmare, rezulta că în intervalul 24.12.2024 – 08.01.2025, stabilit de către achizitoare ca fiind necesar și suficient pentru elaborarea și prezentarea de oferte în procedura sa, sunt incluse 4 zile lucrătoare și o a cincea până la ora 15.00, precum și 10 zile de sărbătoare legală și de sfârșit de săptămână.

Consiliul reține că, potrivit art. 113 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Conform alin. (4) [lit. a\)](#) și fără a aduce atingere dispozițiilor [alin. \(3\)](#), perioada minimă între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin: c) 15 zile, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări.”

Într-o apreciere superficială, se constată că autoritatea contractantă a respectat această durată minimă a intervalului dintre publicarea anunțului (inclusiv a documentației de atribuire) și data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Însă, ceea ce este de reținut este și că, potrivit art. 113 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție, dacă sunt solicitate prin documentele achiziției.”*

De altfel, Consiliul subliniază că termenul minim indicat de legiuitor la art. 113 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 poate fi aplicat sub condiția de a nu fi adusă atingere dispozițiilor [alin. \(3\)](#), prin urmare, prioritar pentru achiziitoare, în stabilirea termenului de elaborare și depunere a ofertelor, trebuie să fie asigurarea ca operatorii economici interesați beneficiază de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare. Altfel spus, în stabilirea termenului necesar depunerii ofertelor, autoritatea contractantă este chemată să verifice, cu prioritate, dacă acesta este suficient pentru ca operatorii economici interesați să își elaboreze ofertele și să pregătească documentele de calificare, și abia apoi dacă este respectată condiția termenului minim impus prin lege.

În situația prezentei proceduri, Consiliul reiterează că intervalul real de timp, pus la dispoziția operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor și pregătirea documentelor de calificare, a fost de 4 zile lucrătoare și o a cincea până la ora 15.00, termen evident insuficient pentru anvergura procedurii ce implică două tipuri de activități diferite, respectiv prestare servicii de proiectare și executare lucrări. De altfel, acest interval de timp este departe de a respecta și termenul minim impus prin lege, ce cuprinde, în mod obișnuit, pentru perioade neafectate de sărbători legale, 10 zile lucrătoare. Prin urmare, Consiliul notează că termenul-limită pentru depunerea ofertelor, stabilit în prezenta procedură, nu respecta condiția de la art. 113 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, de a asigura operatorilor economici interesați un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține contrariul, arătând că *„Termenul respectă prevederile legale și este proporțional cu cerințele contractului.”*, precum și că *„Termenul de 15 zile calendaristice include zile suficiente pentru analizarea documentației, inclusiv zile lucrătoare, în conformitate cu legislația.”*

Însă, ceea ce omite achizitoarea sa dovedească, este caracterul suficient la celor 4 zile lucrătoare și al unei a cincea până la ora 15.00, în vederea elaborării ofertelor ce vizează proiectare și execuție lucrări și în vederea pregătirii documentelor care sa dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare.

Cât privește aprecierea autorității contractante vizavi de faptul ca cele 15 zile stabilite pentru depunerea ofertelor sunt suficiente, incluzând și zile lucrătoare, Consiliul retine următoarele prevederi ale Codului Muncii:

- art. 112

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.”

- art. 113

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.”

- art. 120

„(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la [art. 112](#), este considerată muncă suplimentară.

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident.”

- art. 122

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 90 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.”

- art. 123

„(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 [alin. \(1\)](#) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.

(2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la [alin. \(1\)](#), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază.”

- art. 142

„(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”

Prin urmare, posibilitatea ca operatorii economici sa presteze activități în scopul elaborării ofertelor și pregătirii documentelor de calificare și în celelalte 10 zile de sărbătoare legală și sfârșit de săptămână, incluse în termenul minim stabilit de achizitoare, este o posibilitate prevăzută de lege cu caracter excepțional, împovărătoare

financiar pentru operatorul economic. Or, autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin condițiile stabilite pentru organizarea și desfășurarea unei proceduri de atribuire sa restrângă artificial concurența, așa cum este cazul de fata. Prin termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractanta restrânge accesul la procedura al operatorilor economici care, din considerente de personal sau financiare, nu pot activa în cele 10 zile legal libere, astfel încât sa fie în măsură sa prezinte oferte cu potențial de admisibilitate și documente de calificare care sa permită același deziderat.

Termenul stabilit de autoritatea contractanta pentru depunerea ofertelor este insuficient și din punctul de vedere al clarificării documentației de atribuire, relevante fiind urmatoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 160

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.”

- art. 161

„(1) În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, [...], înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(2) În cazul aplicării procedurii simplificate, termenele prevăzute la [alin. \(1\)](#) se reduc la 6 zile în cazul contractului de achiziție publică de lucrări, [...], înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”

În fisa de date a achiziției, punctul II.1.4 „Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, autoritatea contractanta a înscris următoarele:

„Atentie: Termenul în care autoritatea contractanta va raspunde în mod clar și complet tuturor solicitarilor de clarificari sau informatii suplimentare este de 6 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor, în masura în care aceste solicitari vor fi adresate în termenul prevazut la sectiunea I din Fisa de Date/ Instructiunile pentru ofertanti, respectiv 12 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor.”

În aplicarea, la situația prezentei achiziții, a dispozițiilor legale și a regulii stabilita de achizitoare, rezulta ca răspunsul autorității contractante la solicitări de clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire trebuie să fie transmis cu cel puțin 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv pana la data de 02.01.2025 (zi de sărbătoare legală), cu condiția ca respectivele solicitări sa ii fi fost transmise pana la data de 27.12.2024. Rezulta, așadar, conform regulii autorității contractante, ca operatorii economici, în vederea clarificării documentației de atribuire, au la dispoziție intervalul de timp cuprins între 24.12.2024, ora 18.11, și 27.12.2024, interval în care aceștia trebuie sa fi studiat documentația de atribuire, să își fi formulat solicitările de clarificări și informații suplimentare referitor la aceasta și sa le fi transmis achizitoarei prin platforma SEAP. Consiliul subliniază ca acest interval de timp cuprinde, pentru operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, o singura zi lucrătoare, respectiv 27.12.2024. Or, pentru a putea respecta rigorile autorității contractante, aceștia, în cazul în care găseau necesara lămurirea documentației de atribuire, erau ținuti a-si desfășura activitatea în condițiile de excepție reglementate de legislația, referitoare la munca în zile de sărbători legale (25 și 26 decembrie, prima și a doua zi de Crăciun). O astfel de situație, generata de condițiile nejustificate ale autorității contractante, nu poate conduce decât la concluzia nerespectării condițiilor legale și a restrângerii artificiale a concurenței, în condițiile în care, din argumentele autorității contractante nu rezulta caracterul urgent al acțiunilor sale.

Pe de alta parte, nici situația achizitoarei nu este una mai fericita, în condițiile în care între data pana la care operatorii economici sunt ținuti sa își transmită solicitările de clarificare a documentației de atribuire (27.12.2024) și data pana la care autoritatea contractanta este obligata sa răspundă solicitărilor privind documentația de atribuire (02.01.2025), exista doar 2 zile lucrătoare (30 și 31 decembrie) în care angajații acesteia trebuie sa analizeze solicitările primite și sa le răspundă în mod clar și complet, așa cum impun dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De notat este faptul ca, prin apărările sale, autoritatea contractanta nu a făcut mențiuni despre posibilitatea ca angajații săi sa își desfășoare activitatea și în zilele de sărbătoare legala și în cele de repaus săptămânal cuprinse în intervalul 27.12.2024 - 02.01.2025, cu atât mai mult cu cat, pentru angajații autorității contractante, ziua de 27.12.2024 a fost declarata zi libera prin HG nr. 1307/2023.

Or, este de prisos a argumenta ca este total insuficient acest număr de zile în care real, atât operatorii economici, dar și autoritatea

contractanta își desfășoară activitatea. Când stabilește aceasta, Consiliul are în vedere ca în discuție este atribuirea unui contract de achiziție publică cu o durată a activității de proiectare de 4 luni și o durată a execuției lucrărilor de 18 luni. Prin urmare, termenele reale, extrem de reduse, evocate în analiza Consiliului, sunt insuficiente și neresonante pentru primirea unor oferte în care să fie descrise activități de proiectare care vor fi prestate timp de 4 luni și activități de execuție de lucrări, derulate pe parcursul a 18 luni, activități a căror valoare a fost estimată de către autoritatea contractantă la 14.147.061,62 lei, fără TVA.

Nu este de prisos a menționa și ca respectarea principiilor proporționalității și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reclama, în situația prezentei proceduri, ca autoritatea contractantă să se asigure că viitorul contract de achiziție publică, în valoare estimată de 14.147.061,62 lei, fără TVA, va fi atribuit unui operator economic care a avut la dispoziție un interval de timp suficient atât pentru a studia condițiile și cerințele achiziției, dar și pentru a concepe, elabora și prezenta cea mai bună ofertă pe care autoritatea contractantă putea să o obțină pe piața de profil. Or, termene de 1 zi lucrătoare pentru studiu al documentației de atribuire și înaintare solicitări de clarificări, 2 zile lucrătoare pentru ca achiziția să răspundă acestor solicitări vizând documentația de atribuire, 4-5 zile pentru concepere, elaborare și prezentare ofertă sunt termene evident arbitrar alese, nejustificat de scăzute, incompatibile cu dezideratul de a primi cât mai multe oferte, de a avea o concurență sporită și reală, și de a obține cea mai avantajoasă ofertă, deziderat care, fără îndoială, a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă prezentă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca măsură de remediere necesară față de situația analizată este prelungirea termenului de depunere a ofertelor. Însă, așa cum rezulta din informația disponibilă în SEAP, ofertele au putut fi depuse până la data de 08.01.2025, ora 15.00. Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei procesul-verbal nr. 56 din 09.01.2025 de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, verificare a garanțiilor de participare și DUA, din care rezulta că până la această dată limită a fost depusă o singură ofertă de către asocierile

Or, având în vedere că în această procedură a fost depășită faza de depunere a ofertelor, Consiliul stabilește că ea nu mai poate fi remediată, astfel încât singura măsură ce poate fi adoptată ca remediu la încălcările legale constatate este anularea întregii proceduri de atribuire, context în care este de prisos examinarea celorlalte critici pe care SRL le aduce documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, din contestația depusă de SRL, capătul de cerere vizând anularea procedurii și anulează procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocata de autoritatea contractanta.

Admite, din contestația depusă de SRL, capătul de cerere vizând anularea procedurii și anulează procedura de atribuire.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la modificarea în parte a documentației de atribuire și eliminarea/amendarea documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

..

..

Redactată în 4 exemplare, conține 60 pagini.

Redactată practica deciziei ...