

**DECIZIE**  
**Nr. .... / C8 / ...**  
**Data: ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ....., în calitate de lider al asocierii ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ...., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

a) admiterea contestației și anularea, în parte, a rezultatului/ raportului procedurii nr. ...., în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de asocieria .....-oferta declarată câștigătoare și asocieria .....- oferta clasată pe locul II, precum și a actelor subsecvente acesteia, respectiv anularea adresei nr. .... în partea ce privește decalarea ca necâștigătoare a ofertei sale;

b) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ..... și de asocieria .....și ulterior emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța urmare a soluționării contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. .... i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ..... cu terții susținători: ....., ....., .....

Susține că oferta câștigătoare este neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, componenta din cadrul obiectului contractului pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți aferente obiectivului de investiții, având în vedere soluția tehnică stabilită în cadrul studiului de fezabilitate, în ceea ce privește realizarea sistemului de încălzire interioară a blocurilor, care presupune producerea agentului termic prin utilizarea combustibilului de masă lemnoasă.

Subliniază faptul că neconformitatea ofertei se impune a fi constatată prin raportare la obiectul contractului, din care face parte și componenta de prestare a serviciilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți având în vedere soluția tehnică adoptată de către ..... care a întocmit studiul de fezabilitate ce a stat la baza întocmirii caietului de sarcini și care face parte, de asemenea, din documentația de atribuire.

Astfel, apreciază că pentru realizarea acestor servicii, cei care întocmesc astfel de proiecte tehnice trebuie să dețină o autorizare specială.

Aceasta susține că, în acord cu jurisprudența în materie, un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta, cum de altfel este și componenta de realizare a activității de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Contestatoarea arată că, din verificările sale, niciunul din operatorii economici asociați, terți susținători sau subcontractanți declarați nu dețin atestat/autorizație pentru întocmirea proiectului tehnic aferent sistemului și instalației de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Susține că în lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru întocmirea proiectului tehnic aferent sistemului și instalației de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți asumate prin oferta depusă de asocieria ..... și terții susținători ....., ....., ....., aceasta devine inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare avea obligația de a o respinge, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor precizate, invocă Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul 287/ 57/2018; Decizia Civilă nr. 607/2018, pronunțată de către Curtea de Apel Iași, în dosarul 33/45/2018; Decizia nr. 2865/C10/3036/07.11.2018; Decizia nr. 1279/C4/1380, 1383/29.07.2020.

De asemenea, consideră că oferta depusă de asocieria ..... se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă, având în vedere faptul că aceasta nu s-a conformat solicitării comisiei de evaluare de a depune în termenul solicitat documentele justificative prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în formularul DUAЕ.

Arată că, în acest sens, comisia de evaluare, la data de ....., i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să depună documentele care fac dovada îndeplinirii criteriilor de calificare conform DUAЕ transmis, însă acesta nu a depus toate documentele decât ulterior, ca urmare a unei noi solicitări, fiind astfel încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice inclusiv principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016,

precum și prevederile art. 209 din același act normativ respectiv prevederile art. 66 din HG nr. 395/2016.

Astfel, apreciază că prin solicitarea ulterioară, după expirarea termenului limită stabilit inițial, comisia de evaluare i-a oferit, în mod inequitabil, posibilitatea de a-și completa oferta cu documente noi, în etapa de clarificări, transformând astfel oferta asocierii ....., din una inadmisibilă, în una admisibilă, determinând astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant cu încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că, în opinia sa, și oferta asocierii .....a fost declarată, în mod nelegal și neîntemeiat, acceptabilă și conformă de către comisia de evaluare, deși nu îndeplinește cerințele minimale din documentația de atribuire, respectiv și această ofertă este neconformă deoarece nici acest ofertant nu poate realiza, în mod legal, componenta din cadrul obiectului contractului pentru prestarea serviciilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți aferente obiectivului de investiții, având în vedere soluția tehnică stabilită în cadrul studiului de fezabilitate ce face parte din caietul de sarcini, în ceea ce privește realizarea sistemului de încălzire interioară a blocurilor, care presupune producerea agentului termic prin utilizarea combustibilului de masă lemnoasă.

În acest sens, înțelege să invoce aceleași argumente prezentate în cuprinsul contestației cu privire la neconformitatea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care, și în cazul acestui ofertant este vorba despre lipsa deținerii atestării/autorizării necesare prestării serviciilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Arată că, și în acest caz, autoritatea contractantă a solicitat, pe de o parte, documente suplimentare în etapa de clarificări ceea ce denotă faptul că oferta acestuia era incompletă, iar, pe de altă parte, ulterior a renunțat pur și simplu la satisfacerea solicitărilor respective, fără a regăsi în cuprinsul dosarului de achiziție de ce comisia de evaluare a renunțat la aceste solicitări.

Raportat la argumentele prezentate, autoarea contestației consideră că, în mod nelegal și neîntemeiat, comisia de evaluare a declarat admisibile aceste două oferte, atâta timp cât nici ofertantul declarat câștigător și nici ofertantul clasat pe locul II, nu dețin atestările/autorizările necesare proiectării sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți aferente obiectivului de investiție.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ..... a solicitat analizarea contestației în concordanță cu legislația aplicabilă și cu jurisprudența existentă în această speță.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire arătând că urmare evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertanții asocierea ..... și asocierea ... nu au prezentat autorizația pentru proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Menționează că urmare a solicitărilor de clarificări:

- asocierea ..... a prezentat: Autorizația IGSU nr. .... pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat - .... (subcontractant nedeclarat la depunerea ofertei); Declarația de disponibilitate a ..... SRL ca subcontractant al asociatului .....; Autorizația nr. .... pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu ..... SRL; Autorizația nr. .... pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - ..... SRL; Autorizația nr. .... pentru instalare și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - ..... ca subcontractant al .....; Declarația de disponibilitate a .... ca subcontractant al subcontractantului .....

- asocierea .....a prezentat: Autorizația IGSU nr. .... pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat - ..... (subcontractant).

Astfel, arată că a considerat că, prin răspunsul la aceste solicitări de clarificări, ofertanții au probat modalitatea de efectuare în condiții de legalitate a lucrării de proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia "*oferta depusă de către .... se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă având în vedere faptul că aceasta nu s-a conformat solicitării comisiei de evaluare de a depune în termenul solicitat documentele justificative prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în formularul DUA*", subliniază că aceasta a depus documentele solicitate în termen, comisia de evaluare solicitându-i doar completarea acestor documente cu două certificate fiscale eliberate de autoritățile competente.

Menționează că ofertantul a prezentat dovada înregistrării cererilor pentru eliberarea certificatelor fiscale respective precum și termenul legal de eliberare a acestora de către autoritățile competente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a fost inițiată de ..... în data

de ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare simplificat ...., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind .... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ..... lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din data de ....., în valoare de .... lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... (raportul procedurii nr. ....), ....., ofertant clasat pe locul 3 a formulat prezenta contestație solicitând respingerea ofertelor aflate înaintea sa în clasament (locul 1-2) întrucât, în opinia sa, acestea nu dețin autorizații IGSU pentru întocmirea proiectului tehnic aferent sistemului și instalației de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, deși, contractul include executarea de lucrări care presupun astfel de autorizații.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresele nr. .... și ....., ofertanților aflați pe primele două locuri în clasament, contestați în prezenta cauză, să prezinte: „dovezi că sunteți abilitați/autorizați să proiectați și să executați lucrarea de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”.

La această solicitare, Consiliul constată că, prin adresa nr. ...., ..... a răspuns: „(...) deși am insistat, dvs ați evitat să răspundeți la solicitarea noastră de clarificări, și anume să specificați punctual cu autorizații trebuie să prezinte firma de execuție și firma de proiectare. Am prezentat autorizațiile specificate de dvs, dar nu ne puteți solicita o autorizație pe care nu ați specificat-o; nu puteți adăuga la prevederile din fișa de date o solicitare nouă (...) ați lăsat la alegerea ofertanților ce autorizații să prezinte (...) ne rezervăm dreptul de a angaja subcontractanți noi, în condițiile aprobării de către autoritatea contractantă a acestora (...)” și a atașat: Autorizația ..... SRL nr. .... pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; Autorizația ..... SRL nr. .... pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; Autorizația ..... SRL nr. ... pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat; Declarația de disponibilitate a ..... SRL ca subcontractant al asociatului .... SRL; Autorizația .... SRL nr. .... pentru instalare și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți; Declarația de disponibilitate a ..... SRL ca subcontractant al subcontractantului .....

Potrivit analizei efectuate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta, în mod eronat, a concluzionat admisibilitatea ofertei ....., decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

În aprecierea acestei finalități, procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor/întocmirea proiectului sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/ lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor/întocmirii proiectului presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

În consecință, este lipsită de relevanță neinclusiunea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar, în lipsa ei, lucrările nu pot fi executate, în mod legal, (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor).

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ofertanților aflați pe locurile 1-2 să demonstreze modul în care vor executa lucrările/întocmi proiectul, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 55 alin. (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1);

- art. 60 alin. (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

(...)

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

- art. 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUA include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual

*subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).*

Ofertanții trebuiau să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ-ului aferent.

Din textele legale menționate mai sus, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractanți, de a depune DUAЕ-uri pentru aceștia și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Astfel, pentru a depune o ofertă admisibilă, ofertanții, în cazul în care nu puteau, în mod legal, să realizeze părți din obiectul contractului, aveau obligația, la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin precizarea părții din contract pe care o subcontractează, dar și nominalizarea subcontractantului.

Mai mult decât atât, practica Consiliului dar și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ aferent subcontractanților până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractanți, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a reținut că *oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei,*

*prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achiziitoare.*

Lipsa autorizațiilor IGSU face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivele atestate/autorizări. Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările/serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul prestării unor lucrări/servicii de către un operator economic neautorizat.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure, pe calea solicitărilor de clarificări, că operatorii economici, participanți la procedura de atribuire, dețin atestate/autorizări, în conformitate cu Ordinul nr. 45/2016 și Ordinul MAI nr. 87/2010. Acest raționament se regăsește și în Decizia civilă nr. 1050/17.09.2019 a Curții de Apel Timișoara.

Drept urmare, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele analizate.

Totodată, în contextul celor expuse, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea celorlalte critici din contestație, caracterul inadmisibil al ofertei clasate pe locul 1 neputând fi înlăturat prin aceasta.

Analizând criticile contestatoarei, privind ofertantul clasat pe locul 2-..... SRL, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere răspunsul transmis de ofertantul clasat pe locul 2-..... SRL, respectiv: „(...) nu s-au solicitat dovezi că societatea este autorizată să proiecteze și să execute lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți (...) considerăm că am îndeplinit cerințele dvs solicitate prin fișa de date”, la care a atașat, printre altele: Autorizația IGSU pentru ..... nr. .... pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat.

Prin urmare, critica contestatoarei privind neconformitatea ofertei clasate pe locul 2, pentru lipsa autorizației, nu poate fi reținută în soluționare, aceasta nefiind dovedită, contrar dispozițiilor art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, care prevăd: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de

comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei clasate pe locul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente. Va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind evaluarea ofertei clasate pe locul 2.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei clasate pe locul 1, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind evaluarea ofertei clasate pe locul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....