

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 13 / C9 / 2898

Data: 04.01.2023

Prin contestația nr. 589/23.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57664/23.11.2022, depusă de (...) SRL, cu domiciliul fiscal, inclusiv adresa de corespondență, în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), cod unic de înregistrare fiscală (...), reprezentată legal prin (...), în calitate de director management, privind procedura de licitație deschisă, organizată de (...), cu sediul în strada (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*achiziție turn laparoscopie 2 D*”, cod CPV 33168000-5 Aparate de endoscopie și de endochirurgie (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 28284/16.11.2022, înregistrată de către (...) SRL cu nr. TG 444/17.11.2022, prin care oferta operatorului (...) SRL a fost declarată conformă și în consecință admisibilă și câștigătoare, anularea inclusiv a actelor ce au stat la baza deciziei și a actelor subsecvente,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul (...) SRL, cu consecința constatării faptului că oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă și trebuia respinsă având în vedere prevederile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și prevederile ulterioare și art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și prevederile ulterioare;

- obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația procedurii și în conformitate cu art. 2 alin. (2), art. 207 alin. (1), art. 214 alin. (1), art. 215 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și prevederile ulterioare și cu art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și prevederile ulterioare.

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul constituit la CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 28284/16.11.2022, aferent procedurii simplificată organizată de (...), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*achiziție turn laparoscopie 2 D*”, cod CPV 33168000-5 Aparate de endoscopie și de endochirurgie (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea subliniază faptul că documentația nu a fost contestată de niciun operator economic, și, prin urmare, toți ofertanții și-au asumat să respecte cu strictețe cerințele și prevederile acesteia la momentul depunerii ofertei.

În cadru procedurii au fost depuse două oferte, cea a operatorului economic (...) SRL și oferta sa.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 28284/16.11.2022, transmisă pe e-mail pe data de 17.11.2022, înregistrată de către (...) SRL cu nr. TG 444/17.11.2022, i-a fost adus la cunoștință că oferta operatorului (...) SRL a fost declarată câștigătoare, întrucât a prezentat o ofertă financiară mai avantajoasă, oferta sa ocupând locul doi.

În urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că oferta (...) SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, prezentând în susținere argumente.

Cu privire la oferta tehnică depusă de (...) SRL, invocând mențiunile din caietul de sarcini, cu privire la conformitatea ofertei, contestatoarea susține că nu se poate face corespondența cu cerințele din caietul de sarcini, ofertantul prezentând doar la modul general documentația produsului ofertat, fără a demonstra punct cu punct asigurarea corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Din verificarea documentației produsului ofertat precizează că a constatat faptul că o serie de specificații tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nu sunt îndeplinite, oferta operatorului (...) SRL neprezentând corespondența tehnică/prezentând caracteristici tehnice inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea atașând în acest sens corespondența specificații/ documentația tehnică depusă de (...) SRL.

În acest sens, prezintă principalele neconformități identificate:

Pentru poziția 1, Unitate control camera True HD 3MOS, susține că nu este îndeplinită cerința privind tehnologia 3MOS solicitată prin caietul de sarcini, oferta incluzând doar informații privind tehnologia CMOS. Echipamentul ofertat prezintă doar 5 Profile operatorii pre-instalate ori în caietul de sarcini sunt solicitate 8 Profile operatorii pre-instalate; Echipamentul ofertat este prevăzut cu 1 senzor de imagine ori în caietul

de sarcini sunt solicitați 3 senzori de imagine CMOS. Greutatea echipamentului este de 7 kg ori în caietul de sarcini este solicitat 3.9 kg.

Pentru poziția 2, sursă de lumină LED, greutatea echipamentului este 8.5 kg, iar în caietul de sarcini este solicitat 6.7 kg. Lungimea cablului sursa de lumină oferat este de 2,5m ori în caietul de sarcini este solicitat 3,6m.

Pentru poziția 3 Cap Camera Video 2D TrueHD „Eyecup”, nu este îndeplinită cerința privind numărul de senzori de imagine CMOS, fiind oferat 1 în loc de 3 solicitați prin caietul de sarcini.

Pentru poziția 4 Monitor 2D FullHD LED de 26”, nu este îndeplinită cerința privind timpul de răspuns: 18msec. Rația de contrast a produsului oferat este 1000:1 ori în caietul de sarcini este solicitat 1400:1. Dimensiunile oferate: 678 x 445 x 84 mm, iar în caietul de sarcini este solicitat 668mm x 421mm x 88.8 mm. Consumul produsului oferat: 70 W (DC), 81 W (AC) față de 16W în mod standby și 70W max. cum este solicitat în caietul de sarcini.

Nu există corespondență tehnică în documentele depuse pentru poziția 6 Laparoscop diam. de 10 mm, unghi de vizualizare 30°.

Pentru poziția 7 Insuflator CO2, nu este îndeplinită cerința privind moduri de operare, fiind oferate 4 moduri de operare, față de minim 5 moduri de operare, solicitat prin caietul de sarcini. Greutatea echipamentului oferat este de 12 kg în loc de 4.3 kg solicitat în caietul de sarcini. Dimensiunile oferate 330 x 200 x 400 ori față de dimensiuni maxime 30.5cm(L) x 15.5cm (H) x 30.5cm (I), solicitate.

Nu există corespondență tehnică în documentele depuse pentru poziția 11 Dispozitiv pentru filtrarea și evacuarea fumului chirurgical.

Nu există corespondență tehnică în documentele depuse pentru poziția 12 Dispozitiv conectate automata cu unitatea de electrochirurgie EZlink01.

Nu există corespondență tehnică în documentele depuse pentru poziția 14 Creion telescopic cu tubulatură pentru evacuarea fumului ultra chirurgical - 20 buc.

Precizează că ofertantul declarat câștigător nu a depus documente/ dovezi din care să reiasă capacitatea acestuia de a asigura serviciile de instalare, punere în funcțiune, instruirea personalului medical și tehnic cu personal specializat și instruit și service în perioada de garanție, conform cerințelor din documentația de atribuire pe care le redă, fiind depusă doar o declarație pe propria răspundere.

Cu privire la documentele justificative conform DUAE solicitate la secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice din cadrul fișei de date, precizează că din documentele primite de la autoritatea contractantă, a constatat că au fost depuse doar declarațiile conform art. 59-60 și art. 164, 165 și 167 din Legea nr 98/2016. Nu au fost depuse și/sau nu a primit accesul la Certificatul constatator ONRC și avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății în termen de

valabilitate, din care să reiasă că ofertantul este autorizat să comercializeze dispozitive medicale (inclusiv pentru producătorul echipamentelor oferite).

Din documentele depuse în cadrul ofertei nu a identificat documente pentru subcontractanți/asociați/terții susținători, pe de altă parte, nu există documente care să dovedească capacitatea ofertantului privind asigurarea comercializării produselor, instalarea/punerea în funcțiunea sau asigurarea serviciilor de mentenanță.

Pentru toate argumentele enunțate consideră că autoritatea contractată avea/are obligația de a desemna oferta (...) SRL inacceptabilă și neconformă având în vedere prevederile art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât este neconformă dat fiind faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare, respectiv nu a prezentat Certificatul constatator ONRC și Avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății în termen de valabilitate, din care să reiasă că ofertantul este autorizat să comercializeze dispozitive medicale (inclusiv pentru producătorul echipamentelor oferite).

Prin urmare, contestatoarea consideră că din perspectiva principiilor care stau la baza legislației achizițiilor publice, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acceptarea unei astfel de oferte conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin adresa nr. 30149/14.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 62935/21.10.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere asupra contestației.

Precizează că în urma verificărilor efectuate ulterior contestației, s-a constatat faptul că anumite date tehnice ale aparatului comercializat de către (...) SRL nu corespund cu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini. Dintr-o eroare unele aspecte tehnice ale aparatului au fost omise a fi verificate.

În urma reverificării caietului de sarcini a constatat că anumite date tehnice sunt restrictive și conțin unele omisiuni și pot conduce la excluderea unor operatori economici.

Dat fiind faptul că, caietul de sarcini reprezintă ansamblul cerințelor minime necesare pentru elaborarea ofertelor tehnice de către participanții la procedura de achiziție astfel că în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, se impune respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de către (...) SRL întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în caietul de sarcini, și totodată, consideră oportună anularea procedurii.

Prin adresa nr. 31280/30.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 169/03.01.2023, autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu a

efectuat o reevaluare a ofertelor tehnice, ci doar o reverificare, fără a fi întocmite documente suplimentare față de cele deja transmise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*achiziție turn laparoscopie 2 D*”, cod CPV 33168000-5 *Aparate de endoscopie și de endochirurgie (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1115936/21.10.2022, criteriul de atribuire aplicat fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 305.885,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de comunicarea rezultatului procedurii nr. 28284/16.11.2022, (...) SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 57664/23.11.2022, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 6.117.64 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208599955/1 din 22.11.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației, se constată faptul că operatorul contestatar (...) SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă pentru operatorul economic clasat pe locul I – (...) SRL, sens în care solicită anularea raportului procedurii nr. 28.190/16.11.2022, a comunicării rezultatului procedurii nr. 28.284/16.11.2022 și actele subsecvente în partea ce privește ofertanta câștigătoare.

Autoritatea contractantă în punctul de vedere față de contestație precizează următoarele:

În urma depunerii contestației de către SC Soft Medica SRL, comisia stabilită prin decizia nr. 28284/16.11.2022 a recurs la reverificarea amănunțită a ofertelor tehnice depuse de către Sc (...) SRL respectiv SC Soft Medica SRL în corelare cu datele cuprinse în Caietul de Sarcini.

În urma acestor verificări s-a constatat faptul că anumite date tehnice ale aparatului comercializat de care SC (...) SRL nu corespund cu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini. Dintr-o eroare unele aspecte tehnice ale aparatului au fost omise a fi verificate.

Tot în urma reverificării caietului de sarcini s-a constatat că anumite date tehnice sunt restrictive și conțin unele omisiuni și pot conduce la excluderea unor operatori economici.

Caietul de sarcini reprezintă ansamblul cerințelor minime necesare pentru elaborarea ofertelor tehnice de către participanții la procedura de achiziție astfel ca în conformitate cu art. 215 alin (4) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 se impune respingerea ca inacceptabilă a Ofertei depuse de care SC (...) SRL întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în caietul de sarcini.

Din perspectiva celor anterior menționate considerăm oportună anularea procedurii de licitație.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la aspectele criticate de societatea contestatoare, recunoscând astfel că oferta (...) SRL ar trebui respinsă.

Totodată, este de reținut că, prin adresa nr. 64.348/2898/C9/29.12.2022 Consiliul a solicitat autorității contractante mijloacele de probă care stau la baza susținerilor din punctul de vedere nr. 30149/14.12.2022, potrivit cărora, în urma contestației s-au făcut verificări și s-a constatat faptul că anumite date tehnice ale aparatului comercializat de către (...) SRL nu corespund cu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, astfel că se impune respingerea ca inacceptabilă a acestei oferte.

Prin adresa nr. 169/03.01.2023 autoritatea contractantă a explicat:

Prin prezenta, va comunicam faptul că, comisia nu a făcut o reevaluare a ofertelor tehnice depuse ci o reverificare în sensul celor descrise de către SC Soft Medica SRL în cuprinsul contestației. În urma acestor verificări nu au fost întocmite documente suplimentare fata de cele care au fost transmise.

Verificări au fost efectuate prin corelarea celor susținute de către SC Soft Medica SRL și Caietul de sarcini.

În ceea ce privește anularea procedurii s-a considerat oportună anularea acesteia având în vedere dorința de respectare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin (2) din Legea 98/2016, acest lucru rămâne la aprecierea Onoratului Consiliu de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel în urma reverificării caietului de sarcini s-a constatat ca anumite date tehnice sunt restrictive ex:

-Prin caietul de sarcini au fost solicitate 8 Pofilele operatorii pre-instalate. 3 senzori de imagine CMOS, unitatea de control camera true HD 3mos sa aibă o greutate de 3.9 kg, lungimea cablului sursa de lumina este de 3.6 m, dimensiunile monitorului este de 668mmx421mmx88.8mm consumul solicitat este de 16w în mod standby

Consideram ca principiul egalității de tratament trebuie sa garanteze ca este înlăturat orice risc care poate să conducă la excluderea unor operatori economici.

În aceste condiții, ca urmare a achiesării de către autoritatea contractantă la cele criticate prin contestație, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei (...) SRL având în vedere aspectele criticate.

În ceea ce privește constatarea de către autoritatea contractantă a oportunității deciziei de anulare a procedurii de atribuire, acest aspect nu a făcut obiectul contestației.

Autoritatea contractantă nu poate să vină la finalizarea evaluării ofertelor cu sesizarea unor aspecte de natură tehnică care să conducă la anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și va dispune reevaluarea ofertei (...) SRL, ținând seama de cele constatate.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), și anulează raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.