



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., formulată de SC ...SRL, cu sediul social în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect «...», cod CPV 45311200-2, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și atribuirea lucrării către SC ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ...SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În motivarea contestației, SC ...SRL face un scurt istoric al procedurii și precizează faptul că, față de solicitările autorității contractante din caietul de sarcini: Responsabil tehnic cu execuția (RTE); Coordonator SSM; Inginer cadastru; autolaborator PRAM, a formulat o cerere de clarificare depusă în SEAP cu textul: *"Cu privire la personalul implicat în execuția lucrărilor, vă rugăm să ne comunicați dacă pentru specialiștii solicitați: Responsabil tehnic cu*

execuția; Coordonator SSM; Inginer cadastru și autolaborator PRAM este suficientă existența unor contracte de colaborare sau trebuie declarați ca subcontractați în SEAP".

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr., (nr. 3 în SEAP) învederând următoarele: *"Pentru: Responsabil tehnic cu execuția; Coordonator SSM; Inginer cadastru, în vederea îndeplinirii cerințelor minimale din caietul de sarcini, ofertanții vor face dovada dispunerii sub orice formă de personalul implicat în execuția lucrărilor nefiind necesară declararea acestora ca subcontractanți. Pentru autolaborator PRAM: Ofertantul trebuie să facă dovada că va dispune, sub orice formă, la data încheierii contractului de achiziție publică de un Autolaborator PRAM, autorizat ISC sau contract de servicii cu un Autolaborator PRAM, autorizat ISC".*

Totodată, arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece SC ...SRL cu terț susținător SC SRL:

"- nu a indicat calitatea în care operatorul economic SC ... SRL participă la prezenta procedură, respectiv acord de asociere, acord de subcontractare, angajament ferm al unui terț;

- nu a prezentat pentru această societate alte documente care să ateste calitatea de participant în prezenta procedură, respectiv acord de asociere, acord de subcontractare, angajament ferm al unui terț;

- nu a declarat nici în DUAЕ că vine în procedură cu un asociat/subcontractant/terț susținător;

- nu a depus pentru operatorul economic SC ... SRL nici DUAЕ-ul corespunzător".

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, în conformitate cu răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare, a depus, împreună cu oferta, contractul de furnizare servicii de verificare cu autolaborator PRAM, cu SC ... SRL prin care aceștia "se obligă să furnizeze Beneficiarului Servicii de Laborator de analize și încercări în construcții PRAM grad II, în baza Autorizației nr. 3389/28.08.2020 pe care o deține", conform pct. 1.1 din contract.

SC ...SRL susține că a făcut dovada conform răspuns clarificare, *"sub orice formă"* a existenței contractului de servicii pentru autolaboratorul PRAM. Într-o situație similară sunt: responsabilul tehnic cu execuția, coordonatorul SSM, inginerul de cadastru pentru care SC ...SRL a depus tot contracte de servicii, care au fost acceptate de autoritatea contractantă. SC ... SRL prestează un serviciu de verificare, fiind într-o situație similară cu RTE-ul.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ...SRL a depus, în copie, documente în susținerea celor din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

În propunerea tehnică prezentată de către SC ...SRL cu terț susținător SC ... SRL, s-a constatat că nu s-a regăsit „Atestatul de tip A1 - încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune emis de către ANRE”. De asemenea s-a constatat că acest atestat se va asigura prin prestatorul SC ... SRL, comisia de evaluare nu cunoaște calitatea acestui prestator în procedură, având în vedere că ofertantul participant este SC ...SRL cu terț susținător SC ... SRL.

În răspunsul la solicitările de clarificări nr., autoritatea susține că a menționat următoarele: „Ofertantul trebuie să facă dovada că va dispune sub orice formă, la data încheierii contractului de achiziție publică de un Autolaborator PRAM, autorizat ISC sau contract de servicii cu un autolaborator PRAM, autorizat ISC, astfel prin deținerea sub orice formă se înțelege dovada deținerii autolaboratorului printr-un act de proprietate/contract de închiriere/contract de comodat.

Referitor la cerința din caietul de sarcini conform căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat ANRE pentru proiectare și execuție în domeniul energiei electrice pentru lucrările specifice conform Legii 123 a energiei electrice și a gazelor naturale, a Ord. ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalațiile electrice și a Ord. ANRE nr. 116/2016 pentru modificarea anexei la Ord. ANRE nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice” și va prezenta:

„1. Atestat de tip A1 - încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune;

2. Atestat de tip CIA - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV+ 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV;

3. Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV -r 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV; informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor;

4. Certificatul Constatator ONRC al firmei, în original/copie conform cu originalul, electronic. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Din certificat trebuie să reiasă că sunt înscrise codurile CAEN aferente prezentei achiziții”,

s-a constatat că în propunerea tehnică prezentată de către SC ...SRL cu terț susținător SC ... SRL nu se regăsește Atestatul de tip A1 - încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune emis de către ANRE, de asemenea, s-a constatat ca acest atestat se asigură prin prestatorul SC ... SRL.

SC ...SRL cu terț susținător SC ... SRL cu privire la Atestatul de tip A1 - încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune emis de către ANRE, a prezentat Atestatul nr. 15942/09-06-2020 de tip E1 pentru proiectare de posturi de transformare, stații electrice și instalații aparținând părții electrice (...), în urma evaluării ofertei tehnice depuse de către ofertant s-a constatat că acest atestat se asigură prin prestatorul SC ... SRL, astfel au fost solicitate clarificări cu privire la calitatea prestatorului SC ... SRL în procedura, având în vedere că ofertantul participant este SC ...SRL cu terț susținător SC ... SRL, iar operatorul în cauză trebuia să dețină în procedură calitatea fie de subcontractant/asociat sau terț susținător pentru care trebuia prezentat pe lângă DUAE și contractul încheiat între ofertantul principal și după caz subcontractant/asociat sau terț susținător.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect «...», cod și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. lei, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezenta cauză, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă și neconformă, oferta SC ...SRL, acesta considerând că *răspunsul de clarificare al autorității contractante a fost de natură a duce în eroare ofertantul ...SRL, care a cerut specific clarificare privitor la aspectul pentru care a fost descalificat*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire postată în SEAP, la data de, și clarificată de autoritatea contractantă prin adresa nr.,

publicată în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate ulterior publicării, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În acest sens, este de reținut că, urmare a solicitării de clarificări a unor operatori economici vizând conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr., astfel:

Întrebare 3:

Cu privire la personalul implicat în execuția lucrărilor, vă rugăm să ne comunicați dacă pentru specialiștii solicitați:

- *Responsabil tehnic cu execuția;*
- *Coordonator SSM;*
- *Inginer cadastru*

și pentru

- *autolaborator PRAM,*

este suficientă existența unor contracte de colaborare sau trebuie declarați ca subcontractați în SEAP".

Răspunsul autorității contractante 3:

"Pentru:

- *Responsabil tehnic cu execuția;*
- *Coordonator SSM;*
- *Inginer cadastru,*

În vederea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, ofertanții vor face dovada dispunerii sub orice formă de personalul implicat în execuția lucrărilor nefiind necesară declararea acestora ca subcontractanți.

- Pentru autolaborator PRAM:

*Ofertantul trebuie să facă dovada că va dispune, sub orice formă, la data încheierii contractului de achiziție publică de un Autolaborator PRAM, autorizat ISC **sau** contract de servicii cu un Autolaborator PRAM, autorizat ISC".*

Potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta, printre altele, și:

"NOTA:

***Ofertantul** trebuie să facă dovada că este autorizat ANRE pentru proiectare și execuție în domeniul energiei electrice pentru lucrările specifice conform Legii 123 (...), a Ord. ANRE nr. 45/2016 (...), și a Ord. ANRE NR. 116/2016 (...).*

Astfel:

*1. Atestat de **tip A1** – încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune;*

(...)

*7. **Autolaborator PRAM**, autorizat ISC (conform Legea nr. 10/1995 ..., OG nr. 63/2001, ..., Regulament privind autorizarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin HG nr. 808/2005, ...)".*

Având în vedere răspunsul autorității contractante, ofertantul SC ...SRL cu terț susținător SC ... SRL, a prezentat în cadrul ofertei sale și următoarele documente:

- Contractul de furnizare servicii nr., încheiat de SC ...SRL, în calitate de beneficiar, și **SC ... SRL**, în calitate de **prestator**, având ca obiect: "1.1 Prestatorul se obligă să furnizeze Beneficiarului Servicii de Laborator de analize și încercări în construcții PRAM grad II, în baza Autorizației nr. 3389/28.08.2018 pe care o deține";

- Autorizația nr. ... emisă de ISC pentru SC ... **SRL**;

- Atestatul nr. ... de **tip E1** pentru "proiectare de posturi de transformare, stații electrice și de instalații aparținând părții

electrice a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate”, emisă de ANRE pentru **SC ... SRL**;

- Atestatul nr. de **tip E2** pentru “executare de posturi de transformare, stații electrice și de lucrări la partea electrică a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate”, emisă de ANRE pentru **SC ... SRL**

În acest sens, este de reținut că, urmare a unei solicitări de clarificări a autorității contractante, SC ...SRL a precizat, printre altele și că:

*”3. Referitor la cerința din caietul de sarcini conform căreia **ofertantul** va prezenta: «Atestat de **tip A1** – încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune»*

*- Menționăm că deținătorul atestatului de **tip E1** (nn. **E2**), care îl include pe cel de **tip A1**, respectiv ..., are calitatea de prestator de servicii pentru societatea noastră, conform contractului 2062/28.07.2020; în conformitate cu Art.1.3, putem solicita servicii suplimentare – cum ar fi cele care fac obiectul atestatului de tip A1.*

(...)

*5. Referitor la cerința privind «**Autolaborator PRAM**, autorizat ISC, (...)», considerăm suficient pentru demonstrarea capacității Contractul de servicii nr.”.*

Or, din cuprinsul răspunsului la clarificările aduse documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, nu rezultă faptul că atestările solicitate pentru ofertant pot fi dovedite prin prezentarea atestărilor unor operatori economici ce nu au calitate de ofertant, asociat, terț susținător sau subcontractant, alții decât cei ce vor executa contractul în cauză, cerința fiind clară: **Ofertantul** trebuie să facă dovada (...) Astfel:

*1. Atestat de **tip A1** – încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune.*

Chiar dacă prin răspunsul la clarificările solicitate autorității contractante s-a precizat că:

*Ofertantul trebuie să facă dovada că va dispune, sub orice formă, la data încheierii contractului de achiziție publică de un Autolaborator PRAM, autorizat ISC **sau** contract de servicii cu un Autolaborator PRAM, autorizat ISC”, aceasta se referă strict la asigurarea dispunerii de către ofertant a unui laborator de încercări, prin, eventual, un contract de servicii. În ce privește însă*

deținerea unui *Atestat de tip A1 – încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune*, această cerință nu putea fi îndeplinită decât de **ofertant**, care putea fi și asociat, terț susținător sau subcontractant, dar nu și prestator de servicii pentru ofertantul în cauză. În acest sens, Consiliul consideră că nu există nicio confuzie, în cuprinsul răspunsului de clarificare a cerinței publicat în SEAP de către autoritatea contractantă.

În fapt, Consiliul constată că în speță se identifică două cerințe a căror îndeplinire s-a pretins a fi asigurată prin implicarea SC ... SRL ca urmare a încheierii contractului nr.

Astfel, în vreme ce în privința autobaloratorului PRAM se poate considera că SC ... SRL deține calitatea de furnizor, așa cum este definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 (*„furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*), această societate, prin intermediul laboratorului pe care îl deține și care este autorizat ISC, urmând a executa contractul încheiat cu ofertanta și care are ca obiect *„servicii de laborator de analize și încercări în construcții PRAM, grad II”*, raționamentul nu se păstrează și în privința atestatelor de tip A1 și A2. Astfel, pe de o parte, aceste activități care implică atestatele de tip A1 și A2 nu sunt contractate cu SC ... SRL, astfel încât să se poată invoca resursele acestei societăți terțe, care nu este angrenată sub niciun titlu în procedura de atribuire, iar pe de altă parte atestatul de tip A1, cerut prin caietul de sarcini, era necesar a fi deținut de ofertant sau de către o alta entitate implicată în procedură în mod legal în calitate de ofertant asociat, terț susținător ori subcontractant. Potrivit legislației privind achizițiile publice, resursele furnizorului definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 nu pot fi luate în considerare la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, acesta fiind entitatea care doar pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, fără a executa o parte a obiectului contractului de achiziție publică (așa cum este cazul subcontractantului definit la art. 3 alin. 1 lit. yy din Legea nr. 98/2016) și fără a transmite ofertantului din procedura resursele sale în îndeplinirea cerințelor achiziției, regăsite în documentația de atribuire.

În contextul aspectelor mai sus analizate, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă ... a respins oferta depusă de SC ... SRL, aceasta nefăcând dovada îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.