

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul în....., nr....., având CUI..., reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire și a lipsei răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată în cadrul licitației deschise, organizată de..., cu sediul în... nr...., sector..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” Cod..., anunț de participare... /..., s-a solicitat obligarea autorității contractante să răspundă solicitărilor de clarificări, suspendarea procedurii de atribuire, remedierea documentației și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin..., reclamă documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică având ca obiect „...”, precum și lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată în cadrul procedurii, arătând că, deși a transmis o solicitare de clarificări în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a răspunde în termenul prevăzut de art. 161 din același act normativ.

Contestatoarea susține că, potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici puteau solicita clarificări sau informații suplimentare cu 20 de zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, iar autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 161 din Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 107/2017, să transmită răspunsurile cu 10 zile înainte de expirarea termenului de depunere a ofertelor. Arată că, deși a respectat aceste dispoziții, până la

data formulării contestației autoritatea contractantă nu a comunicat niciun răspuns la solicitarea de clarificări, deși termenul legal expirase.

În ceea ce privește motivele contestației, contestatoarea critică încălcarea obligației legale a autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări, susținând că lipsa unui răspuns clar și complet afectează transparența procedurii și împiedică operatorii economici să întocmească oferte conforme cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că documentația de atribuire conține cerințe neclare și disproporționate, respectiv cerințe neclare privind termenul de livrare, necorelări referitoare la ambalarea și transportul produselor și cerințe restrictive privind experiența similară, aspecte care necesitau clarificări din partea autorității contractante pentru asigurarea unei participări efective și în condiții de egalitate la procedură.

În opinia sa, prin conduita autorității contractante, sunt încălcate principiile fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, întrucât operatorii economici sunt lipsiți de posibilitatea de a cunoaște în mod clar condițiile de participare și de a elabora oferte în deplină cunoștință de cauză.

În final... solicită obligarea autorității contractante la comunicarea răspunsului la solicitarea de clarificări, suspendarea procedurii de atribuire, remedierea documentației de atribuire și prelungirea..., anexând în susținerea contestației solicitarea de clarificări și dovada transmiterii acesteia.

Prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr...., a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

În cauză, contestația a fost depusă la Consiliu prin poșta electronică la data de..., ora... Potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul legal de maximum 5 zile pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de.... Din actele dosarului rezultă că autoarea contestației nu a constituit și nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în interiorul termenului imperativ prevăzut de lege.

Consiliul reține că obligația de constituire a cauțiunii izvorăște direct din lege, fără a fi condiționată de emiterea unei adrese din partea Consiliului. Caracterul imperativ al normei, precum și sancțiunea expres prevăzută de legiuitor exclud posibilitatea acordării unui termen suplimentar ori a acoperirii ulterioare a acestei condiții de admisibilitate.

Jurisprudența constantă a... și a instanțelor de control judiciar a statuat că termenul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este un termen de decădere, iar neconstituirea cauțiunii în interiorul acestuia atrage respingerea contestației, fără analizarea fondului. De asemenea, s-a reținut că obligația de constituire a cauțiunii există independent de orice demers al Consiliului, acesta neavând obligația de a solicita contestatorului îndeplinirea unei obligații stabilite expres de lege.

În consecință, Consiliul constată că... nu a îndeplinit condiția de admisibilitate prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., înregistrată la CNSC cu nr...., pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.