C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C5/...
Data: ...

Prin contestația nedatată și neînregistrată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 46073/31.10.2017 și respectiv sub nr. 47340/07.11.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresele nr. 2020/19.10.2017 și nr. 2070/26.10.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării financiare și respectiv răspunsul la notificarea prealabilă, întocmite în procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru acorduri, avize, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor la obiectivul «Înființare infrastructură de apă uzată în ..., județul Bihor»”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „revocarea actului administrativ privind comunicarea rezultatului evaluării financiare prin care s-a dispus respingerea ofertei, declarând-o inacceptabilă”, precum și „stabilirea ofertei ca ofertă acceptabilă-conformă”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL arată că, la data de 06.10.2017, i-a răspuns autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1928/03.10.2017, privind detalierea costurilor necesare desfășurării activității pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

Astfel, contestatoarea învederează că în detalierea costurilor transmise, s-a inclus tariful mediu de proiectare pentru fiecare categorie de servicii, valoarea estimată a cheltuielilor de regie pentru fiecare categorie de servicii, precum și valoarea arondată impozitelor, primelor și fondului de dezvoltare.

Totodată, contestatoarea precizează că a menționat și componența cheltuielilor de regie, ca fiind:

- cheltuieli cu deplasarea pe amplasament, vizita pe teren şi întâlniri cu autoritatea contractantă, preluarea documentației existente, predarea documentației de proiectare, susținerea în fața autorităţii contractante;
- cheltuieli cu telefoane, faxuri;
- amortismente pentru echipamentele tehnice utilizate, inclusiv autoturisme;
- cheltuieli cu utilități (internet, apă, canal, încălzire, energie electrică);
- cheltuieli pentru consumabile (hârtie A4, A3, A2, A1, tonere, cartușe color pentru imprimante şi plotter, bibliorafturi, etc.).

Contestatoarea precizează că, după evaluare, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul neconcludent și a solicitat o nouă clarificare privind detalierea, în mod concret, a prețului pentru:

- costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților, inclusiv pentru deplasări (transport, diurnă, masă, cazare, etc.) raportat la fiecare categorie de servicii incluse, respectiv,
- costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau „circularea” documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului și materialele necesare pentru realizarea acestora raportat la fiecare categorie de servicii.

SC ... SRL învederează că a răspuns în data de 13.10.2017 și precizează că din detalierea prezentată nu reiese numărul deplasărilor, deoarece în cazul în care va fi declarat câștigător, conform clauzelor contractuale, va presta serviciile de proiectare, conform legislațiilor aferente în vigoare și se va deplasa la sediul autorității contractante sau la amplasamentul investiției ori de câte ori va fi necesar. De asemenea, contestatoarea precizează că a arondat o sumă estimativă pentru deplasări, pentru că a luat în considerare că punctul de lucru al societății se află la doar 17 km distanță de sediul autorității contractante, iar expertul principal arondat lucrării, are domiciliul în Tămășeu, iar alte cheltuieli pentru deplasări nu au fost prevăzute, deoarece nu vor fi necesare, vizitele nu vor depăși pragul de timp pentru care s-ar aloca diurne și cazări, astfel că suma alocată cheltuielilor pentru deplasări este reală.

Cu privire la costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau „circularea” documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului și materialele necesare pentru realizarea acestora, raportat la fiecare categorie de servicii, contestatoarea arată că s-a alocat estimativ 1.000 lei, având în vedere obiectul contractului.

Autoarea contestației observă că în modelul de contract pus la dispoziția operatorilor economici s-a precizat exact modul de prezentare a documentațiilor, astfel că societatea sa a prezentat exact „materialele” necesare (hârtie A4, A3, A2, A1, tonere, cartușe color pentru imprimante/plottere și bibliorafturi) pentru realizarea serviciilor de proiectare adecvate, iar față de acestea a alocat o sumă reală de 1.000 lei.

În final, contestatoarea se declară nemulțumită pentru că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a declarat oferta ca inacceptabilă motivat de faptul că prețurile sunt neobișnuit de scăzute.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 46429/3932 C5/01.11.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 46430/3932 C5/01.11.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 2120/06.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 47340/07.11.2017, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii financiare prezentate de către SC ... SRL a constatat unele lipsuri/necorelări și a solicitat, în mai mult rânduri, clarificări ofertantului. Astfel, prin adresa nr. 1577/03.08.2017, i-a solicitat contestatoarei să justifice de ce nu se regăsește în detalierea financiară costurile pentru serviciile de măsurători topografice şi justificarea prețului neobișnuit de scăzut. SC ... SRL a depus răspunsul la solicitarea de clarificări şi „detalierea costurilor pentru achiziții de servicii de proiectare”, din care nu reiese, în mod clar şi concret, formarea prețului raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistența tehnică din partea proiectantului) drept pentru care s-a solicitat o nouă clarificare privind propunerea financiară, respectiv adresa nr. 1928/03.10.2017, prin care s-a cerut detalierea şi formarea prețului.

Cu privire la această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL nu a răspuns în mod concludent, respectiv nu a explicat formarea prețului, ba mai mult, costurile prezentate nu coincid cu detalierea financiară inițială, drept pentru care autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite din nou o clarificare.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1974/10.10.2017, autoritatea contractantă arată că a solicitat detalierea şi formarea prețului pentru costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv pentru deplasări (transport, diurnă, masă, cazare, etc.) raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistența tehnică din partea proiectantului), precum și costurile legate de

redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, și materialele necesare pentru realizarea acestora raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistența tehnică din partea proiectantului).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatoarei la această solicitare, a fost, din nou, neconcludent, întrucât nu a detaliat costurile pentru categoriile de cheltuieli raportate la fiecare categorie de servicii (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului).

Întrucât, din verificările efectuate, a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, conform art. 148 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, Consiliul a revenit asupra solicitării sale din adresa nr. 46430/3932 C5/01.11.2017 și a solicitat autorității contractante acele înscrisuri ce fac parte din dosarul achiziției, care nu au fost înaintate împreună cu punctul de vedere nr. 2120/06.11.2017, oferta depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

..., prin adresa nr. 2193/16.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49180/17.11.2017, a înaintat înscrisurile solicitate de Consiliul și a precizat totodată că a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației, astfel încât nu a întocmit un raport al procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru acorduri, avize, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor la obiectivul «Înființare infrastructură de apă uzată în ..., județul Bihor»”, cod CPV 71322000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../29.06.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.07.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 45.000 lei.

Potrivit procesului verbal nr. 1436 din 12.07.2017 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării financiare a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ... SRL, aceasta fiind declarată inacceptabilă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări, transmise de ofertant, nu sunt concludente.

Ulterior evaluării financiare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, și comunicării rezultatului parțial al procedurii (adresa nr.

2020/19.10.2017), conform dispozițiilor art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față. De asemenea, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 720/23.10.2017, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 2070/26.10.2017, prin care autoritatea contractantă își menține decizia comunicată în actul atacat.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea financiară depusă de acesta.

Prin adresa privind rezultatul evaluării financiare, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că *„a decis că răspunsul dvs. nu este concludent deoarece nu ați detaliat în mod concret formarea prețului cu privire la toate aspectele care vi s-au solicitat, adică nu ați explicat formarea prețului privind:*

- costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv pentru deplasări (transport, diurnă, masă, cazare, etc.) raportat la fiecare categorie de servicii incluse, (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului).

- costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, și materialele necesare pentru realizarea acestora raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului)."

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat:

Centralizatorul ofertei financiare va cuprinde:

- Valoare proiect tehnic de execuție (PT-inclusiv plan SSM)

- Valoare Documentație detalii de execuție (DDE)

- Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor.

Din propunerea financiară a contestatorului rezultă că acesta a prezentat, în anexa la formularul de ofertă, detalierea serviciilor prestate, astfel:

- la componenta de serviciu „Proiect tehnic" a prevăzut **11 persoane** implicate pentru care a prevăzut costuri în valoare de 26.400 lei fără TVA. Totodată, a prevăzut un tarif de proiectare de 20 lei/oră;

- la componenta de serviciu „Detalii de execuție" a prevăzut 4 persoane implicate pentru care a prevăzut costuri în valoare de 3.200 lei fără TVA. Totodată, a prevăzut un tarif de proiectare de 20 lei/oră;

- la componenta de serviciu „Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții” a prevăzut 0 persoane implicate pentru care a prevăzut costuri în valoare de 0 lei fără TVA;
- la componenta de serviciu „Asistență tehnică” a prevăzut 1 persoană implicată pentru care a prevăzut costuri în valoare de 0 lei fără TVA.

A rezultat un tarif total de 29.600 lei fără TVA (reprezentând 65,7 % din valoarea estimată).

Având în vedere valoarea estimată de 45.000 lei fără TVA, considerând că are de-a face cu un tarif nejustificat de scăzut, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 62 și 134 din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 1577/03.08.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea tarifului.

Contestatorul a răspuns cu o adresă fără număr și nedatată, transmițând o detaliere a costurilor doar pentru componenta „proiectare” (de fapt, „Proiect Tehnic” pentru că se referă la 11 persoane, nu la 15 persoane), pentru cele **11** persoane prevăzând costuri în valoare de 22.550 lei fără TVA, față de 26.400 lei fără TVA, prevăzut inițial, la care adaugă cheltuieli indirecte de 2050 lei, plus un profit de 5000 lei, rezultând o valoare de 29.600 lei, doar pentru „proiectare”, fără „detalii de execuție”. Tot în această adresă, reduce tariful de proiectare de la 20 lei/oră, la 15,24 lei/oră.

Nemulțumită de răspuns, prin adresa nr. 1928 din 03.10.2017, autoritatea contractantă solicită următoarele clarificări:

„Prin prezenta, vă solicităm să ne prezentați clarificări aferente propunerii financiare - detalierii financiare, după cum urmează:

- *Toate costurile aferente personalului precum și cele pentru personal administrativ - (secretară, contabil, șofer etc.) vor fi cuprinse de către prestator în ofertă, în cadrul cheltuielilor de personal aferente.*
- *Costurile cu categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv cele pentru eventualele deplasări (diurnă, transport intern, cazare, masă, etc.) sunt considerate a fi incluse în preţul ofertat, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă.*
- *Costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului și materialele necesare pentru realizarea acestora sunt considerate ca fiind incluse în preţul contractului, respectiv în tarifele/onorariile pe zi ofertate pentru echipa de proiect propusă.*
- *Tarifele experților principali ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului, cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: remunerația netă a personalului pe zilele lucrate, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăși 30 de zile lucrătoare, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către prestator personalului sau angajat etc., o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la*

dispoziția personalului angajat; orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ și de susținere) pentru îndeplinirea cu succes a tuturor obiectivelor.

- detalierea costurilor pentru asistența tehnică în funcție de ore şi de necesitate.

- detalierea costurilor pentru documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiții în funcție de ore şi de necesitate."

Contestatorul a răspuns cu o adresă fără număr și nedatată, transmițând o detaliere a costurilor tot pentru componenta „proiectare" (de fapt, „Proiect Tehnic" pentru că se referă la 11 persoane, nu la 15 persoane), pentru cele **11** persoane prevăzând costuri în valoare de 19.240 lei, față de 22.550 lei fără TVA, față de 26.400 lei fără TVA, prevăzut inițial, la care adaugă cheltuieli indirecte de 2664 lei, față de 2050 lei, plus un profit de 7696 lei, față de 5000 lei, rezultând o valoare de 29.600 lei, doar pentru "Proiect Tehnic", fără detalii de execuție, unde erau precizate încă 4 persoane.

Nemulțumită de răspuns, prin adresa nr. 1974 din 10.10.2017, autoritatea contractantă a transmis, din nou, contestatoarei, următoarele clarificări:

Prin prezenta, detaliaţi și explicaţi în mod concret formarea preţului pentru:

- costurile pe categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv pentru deplasări (transport, diurnă, masă, cazare, etc.) raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică, din partea proiectantului);

- costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, și materialele necesare pentru realizarea acestora raportat la fiecare categorie de servicii incluse (proiectare tehnică, detalii de execuție, documentații pentru avize, acorduri, asistență tehnică din partea proiectantului).

În cazul în care nu transmiteți clarificările/completările solicitate până la data precizată mai sus, sau în cazul în care clarificările/completările prezentate de dvs. nu sunt concludente, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta va fi considerată inacceptabilă.

Contestatorul a răspuns cu o adresă fără număr și nedatată, precizând că a făcut această detaliere în adresele anterioare. Totodată, a prezentat doar o detaliere a cheltuielilor indirecte, respectiv valoarea de 2.664 lei (ultima valoare stabilită de contestator).

Având în vedere acest răspuns, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea tarifului ofertat, atâta vreme cât ofertantul nu a depus justificări edificatoare în acest sens, aşa cum i s-a cerut, prin solicitări de clarificări repetate.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator, cu fiecare adresă de răspuns, a modificat conținutul propunerii financiare.

Consiliul consideră că răspunsurile formulate de SC ... SRL nu sunt concludente, deoarece nu reiese, concret, câte deplasări se vor face în teren, raportat la fiecare serviciu ce face obiectul prezentei proceduri, respectiv întocmire „Proiect Tehnic”, „Detalii de execuție”, „documentații pentru avize, acorduri şi autorizații” şi „asistență tehnică din partea proiectantului”.

Autoritatea contractantă a solicitat, în repetate rânduri, detalierea în mod concret a formării prețului, în special pentru deplasările în teren privind asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor, poziție la care ofertantul a menționat valoarea „0”.

Având în vedere că este vorba de un contract ce face parte dintr-un proiect finanţat din fonduri nerambursabile europene, suma disponibilă pentru atribuirea acestui contract este limitată, iar autoritatea contractantă doreşte să se asigure că se va încadra în suma ofertată, fără a fi solicitate sume suplimentare pentru eventuale deplasări ce nu au fost luate în calcul de către ofertant. Totodată, autoritatea contractantă doreşte să se asigure că proiectantul va îndeplini toate atribuţiile ce îi revin în executarea contractului.

La oferta iniţială, ofertantul a prezentat detalierea pe „ore”, pentru categoriile de servicii „proiect tehnic”, „detalii de execuţie”, „documentaţii avize” și ”asistență tehnică” din partea proiectantului, ultimele două fiind ofertate cu 0 lei, iar prin răspuns își modifică detalierea financiară din „ore” în „zile” și prezintă o altă defalcare de cheltuieli cu personal, directe, indirecte și profit și nu pe categoriile de servicii solicitate.

Prin răspunsurile primite, autoritatea contractantă nu a putut face corelarea între detalierea inițială, defalcată pe categoriile de servicii, și detalierea ulterioară, defalcată pe costurile directe, indirecte și profit.

Contestatorul a transmis nu mai puțin de trei versiuni diferite de justificare a valorilor ofertate, răspunsurile nefiind concludente nici pentru a dovedi justificarea și includerea tuturor costurilor prestatorului și nici pentru a putea efectiv cunoaşte valorile aferente fiecărei categorii de servicii, conform necesităţilor de defalcare a autorității contractante.

Răspunsurile ofertantului contestator nu sunt concludente deoarece detalierile privind costurile au fost modificate de la o clarificare la alta fără solicitarea expresă a autorității contractante de a corecta sau a modifica conținutul propunerii financiare, nu s-a justificat formarea prețului raportat la fiecare categorie de servicii (proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru acorduri, avize, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor) și nici posibilitatea prestării acestor servicii cu suma alocată deplasărilor, sumă inclusă în cheltuieli indirecte.

În aceste condiţii, critica autoarei contestaţiei apare ca neîntemeiată, fapt pentru care, Consiliul consideră corectă aprecierea achizitoarei cu privire la neconcludența răspunsului contestatorului privind justificarea tarifului ofertat.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă

pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări legată de justificarea tarifului.

Consiliul reţine faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorităţii contractante doar obligaţia de a solicita justificări de preţ, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligaţii, ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul total al ofertei, în condiţiile în care legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă de un preţ neobişnuit de scăzut.

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare. Astfel, aceștia nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua propunerile financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus în acest sens.

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsul contestatorului, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:
„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Mai mult, din justificările aduse de către contestator ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea propunerii financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă şi pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții ale contestatorului.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, S.C. ... S.R.L. nu a justificat tariful ofertat.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări contestatorului cu privire

la propunerea financiară, iar urmare a analizării răspunsurilor i-au respins oferta, deoarece orice revizuire ulterioară a erorilor şi omisiunilor constatate în speţa de faţă conduc în mod inevitabil la modificarea acesteia, încălcând astfel dispoziţiile exprese şi imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv de considerare neconformă a ofertei.

Faţă de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestaţiei formulate de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

În considerarea celor ante-menționate, critica S.C. ... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Capătul de cerere privind considerarea ofertei societății contestatoare ca fiind conformă, va fi respins ca inadmisibil, având în vedere că acesta este atributul comisiei de evaluare.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta S.C. ... S.R.L.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.