CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., comuna ..... str. ..... nr. 3, județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general Dorel Gheorghe, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare drum comunal ....., ...»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ..... nr. 172, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 289/A/19.06....., publicată în SEAP în data de 20.06....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și respinsă, în urma evaluării propunerii tehnice;
- reevaluarea ofertei sale și declararea ei ca fiind "acceptabilă", "conformă" și admisă, respectiv decriptarea ofertei financiare și continuarea evaluării corecte conform criteriului de atribuire stabilit.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare 4152460 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J35/2342/1993, reprezentată legal prin administrator Filip Narcis, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare drum

comunal ....., ...»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în ..... nr. 172, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 291/A/19.06....., transmisa online la data de 20.06....., și a răspunsului nr. 321/A/29.06....., transmis cu întârziere pe fax în data de ..... la notificarea prealabilă depusă de societatea sa;
- declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă si totodată calificată în vederea analizei finale a ofertei financiare și continuarea analizei față de societatea sa;
- obligarea autorității contractante, la emiterea unei noi solicitări de clarificări, în care să solicite depunerea scrisorii de garanție bancară;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce priveste contestaţia depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că prin comunicarea nr. 73/A/28 02 ....., autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa admisă în ceea ce priveşte conformitatea DUAE-ului si a documentelor ataşate, fapt pentru care a specificat că a trecut la faza următoare de verificare a propunerii tehnice.

Astfel, prin adresa nr. 107/A/03.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la furnizarea unor completări referitoare la propunerea tehnică, la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 322/04.04....., răspunzând tuturor întrebărilor si clarificând toate aspectele.

Prin adresa nr. 215/A/19.05....., contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis a doua solicitare de clarificări, referitoare tot la propunerea tehnică, fiind solicitate şapte puncte de clarificări, iar la finalul solicitării de clarificări specificându-se: "Având în vedere că, neconcordanţele semnalate pot fi încadrate în categoria abaterilor minore, conform art. 134, alin. 7, litera b si alin. 9 din HG 395/2016, sub rezerva cuantificării acestora ca urmare a decriptării propunerii financiare, operatorul economic trebuie să corecteze abaterea constatată, fără modificarea propunerii financiare. Nemodificarea abaterilor tehnice minore sesizate va conduce la respingerea ofertei".

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 455/23.05..... a răspuns, în termen, la toate cele 7 puncte solicitate, cu anexe si justificări, în total 37 pagini.

De asemenea, contestatorul arată că din comunicarea nr. 289/A/19.06....., publicată în SEAP în data de 20.06....., în urma evaluării propunerii tehnice, se înţelege că oferta sa este declarata inacceptabilă, neconformă si respinsă dintr-un singur motiv: "Precizăm că în Fisa de date – IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se menţionează clar că se va oferta obligatoriu organizarea de şantier", din această comunicare înţelegându-se că celelalte puncte au fost clarificate cu excepţia punctului 1, legat de organizarea de șantier, care nu a fost ofertată si asupra căreia revine cu explicaţii.

Astfel, contestatorul arată că în fisa de date s-a menţionat că se va oferta obligatoriu organizarea de şantier, dar a urmat o clarificare referitoare la aceasta, în urma întrebărilor unui ofertant, iar autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări nr. 23/A/26.01....., pct. 9, a specificat: "Proiectantul nu a elaborat un proiect pentru organizarea de şantier, pentru a nu impune ofertanţilor realizarea unor lucrări, respectiv folosirea unui amplasament, pe care aceştia le pot considera inoportune sau necesare. În consecinţă, dacă se va considera necesar, ofertanţii vor elabora devizele pentru lucrările de construcţii si instalaţii aferente organizării de şantier..."

Contestatorul menţionează că prin această precizare a autorităţii contractante, care vine si clarifică fișa de date, a înţeles că organizarea de şantier se va oferta doar dacă ofertantul o consideră necesară.

Astfel, contestatorul arată că în răspunsul la clarificări (adresa nr. 455/23.05.....), a precizat că societatea sa deţine la o distanţă medie de 30 km, în localitatea ....., Calea Chisodei, nr. 3, judeţul ....., o organizare de şantier proprie si definitivă.

„Deţinem, aici, staţia proprie de preparat mixturi asfaltice de mare capacitate, *Benninghoven TBA 2000k, cu o productivitate de 160 t/oră si staţie de preparat emulsii bituminoase* emul FALT 15, cu productivitate de 15 t/oră.

Referitor la utilaje si mijloace de transport, menţionăm că deţinem un parc de utilaje rutiere si mijloace de transport considerabil, precum si laborator de grad II propriu.

Deci, aceste semifabricate vin de la noi, direct pe lucrare, asa cum si celelalte materiale merg direct de la furnizor pe amplasamentul lucrării, pentru a fi puse în operă, fără a fi nevoie de depozite intermediare.

Astfel, am considerat că nu este necesară o organizare de şantier la fata locului, lucru confirmat si prin adresa de clarificări nr. 23/A/26.01. ....., la răspuns nr. 9, în care se precizează că ofertantul hotărăşte dacă este oportună sau nu”.

Cu toate că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect, contestatorul menţionează că aceasta nu a luat în considerare răspunsul oferit de societatea sa şi mai ales, nu a respectat propriul răspuns la clarificări, prin care a hotărât că organizarea de şantier se va oferta doar dacă ofertanţii o consideră necesară și oportună.

Drept urmare, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 289/A/19.06....., a concluzionat că oferta SC ..... SRL a fost declarată:

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând clarificările/completarile transmise ca fiind neconcludente,

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016, deoarece "nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, respectiv nu se ofertează lucrări de organizare de şantier"

- respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Contestatorul arată că, în termenul legal prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis notificarea prealabilă nr. 655/23.06....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 314/A/23.06....., împotriva comunicării nr. 289/A/19.06.....

În răspunsul nr. 320/A/28.06..... la notificarea prealabilă, contestatorul arată că autoritatea contractantă a punctat, din nou, toate întrebările si răspunsurile care au fost clarificate prin cele două rânduri de solicitări de clarificări, contestatorul înţelegând că autoritatea contractantă si le-a însușit, cu excepţia punctului de organizare de şantier. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

În ceea ce priveste contestaţia depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 291/A/19.06..... oferta sa a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. i) si art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a transmis răspunsul solicitat de către autoritatea contractantă, adică nu a prelungit scrisoarea de garanţie si valabilitatea ofertei.

Împotriva comunicării nr. 291/A/19.06....., transmisă online la data de 20.06....., contestatorul arată că a formulat notificarea prelabilă, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 317/A/26.06....., prin care a solicitat autorităţii contractante să revină asupra acestei comunicări, să declare oferta societăţii sale ca fiind acceptabilă si să continue procedura de achiziţie faţă de societatea sa în sensul continuării evaluării ofertei societăţii sale în faţa ofertei financiare.

Prin adresa nr. 321/A/29.06....., autoritatea contractantă a răspuns prin faptul că nu va reveni asupra comunicării nr. 291/A/19.06..... si că nu va adopta nicio măsura de remediere, păstrând aceleaşi motivări ca si în prima comunicare.

Contestatorul arată că acest răspuns a fost transmis după termenul limită de 3 zile, care se consideră din prima zi după introducerea notificării prealabile adică din 27.06....., ultima zi fiind data de 29.06....., iar răspunsul a fost transmis la data de ..... ora 10.14 pe faxul societăţii sale.

În acest context, contestatorul consideră că este îndreptăţit să se adreseze Consiliului, având îndeplinită procedura prelabilă care s-a finalizat printr-un răspuns nefavorabil al autorităţii contractante, primit însă după termenul limită de 3 zile, prevăzut de art. 6 alin. (4), aplicându-se astfel art. 8 alin.(1) lit. b) coroborat cu art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a elimina posibilitatea invocării tardivităţii introducerii contestaţiei, contestatorul arată că notificarea a fost introdusă la data de

26.06. ....., cele trei zile expirând la data de 29.06....., iar termenul este de 5 zile începând cu ziua următoare termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), adică 30.03..... + 5 zile = ... (inclusiv), iar contestaţia a fost transmisă pe postă la data de ..... si pe fax tot la ....., încadrându-se în termenele limită solicitate.

Legat de motivul de eliminare invocat de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că acesta este eronat, urmând să detalieze în continuare motivele pe care le consideră ca fiind edificatoare.

Contestatorul precizează că, asa cum a menţiontat chiar si autoritatea contractantă în adresa nr. 291/A/19.06....., oferta sa a fost considerata conformă si la etapa a doua de verificare a propunerii tehnice.

Astfel, contestatorul învederează următoarele:

- În data de 25.05..... ora 15.41 autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP clarificarea nr. 229/A/25.05....., prin care i-a solictat să prelungească scrisoarea de garanţie si valabilitatea ofertei, si să depună aceste documente semnate digital cu semnătură electronică extinsă până la data de 06.06 ....., fără a menţiona că trebuiesc predate si în original la sediul său.
- Societatea sa s-a conformat si a cerut băncii sale BRD - GSG ....., prelungirea scrisorii de garanţie nr. 34 GPL ..... - 703 până la data de 31.07.....

- În data de 26.05....., adică în ziua imediat următoare, banca a realizat prelungirea valabilităţii ofertei sale, fapt care se poate observa din data prezentată în colţul din dreapta sus al scrisorii, cât si la finalul acesteia. Astfel, contestatorul anexează o copie a Amendamentului nr. 1 de prelungire a valabilităţii scrisorii de garanţie.

De asemenea, contestatorul menţionează că data de emitere de la bancă este o dată oficială care nu poate fi modificată, iar această dată este cu mult înaintea termenului limită solicitat de către autoritatea contractantă, care ar fi fost 06.06.....

- În data de 31.05....., a pregătit pe lângă prelungirea scrisorii de garanţie, declaraţia de prelungire si a valabilităţii ofertei, pentru ca apoi ambele să le scaneze si să le semneze digital în data de 01.06..... ora 9:45:53.

În acest sens, contestatorul prezintă o copie a ferestrei care se deschide automat când se deschide fişierul semnat digital, în această fereastră putându-se observa cu exactitate data la care fişierul a fost semnat digital (01.06..... ora 9:45:53) si că semnătură este validă.

Contestatorul precizează că data semnăturii nu poate fi modificată ulterior semnării, acest fapt dovedind că societatea sa si-a îndeplinit obligaţiile înainte cu 5 zile de termenul limită.

De asemenea, contestatorul menţionează că si autoritatea contractantă poate verifica corectitudinea celor expuse de către societatea sa prin deschiderea fişierului ataşat în SEAP "răspuns solicitări clarificari giulvaz 31.05.....pdf.p7s" din ataşamentul răspunsului la clarificări din pagina SEAP.

- În aceeaşi data 01.06....., undeva probabil în jurul orelor 9.50 - 10.00, contestatorul susţine că s-a realizat încărcarea online a fişierului

semnat cu semnătură digitală în pagina alocată special în cadrul procedurii, primind totodată mesajul "De încărcare cu succes a răspunsului". În această etapă, se pare că a existat totuşi o eroare de sistem si fişierul nu s-a salvat în pagină, cu toate că mesajul a fost unul clar de "succes". Astfel, la o verificare întâmplătoare, ulterioară, în data de 15.06....., a observat că fişierul nu se salvase si din această cauză a realizat încă odată depunerea fişierului, care a fost pregătit încă din data de 01.06..... după cum a dovedit prin print-screen-ul prezentat.

În continuare, contestatorul mai prezintă un extras din pagina "Documente" din cadrul Sistemului Electronic SEAP, în care se poate vedea fişierul încărcat. Pentru a dovedi că spusele sale sunt adevărate, contestatorul solicită Consiliului să ceară reprezentanţilor SEAP data exactă la care a fost încărcat în cadrul paginii "Documente" fişierul, deoarece ei deţin această informaţie.

Astfel, faţă de cele prezentate, contestatorul consideră că prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 "*ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei si a garanţiei de participare*" nu pot fi luate în considerare, deoarece dacă acesta ar fi fost cazul societăţii sale nu ar mai fi solicitat băncii prelungirea scrisorii de garanţie si totodată nu ar mai fi pregătit toate actele, pe care le-a semnat si digital cu 5 zile înainte de termenul limită si pe care le-a încărcat în cadrul sistemului electronic SEAP. Astfel nu poate fi vorba de un refuz, asa cum este prevăzut în cadrul art. 137 alin. (2) lit. i).

Totodată, contestatorul consideră că pentru o simplă eroare de sistem, nu ar fi corect ca oferta societăţii sale să fie descalificată, în condiţiile în care prezentarea prelungirii scrisorii si valabilităţii a fost realizată înainte de termenul stabilit, fapt dovedit de înscrisuri oficiale (data amendament bancă si data semnătură digitală), care nu pot fi modificate sub nicio formă.

În acelaşi timp, contestatorul precizează că pentru autoritatea contractantă este important să rămână cât mai mulţi ofertanţi pentru atingerea scopului prezentat în cadrul documentaţiei, si anume obţinerea "preţului cel mai scăzut", în condiţiile în care oferta este considerată conformă după etapa verificării propunerii tehnice asa cum rezultă din comunicare.

Totodată asa cum menţioneaza autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) face referire la "tratamentul egal", care în acest caz nu este încălcat sub nicio formă, deoarece societatea sa a îndeplinit solicitările autorităţii contractante (fapt dovedit prin data de pe scrisoare cât si din data semnăturii digitale).

De asemenea, contestatorul precizează că prelungirea scrisorii de garanţie este o chestiune chiar formală, deoarece fiecare ofertant, care a depus oferta si a răspuns la toate solicitările de clarificări, doreşte să participe până la final la procedură, neputând fi vorba de un refuz de prelungire formală a scrisorii de garanţie si a ofertei, ci de o simplă eroare a sistemului.

Totodată, contestatorul precizează că din analiza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, se poate observa ca acesta nu face referire la situaţia prelungirii ofertei, ci doar la "solicitări de clarificari" si la

"completări ale documentaţiei", iar în cazul de faţă solicitarea de prelungire a valabilităţii ofertei si a scrisorii de garanţie nu poate fi considerată o clarificare *(*deoarece situaţia acesteia nu necesită niciun fel de clarificare, puteau eventual să fie solicitate clarificări la scrisoarea de garanţie la începutul procesului de analiză, când s-a analizat forma acesteia, înaintea începerii analizei DUAE*)* si nici nu poate fi considerată ca fiind o completare a documentaţiei (deoarece nu este un document, care să nu fie în cadrul ofertei sale).

Astfel, contestatorul consideră că prelungirea scrisorii si valabilităţii, este chiar o chestiune obligatorie, pentru toţi ofertanţii, care nu poate fi evitată. Pnn faptul că a prelungit scrisoarea la bancă, contestatorul apreciază că este chiar o dovadă fără echivoc că societatea sa chiar îsi doreşte continuarea în cadrul procedurii, blocând în acest sens chiar banii din scrisoarea de garanţie cu mult (26.05.....) înaintea termenului solicitat de 06.06.....

Contestatorul arată că prevederile art. 134 alin. (3) *"Eventuale neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul si valabilitatea, se vor clarifica de comisia de evaluare cu ofertanţii"* dau posibilitatea autorităţii contractante să solicite clarificări suplimentare la acest aspect, fără a distorsiona concurenţa si fără a încălca "tratamentul egal" al ofertanţilor

Totodată, contestatorul precizează că această eroare poate fi considerată ca un "viciu de formă", asa cum este menţionat în cadrul art. 135 alin. (1) *"Comisia de evaluaie are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă",* iar dacă în acest caz răspunsul nu ar veni ar fi foarte clar că oferta trebuie respinsă, fără niciun fel de problemă.

În acest caz, contestatorul arată că a rugat autoritatea contractantă să aplice prevederile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 si să emită o nouă solicitare de prezentare a prelungirii ofertei si scrisorii, menţionând totodată că actele trebuiesc să fie cele încărcate deja în cadrul sistemului, pentru a fi siguri că nu se prezintă informaţii cu o dată ulterioară, ci că informaţiile sunt conforme cu cele prezentate mai sus.

Contestatorul arată că în acelaşi fel prevederile HG nr. 395/2016 la art. 135 alin. (3) definesc foarte clar viciile de formă - "viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare". Astfel, deoarece pe documentul încarcat (scrisoarea de garanţie bancară) se poate observa clar data de 26.05..... este foarte clar că acest viciu de formă este clarificat, nefiind vorba de un refuz de prelungire.

Contestatorul prceizează că, urmărind explicaţiile de mai sus, se poate observa clar că societatea sa a respectat solicitările autorităţii contractante, în termenele stabilite, fapt pentru care consideră decizia de a declara oferta societăţii sale ca fiind inacceptabilă, este o eroare a autorităţii contractante.

Raportat la situaţia de fapt arătată mai sus si având în vedere normele de drept aplicabile în materie, contestatorul solicită admiterea contestaţiei asa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 338/A/07.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 27577/07.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând solicitând respingerea acesteia ca nefondată si emiterea unei decizii în sensul continuării procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă arată că urmare a verificării documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a depus niciun document privind documentaţia economică fără valori (Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9), solicitând astfel clarificări prin adresa nr. 107/A/03.04....., după cum urmează:

„Având în vedere că în cadrul documentelor aferente propunerii tehnice depuse nu au fost regăsite formularele: F1, *F2, F3, F6, C6, C7, C8, C9 fără valori, asa cum au fost solicitate în Fisa de date la secţiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, vă rugăm să clarificaţi acest aspect*".

În răspunsul înregistrat la sediul autorităţii contractante cu nr. 139/A/05.04..... la solicitarea de clarificare nr. 107/A/03.04....., s-a constatat că:

- Formularul F1 nu conţine organizarea de şantier;
- Nu se prezintă formularul F2 pentru obiectul "Modernizare DC 192"
- Nu se prezintă liste de cantităţi pentru organizarea de şantier;
- În listele de cantităţi (Formularele F3) nu se regăseste devizul "Lucrări reabilitare trecere", devizul nu este cuprins nici în formularul F2 "Reabilitare trecere la nivel";
- În cadrul devizelor se regăseste articolul TRA05A01 (de exemplu, art. 9 deviz "Desfaceri si demolări" la care ar trebui justificată distanţa de transport, art. 22 deviz "Structura rutieră", etc);
- La devizul "Santuri" la art. 2 s-a ofertat încadrarea TSA20B1 în loc de TSA20A1 cum era prevăzut în listele de cantităţi conform Răspuns la clarificări nr. 23/A/26 01 2016, răspunsul nr. 12;
- Articolele care în listele de cantităţi aferente caietelor de sarcini au normele tehnologice modificate în listele de cantităţi nu apar ca norme modificate. DB12B1 [1], DB19E1[1], PB02A1[1], PB11A1[1], DB19G1[1], DF18A1[1], DF19A1[1], DF02A1[1];
- În cadrul listei de cantităţi "Semnalizare rutieră" la art. 2 sunt necorelări între articolele ofertate si articolele din listele de cantităţi aferente caietelor de sarcini (indicatoarele au alte denumiri).

Astfel, comisia de evaluare a mai solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. 215/A/19.05....., după cum urmează:

"*În conformitate cu prevederile art. 134, alin.1 din HG nr. 395/2016 vă rugăm să ne transmiteţi următoarele:*

1. Având în vedere că în cadrul formularului F1 nu conţine organizarea de şantier, vă solicităm să clarificaţi dacă aţi ofertat sau nu lucrări de construcţii pentru organizarea de şantier.

În caz afirmativ vă rugam completaţi corespunzător.

2. Vă solicităm să prezentaţi Formularul F2 pentru obiectul „Modernizare DC 192" si pentru organizare de şantier (dacă aceasta a fost ofertată).

3. Vă solicităm să clarificaţi unde se regăseste în listele depuse în listele de cantităţi devizul "Lucrări reabilitare trecere", devizul nu este cuprins nici în formularul F2 "Reabilitare trecere la nivel".

4. Având în vedere că în cadrul devizelor ofertate se regăseste articolul TRA05A01 (de exemplu art. 9 deviz "Desfaceri si demolări", art. 22 deviz "Structura rutieră", etc) vă solicităm să justificaţi distanţa de transport pentru acestea.

5. La devizul "Santuri" la art. 2 s-a ofertat încadrarea TSA20B1 în loc de TSA20A1 cum era prevăzut în listele de cantităţi conform Răspuns la clarificări nr. 23/A/26.01.2016, răspunsul nr. 12. Vă rugăm să clarificaţi.

6. Articolele care în listele de cantităţi aferente caietelor de sarcini au normele tehnologice modificate (Autoritatea Contractantă a prezentat si reţete pentru aceste articole) în listele de cantităţi nu apar ca norme modificate: DB12B1[1], DB19E1[1], PB02A1[1], PB11A1[1], DB19G1[1], DF18A1[1], DF19A1[1], DF02A1[1]. Vă rugăm să clarificaţi.

7. În cadrul listei de cantităţi "Semnalizare rutieră" la art. 2 sunt necorelări între articolele ofertate si articolele din listele de cantităţi aferente caietelor de sarcini (indicatoarele au alte denumiri). Vă rugăm să clarificaţi.

Având în vedere că neconcordanţele semnalate pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 134, alin. 7 litera b si alin. 9 din HG 395/2016, sub rezerva cuantificării acestora ca urmare a decriptării propunerii financiare, operatorul economic trebuie să corecteze abaterea constată fără modificarea propunerii financiare. Nemodificarea abaterilor tehnice minore sesizate va conduce la respingerea ofertei".

Raportându-se strict la neofertarea organizării de şantier, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 215/A/19.05..... (nr. de înregistrare autoritate contractantă), contestatorul a răspuns la solicitarea nr. 1 referitoare la organizarea de şantier după cum urmează:

„1. Nu am ofertat lucrări de construcţii pentru organizarea de şantier, deoarece SC ..... SRL deţine în localitatea ....., Calea Chisodei nr. 3, jud. ....., o organizare de şantier proprie si definitiva la o distanţă de 30 km faţă de media distanţei pe DC 192.

Deţinem, aici, staţia proprie de preparat mixturi asfaltice de mare capacitate, Benninghoven TBA 2000k, cu o productivitate de 160 t/oră si staţie de preparat emulsii bituminoase emul FALT 15, cu productivitate de 15 t/oră.

Referitor la utilaje si mijloace de transport, menţionăm că deţinem un parc de utilaje rutiere si mijloace de transport considerabil, precum si laborator de grad II propriu.

Deci, aceste semifabricate vin de la noi, direct pe lucrare, asa cum si celelalte materiale merg direct de la furnizor pe amplasamentul lucrării, pentru a fi puse în operă, fără a fi nevoie de depozite intermediare.

Astfel, am considerat că nu este necesară o organizare de şantier la faţa locului, lucru confirmat si prin adresa de clarificări nr. 23/A/26.01,....., la răspuns nr. 9, în care se precizează că ofertantul hotărăşte dacă este oportună sau nu".

Autoritatea contractantă consideră că motivarea contestatorului în ceea ce priveşte neofertarea organizării de şantier din faptul că deţine în localitatea ..... o organizare de şantier proprie la o distanţă de 30 km faţă de media distanţei la drumul DC 192, este inoportună. Prin simplu fapt că se află la distanţa de 30 km faţă de DC 192, este evident că pentru executarea lucrărilor sunt implicate costuri cu transportul si alte cheltuieli asa cum rezultă si din HG nr. 28 din 2008 - CAPITOLUL B: Structura devizului general pe capitole de cheltuieli Art. 8 - CAPITOLUL 5: Alte cheltuieli:

„5.1.Organizare de şantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condiţiilor de desfăşurare a activităţii de construcţii-montaj.

5.1.1.Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcţii existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundaţii pentru macarale, reţele electrice de iluminat şi forţă, căi de acces - auto şi căi ferate branşamente/racorduri la utilităţi, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu şi altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desfiinţare de şantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de şantier

Se cuprind cheltuielile pentru: obţinerea autorizaţiei de construire/desfiinţare aferente lucrărilor de organizare de şantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulaţie, întreruperea temporară a reţelelor de transport sau distribuţie de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulaţiei rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistenţă cu poliţia rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unităţi de salubrizare, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice şi al apei consumate în incinta organizării de şantier pe durata de execuţie a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici si/sau cazarea acestora, paza şantierului, asigurarea pompierului autorizat etc."

În ceea ce priveste referirea la răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 9 din adresa de clarificări nr. 23/A/26.01....., autoritatea contractantă precizează că în acest răspuns se menţionează clar că pentru organizarea de şantier ofertanţii pot să prezinte devize aferente lucrărilor de organizare de şantier dacă consideră necesar urmând ca proiectul de organizare de şantier să fie prezentat ofertantului declarat câstigător funcţie de necesităţi, deci organizarea de şantier trebuia ofertată în formularul F1.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări se referea la modul în care trebuia prezentată organizarea de şantier si nu la ofertarea sau nu a acesteia si anume: „*Vă rugăm să*

clarificaţi dacă pentru organizarea de şantier si lucrări conexe organizarea de şantier se va face deviz sau se va lua procentual din contravaloarea proiectului".

Răspunsul la clarificări se referea la faptul că proiectantul nu a pus la dispoziţie deviz pentru organizare de şantier pentru a nu impune ofertanţilor realizarea unor lucrări, respectiv la folosirea unui amplasament, pe care aceştia le-ar fi putut considera inoportune sau necesare. Astfel a lăsat la latitudinea ofertantului modul de prezentare a organizării de şantier - deviz sau procentual din contravaloarea proiectului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date se menţionează clar că se va oferta obligatoriu organizarea de şantier - la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare.

Întrucât nu s-a ofertat organizarea de şantier nu a fost anexat nici formularul F2 pentru organizarea de şantier.

Astfel, având în vedere că lucrările aferente organizarii de şantier nu au fost ofertate, s-a considerat că cerinţa nu a fost îndeplinită.

Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului nu este concludent si a considerat oferta inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, si neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a prezentat lucrării de organizare de şantier, oferta acestuia fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ, fapt pentru care a întocmit comunicarea nr. 289/A/19.06....., conform art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 comunicându-i ofertantului următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 65, alin. 3 din HG nr. 395/2016, respectiv „În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificate prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap IV secțiunea a 13-a din Lege", *vă comunicăm că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta dumneavostră a fost considerată:*

1. inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016, respectiv: ”(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", și

2. neconformă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016. respectiv, „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", respectiv nu se ofertează lucrări de organizare de șantier,

3. și respinsă în baza art. 137, alin. 1 din același act normativ.

Precizăm că în fișa de date - IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se menționează clar că se va oferta obligatoriu organizarea de șantier”.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii, evaluarea comisiei de evaluare respectând întrutotul prevederile legislației în privința achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă comunică faptul că procedura de atribuire se află în stadiul evaluării propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 341/A/11.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 28110/11.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și emiterea unei decizii în sensul continuării procedurii.

Având în vedere complexitatea și natura obiectului procedurii și faptul că au fost depuse 11 oferte, autoritatea contractantă arată că perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită, în acest sens comisia de evaluare solicitând prin adresa nr. 229/A/25.05..... clarificări privind prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei, cu termen de răspuns până la 06.06....., după cum urmează:

„În conformitate cu prevederile art. 124, alin. 3 din HG nr. 395/2016, vă solicităm următoarele:

Având în vedere:

- *data de expirare 03.06..... a valabilității ofertei depuse și a garanției de participare constituită prin scrisoare de garanție bancară nr. 34GPL2017-703 din 30.01..... în original - emisă de BRD Groupe Societe Generale SA*

vă rugăm să procedați la prelungirea corespunzătoare a valabilității ofertei și a garanției de participare depusă în cadrul procedurii de atribuire, respectiv până la data de 31.07.....

Răspunsul se va posta ONLINE pe SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, până la data 06.06.....".

Autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul prevăzut, respectiv 06.06....., iar comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2), lit. i) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a considerat oferta SC ..... SRL inacceptabilă, respingând-o în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, fapt pentru care a întocmit comunicarea nr. 291/A/19.06....., conform art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016 comunicându-i ofertantului următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv „În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap IV secțiunea a 13-a din Lege", vă comunicăm următoarele:

Deși în urma evaluării propunerii tehnice depuse, oferta dumneavostră a fost considerată conformă sub rezerva confirmării încadrări în categoria abaterilor tehnice minore după decriptarea propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa

nr. 229/A/25.05..... privind prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei, cu termen de răspuns până la 06.06.....

Până la data 06.06..... nu ați transmis răspuns la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și implicit a garanției de participare.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (2), lit. i) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta dumneavoastră a fost considerată inacceptabilă și respinsă în baza art. 137, alin. 1 din același act normativ".

Autoritatea contractantă arată că împotriva acestei comunicări, SC ..... SRL a transmis notificare prealabilă înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 317/A/26.06....., la care s-a răspuns prin adresa nr. 321/A/29.06....., comunicându-i contestatorului următoarele:

„Comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 229/A/25.05..... privind prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei, cu termen de răspuns până la 06.06....., după cum urmează:

„În conformitate cu prevederile art. 124, alin 3. din HG nr. 395/2016, vă solicităm următoarele:

Având în vedere:

- data de expirare: 03 06 ..... a valabilității ofertei depuse și a garanției de participare constituită prin scrisoare de garanție bancară nr. 34GPL2017-703 din 30.01..... în original - emisă de BRD Groupe Societe Generale SA

vă rugăm să procedați la prelungirea corespunzătoare a valabilității ofertei și a garanției de participare depusă în cadrul procedurii de atribuire, respectiv până la data de 31.07.....

Răspunsul se va posta ONLINE pe SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, până la data 06.06....."

Dumneavoastră nu ați răspuns în termenul prevăzut, respectiv 06.06..... la solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (2), lit. i) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, consideră oferta dumneavoastră inacceptabilă și respinsă în baza art. 137, alin. 1 din același act normativ. Pentru aceste motive, oferta dumneavoastră este inacceptabilă și respinsă.

În data de 15.06..... depuneți documentul numit „răspuns clarificări giulvaz 31.05.....", tardiv având în vedere termenul prevăzut de 06.06..... la care trebuia să transmiteți acest răspuns. (...)

Astfel, analiza literara a articolelor 137, alin. (2), lit. i) din HG nr. 395/2016 și 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, nu influențează autoritatea contractantă în decizia luată, aceste articole fiind încadrarea legală în baza cărora oferta dumneavoastră a fost considerată inacceptabilă.

Mai mult decât atât, vă contraziceți prin faptul că în cadrul notificării prealabile precizați că solicitarea noastră, nu poate fi considerată „solicitare de clarificări, deși documentul depus de dumneavoastră se

numește „răspuns clarificări giulvaz 31.05.....", conform printscreen de mai sus, deci nu se poate pune în discuție acest fapt.

Articolele în baza cărora oferta dumneavoastră a fost considerată inacceptabilă prevăd clar că:

1. *„în cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", fapt demonstrat, până la data 06.06..... nu ați depus prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare;*
2. *„ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare", autoritatea contractantă nu avea cunoștiință de răspunsul de clarificări depus după 9 zile de la termenul prevăzut pentru primirea răspunsului, respectiv 15.06....., deci în mod corect a considerat netransmiterea răspunsului în termen ca și pe un refuz.*

Față de cele de mai sus, deși autoritatea contractantă dorește concurența între ofertanți, nu poate încalcă prevederile art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016 „(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții (...) în mod special lit. b) tratamentul egal, față de ceilalți ofertanți.

Concluzionând cele invocate mai sus, vă comunicăm faptul că autoritatea contractantă nu va adopta măsuri de remediere, apreciem că evaluarea respectă întrutotul prevederile legislației în privința achizițiilor publice".

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii, evaluarea comisiei de evaluare respectând întrutotul prevederile legislației în privința achizițiilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă comunică faptul că procedura de atribuire se află în stadiul evaluării propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 28574/.....,.....-...../13.07....., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să-i pună la dispoziție jurnalul cu documentele depuse de către operatorul economic SC ..... SRL la procedura în cauză, din care să reiasă data exactă la care a fost încărcat în cadrul paginii ”Documente” fișierul ”răspuns solicitări clarificări giulvaz 31.05.....pdf.p7s”.

La această solicitare, Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. 78454/17.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 28996/17.07....., transmițând jurnalul cu documentele atașate de operatorul economic SUPER CONSTRCUT SRL în perioada de depunere a ofertelor la procedura simplificată nr. .....:

data	cod document	Titlu document	Denumire document	Denumire entitate	formular de ofertă financiară
03.02..... 00:49:12.450	RFQ0088869/048	Scrisoare de Garanţie Bancara Giulvaz SPC	scris gara giulvaz 300117.pdf.p7s	..... S.R L.	
03.02..... 00:49:21763	RFQ0088869/049	Acord De Subcontractare Giulvaz SPC Intens Prest	acord de subctr Giulvaz SPC.pdf.p7s	..... S.R L.	

03.02..... 00:49:53.507	RFQ0088869/050	Propunere Tehnica Giulvaz SPC Partea 1 din 6	prop tehn giulvaz spc part 1 din 6.pdf.p7s	..... S.R L.	
03.02..... 00:50:00.090	RFQ0088869/051	Propunere Tehnica Giulvaz SPC Partea 2 din 6	prop tehn giulvaz spc part 2 din 6.pdf.p7s	..... S.R L.	
03.02..... 00:50.07.063	RFQ0088869/052	Propunere Tehnica Giulvaz SPC Partea 3 din 6	prop tehn giulvaz spc part 3 din 6.pdf.p7s	..... S.R L.	
03.02..... 00:50:12.133	RFQ0088869/053	Propunere Tehnica Giulvaz SPC Partea 4 din 6	prop tehn giulvaz spc part 4 din 6.pdf p7s	..... S.R L.	
03.02..... 00.50.17.267	RFQ0088869/054	Propunere Tehnica Giulvaz SPC Partea 5 din 6	prop tehn giulvaz spc part 5 din 6 pdf.p7s	..... S.R L.	
03.02..... 00:50:20.917	RFQ0088869/055	Propunere Tehnica Giulvaz SPC Partea 6 din 6	prop tehn giulvaz spc part 6 din 6.pdf.p7s	..... S.R L.	
03.02..... 01:07:33.263	RFQ0088869/056	DUAE Giulvaz SPC	duae spc 02.02.17.xml.p7s	..... S.R L.	
03.02..... 01:07:40.410	RFQ0088869/057	DUAE Giulvaz INTENS PREST SRL	espd-responde SUPER.xml.p7s	..... S.R L.	
03.02..... 08:00:01.090	RFQ0088869/058	DUAE Giulvaz Listat Semnat SPC	duae spc giulvaz listat semnat.pdf.p7s	..... S.R L.	
03.02..... 08:00:10.683	RFQ0088869/059	Declaraţii Formulare SPC Giulvaz	declaraţii giulvaz spc 020217.pdf.p7s	..... S.R L.	
03.02..... 08:00:21.743	RFQ0088869/060	Propunere Financiara Giulvaz SPC	prop fin giulvaz 020217.pdf.p7s	..... S.R L.	DA

Agenția pentru Agenda Digitală a României precizează că documentul denumit ”[RFQ0088869/221] răspuns solicitări clarificări giulvaz 31.05.....pdf.p7s" a fost atașat de către operatorul economic ..... SRL în data de 15.06..... ora 15:05 în secțiunea de întrebări ca răspuns la solicitarea de clarificare publicată de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare în secțiunea de întrebări în data de 25.05..... ora 15:41.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări pentru proiectul «Modernizare drum comunal ....., ...»”, cod CPV

45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

La data de 06.02....., a fost întocmit procesul –verbal nr. 37/A, de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, fiind consemnată depunerea a 11 oferte.

În procesul verbal nr. 281/A/16.06....., s-a consemnat:

- în urma analizării propunerilor tehnice, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului SC ..... SRL, precum și admisibilitatea celorlalte 9 oferte printre care și a contestatorului SC ..... SRL;

- în urma verificării prelungirii valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului SC ..... SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 289/A/19.06....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 541/26.06....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. 289/A/19.06....., autoritatea contractantă a respins oferta SC ..... SRL în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comunicându-i ofertantului următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 65, alin. 3 din HG nr. 395/2016, respectiv „În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificate prevăzute la alin. (1) și (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap IV secțiunea a 13-a din Lege", *vă comunicăm că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta dumneavoastră a fost considerată:*

1. inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016, respectiv: ”(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", și

2. neconformă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016. respectiv, „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", respectiv nu se ofertează lucrări de organizare de șantier,

3. și respinsă în baza art. 137, alin. 1 din același act normativ.

Precizăm că în fișa de date - IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se menționează clar că se va oferta obligatoriu organizarea de șantier”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauze, Consiliul reține că, anterior depunerii ofertelor, un operator economic interesat a solicitat următoarea clarificare*: „**Vă rugăm să clarificați dacă pentru organizarea de șantier (construcții) și lucrări conexe organizării de șantier se va face deviz sau se va lua procentual din valoarea proiectului”***

Prin adresa de clarificări nr. 23/A/26.01..... postată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Proiectantul nu a elaborat un proiect pentru organizarea de șantier pentru a nu impune ofertanţilor realizarea unor lucrări, respectiv folosirea unui amplasament, pe care aceştia le pot considera inoportune sau necesare. În consecință, dacă se va considera necesar, ofertanții vor elabora devizele pentru lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier (așa cum sunt definite în HG nr.28/2008, anexa 4), urmând ca proiectul tehnic pentru realizarea organizării de șantier să fie înlocuit de către proiectantul lucrării conform necesităților ofertantului câștigător.”

Astfel, având în vedere solicitările din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv „se va oferta obligatoriu organizarea de șantier”, precum și modul în care a fost adresată clarificarea la care s-a răspuns în data de 26.01..... (modalitatea de ofertare a organizării de șantier și nu neofertarea organizării de șantier), Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile autorității contractante în sensul că aceasta a lăsat la latitudinea ofertantului modul de prezentare a organizării de şantier - deviz sau procentual din contravaloarea proiectului.

Prin urmare, pentru organizarea de şantier ofertanţii puteau să prezinte devize aferente lucrărilor de organizare de şantier (dacă considerau necesar urmând ca proiectul de organizare de şantier să fie prezentat ofertantului declarat câstigător funcţie de necesităţi) sau puteau prezenta un procent din contravaloarea proiectului, dar nu s-a prevăzut o variantă în care să nu se oferteze deloc organizarea de șantier.

În aceste condiții Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC ..... SRL în temeiul art. 134 alin.(5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa nr. 229/A/25.05..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL clarificări privind prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei, cu termen de răspuns până la 06.06....., după cum urmează:

„În conformitate cu prevederile art. 124, alin. 3 din HG nr. 395/2016, vă solicităm următoarele:

Având în vedere:

- data de expirare 03.06..... a valabilității ofertei depuse și a garanției de participare constituită prin scrisoare de garanție bancară nr. 34GPL2017-703 din 30.01..... în original - emisă de BRD Groupe Societe Generale SA

vă rugăm să procedați la prelungirea corespunzătoare a valabilității ofertei și a garanției de participare depusă în cadrul procedurii de atribuire, respectiv până la data de 31.07.....

Răspunsul se va posta ONLINE pe SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, până la data 06.06.....".

Deși contestatorul susține faptul că a răspuns în termen solicitării autorității contractante, Agenția pentru Agenda Digitală a României precizează că documentul denumit ”[RFQ0088869/221] răspuns solicitări clarificări giulvaz 31.05.....pdf.p7s" a fost atașat de către operatorul economic ..... SRL în data de 15.06..... ora 15:05 în secțiunea de întrebări ca răspuns la solicitarea de clarificare publicată de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare în secțiunea de întrebări în data de 25.05..... ora 15:41.

Prin urmare Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă, întrucât acesta nu a transmis în termenul solicitat răspunsul privind prelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei. Acceptarea răspunsului transmis după 9 zile de la data limită în care acesta ar fi putut fi transmis ar fi condus la încălcarea principiilor din materia achizițiilor publice, respectiv principiul nediscriminării și tratamentului egal, creând un avantaj evident ofertantului care și-a prelungit cu întârziere valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

.