

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 363/31.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23197/31.03.2026, formulată de către ... - Întreprindere Individuală, cu sediul social în ... și punct de lucru în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin titular ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată de achiziție publică, împărțită pe loturi, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 03.02.2026, în ce privește loturile nr. 1 și 2, s-au solicitat următoarele: *„anularea adreselor nr. 5787 și nr. 5890 din 25.03.2026 privind comunicările rezultatelor procedurii pentru cele două loturi, a raportului procedurii nr. 5785 din 25.03.2026 și a tuturor actelor anterioare acestora; anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe raportului procedurii nr. 5785/25.03.2026; reevaluarea ofertei ... SRL prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și cu luarea în considerare a neconformităților semnalate; continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură; acordarea accesului la dosarul achiziției publice”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24972/07.04.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., s-a solicitat respingerea contestației în cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 363/31.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23197/31.03.2026, prin care ... Întreprindere Individuală critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele prezentate în partea introductivă.

Pe fond, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă deoarece nu îndeplinește cerința privind gestionarea deșeurilor de ambalaje pentru ambele loturi, astfel cum s-a stabilit în fișa de date –cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, subcapitolul IV.4.1. pct. „7” și prevederile caietului de sarcini nr. 959/20.01.2026 – pct. 5 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpunctul „7”.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare arată că, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat depunerea unor documente din care să rezulte asumarea integrală a plății contravalorii cantităților de ambalaje introduse pe piață. Din procesele verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice pentru loturile nr. 1 și 2, reiese că în propunerea tehnică societatea ... SRL a depus numai o declarație pe proprie răspundere și un contract aferent sistemului de garanție-returnare (SGR), care, în opinia contestatoarei, nu corespunde contractului aferent.

De asemenea, afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerința privind prezentarea Autorizației de Mediu, deoarece a prezentat documentul în cauză (Autorizația de Mediu nr. 08/29.01.2026), numai ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Totodată, susține că societatea ... SRL „a subevaluat intenționat costurile cu prepararea hranei și distribuția, pentru a crește în mod artificial pe cele cu materia primă”, astfel încât să obțină o pondere cât mai mare a costului materiei prime în prețul total.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00147] SKM_C300i26040111170.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 03.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de

membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 23824/1231/C6/02.04 .2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212250825/1 din 03.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Suceava, pentru suma de 58.083,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24539/06.04.2026.

Prin adresa nr. 6545/03.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24256/ 03.04.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic.

Autoritatea contractantă combate critica referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind gestionarea deșeurilor de ambalaje, susținând că prin documentația de atribuire s-a urmărit „asumarea responsabilității privind gestionarea deșeurilor de ambalaje, fără a impune în mod explicit obligativitatea prezentării unui contract cu OTR la momentul depunerii ofertei”.

Cu privire la autorizația de mediu, arată că ofertantul desemnat câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice – anexa II la propunerea tehnică, documentul: Decizia etapei de încadrare nr. 229/22.12.2023, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Agenția pentru Protecția Mediului Iași, pentru proiectul „*Construire sala evenimente, restaurant, construcții anexe tip cabana, spatii de cazare, terasa, piscina, loc de joaca, parcare auto, ponton, împrejmuire, post trafic și racord utilități*” unde se menționează următoarele: „*Nu se supune evaluării impactului asupra mediului. Nu se supune evaluării adecvate: Nu se supune evaluării impactului asupra corpurilor de apa. În Decizia etapei de încadrare nr. 229/22.12.2023, pagina 9 se specifica: "La finalizarea realizării proiectului de investiție, înainte de punerea în funcțiune, operatorul/titularul are obligația solicitării și obținerii autorizației de mediu"*”.

Potrivit mențiunilor din cadrul procesului de evaluare tehnică, în urma analizării deciziei nr. 229/22.12.2023, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări (adresa nr. 3276/23.02.2026 – lot nr. 1 și adresa nr. 3277/23.02.2026 – lot nr. 2) ofertantului SC ... SRL în conformitate cu dispozițiile art. 134, alin 1), 3) și 4) din HG nr. 395/2016. Acțiunea în cauză a fost „*motivată de informația - La finalizarea realizării proiectului de investiție, înainte de punerea în funcțiune, operatorul/titularul are obligația solicitării și obținerii autorizației de mediu*”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns în termen și a depus autorizația nr. 08/29.01.2026, emisă de Direcția Județeană de Mediu Iași.

Referitor la pretinsa subevaluare a costurilor, autoritatea contractantă susține că respectiva critică este „speculativă și neprobată”.

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00148] PUNCT DE VEDERE AC-CONTESTATIE MASA SANATOASA.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 03.02.2026.

Prin adresa nr. 376/06.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24674/06.04.2026, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” prin care argumentează asupra unor aspecte din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Unul dintre acestea se referă la invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că *„documentația de atribuire nu ar fi impus în mod expres prezentarea unui contract cu o organizație de transfer de responsabilitate (OTR), ci doar prezentarea „oricărui document/documentații din care să rezulte asumarea obligațiilor”*, în opinia contestatoarei, noțiunea *„orice document/documentații”* nu poate fi interpretată în sensul acceptării unui document *„irelevant sau insuficient din punct de vedere juridic”*, actul în cauză trebuie să fie în concordanță cu prevederile Legii nr. 249/2015 și ale OUG nr. 196/2005, prevederi legale chiar de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește justificarea autorității contractante pentru transmiterea ulterioară a autorizației de mediu, contestatoarea reiterează faptul că documentația de atribuire a impus în mod expres obligația prezentării acestui document. Prin urmare, depunerea ulterioară a documentului respectiv reprezintă *„o completare esențială a ofertei, prin care se acoperă o lipsă inițială”*.

Față de caracterul *„suficient”* al documentelor depuse în justificarea costurilor de către societatea ... SRL, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a prezentat nici informație cu privire la respectarea cerințe din caietul de sarcini: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, în concordanță cu propunerea tehnică”*.

Concluziile scrise cu nr. 376/06.04.2026 în integralitate se regăsesc în fișierul „[.../00149] 10_Concluzii scrise ... la punc de vedere AC.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 03.02.2026.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24972/07.04.2026, societatea ... SRL solicită respingerea contestației contestației în cauză, având în vedere considerentele de mai jos:

1. Cu privire la documentele prezentate pentru asumarea integrală a plății contravalorii cantităților de ambalaje introduse pe piața, apreciază că, în lipsa unor solicitări exprese a unor anumite documente de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, rezultă că prin oferta depusă a făcut dovada în mod corespunzător că va asigura plata integrală a contravalorii ambalajelor.

2. Cu privire la Autorizația de Mediu depusă, invocă dispozițiile art. 134 alin. 1) și 2) din HG nr. 395/2016, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări acolo unde sunt aspecte de lămurit; prin urmare, oferta sa nu putea fi respinsă pe acest aspect.

3. Referitor la costuri, afirmă că acestea sunt pe deplin fundamentate economic, inclusiv în ceea ce privește modul de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și la serviciile conexe prestate.

Cererea de intervenție în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00150] Cerere de intrvenție dosar 1231 ... Srl.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 03.02.2026.

Prin adresa nr. 34202/1231/C6/11.05.2026, retransmisă în data de 13.05.2026, Consiliul transmite contestatoarei posibilitatea studierii dosarului cauzei în data de 13.05.2026, cu depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 15.05.2026.

Contestatoarea, prin reprezentant legal, se prezintă la C.N.S.C. în vederea studierii dosarului achiziției publice, în data de 15.05.2026, obținând copii ale acestuia în format electronic.

Prin adresa nr. 396/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35371/14.05.2026, contestatoarea depune „concluzii scrise”, prin care afirmă că societatea ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare privind experiența similară, potrivit fișei de date – cap. III. 1.3.A, pentru lot nr. 1, de minimum 2.000.000,00 lei fără TVA, unde se menționează că această valoare se demonstrează prin însumarea valorii serviciilor prestate la nivelul a maxim 3 contracte deoarece societatea în cauză a prezentat 8 contracte.

De asemenea, a declarat că personalul direct implicat în îndeplinirea contractului este de 12 persoane, din care 2 SOFERI-LIVRATORI, însă din documentele suport prezentate (C.I.M., Fișele de aptitudini și Fișele posturilor) sunt angajați pe alte funcții (BARMAN și SEF DE SALĂ).

Față de neîndeplinirea cerinței privind gestionarea deșeurilor de ambalaje, reiterează considerentele din contestație și primele concluzii scrise.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței din caietul de sarcini privind componența pachetelor alimentare propuse, afirmă că varianta nr. 2 propusă de către ... SRL are în componența sa „cotletul de porc”, deoarece variantele nr. 1, 2, 4, 5 conțin legumele care nu trebuiau folosite (lotul nr. 2 - castraveți, varză, salată verde).

Referitor la justificarea costurilor, precizează că „prețurile de achiziție pentru majoritatea materiilor prime nu au nicio corespondență în ofertele de preț ale furnizorilor indicați”.

Concluziile scrise cu nr. 396/18.05.2026 în integralitate se regăsesc în fișierul „[.../00151] Concluzii scrise dupa studiul dosarului integral ... I.I.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 03.02.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin procedura simplificată, achiziția publică, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „...”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../03.02.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40% și Ponderea pentru materia primă în prețul total/porție – 60%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea totală estimată este de 2.904.149,24 lei, fără T.V.A.

Referitor la lotul nr. 1, potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 2538/11.02.2026, pag. 1 – 10, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, ... - Întreprindere Individuală și societatea ... SRL, în timp ce pentru lotul nr. 2, conform procesului-verbal nr. 2537/ 11.02.2026, pag. 1 10, au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, ... - Întreprindere Individuală și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 5785/ 25.03.2026, pag. 1 – 14, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament: lot nr. 1: loc 1 – ... SRL - 99,06 puncte; loc 2 - ... Întreprindere Individuală - 85,21 puncte; lot nr. 2: loc 1 - ... SRL - 99,06 puncte; loc 2 - - ... Întreprindere Individuală - 84,77 puncte.

Deciziile de mai sus au fost transmise către ... Întreprindere Individuală prin adresele de comunicare a rezultatului nr. 5787/25.03.2026 – lot nr. 1 și nr. 5890/25.03.2026 – lot nr. 2, iar în

urma luării la cunoștință a conținutului aferent, acesta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că ... Întreprindere Individuală a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24972/07.04.2026, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc pentru ambele loturi, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5785/ 25.03.2026, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, se prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei câștigătoare, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial

și proprietatea intelectuală", Consiliul reține că prin adresa nr. 34205/1231/C6/11.05.2026, a invitat pe ... Întreprindere Individuală la sediul său, în data de 13.05.2026, în vedere studierii dosarului cauzei. Aceasta din urmă s-a prezentat în data de 15.05.2026 și a studiat integral dosarul cauzei, iar ulterior a transmis adresa nr. 396/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36059/18.05.2026.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Referitor la contestația care face obiectul dosarului nr. 1231/2026, Consiliul reține că societatea contestatoarea afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu ar fi respectat anumite cerințe ale documentației de atribuire.

Prima dintre criticile respective, astfel cum este menționată în adresa nr. 396/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36059/18.05.2026, se referă la faptul că societatea ... SRL nu ar fi respectat, pentru lotul nr. 1, cerința aferentă experienței similare, în sensul că a prezentat *„8 contracte față de nivelul maxim de 3 contracte”*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul reține că la pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 (trei) ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare în baza a maximum 3 contracte de servicii - Lot 1 – de cel puțin: 2.000.000 lei fără TVA”*.

Din analizarea ofertei aparținând societății ... SRL, respectiv a Formularului nr. 11 – Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, pag. 7 – 10, Consiliul constată că pentru lotul nr. 1, societate în cauză a prezentat acordul cadru nr. 16268/06.11.2025, cu obiectul: Servicii de catering, încheiat cu UAT ..., în calitate de autoritate contractantă, în valoare totală de: 2.250.679,50 lei fără T.V.A.

De asemenea, potrivit informațiilor prezentate, acordul cadru mai sus menționat, este compus din 3 (trei) contracte aferente proceselor – verbale de recepție nr. 5694/28.11.2025; nr. 5947/19.12.2025 și nr. 390/ 30.01.2026, cu respectarea cerinței privind experiența similară, enunțată anterior.

Totodată, Consiliul are în vedere că documentele care probează îndeplinirea respectivei cerințe au fost studiate și de către contestatoare, în data de 15.05.2026, astfel cum rezultă din dovezile existente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că societatea desemnată câștigătoare nu ar fi respectat cerința referitoare la *„obligația pentru gestionarea și plata contribuțiilor aferente pentru toate ambalajele introduse pe piață (...) conform caietului de sarcini punctul 5 Modul de prezentare a propunerii tehnice – subpunctul 7”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) 1. Se va demonstra îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv: a) dovada înregistrării sanitar – veterinar de pe teritoriul țării a producătorului pachetelor alimentare; b) dovada autorizării/înregistrării sanitar – veterinar a unităților din care se livrează pachetele alimentare; c) dovada autorizării/înregistrării sanitar – veterinar a unităților unde vor fi depozitate pachetele alimentare, dacă este cazul; d) dovada autorizării/înregistrării sanitar – veterinar a mijloacelor auto speciale cu cae se efectuează transportul pachetelor alimentare către unitățile școlare; Autorizația de mediu eliberată de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru spațiul destinat procesului de preparare a pachetului alimentar, în termen de valabilitate; f) În vedere preluării, neutralizării și distrugerii în condiții ecologie a deșeurilor reprezentând pachete alimentare neconforme – se va prezenta contract de neutralizare deșeuri de tip SNCU, valabil; g) ofertantul trebuie să asigure condiții igienico – sanitare prevăzute de actele normative în vigoare pentru depozitarea pachetelor alimentare – se va prezenta contract de dezinsecție, dezinfecție și deratizare (...)”*.

De asemenea, la cap. 5 Modul de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini, pag. 1 – 19, se precizează următoarele: *„(...) 7. Ofertanții trebuie să introducă în oferta tehnică o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: a) Contractele de furnizare: valoare produse și servicii de transport, incluzând și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale, privind regimul deșeurilor; b) Contractele de servicii: valoare materii prime, servicii de prepaare a hranei și servicii de transport, incluzând serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului*

alimentar, conform legislației naționale, privind deșeurile; Notă: Legislația incidentă pentru aplicarea punctului 7: Legea nr. 249/2015 – privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaj – art. 16 alin. 1 (...) Legea nr. 31/2019 privind aprobarea OUG nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și deșeurilor din ambalaje și a OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu. Se solicită ca în cadrul propunerii tehnice să fie inclus orice fel de document/documentații din care să rezulte asumarea integrală a plății contravalorii de ambalaje introduse în aria de operare a contractului de furnizare produse”.

Conform mențiunilor de la pct. 3 Considerații generale din caietului de sarcini, pentru lotul nr. 1 sunt stabilite un număr de 1.117 porții zilnice, în timp ce pentru lotul nr. 2 sunt prevăzute un număr de 289 porții zilnice. Prin urmare, având în vedere informațiile de mai sus, rezultă că societatea ... SRL trebuia să cuprindă „în oferta tehnică o defalcare a costurilor pentru lotul nr. 1- 1.117 porții zilnice; lotul nr. 2 - 289 porții zilnice”, printre acestea fiind necesar să se regăsească și cele cu privire la „plata contravalorii de ambalaje introduse în aria de operare a contractului de furnizare produse”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, respectiv a anexei intitulată: *Defalcarea valorii și ponderii categoriilor de cheltuieli per porție*, pag. 1 – 8, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: „4. Servicii de colectare și transport al deșeurilor rezultate din ambalaje – În cadrul structurii de cost per porție sunt incluse și costurile aferente: gestionării ambalajelor introduse în aria de operare a contractului; colectării și transportului deșeurilor de ambalaje rezultate din furnizarea suportului alimentar; îndeplinirii obligațiilor legale privind responsabilitatea extinsă a producătorului, conform legislației naționale; Asumarea obligațiilor privind gestionarea ambalajelor: Ofertantul își asumă integral plata contravalorii cantității de ambalaje introduse în aria de operare a contractului (...) are încheiate sau va încheia, pe durata contractului, contracte valabile cu operatori autorizați/organizații de transfer de responsabilitate (OTR) pentru gestionarea deșeurilor de ambalaje; costurile aferente acestor obligații sunt incluse în pețul per porție ofertat, fără a genera costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă”.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății desemnate câștigătoare pentru ambele loturi, pag. 1 -75, Consiliul constată că aceasta a prevăzut costurile în cauză în cadrul secțiunii nr. 3 – Servicii de distribuție și gestionare a deșeurilor de ambalaje din cadrul formularului: Justificare procedurală a ponderilor pe categorii de cost, în cuantum de „0,15 lei/porție (...) valoare care include integral costurile afeente obligațiilor legale privind gestionarea ambalajelor, fără a genera costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă”.

De asemenea, în vederea justificării prețului de mai sus, societatea în cauză a prezentat și un contract de comodat pentru ambalaje reutilizabile, încheiat cu societatea ... SRL, încheiat în data de 25.06.2024.

În urma studierii integrale a propunerii financiare a societății ... SRL, prin adresa nr. 396/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36059/18.05.2026, de concluzii scrise, contestatoarea nu prezintă niciun element concret care să susțină critica aferentă, conform art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căreia *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

A treia critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul ... SRL ar fi *„atașat Autorizația de mediu pentru spațiul destinat procesului de preparare a pachetului alimentar ulterior depunerii ofertei”*.

Referitor la critica în cauză, Consiliul reține că potrivit cerinței de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să prezinte *„Autorizația de mediu eliberată de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru spațiul destinat procesului de preparare a pachetului alimentar, în termen de valabilitate”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pentru loturile nr. 1 și 2, Consiliul constată că aceasta, în vederea probării îndeplinirii cerinței în cauză, a prezentat Decizia etapei de încadrare nr. 229/22.12.2023, emisă de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor – Agenția Națională pentru Protecția Mediului – Agenția pentru Protecția Mediului Iași în cuprinsul căreia, pentru spațiul în cauză, se precizează că *„La finalizarea realizării proiectului de investiție, înainte de punerea în funcțiune, operatorul are obligația solicitării și obținerii autorizației de mediu”*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul reține că prin raportare la prevederile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 3276/23.02.2026, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat societății desemnată câștigătoare prezentarea autorizației de mediu.

La solicitarea de mai sus, societatea în cauză a răspuns în data de 25.02.2026 și a transmis Autorizația de mediu nr. 08/29.01.2026, pag. 4 – 14, emisă de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor – Agenția Națională pentru Mediu și Arie Protejate – Direcția județeană de mediu Iași.

Față de informațiile de mai sus, Consiliul constată că prezentarea documentului de mai sus, emis înainte de data limită de depunere a ofertelor (10.02.2026) se încadrează în limitele dispozițiilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

De altfel, pe acest aspect, Consiliul are în vedere că ulterior studierii integrale a dosarului cauzei, prin adresa nr. 396/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36059/18.05.2026, de concluzii scrise, contestatoarea nu mai face nicio remarcă pe acest aspect.

În consecință, Consiliul va respinge și această critică ca nefondată.

Prin cea de-a patra sa critică, contestatoarea afirmă că societatea desemnată câștigătoare *„a subevaluat intenționat costurile cu prepararea hranei și distribuției, pentru a crește în mod artificial pe cele cu materia primă”*. În susținerea acestei critici, ulterior studierii propunerii financiare a societății desemnate câștigătoare, prin adresa nr. 396/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36059/18.05.2026, de concluzii scrise, societatea contestatoare afirmă că *„prețurile unora dintre materiile prime nu pot fi dovedite ca fiind reale”*.

Din analiza propunerii financiare a societății ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat o serie de facturi ce conțin prețurile de achiziție de la proprii furnizori. Spre exemplu, pentru articolul: șnițel de pui, în factura emisă de către furnizorul ... SRL, la poziția 389, se găsește o valoare/kg. de 26,88 lei fără T.V.A. și una de 29,84 lei cu T.V.A., în timp ce pentru articolul: șuncă de pui, în cuprinsul facturii emise de către furnizorul ... SRL, este menționată o valoare/kg. de 27,83 lei fără T.V.A. și una de 30,90 lei cu T.V.A.

Or, societatea contestatoare deși a avut acces integral la dosarul cauzie, nu prezintă niciun document care să combată prețurile primite de către ofertantul desemnat câștigător de la proprii furnizori, aspect ce conduce la respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Referitor la cea de-a cincea critică a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta are în vedere propunerea tehnică a contestatoarei aferentă lotului nr. 2, în sensul că *„varianta nr. 2 – Sandwich cu cotlet de porc și cașcaval, mărar conține legumele pentru care autoritatea contractantă preciza în mod expres evitarea acestora”*.

Relevantă pe acest aspect este mențiunea de la pct. 4.1 Specificații generale din caietul de sarcini, de la rubrica: Notă, potrivit căreia *„(...)*

3. Se va lua în considerare pentru Grădinița cu program prelungit ... evitarea folosirii în conținutul sandwich-ului a următoarelor legume: *salată verde, varză, castraveți*". Prin urmare, recomandarea de mai sus se aplică exclusiv asupra variantelor de meniu desinate lotului nr. 2 - Grădinița cu program prelungit

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că aceasta a propus, pentru cele 2 (două) loturi, un număr de 9 (nouă) variante de meniu, repartizate astfel: lotul nr. 1: variantele 1 – 5; lotul nr. 2 – variantele 3, 6, 7, 8, 9, aspect care acoperă cele 5 (cinci) variante de meniu descrise la pct. 4.1 Specificații generale din caietul de sarcini, la rubrica: Propunere meniu sandwich și fruct.

Prin urmare, și pe acest aspect critica este nefondată.

Cea de-a șasea și ultima critică a contestatoarei se referă la modalitatea în care societatea câștigătoare a respectat cerința de la pct. 10 Resursele necesare pentru realizarea activităților contractului din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Operatorul economic trebuie să facă dovada deținerii unui număr minim de 5 angajați (calificați în domeniul contractului, ex.: bucătar, ajutor bucătar, șofer, etc.)”*.

Din analiza propunerii tehnice a societății desemnate câștigătoare, pag. 1 – 104, Consiliul reține că societatea criticată a prezentat, conform extras Registrul salariați angajator, un număr de 22 (douăzeci și două) de persoane și *„12 (douăsprezece)”*, câte a menționat contestatoarea în adresa nr. 396/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36059/18.05.2026, de concluzii scrise.

De asemenea, dintre persoanele menționate de către societatea ... SRL, în documentul intitulat – Lista personalului propus, un număr de 5 (cinci) dintre acestea sunt pe funcția de: bucătar șef (1 persoană), bucătar (2 persoane), ajutor de bucătar (2 persoane), adică minimul impus de către autoritatea contractantă.

Referitor la persoanele în cauză, Consiliul constată că funcția propusă pentru persoana desemnată pe una dintre funcțiile de mai sus, este susținută și de documente suport, cum ar fi: fișa postului. Spre exemplu, conform fișei postului, dna. ..., este ajutor de bucătar, adică exact funcția precizată în Lista personalului propus; în același timp, dl. Iftimi Vlad Viorel, conform certificatului de calificare profesională nr. 766/2017, este bucătar, iar potrivit fișei postului este bucătar șef din anul 2024.

Deși a avut acces integral la dosarul cauzei, prin adresa nr. 396/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36059/18.05.2026, de concluzii scrise, contestatoarea se rezumă la a preciza generic că ar exista *„neconcordanțe între funcțiile personalului indicate în Formularul 5 și funcțiile activ ocupate”*, fără a nominaliza în mod precis care anume dintre acestea nu ar fi în măsură să-și exercite atribuțiile.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul

va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... -
Întreprindere Individuală, în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu
....

Pe cale de consecință, admite cererea cererea de intervenție
înaintată de societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de
societatea ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...
Întreprindere Individuală, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate
contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de
societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu
plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din
același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...