

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 69/13.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr.2868/06.03.2023 și a adresei nr. 2880/06.03.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *Corectarea torenților din bazinul hidrografic, OS - DS*, s-au solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 2868/06.03.2023 și a adresei nr. 2880/06.03.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât oferta asocierii-, declarată câștigătoare, este neconformă cu documentația de atribuire și nu a fost exclusă din procedura în cauză, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii antecitată;

- Adoptarea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv, obligarea autorității contractante de a proceda la reevaluarea propunerii financiare depusă de reclamantă, în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidentă în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii - - (subcontractant) -(terț), cu sediul în localitatea

....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – administrator, împotriva *raportului procedurii comunicat cu adresa nr. 2868/06.03.2023, pct. 2*, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antecitată, s-au solicitat:

- Suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 alin.(1) din Legea nr. 101/2016;
- Anularea adresei nr. 2868/06.03.2023 prin care s-a comunicat raportul procedurii;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al raportului procedurii nr. 2868/06.03.2023, privind verificarea conformității DUAE referitor la liderul asocierii câștigătoare,

Astfel, reclamanta consideră că, având în vedere cele precizate la cerința nr. 2 din fișa de date, liderul asocierii câștigătoare,nu a îndeplinit cerința vizând prezentarea certificatului, pentru partea sa de contract, privind *execuția de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, conform Ordinului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015, respectiv atestare pentru domeniul "b) execuție - efectuarea lucrărilor (conform art. 5, lit. b)) și pentru grupa de lucrări 6 a) regenerarea pădurilor — lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințișului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin*

împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri; și e) lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări.

Pentru a proba cele susmenționate, contestatoarea atrage atenția că, pe site-ul societății „.....”, la secțiunea *Comisia de atestare*, este prezentată „*LISTA PERSOANELOR JURIDICE ATESTATE CONFORM OM 1763_2015*”, actualizată la 21.02.2023 (<http://.....ro/comisia-de-atestare>).

Conform listei antecitată, reclamanta precizează cănu este atestată conform Ordinului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015 grupa de lucrări 6:

a) regenerarea pădurilor — lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințisului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri;

e) lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări.

De asemenea, adaugă că asociatul este atestat și nominalizat în lista antecitată și îndeplinește cerințele din fișa de achiziție conform Ordinului nr. 1763/2015 grupa de lucrări 6 atât la punctul a) cât și la punctul e), pentru partea sa de contract, și nu poate să îndeplinească criteriile de calificare pentru liderul

În concluzie, reclamanta apreciază că oferta declarată câștigătoare este neconformă, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3397/17.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației depusă de, ca nefondată și neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii nr. 2868/06.03.2023 și a adresei nr. 2880/06.03.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Invocând dispozițiile art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că oferta criticată este conformă, fiind întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, în cadrul ofertei regăsindu-se acordul de asociere pentru toată gama de lucrări (*execuție lucrări construcții montaj și plantații*), iar asociatul fiind atestat și nominalizat în *LISTA PERSOANELOR JURIDICE ATESTATE CONFORM OM 1763_2015*, conform Ordinului

Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015, grupa de lucrări 6 atât la punctul a) cât și la punctul e).

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 10 din același act normativ, Consiliul a solicitat contestatoarei să motiveze, în fapt și în drept, capătul de cerere vizând *„obligarea autorității de a proceda la reevaluarea propunerii financiare depuse de către subscrisa, în conformitate cu principiile prevăzute de legislația incidentă în materia achizițiilor publice”*.

Prin adresa nr. 94/30.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., precizează că, în baza raportului procedurii, oferta sa financiară s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, iar, din punctul său de vedere, oferta asocierii declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, fiind neconformă.

În acest context, reclamanta evidențiază faptul că, în urma reevaluării propunerii sale financiare se va constata că este singura ofertă admisibilă și conformă, aceasta îndeplinind criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă, dat fiind faptul că, potrivit certificatului de atestare nr., societatea sa este atestată conform Ordinului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 554/2004.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat.

Totodată, prin aceeași adresă, CNSC a solicitat și punctul de vedere față de excepția tardivității contestației, întrucât în procedura în cauză, adresa nr. 2868 de comunicare a rezultatului procedurii

(reclamată prin contestație) este datată 06.03.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări este sub pragul valoric - prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 - în raport cu care se calculează termenul de contestare potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin poștă, la data de 15.03.2023.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, până la data prezentei, societatea contestatoare nu a transmis vreo dovadă asupra respectării obligației legale vizând constituirea cauțiunii, deși, potrivit recipisei de confirmare poștală, existentă la dosarul cauzei, a primit adresa Consiliului la data de 28.03.2023.

Prin adresa nr., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere față de excepția tardivității contestației, întrucât în procedura în cauză, adresa nr. 2868 de comunicare a rezultatului procedurii (reclamată prin contestație) este datată 06.03.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări este sub pragul valoric - prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 - în raport cu care se calculează termenul de contestare potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin poștă, la data de 15.03.2023.

Prin adresa nr. 3857/23.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr.,, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de, ca fiind tardivă, și menținerea raportului procedurii nr. 2868/06.03.2023 și a adresei nr. 2879/06.03.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, prezentând o serie de aspecte în susținerea celor solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Corectarea torenților din bazinul hidrografic, OS - DS*, cod CPV principal: 45247200-2 *Lucrări de construcții de baraje și de structuri fixe similare*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1119020/30.12.2022. Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.004.099,00 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În procedură au depus ofertă în termenul-limită patru ofertanți, respectiv: asocierea(lider) - - (terț);; asocierea (lider) - - (subcontractant) -(terț) și (cu ... - subcontractant). Potrivit

raportului procedurii nr. 2868/06.03.2023, oferta asocierii a fost declarată câștigătoare, oferta s-a clasat pe locul II, în timp ce oferta asocierii - a fost respinsă ca fiind neconformă.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, și au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor înregistrate sub nr. și nr. ... care formează obiectul prezentelor cauze alăturate (*dosarele nr. și nr.*).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de (*dosar nr.*), în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Potrivit recipisei de confirmare poștală, existentă la dosarul cauzei, a primit adresa Consiliului la data de 28.03.2023.

Până la această dată, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a cerut, în mod expres, ca primirea respectivului înscris să fie confirmată de îndată prin transmiterea unui fax la numerele din antet, iar răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult

de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin poștă, în data de 15.03.2023, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. ..., în data de 20.03.2023, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redată mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

respinge contestația formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii.

În contextul de mai sus, cererea de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect.

Față de soluția prezentată, și cererea de studiere a dosarului cauzei în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 se impune a fi respinsă.

Pe rol a rămas doar contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de (*dosar nr.*), care beneficiază de consemnarea cauțiunii, constituită și dovedită prin recipisa de consemnare nr. din data de 16.03.2023.

Trecând la fondul contestației, se constată că autoarea contestației reclamă faptul că lideruldin cadrul asocierii desemnată câștigătoare- nu îndeplinește cerința fișei de date a achiziției privind prezentarea certificatului pentru partea sa de contract privind execuția de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic.

Atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, la secțiunea *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, unitatea beneficiară organizatoare a impus cerința:

Cerința nr. 2

Operatorii economici participanti trebuie să fie atestați pentru execuția de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, conform Ordinului Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015, respectiv atestare pentru domeniul ”b) execuție - efectuarea lucrărilor (conform art. 5, lit. b)) și pentru grupa de lucrări 6 a) regenerarea pădurilor - lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințșului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri; si e) lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări.

Document obligatoriu:

Initial se va completa DUAE (conform art. 193 alin (1) din Legea 98/2016). Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv atestatul /atestatele în speța sau documentul echivalent al ofertanților straini, urmeaza a fi prezentat, la solicitarea autorității contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul la finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile din certificatul trebuie sa fie reale/valide la data prezentării acestuia. Certificatul de atestare trebuie să fie valabil la data limită de prezentare. Datele prezentate în certificatul de atestare trebuie să fie reale/actuale la data de prezentare a documentului

Prin urmare, toți ofertanții erau datori să dovedească propria atestare_pentru execuția de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic.

Din parcurgerea DUAE depus de ofertanta declarată câștigătoare și a înscrisurilor asociate urcate de reclamantă în SEAP, organul administrativ-jurisdicțional observă căa declarat că participă la procedură împreună cu, că are un terț, pe (DUAE propriu, pag. 1) și că utilizează capacitățile altor entități pentru

îndeplinirea criteriilor (DUAЕ propriu, pag. 2). La întrebarea dacă este necesară o anumită autorizație, a bifat *da*.

Printre documentele ofertei asocierii-, depuse la solicitarea autorității contractante de justificare a informațiilor cuprinse în DUAЕ, Consiliul identifică *certificatul de atestare nr. ...* emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în baza Ordinului nr. 1763/2015 prin care se atestă pentru domeniul *execuție – efectuarea lucrărilor* pentru grupele de lucrări: regenerarea pădurilor, întreținerea semințișurilor și plantațiilor forestiere, îngrijirea arboretelor, lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări, amenajări pedoameliorative, împădurirea terenurilor agricole.

Prin urmare, îndeplinirea cerinței, în formularea mai sus redată, s-a realizat de către asociatul prin prezentarea *certificatului de atestare nr.*

Incidente devin dispozițiile art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate chiar de autoarea contestației, potrivit cărora: În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Se constată astfel că, pentru situația în care se depune oferta în asociere, este posibil să se demonstreze îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale de către unul dintre membrii asocierii care deține respectiva autorizație solicitată, însă cu condiția ca acesta să realizeze partea de contract care presupune deținerea respectivei autorizări.

Ori față de aceste rigori, depunerea certificatului de atestare de către unul dintre membrii asocierii, în speță de către (chiar dacă acesta nu este liderul asocierii), certifică îndeplinirea cerinței documentației de atribuire și normei legale.

Așadar, documentele ofertei conduc la concluzia că este cel care va executa lucrările de împădurire, respectiv de plantare puiet, potrivit Ordinului nr. 1763/2015, motiv pentru care a și prezentat atestarea în cauză în acord cu normele mai sus citate.

În condițiile în care nu s-a demonstrat că toți membrii asocierii execută partea din contract pentru care este solicitată atestarea pentru execuția de lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic, alegațiile reclamantei nu își găsesc un corespondent în dispozițiile legale și în cerințele documentației. Totodată, ele au valoare speculativă, întrucât nu a reușit să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că asocierea- nu va putea executa lucrarea la nivelul calitativ impus de autoritate.

Se impune sublinierea faptului că, distinct de lucrările de împădurire executate conform Ordinului nr. 1763/2015, potrivit fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, lucrările specifice activității de corectare a torenților care fac obiectul prezentului proiect sunt următoarele:

1. Lucrări principale de corectare a torenților:

- de corectare a torenților – traverse, praguri și baraje din beton monolit, zidărie de piatră cu mortar de ciment sau gabioane
- Lucrări longitudinale de corectare a torenților – canale din beton sau zidărie de piatră și canale din pământ consolidate cu traverse
- Ziduri de sprijin din beton, zidărie de piatră cu mortar de ciment sau gabioane
- Epiuri
- Readucere la funcționalitate normală a lucrărilor existente

2. Lucrări conexe la cele de corectare a torenților:

- Podețe tubulare
- Podețe dalate
- Poduri
- Accesuri provizorii la amplasamentele lucrărilor
- Drumuri accesibilizare bazinete (ulterior execuției lucrărilor de corectare a torenților).

Pe parcursul contestației, s-a mărginit să susțină că liderulnu este atestat având în vedere *lista persoanelor juridice atestate conform OM 1763/2015*, situație necombătută de altfel.

Însă, întrucât contestatoarea nu a probat, așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră *Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*, că liderulexecută lucrările care fac obiectul atestării de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în baza Ordinului nr. 1763/2015, respectiv lucrările de împădurire, nu se poate reține înțelegerea autoarei contestației.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată, și-a îndeplinit, în mod legal, obligația de evaluare a ofertei asocierii-, neexistând motive pentru infirmarea acestei evaluări, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația înregistrată sub nr. ... (*dosar nr.*), pentru neconstituirea cauțiunii aferente respectivei contestații.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația înregistrată sub nr. ... (*dosar nr.*), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.