CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. C1812/18.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 54466/20.12.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J.... şi Cod Unic de Înregistrare .... formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Sisteme PC, inclusiv sistem de operare, licenţe – SRCF Constanţa”, organizată de către ...., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. 10/2661/06.12.2017, reprezentând comunicarea privind evaluarea propunerii tehnice,
- Anularea adresei nr. 1/6645/13.12.2017, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă,
- Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor şi continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câştigătoare dintre cele admisibile prin decriptarea ofertei de preţ a SC … SRL din SEAP în vederea stabilirii ofertei câştigătoare,
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de soluţionare conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. C1812/18.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 54466/20.12.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entităţii contractante conform căreia oferta sa a fost respinsă în conformitate cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 fiind considerată inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea apreciază că nu se află în situaţia prevăzută de art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, aşa cum susţine entitatea contractantă.

De altfel, art. 221 din Legea nr. 99/2016 prevede: *"în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei".*

Contestatoarea susţine că a depus în cadrul procedurii absolut toate documentele necesare evaluării ofertei (calificare, tehnic, financiar), astfel încât entitatea contractantă trebuia să constate că actele depuse nu sunt incomplete sau eronate ci, din contră, nu lipseşte niciun document din cele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 10/2579/2017 din 29.11.2017, entitatea contractantă, în urma analizării documentelor prezentate odată cu oferta, i-a solicitat contestatoarei "motivarea în baza HG nr. 394/2016 art. 129 alin. (1) a informaţiilor considerate confidenţiale în propunerea financiară", la care prin adresa nr. A3-2911 din 29.11.2017, în ceea ce priveşte caracterul confidenţial al propunerilor tehnice şi financiare depuse, contestatoarea a arătat următoarele:

- *Referitor la confidenţialitatea ofertelor tehnice şi financiare ale subscrisei, legislaţia în materie recunoaşte dreptul ofertanţilor de a declara confidenţiale ofertele, motivat de faptul că au un conţinut ce relevă existenta unui secret tehnic.*
- *Invităm instituţia dumneavoastră să reţină dispoziţiile art. 217 alin. (4) – (6) din Legea nr. 98/2016 conform cărora; "4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public. (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. (6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum si la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice $i/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală".*
- *Astfel, regula privind accesul la dosarul achiziţiei publice este că respectivul dosar devine "document public" ulterior finalizării procedurii, finalizare care este reglementată de art. 211 din Legea nr. 98/2016 ca fiind marcată de încheierea contractului sau anularea procedurii de atribuire.*
- *Excepţia este cea instituită prin alin. (6) al art. 217 din Lege, prin care se permite accesul neîngrădit al oricărui ofertant la documentele*

dosarului achiziţiei publice şi la documentele ofertelor concurente, mai puţin la acele documente "care au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale".

- Prin urmare, instituţia dumneavoastră nu are nici dreptul şi nici obligaţia de a impune vreunui ofertant să prezinte "justificări care să demonstreze caracterul integral confidenţial al propunerii financiare".

- Doar în faţă CNSC, art. 19 din Legea 101/2016 impune obligativitatea celor interesaţi să îşi demonstreze caracterul confidenţial al documentelor ofertelor, organismul administrativ-jurisdictional "având dreptul să cunoască el însuşi aceste informaţii si să le ia în considerare. Este de competenta acestui organism să decidă în ce măsură şi potrivit căror modalităţi se impune garantarea confidenţialităţii şi a secretului acestor informaţii, în lumina cerinţelor unei protecţii juridice efective şi a respectării dreptului la apărare al părţilor la litigiu şi, în cazul unei căi de atac în fata unei instanţe sau al unei căi de atac în fata unui alt organism care este o instanţă sau tribunal în înţelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil", aspect tranşat astfel prin Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co, pct. 55.

- Astfel, în raport de teza ultimă a alin. (3) al art. 19 din Legea nr. 101/2016 - "Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi", iar acest acord al subscrisei este absent.

În urma răspunsului formulat, contestatoarea a fost încunoştiinţată prin adresa nr. 10/2661/2017 că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 fiind considerată inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În acest sens, contestatoarea arată că Legea nr. 99/2016 care reglementează domeniul achiziţiilor sectoriale, conţine aceleaşi norme ca şi conţinut, cu dispoziţiile din Legea nr. 98/2016, referitoare la confidenţialitatea ofertei, invocate în răspunsul la clarificări, doar numărul articolului fiind cel care diferă, respectiv art. 70 şi art. 231 din Legea nr. 99/2016.

Cu toate aceastea, oferta SC ... SRL nu a fost declarată neconformă/inacceptabilă pentru că legea aplicabilă procedurii de atribuire este Legea nr. 99/2016, şi nu Legea 98/2016, ci pentru că aceasta nu a indicat motivele pentru care informaţiile din oferta financiară sunt confidenţiale.

Autoritatea contractantă face în prezenta cauză o interpretare abuzivă şi nelegală, contrară art. 129 din HG nr. 394/2016 privind declararea ca şi confidenţială a ofertei tehnice sau financiare. În cazul de faţă, prin răspunsul la clarificări, pe lângă faptul că SC ... SRL a arătat că această solicitare de clarificări este netemeinică şi nelegală, a arătat chiar în primul paragraf că motivul pentru care şi-a declarat oferta tehnică şi

financiară ca fiind confidenţiale "este faptul că au un conţinut ce relevă existenţa unui secret tehnic".

Cu alte cuvinte, prin interpretarea coroborată a ofertei tehnice şi financiare, un operator economic concurent, participant la procedură, ar putea să identifice soluţia tehnică cu care a participat SC ... SRL şi astfel să fie dezvăluit know-how-ul şi secretul tehnic care stau la baza formării ofertei financiare. În măsura în care aceste secrete tehnice ar fi dezvăluite, prin acordarea accesului unui operator economic competitor la procedură la oferta tehnică şi financiară a SC ... SRL s-ar încălca principiul liberei concurenţe între operatorii economici, garantat de legislaţia achiziţiilor publice şi Directiva nr. 2014/24/EU a Parlamentului European şi a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achiziţiile publice.

În concluzie, contestatoarea susţine că în mod netemeinic şi nelegal reţine autoritatea contractantă faptul că nu a indicat în răspunsul la clarificări, motivele pentru care a declarat oferta sa financiară confidenţială, din moment ce a indicat acest lucru chiar din primul paragraf, respectiv "motivat de faptul că au un conţinut ce relevă existenta unui secret tehnic". Contestatoarea arată că art. 129 din HG nr. 394/2016 nu precizează cât de detaliată trebuie să fie motivarea declarării ca şi confidenţială a ofertei financiare, astfel prin indicarea motivului menţionat anterior, contestatoarea şi-a îndeplinit această obligaţie legală.

În mod evident, confidenţialitatea nu poate fi opusă autorităţii contractante ci priveşte ceilalţi operatori economici. În acest context, contestatoarea apreciază că se încearcă doar crearea unor motive artificiale pentru a justifica declararea ca neconformă/inacceptabilă a ofertei. Măsurile ce sunt adoptate de autoritatea contractantă în cursul procedurii de atribuire trebuie să fie proporţionale cu încălcarea. Ori în cazul acesta, din moment ce s-a răspuns solicitării de clarificări şi din moment ce răspunsul nu era necesar pentru a clarifica orice aspecte privind propunerea tehnică şi financiară, măsura de declarare a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă este abuzivă, disproporţionată şi profund nelegală.

Potrivit dispoziţiilor art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public. Accesul persoanelor interesate la aceste informaţii se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public, legiuitorul instituind în mod expres o transparenţă totală prin faptul că disponibilitatea consultării nu poate fi restricţionată decât în măsura în care informaţiile sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În conformitate cu art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind

confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Propunerea tehnică şi propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câştigător devin documente publice prin constituirea acestor înscrisuri ca Anexă la Contractul de achiziţie publică şi deci devin parte integrantă a acestuia, conform prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b) din HG 394/2016.

Prin urmare, păstrarea confidenţialităţii ofertei depuse de SC ... SRL ar trebui să fie menţinută până la semnarea contractului de achiziţie publică în situaţia în care în urma clasamentului ar fi declarată câştigătoare.

Autoritatea contractantă susţine în răspunsul la notificare faptul că "este exclusă dezvăluirea know-how- ului deoarece în formularul de ofertă şi anexa la formularul de ofertă nu s-a solicitat detalierea preţului pe componentele care relevă existenţa secretului tehnic" însă Formularul nr. 10A1 din cadrul documentaţiei de atribuire pe care SC ... SRL l-a preluat în vederea pregătirii ofertei financiare, conţine detaliat preţul pe componentele care relevă existenţa secretului tehnic, astfel:

Nr. crt	Denumire produs	UM	Cantitate	Preţ unitar	Total
1	Calculator PC (unitate, tastatură, monitor, mouse)	buc	100		
2	Sursă de alimentare neîntreruptibilă	Buc	100		
3	Sistem de operare	Buc	100		
4	Office suite	buc	100		
Valoare totală					

Contestatoarea învederează că a detaliat în cadrul acestui Formular nr. 10A1, conţinutul ce relevă existenţa unui secret tehnic însă în acest moment nu se poate avea acces la oferta de preţ deoarece nu a fost încă decriptată.

În final, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu are competenţa de a se pronunţa cu privire la temeinicia sau netemeinicia motivelor invocate pentru declararea ofertei ca fiind confidenţială, conform legislaţiei achiziţiilor publice, ci trebuie doar să se conformeze fără a dezvălui altor operatori econimici terţi, astfel de informaţii. Autoritatea contractantă nu poate anula în niciun fel caracterul confidenţial al ofertei, declarat de ofertant, ci doar să se supună lui.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 1/6820/27.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 1426/11.01.2018, cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că în urma şedinţei de evaluare din data de 29.11.2017, comisia de evaluare, prin procesul-verbal nr. 1 de evaluare, înregistrat cu nr. 10/2550/2017, a constatat că ofertantul SC ... SRL nu a respectat modelele de Formular 11 şi Formular 11 B1 din secţiunea formulare a documentaţiei de achiziţie şi nu a prezentat Formularul 12-Declaraţia privind acceptarea clauzelor contractuale.

De asemenea comisia a constatat că în declaraţia privind confidenţialitatea ofertei, nu este motivată partea din declaraţie privind confidenţialitatea propunerii financiare, ofertantul nerespectând prevederile HG nr. 394/2016 art. 129(1). În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (4) şi (6) din Legea nr. 99/2016, ulterior finalizării procedurii, dosarul achiziţiei sectoriale are caracter de document public şi conform art. 154 din HG nr. 394/2016, dosarul achiziţiei cuprinde formularele de ofertă.

Având în vedere cele menţionate anterior, prin solicitarea de clarificare nr. 10/2579/2017, publicată în SEAP în data de 29.11.2017 la secţiunea întrebări, s-a cerut ofertantului SC ... SRL: transmiterea formularelor 11, 11 B1 şi 12 în concordanţă cu modelele din secţiunea formulare a documentaţiei de atribuire şi motivarea, în baza HG nr. 394/2016 art. 129 alin. (1), a informaţiilor considerate confidenţiale în propunerea financiară, cu termen de răspuns 5.12.2017.

În urma şedinţei de evaluare din data de 6.12.2017, comisia de evaluare prin procesul-verbal nr. 2 de evaluare, înregistrat cu numărul 10/2659/2017, a constatat că prin răspunsul transmis, declaraţiile sunt conforme cu formularele din documentaţia de atribuire, dar a reţinut faptul că ofertantul nu motivează caracterul confidenţial al propunerii financiare.

Existenţa certificatului de înregistrare a mărcii care motivează caracterul confidenţial al propunerii tehnice, nu poate fi considerată o motivaţie şi pentru caracterul confidenţial al ofertei financiare, deoarece în formularul de ofertă şi în anexa la formularul de ofertă nu s-a solicitat detalierea preţului pe componentele care relevă existenţa secretului tehnic. Clarificările transmise nefiind concludente sunt aplicabile prevederile art. 140 alin.(4) din HG nr. 394/2016, oferta fiind considerată inacceptabilă.

Comisia de evaluare, conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, are obligaţia de a respinge oferta inacceptabilă, drept pentru care operatorul economic a fost respins în SEAP în etapa propunere tehnică. Urmare celor constatate, a fost transmisă în SEAP la secţiunea întrebări, comunicarea nr. 10/2661/6.12.2017 prin care SC ... SRL a fost informată că:

- legislaţia care guvernează această procedură de achiziţie este prezentată în cap III. 1.5 din fişa de date. Legea nr. 98/2016 nu este aplicabilă acestei proceduri.
- temeiul legal care conferă dreptul comisiei de evaluare să solicite motivarea caracterului confidenţial al propunerii financiare este art. 129 alin.(1) din HG nr. 394/2016 care precizează că ofertantul indică motivat în cuprinsul ofertei care informaţii din propunerea financiară sunt confidenţiale.

- temeiul legal fiind comunicat şi prin solicitarea de clarificare nr. 10/2579/2017, comisia de evaluare a evaluat răspunsul la clarificările solicitate privind motivarea caracterului confidenţial al ofertei financiare, ca nefiind concludent motiv pentru care oferta tehnică a fost respinsă, în conformitate cu art. 143 alin.(1) din HG nr. 394/2016, fiind considerată inacceptabilă, conform art. 140 alin.(4) din HG nr. 394/2016.

Prin răspunsul nr. 1/6645/14.12.2017, transmis ofertantului SC ... SRL, pe e-mail şi prin corespondenţă, urmare notificării nr. 1112/11.12.2017, comisia de evaluare a justificat hotărârea menţinerii punctului de vedere cu privire la respingerea ofertei tehnice ca inacceptabilă astfel:

- în notificarea transmisă, operatorul economic solicită anularea documentului „comunicarea privind evaluarea propunerii tehnice, depus în SEAP la data de 06.12.2017 ora 14,21, emis de .... cu nr. 10/2661/06.12.2017, declararea ofertei drept conformă, reluarea procesului de evaluare şi desemnarea ofertantului câştigător, fără să aducă argumente concludente privind motivarea solicitării.
- criticile formulate de operatorul economic sunt nefondate, acesta neînțelegând importanţa principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, mai exact aplicarea principiului transparenţei. Prin declararea întregii oferte financiare ca fiind confidenţială, operatorul economic doreşte să beneficieze de prevederile art. 231 alin.(5) din Legea nr. 99/2016, fără să respecte prevederile art. 129 alin.(1) din HG nr. 394/2016.
- deşi nu i s-a solicitat motivarea confidenţialităţii ofertei tehnice şi a fost informat, prin comunicarea nr. 10/2661/2017, că confidenţialitatea ofertei tehnice este apreciată de comisia de evaluare ca fiind motivată prin existenta certificatului de înregistrare a mărcii, beneficiind astfel de prevederile art. 231 alin. (5) şi alin. (6) din Legea nr. 99/2016, apreciază eronat că un operator economic ar putea să coroboreze oferta tehnică cu oferta financiară.
- este exclusă dezvăluirea know-how-ului deoarece în formularul de ofertă şi anexa la formularul de ofertă nu s-a solicitat detalierea preţului pe componentele care relevă existenţa secretului tehnic.
- entitatea contractantă a depus toate diligenţele pentru a obţine clarificările necesare pentru a declara oferta tehnică drept conformă, dar în locul clarificărilor formale sau de confirmare solicitate operatorul economic s-a substituit comisiei de evaluare apreciind că nu sunt necesare clarificări.

În cuprinsul contestaţiei, operatorul economic eronat afirmă că a depus absolut toate documentele necesare evaluării şi că acestea nu au fost incomplete sau eronate, deoarece nu a respectat modelele de Formular 11 şi Formular 11 B1, din secţiunea formulare a documentaţiei de achiziţie, nu a prezentat Formularul 12-Declaraţia privind acceptarea clauzelor contractuale şi nu a motivat partea din declaraţie privind confidenţialitatea propunerii financiare.

Ulterior la solicitarea entităţii contractante, operatorul economic a corectat Formularul 11, şi Formularul 11B1, a prezentat Formularul 12, a motivat confidenţialitatea propunerii tehnice prin existenţa secretului

tehnic, deşi nu i-a fost solicitat, dar nu a motivat confidenţialitatea ofertei financiare.

Temeiul legal fiind comunicat contestatarului prin însăşi solicitarea de clarificare nr. 10/2579/2017, (art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016) comisia de evaluare a evaluat răspunsul la clarificările solicitate privind motivarea confidenţialităţii ofertei financiare, ca nefiind concludent motiv pentru care oferta tehnică a fost respinsă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Sisteme PC, inclusiv sistem de operare, licenţe – SRCF Constanţa". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 336.630 lei.

Potrivit procesului –verbal de evaluare nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10/2659/2017, în etapa verificării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei contestatoarei, pe motiv că nu a justificat confidențialitatea propunerii financiare, în urma solicitării de clarificări.

În punctul de vedere cu privire la contestația depusă, Consiliul constată că autoritatea invocă neconcludența răspunsului referitor la solicitarea de clarificări privind confidențialitatea ofertei.

Analizând pe fond contestația, Consiliul reține că deși solicitarea de clarificări referitoare la confidențialitatea propunerii financiare era inutilă în acel moment, ci ea trebuia, eventual, formulată în măsura în care un alt operator solicita accesul la această propunere, răspunsul contestatoarei, citat integral în conținutul contestației, a fost unul concludent. Ceea ce trebuia să aprecieze autoritatea contractantă era dacă explicațiile furnizate justifică confidențialitatea, iar în cazul în care aprecia că se justifică, avea obligația de a asigura confidențialitatea, iar în cazul în care aprecia că explicațiile nu justifică un eventual caracter confidențial, să pună la dispoziția ofertanților care solicită acest lucru, propunerea financiară. Sancțiunea respingerii ofertei pentru un asemenea motiv nu are niciun temei, fiind neproporțională față de ,,gravitatea încălcării" legii, mai cu seamă că nu se invocă vreo încălcare a acesteia.

Confidențialitatea invocată nu împiedica în niciun fel autoritatea contractantă să evalueze oferta depusă, motivul invocat pentru respingerea ofertei fiind unul vădit nelegal.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... și va dispune anularea adresei nr. 10/2661/06.12.2017, reprezentând comunicarea privind evaluarea propunerii tehnice, anularea adresei nr. 1/6645/13.12.2017, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor şi continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câştigătoare dintre cele admisibile prin decriptarea ofertei de preţ a SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de soluţionare conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul observă că la dosarul cauzei, aceasta a depus factura fiscală seria CIST nr. 29/27.12.2013, emisă de Cabinet Individual Avocat ... precum și chitanța aferentă în cuantum de 1500 lei, reprezentând onorariu avocat, în baza contractului seria B 1912520/18.12.2017.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ,,Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, **la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei**. **Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei**''.

Având în vedere că societatea contestatoare a dovedit existența cheltuielilor necesare elaborării contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... și dispune anularea adresei nr. 10/2661/06.12.2017, reprezentând comunicarea privind evaluarea propunerii tehnice, anularea adresei nr. 1/6645/13.12.2017, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor şi continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câştigătoare dintre cele admisibile prin decriptarea ofertei de preţ a SC ... SRL. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.