

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de director general, împotriva raportului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr.;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria și
- obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei asocierii
- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. prin care oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a transmis documentul "Punct de vedere".

Autoritatea contractantă arată că, urmare contestației formulate de, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a luat următoarele măsuri de remediere și, anume:

- în data de a fost emisă decizia nr. de anulare a raportului procedurii nr., precum și a comunicărilor nr., respectiv
- în data de, prin adresa nr., au fost solicitate clarificări operatorului economic asocieria, cu termen de răspuns
- la data de, a fost postat în SEAP răspunsul la clarificările solicitate, urmând ca până la data de să fie întocmit un proces verbal de evaluare.

- decizia de anulare a raportului procedurii, precum și contestația au fost încărcate în SEAP și comunicate operatorilor economici implicați în procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează ca operatorul economic declarat câștigător este asocierea și nu asocierea, așa cum este specificat în contestația depusă de, Ulterior, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis decizia de anulare a raportului procedurii nr., precum și a comunicărilor nr., respectiv nr.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei să confirme faptul că asocierea este participantă la procedura publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr.

Prin adresa nr., a răspuns solicitării Consiliului, menționând faptul că nu poate preciza cu exactitate dacă asocierea este participantă la procedură, întrucât:

- în „Declarație de participare”, postată în SEAP în data de ..., la poziția nr. 2, apare menționat: „Asociere: (Leader),”;

- în „Formular de ofertă” este la fel menționat Asocierea (Lider de asociere) - (asociat), iar

- în „Fișa de fundamentare a tarifului” este menționat „Asocierea (lider de asociere) - (asociat)”;

- în „Propunere tehnică”, la fel, este menționat: „Asocierea (lider de asociere)” - (asociat).

Consiliul reține că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul reține că decizia de anulare a raportului procedurii a fost transmisă contestatoarei prin e-mail în data de, ora 12:25, conform filă la dosarul cauzei.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, ca urmare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. la data de, respectiv, anularea raportului procedurii nr., precum

și a comunicărilor nr. și, măsuri comunicate Consiliului potrivit adresei nr., înregistrată la Consiliu sub nr. Consiliul reține că adresa nr. a fost comunicată autoarei contestației la data de, la adresa de e-mail, Măsurile de remediere prezentate mai sus corespund criticilor formulate de contestatoare, respectiv:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr.;

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. prin care oferta a fost declarata admisibila, dar necâștigătoare.

Întrucât, pe de-o parte, potrivit Raportului procedurii nr., precum și a comunicărilor nr. și nr., ofertantul câștigător al procedurii este Asocierea, și nu, iar, pe de altă parte, Consiliul nu are atribuții în sensul solicitat de contestatoare, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea și și obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei asocierii, vor fi respinse, ca inadmisibile. În soluționare, Consiliul a reținut cele susținute de autoritatea contractantă în adresa nr., respectiv, faptul că operatorul economic declarat câștigător este asocierea și nu asocierea, așa cum este specificat în contestația depusă de, aspect reținut, de altfel, și din raportul procedurii nr. și comunicările nr. și nr.

Consiliul reține, de asemenea, că nu a înțeles să-și precizeze contestația cu privire la operatorul economic a cărei ofertă a contestat-o, astfel cum i s-a solicitat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de în contradictoriu cu, astfel:

Ca rămasă fără obiect, în ceea ce privește capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr., respectiv, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. prin care oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Ca inadmisibilă, în referire la capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea și și obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei asocierii

În privința cererii de obligare a autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, ea urmează a fi respinsă întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în sensul că ofertanta contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă. Pe de altă parte,

contestatoarea nu a indicat nicăieri la cât se ridică aceste cheltuieli și, mai mult, nu a depus niciun act care să probeze efectuarea lor.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de în contradictoriu cu, astfel:

Ca rămasă fără obiect, în ceea ce privește capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr., respectiv, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. prin care oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Ca inadmisibilă, în referire la capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria și și obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei asocierii

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....