

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 83/11.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24279/11.05.2021, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii proprii privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru 10 locații din cadrul D.G.A.S.P.C. Vrancea*”, organizată de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului nr. 11986/05.05.2021,
- anularea raportului procedurii nr. 11983/05.05.2021 și, implicit, a actelor subsecvente,
- reanalizarea și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, prin declararea acestora ca fiind neconforme, prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul prețului cel mai scăzut.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 83/11.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24279/11.05.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL, ca fiind câștigătoare procedurii, precum și clasarea pe locul 2 a ofertei SC ... SRL.

Contestatoarea susține că ofertele clasate pe primele două locuri au tarife neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi derulate, propunerile financiare nu au fost corelate cu elementele propunerii tehnice și ale caietului de sarcini, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la

legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor, invocând în acest sens decizia CNSC nr.

În urma studierii dosarului de achiziție publică, contestatoarea susține că a constatat grave nereguli în cadrul propunerilor financiare și tehnice ale ofertelor clasate pe primele două locuri, necorelarea acestora cu prevederile caietului de sarcini, ce nu au fost judicios analizate de autoritatea contractantă și care au condus la întocmirea unui clasament eronat în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

În ceea ce privește oferta ... SRL, contestatoarea menționează următoarele:

1. Oferta financiară cuprinde formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, fără o detaliere a tarifului orar, așa cum se prevede în caietul de sarcini la pct. 8 - modul de calcul al ofertei financiare *"Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc."*.

Ulterior, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări despre modalitatea de fundamentare a prețului unitar ofertat, având în vedere că tariful de 12,95 lei/oră fără TVA este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv mai mic decât salariul minim brut pe tară aprobat prin HG nr. 4/2021 (13.583 lei/oră).

Autoritatea contractantă, în raportul procedurii nr. 11983/05.05.2021 menționează *"comisia de evaluare a analizat documentele depuse în scopul de clarificare a modului de fundamentare a prețului unitar ofertat, prin care au fost aduse justificări care țin de specificul societății ofertantului, astfel încât a reieșit că se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în raport cu serviciile de pază ce urmează a fi prestate, drept pentru care, în urma celor prezentate, oferta de preț a fost considerată admisibilă din punct de vedere a propunerii financiare"*.

Aprecierea autorității contractante referitoare la faptul că au fost aduse justificări care țin de specificul societății ofertantului este neconcludentă, pentru că tariful de 12,95 lei/oră fără TVA nu se poate justifica decât dacă ofertantul ar fi utilizat ajutoare de stat ori din documentația depusă nu rezultă acest lucru și nici nu se face o mențiune

În acest scop, lipsesc convențiile încheiate cu AJOFM Vrancea și tabelele anexă cu persoanele și perioadele de acordare a subvențiilor, în baza Legii nr. 76/2002.

Mai mult, în detalierea tarifului orar, pe lângă cele stipulate în caietul de sarcini, ofertantul ar fi trebuit să prevadă indemnizație pentru concediul de odihnă, contribuția la fondul de handicap, elemente omise a fi cerute de autoritatea contractantă la justificarea tarifului orar.

2. Referitor la propunerea tehnică, contestatoarea susține că aceasta nu a fost corect întocmită, deoarece nu prevede dispozitivul de pază ce va fi folosit în cadrul contractului și, astfel, nu poate fi corelată cu detalierea tarifului orar, pentru ca acesta să fie bine fundamentat.

Atașat propunerii tehnice se prezintă o listă cu personalul atestat, ce cuprinde 45 de persoane, din care 35 sunt agenți de securitate și 10 personal de conducere și TESA, fără a se menționa numărul de agenți ce vor fi folosiți în contract, numărul de agenți/post, aspecte esențiale în determinarea tarifului orar.

Având în vedere cele prezentate mai sus, este neclar modul de întocmire a ofertelor financiare și tehnice, iar comisia de evaluare a analizat superficial aceste lucruri și nu explică cum se poate justifica un tarif de 12,95 lei/oră fără TVA, în urma clarificărilor primite.

În opinia contestatoarei, oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, solicită verificarea acesteia sub următoarele aspecte:

- dacă detalierea tarifului, în urma clarificărilor solicitate, cuprinde toate elementele prevăzute în caietul de sarcini la pct. 8 (modul de calcul al ofertei financiare), precum și indemnizația pentru concediul de odihnă și contribuția la fondul de handicap,

- dacă la justificarea tarifului orar ce a fost declarat confidențial au fost utilizate ajutoare de stat și existența documentelor care probează acest lucru, deoarece în oferta inițială nu s-au făcut mențiuni despre acest lucru și nu s-au depus documente probatorii,

- dacă se pot corela elementele propunerii tehnice (având în vedere că nu este stipulat dispozitivul de pază) cu cele ale propunerii financiare, ce are un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește oferta ... SRL, contestatoarea susține următoarele:

1. Oferta financiară cuprinde formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri, fără o detaliere a tarifului orar, așa cum se prevede în caietul de sarcini la pct. 8 - modul de calcul al ofertei financiare, inclusiv indemnizație pentru concediul de odihnă și contribuția la fondul de handicap (lucuri omise de autoritatea contractantă).

Referitor la această ofertă, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile caietului de sarcini, privind detalierea tarifului orar și nu a solicitat clarificări în acest sens (deși avea această obligație), ci pur și simplu a declarat-o admisibilă, în condițiile în care tariful de 13,69 lei/oră

fără TVA este ca și cel al ofertantului clasat pe primul loc, neobișnuit de scăzut și foarte apropiat de cel stabilit de HG nr. 4/2021 privind salariul minim pe economie, respectiv de 13,583 lei/oră, fără alte sporuri și cheltuieli.

Acest tarif nu poate fi justificat decât prin utilizarea ajutoarelor de stat, ori în cadrul ofertei, nu se regăsesc astfel de documente probatorii și, mai mult, este imposibil ca, din acest tarif să se poată achita salariile angajaților (cu sporurile aferente), a taxelor și impozitelor către stat, fără a mai fi luate în calcul cheltuielile indirecte și profitul.

2. Propunerea tehnică este întocmită, ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, fără nominalizarea dispozitivului de pază și nu poate fi corelată cu propunerea financiară.

Atașat propunerii tehnice se prezintă o listă cu personalul atestat, ce cuprinde 37 de agenți de securitate, toți cu domiciliul în afara județului Vrancea, fără a se menționa numărul de agenți ce vor fi folosiți în contract, numărul de agenți/post, aspecte esențiale în determinarea tarifului orar.

Dacă acesta este personalul care va fi folosit în derularea contractului, atunci operatorul economic ar fi trebuit să prevadă în tariful ofertat cheltuieli de transport/cazare/delegare, conform Codului Muncii, ori, în prețul de 13,69 lei/oră fără TVA, nu pot fi justificate astfel de cheltuieli.

Deși în caietul de sarcini, la pct.3.4.1 lit. nn se stipulează că *"În zilele de salariu, la cerere, firma de pază va asigura transportul casierului unității cu o mașină specială de transport valori, pentru ridicarea numerarului de la trezoreria Focșani"*, în documentația depusă, operatorul economic nu face dovada că are în Focșani un astfel de autoturism, dotat și avizat de IPJ Vrancea pentru această destinație.

O altă cerință importantă prevăzută de caietul de sarcini, la pct. 3.4.1 lit. hhh stipulează că *"ofertanții trebuie să fie capabili să demonstreze în mod clar că eventualele contracte colective și legea națională privind munca sunt respectate. Acest lucru trebuie demonstrat prin existența în zona vizată a unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului (certificat constatator de la Oficiul Registrului Comerțului) sau că angajații sunt din această zonă (extras REVISAL). În cazul în care nu există contracte colective, planificările în serviciu sau pontajele și statele de salarii ar putea servi drept indicație pentru orele de lucru și lungimea turelor"*.

Operatorul economic nu face dovada că îndeplinește această cerință,

deoarece nu a depus în cadrul ofertei documente din care să rezulte că deține un sediu secundar în jud. Vrancea și nici nu prezintă extrase din REVISAL cu angajați ce au domiciliul în jud. Vrancea, atașând la propunerea tehnică o declarație cu personalul ce nu își are domiciliul pe raza jud. Vrancea.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă în mod indubitabil că autoritatea contractantă nu a întreprins demersurile necesare, prin solicitarea de clarificări și documente doveditoare, pentru a se asigura că tariful ofertat este sustenabil.

Contestatoarea apreciază că oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă conform art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și solicită verificarea acesteia sub următoarele aspecte:

- Dacă se pot corela elementele propunerii tehnice (având în vedere că nu este stipulat dispozitivul de pază) cu cele ale propunerii financiare, ce are un preț neobișnuit de scăzut, având în vedere că nu există o detaliere a tarifului orar, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

- Existența unor documente care atestă utilizarea ajutoarelor de stat, singura modalitate prin care se poate diminua tariful orar, deoarece în oferta inițială nu s-au făcut mențiuni despre acest lucru și nu s-au depus documente probatorii. Existența punctului de lucru pe raza jud. Vrancea, precum și extrasele din REVISAL pentru angajații ce vor lucra în noul contract ce ar trebui să aibă domiciliul pe raza jud. Vrancea.

Conform celor precizate anterior, contestatoarea apreciază că ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 au prezentat date și informații eronate autorității contractante, în vederea diminuării artificiale a tarifului ofertat, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care ofertele ar fi trebuit declarate neconforme, conform art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a accepta răspunsul la clarificările prezentate, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art.127, alin. (1), lit.f), g) și h) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere modul de derulare al procedurii în cauză, rezultă foarte clar că autoritatea contractantă nu a fost interesată decât de achiziționarea serviciilor la un preț cât mai scăzut, fără a ține cont de prevederile caietului de sarcini și nici a obligațiilor legale pe care le au de îndeplinit ofertanții.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de contestatoare, aceasta consideră că este legal întocmită, realistă și sustenabilă în ceea ce privește achitarea drepturilor salariale către angajații ce vor fi implicați în derularea acestui contract și a taxelor și impozitelor aferente.

Având în vedere prevederile art. 127 alin.(1) lit.f), g) și h) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice conform art. 133, alin.(1) și (2) din HG nr. 395/2016 contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la verificarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în ceea ce privește:

- Corelarea propunerii tehnice cu oferta financiară, în ceea ce privește dispozitivul de pază și justificarea tarifului orar, cu includerea tuturor sporurilor și cheltuielilor;
- Documente doveditoare, în eventualitatea că s-ar invoca utilizarea ajutoarelor de stat;
- Existența punctului de lucru pe raza jud. Vrancea pentru ... SRL sau dovada existenței angajaților pe raza jud. Vrancea.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 12973/17.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 25801/18.05.2021, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează faptul că au fost solicitate clarificări cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare / propunerii tehnice în data de 28.04.2021, iar operatorul economic SC ...SRL a depus documente doveditoare cu privire la modalitatea de fundamentare economică a prețului unitar, conform salariului minim brut pe anul 2021, pentru justificarea posibilității de îndeplinire a acordului-cadru, în acest sens, în urma evaluării comisia a decis calificarea ofertantului SC ... SRL ca admisibil prin raportul final al procedurii nr. 11983 / 05.05.2021 și declararea SC ... SRL câștigător în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la susținerile contestatoarei privind lipsa depunerii de către ofertanții ... SRL și SC ... SRL, a detalierei tarifului orar, în baza pct. 8 - Modul de calcul al ofertei financiare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Decizia comisiei de evaluare de admitere a ofertelor din punct de vedere financiar a fost făcută corect, în baza solicitărilor exclusive din anunțul de participare și fișa de date, în cadrul acestuia la pct. IV.4.2 fiind precizat faptul că:

„Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă.

Ofertantul trebuie să completeze formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, în concordanță cu centralizatorul de prețuri, Anexa I la caietul de sarcini. Operatorul economic va depune oferta atât pentru valoarea minimă a acordului-cadru, respectiv pentru cantitățile estimate ale contractului subsecvent cu cea mai mare valoare, cât și pentru cantitățile estimate maxime ale acordului-cadru, această valoare reprezentând valoarea ofertei financiare în vederea comparării prețurilor oferite.

Oferta câștigătoare va fi desemnată în funcție de prețul cel mai mic ofertat pentru cantitatea maximă a acordului-cadru.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA, având în vedere ca valoarea ofertei financiare să se încadreze în valoarea estimată a achiziției.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile".

Având în vedere că acestea au fost strict cerințele precizate în cadrul fișei de date, calificarea ofertanților din punct de vedere financiar a fost făcută în temeiul formularului de ofertă și a anexei I la caietul de sarcini, două elemente obligatorii a fi prezentate la data limită de depunere a ofertelor, ori după caz în baza răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la modul de fundamentare a tarifului orar.

În opinia autorității contractante, precizările pct. 8 din caietului de sarcini cu privire la modul de calcul al ofertei financiare, sunt cu scopul de informare a ofertanților asupra aspectelor de care trebuiau să țină cont la formarea tarifului orar, fără însă a se solicita în mod expres prezentarea unui document distinct din care să reiasă calculul tarifului.

Presupunerile cu privire la *„executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor”*, de către ofertantul clasat pe locul 1 - SC. ...SRL, vin în contradicție cu faptul că DGASPC Vrancea a încheiat în anii anteriori un acord-cadru de servicii pază (în derulare la data de 14.05.2021), acesta în calitate de contractant îndeplinindu-și în totalitate obligațiile contractuale, iar din prezentarea în cadrul ofertei a declarațiilor pe propria răspundere, reiese că nu se face vinovat de încălcarea prevederilor art. 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește *„corelarea elementelor propunerii tehnice cu ale propunerii financiare, ce are un preț neobișnuit de scăzut”* în cazul SC ... SRL, din documentele de susținere a propunerii tehnice și a experienței dobândite de către autoritatea contractantă în derularea contractelor din anii anteriori cu această societate, reiese că poate susține în continuare servicii de pază pentru aceleași dispozitive cu personalul angajat din dotare.

De asemenea, salarizarea personalului ofertantului și cuantumul salariului, reprezintă o obligație a acestuia în calitate de angajator, iar achizitorul în speță D.G.A.S.P.C. Vrancea, nu are obligația asigurării drepturilor de natură salarială și de protecția muncii pentru personalul angajat al unei societăți comerciale, așa cum susține în mod eronat SC ... SRL .

Autoritatea contractantă consideră că fiecare ofertant își asumă legal fiecare mențiune din documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție, respectiv modul de fundamentare a propunerii financiare și susținerea tehnică de care dispune pentru îndeplinirea contractului de servicii, aceasta obligație cade numai în sarcina operatorului economic.

Operatorul economic urmărește prin orice mijloace doar posibilitatea de a fi declarat câștigător la procedură, invocând

interpretarea legii în interesul propriu, fără a ține cont de specificațiile documentației de atribuire;

- motivează descalificarea ofertanților clasati pe locurile care îi preced poziția în clasament, pentru nedetalierea tarifului orar, doar pentru că el însuși a făcut-o, deși prin fișa de date a achiziției această cerință nu a fost solicitată;

- în baza convenției nr. 436 din luna octombrie 2020, susține că pentru un număr de 13 angajați se acordă o subvenție pe care acesta o utilizează la determinarea tarifului orar ofertat pentru DGASPC Vrancea, de 15,81 lei fără TVA, însă cu privire la întocmirea acestei oferte în baza calculului din Anexa 1 la formularul de ofertă (document în baza căruia contestatorul se consideră îndreptățit să conteste celelalte oferte mai scăzute), acesta nu dovedește că prețul ofertat rezultă din aplicarea vreunei subvenții, drept pentru care oferta financiară a SC. ...SRL, se afla în contradicție cu Decizia CNSC nr. ... (cu privire la prețul de 16,29 lei fără TVA) .

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, deoarece contestatorul a încălcat prevederile art.10, lit. f) și g) din Legea nr.101/2016 care cuprind elementele unei contestații, adică motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, iar contestatorul nu a motivat legal nici în fapt, nici în drept contestația și nici nu a prezentat vreun mijloc de probă legal și concret.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă consideră că, aceasta nu întrunește cerințele legale de admitere și trebuie respinsă ca neîntemeiată, datorită lipsei mijloacelor de probă, precum și nemotivării legale a acesteia.

De asemenea, salarizarea personalului ofertantului și cuantumul salariului, reprezintă o obligație a acestuia în calitate de angajator, iar achizitorul în speță DGASPC Vrancea, nu are obligația asigurării drepturilor de natură salarială și de protecția muncii pentru personalul angajat al unei societăți comerciale.

În final, autoritatea contractantă conchide că SC ...SRL încearcă să eludeze prevederile legale în vigoare și să fie declarat ilegal câștigător al procedurii în care a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL, care a avut o propunere financiară cu o valoare mai mică decât a contestatorului, respectiv valoarea de 12,95 lei/ora fără TVA.

Prin adresa nr. 89/19.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26128/20.05.2021, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante în care menționează că acesta nu este pertinent și nu aduce argumente justificative corecte.

Din motivarea punctului de vedere, reiese că autoritatea contractantă nu face altceva decât să aducă argumente în favoarea ofertei clasate pe primul loc, fără a ține cont de prevederile stipulate în documentația de atribuire:

1. Este foarte adevărat că actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja, din punct de vedere juridic, în relația contractuală cu autoritatea contractantă îl reprezintă formularul de ofertă (prevăzut în fișa de date), dar ce omite aceasta, este că suma totală și cea prevăzută în centralizatorul de prețuri trebuie justificată și detaliată cu cheltuielile făcute de ofertant în derularea contractului.

Altfel spus, eludează faptul că în caietul de sarcini, la pct. 8, se prevede modul de calcul al ofertei și se derobează de acest lucru, afirmând că a fost introdus în scop orientativ pentru participanți.

În acest mod, evită să dea un răspuns concret asupra corelării datelor din fișa de date și a caietului de sarcini, dar, mai ales, asupra faptului că nu se poate justifica suma din formularul de ofertă, deoarece nu există o detaliere de tarif.

2. Autoritatea contractantă afirmă că "operatorul economic a depus documente doveditoare cu privire la modalitatea de fundamentare economică a prețului unitar, conform salariului minim pe economie pe anul 2021", dar nu spune concret cum s-a justificat tariful de 12,95 lei/oră, în condițiile în care acesta este mai mic decât cel prevăzut de HG nr. 4/2021, de 13,583 lei/oră, care nu cuprinde niciun fel de spor și nu face nicio referire că ar fi justificat cu ajutoare de stat.

3. Afirmția că "salarizarea personalului ofertantului și quantumul salariului reprezintă o obligație a acestuia în calitate de angajator, iar achizitorul, în speță, DGASPC Vrancea, nu are obligația asigurării drepturilor de natură salarială și de protecția muncii pentru personalul angajat al unei societăți comerciale" este total eronată, deoarece comisia de evaluare a ofertelor avea obligația de a verifica sustenabilitatea tarifului ofertat, cu respectarea achitării drepturilor salariale ale angajaților angrenați în noul contract, cât și a taxelor și impozitelor către bugetul de stat.

Aprecierea autorității contractante conform căreia „*fiecare ofertant își asumă legal fiecare mențiune din documentele depuse în cadrul procedurii de achiziție, respectiv modul de fundamentare a propunerii financiare și susținerea tehnică de care dispune pentru îndeplinirea contractului de servicii, cade numai în sarcina operatorului economic*” este corectă, dar omite intenționat să spună că acest lucru se face în baza unei justificări temeinice și cu documente probatorii, atent verificate de comisia de evaluare pentru a se asigura de sustenabilitatea ofertei, obligație primordială în cadrul unei asemenea proceduri.

4. Referitor la aprecierea că „*în cazul SC ... SRL, din analiza documentelor de susținere a propunerii tehnice și a experienței dobândite de autoritatea contractantă în derularea contractelor din anii anteriori cu această societate, reiese că poate susține în continuare prestarea servicii de pază pentru aceleași dispozitive cu personalul angajat din dotare*” este tendențioasă și irelevantă, deoarece ofertele sunt depuse pentru o nouă procedură în care trebuia menționat

dispozitivul de pază pentru a se vedea cum se justifică tariful propus și nu se poate lua în calcul un număr de agenți pe care autoritatea contractantă îl cunoaște și susține că este suficient în baza contractului pe care îl derulează în prezent cu această societate.

5. În ceea ce privește faptul că oferta SC ...SRL ar fi în contradicție cu decizia CNSC nr.... referitoare la prețul de 16,29 lei fără TVA, este foarte clar că se distorsionează adevărul, deoarece în detalierea tarifului orar rezultă o valoare de 16,59 lei fără TVA, iar în urma utilizării ajutoarelor de stat (menționate în formular) a rezultat tariful de 15,81 lei fără TVA.

Acest tarif este calculat corect și sustenabil și a fost folosit în calculul anexei 1, respectiv a formularului de ofertă, așa cum rezultă din documentația depusă.

6. În ceea ce privește încălcarea art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, invocată de autoritatea contractantă, este tendențios învederată, deoarece contestația depusă a fost motivată, atât în fapt, cât și în drept.

În cadrul punctului de vedere nu se face nicio referire la oferta clasată pe locul 2, care se află în aceeași situație ca și cea declarată câștigătoare, cu un preț neobișnuit de scăzut și fără detalieri de tarif, fiind interesată numai de oferta clasată pe locul 1 și de un preț cât mai scăzut.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru 10 locații din cadrul D.G.A.S.P.C. Vrancea”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul instituției anunțul nr. 9735/12.04.2021, conform căruia valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.198.016 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal privind deschiderea ofertelor nr. 11267/26.04.2021, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Așa cum reiese din raportului procedurii nr. 11983/05.05.2021, oferta depusă de SC ... SRL, având un preț de 2.171.914,56 lei fără TVA (tarif de 15,81 lei/oră), fiind devansată de câștigătorea procedurii, oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 1.779.019,20 lei fără TVA (12,95 lei/oră) și de oferta clasată pe locul 2, depusă de SC ...SRL, cu un preț de 1.880.677,44 lei fără TVA (13,69 lei/oră).

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând ofertele clasate înaintea sa, atât cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, cât și cu privire la neîndeplinirea unor cerințe tehnice.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 43.961 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Focșani a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 207190856/1/12.05.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului CNSC nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, raportat la încălcarea prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, invocate de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”), Consiliul este cel care examinează conținutul contestației imediat ce o primește, iar în situația în care consideră că aceasta nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 10, va solicita contestatoarei să-și completeze contestația și doar în cazul când aceasta nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi anulată. Prin urmare, legea nu prevede respingerea contestației ab initio, ca inadmisibilă, dacă aceasta nu cuprinde toate informațiile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul a verificat contestația formulată de SC ...SRL și a constatat că are toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, inclusiv cele învederate de autoritatea contractantă, respectiv: „f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”.

Astfel, în cele 7 pagini ale contestației este prezentată o motivare în fapt destul de detaliată a criticilor formulate, iar în drept se invocă prevederile legale incidente, nu doar generale, respectiv Codul Muncii, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 4/2021, Legea nr. 76/2002, ci și articole din acestea [art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016,] sau din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea a depus documente doveditoare, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii, solicitarea de acces studiu dosar la autoritatea contractantă, adresa de aprobare a acestui studiu și procesul-verbal încheiat cu ocazia studiului dosarului, toate acestea fiind documente emise sau înregistrate la autoritatea contractantă, și care se regăsesc în dosarul achiziției publice transmis Consiliului și a căror retransmitere la autoritatea contractantă odată cu contestația ar fi fost redundantă, atâta vreme cât în cuprinsul contestației se face o enumerare a documentelor depuse în susținere.

În consecință, constatând că în contestație se regăsesc toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, nefiind necesară solicitarea de completare a acesteia, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației formulează critici cu privire la propunerea financiară și cu privire la neîndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini de către ofertele clasate pe primele două locuri.

Cu privire la propunerile financiare, o primă critică din contestație se referă la faptul că cei doi ofertanți nu au prezentat o detaliere a tarifului orar, potrivit prevederilor pct. 8 – Modul de calcul al ofertei financiare.

În soluționare, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că procedura de față este una proprie, în care, potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, însă aceasta are libertatea de a desfășura procedura de atribuire în conformitate cu legislația achizițiilor publice, așa cum este cazul prezentei proceduri, în care în documentul „Documente participare servicii pază – procedură proprie” se prevede:

„Art. 45. Prevederile prezentei proceduri se completează, după caz, în situații incidente, cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cu dispozițiile Codului de procedură civilă.”

Consiliul reține că modalitatea de întocmire a propunerilor tehnice și financiare a fost prezentată la pct. *IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare* din documentul „Anunț de participare și fișă de date”, care cuprinde instrucțiunile pentru ofertanți:

„Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă. Ofertantul trebuie să completeze formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, în concordanță cu centralizatorul de prețuri, Anexa I la caietul de sarcini. Operatorul economic va depune oferta atât pentru valoarea minimă a acordului-cadru, respectiv pentru cantitățile estimate

ale contractului subsecvent cu cea mai mare valoare, cât și pentru cantitățile estimate maxime ale acordului-cadru, această valoare reprezentând valoarea ofertei financiare în vederea comparării prețurilor oferite.

Oferta câștigătoare va fi desemnată în funcție de prețul cel mai mic oferit pentru cantitatea maximă a acordului-cadru.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA, având în vedere ca valoarea ofertei financiare să se încadreze în valoarea estimată a achiziției.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.”

Cu relevanță în cauză sunt și prevederile art. 10 din HG nr. 395/2016, cu privire la conținutul documentației de atribuire:

„(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că în preambulul caietului de sarcini se precizează:

„Prezentul model este aplicabil caietelor de sarcini ca parte a documentației de atribuire privind atribuirea acordului-cadru de prestări servicii în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și a celorlalte acte normative aprobate în aplicarea acesteia.”

Din de toate aceste prevederi legale și ale documentației de atribuire reiese că ofertanții au obligația prezentării propunerii financiare în conformitate cu documentul „Anunț de participare și fișă de date”, care cuprinde instrucțiunile pentru ofertanți, iar prevederile pct. 8. Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini sunt orientative în vederea calculării prețului ofertei, nefiind obligatorie depunerea unei astfel de detalieri, legea prevăzând că în caietul de sarcini sunt cuprinse

specificații tehnice. O astfel de detaliere este necesar a fi depusă doar în urma unei solicitări a autorității contractante în motivarea prețului oferat în situația în care ofertele au un preț neobișnuit de scăzut.

Consiliul mai reține că în secțiunea „Formulare” nu se găsesc decât formularele solicitate în fișa de date, neregăsindu-se un formular pentru detalierea prețului ofertei, conform pct. 8 – Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini.

Chiar și în situația în care s-ar fi solicitat depunerea acestei detalieri la momentul ofertării, oferta nu ar fi fost respinsă ab initio, fiind incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

O astfel de prevedere a fost înserată și la pct. VI.3 din caietul de sarcini.

De altfel, dintre cele 3 oferte depuse la dosarul cauzei, doar contestatoarea a prezentat o astfel de detaliere a ofertei, însă în aceasta nu a inclus în detalierea tarifului orar toate cheltuielile efectuate în executarea contractului, neprevăzând cheltuielile cu subcontractarea serviciilor de intervenție a echipajelor mobile către SC ...SRL.

Contestatoarea critică propunerile financiare ale ofertanților clasăți pe locurile 1-2 sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut al acestor două oferte, de 12,95 lei/oră și de 13,69 lei/oră, care sunt sub sau în imediata apropiere a salariului minim brut pe economie, de 13,583 lei/oră, prevăzut în HG nr. 4/2021, deși pentru unele posturi se prevede prestarea serviciilor non-stop 7/7 și 24/24, deci trebuie să cuprindă sporul de noapte și sporul de zile nelucrătoare și week-end.

Contestatoarea susține că aceste tarife nu pot fi justificate decât prin utilizarea ajutoarelor de stat, iar cele două ofertante nu au prevăzut în ofertă că beneficiază de astfel de ajutoare.

Consiliul constată că, referitor la oferta depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă a efectuat o verificare cu privire la prețul nejustificat de scăzut, solicitând acestui ofertant, prin adresa nr. 11396/28.04.2021, clarificări cu privire la modalitatea de fundamentare economică a prețului unitar, conform salariului minim brut pe anul 2021.

Cu adresa nr. 610/29.04.2021, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, precizând că are „un număr de angajați pentru care se încasează ajutor de stat în valoare de 2250 lei/lună și pe care ne angajăm să nu îi utilizăm în alte licitații și la alte contracte viitoare”, dar fără a depune vreun document în susținere.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare cu privire la prețul celorlalte două oferte, respectiv oferta contestatoarei și oferta SC ... SRL.

În consecință, Consiliul va admite această critică și, cu aplicarea principiului tratamentului egal, va dispune reevaluarea tuturor propunerilor financiare cu privire la prețul neobișnuit, prin solicitarea de prezentare a documentelor relevante (convenții, etc.)

Cu privire la propunerea tehnică, contestatoarea critică faptul că ofertele clasate pe primele două locuri nu au prezentat dispozitivul de pază ce va fi folosit în cadrul contractului și nu poate fi corelată cu detalierea tarifului orar.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, pe care le prezintă integral:

„Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței modalității de ofertare a serviciilor cu prevederile caietului de sarcini. La nivelul propunerii tehnice, ofertantul se obligă să facă dovada încadrării în cerințele autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini.

În cazul în care propunerea tehnică nu respectă cerințele solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare are dreptul să o respingă ca fiind considerată neconformă.

Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu menționarea punctuală, concisă și clară a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini. Toate cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii.

Fără a se limita exclusiv la cele solicitate mai sus, ofertantul poate depune orice alte documente tehnice, pliante, descrieri, fotografii, etc. pe care acesta le consideră necesare pentru prezentarea și evaluarea tehnică a produselor. Toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt obligatorii și minimale pentru toți ofertanții. Fiecare ofertant va răspunde la toate cerințele caietului de sarcini și va detalia modul de îndeplinire pentru fiecare cerință din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă solicită ofertanților să precizeze în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice (se va completa formularul specific).”

De asemenea, prevederile relevante în cauză ale caietului de sarcini sunt următoarele:

„1. Sediul D.G.A.S.P.C. Vrancea – Focșani, B-dul Gării, nr. 13 – post 12 h (...)

c) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post între orele 07:00-19:00 (12 h), de luni până vineri în zilele lucrătoare, iar pentru zilele sâmbătă, duminică și sărbătorile legale, obiectivul fiind supravegheat prin sistemul video din cadrul sediului. (...)

2. Sediul D.P.P.D. – Focșani, Str. Cuza-Vodă nr. 56 – post 12 h (...)

c) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post între orele 07:00-19:00 (12h), de luni până vineri în zilele lucrătoare, iar pentru zilele sâmbătă, duminică și sărbătorile legale, obiectivul fiind supravegheat prin sistemul video din cadrul sediului. (...)

3. Casa Prâslea și Casa Harap Alb – Focșani, Str. Cuza-Vodă nr. 56- post 24 h (...)

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (ore 24 din 24).

4. Centrul de primiri în regim de urgență a copilului abuzat, neglijat, exploatat, repatriat, supus traficului sau migrației - Focșani, Str. Cuza-Vodă nr. 56, et. 1 - post 24 ore (...)

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (24 ore din 24).

5. Centrul Îngrijire și Asistență Măicănești, localitatea Măicănești – post 24 ore (...)

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (ore 24 din 24)(...)

6. Centrul de Integrare prin Terapie Ocupațională (CITO) Odobești, str. Erou Caporal Diea nr. 8 – post 24 ore (..)

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (ore 24 din 24).

7. Complexul Crâng Petrești Căprioara - Petrești, Com. Vânători – post 24 ore (...)

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (ore 24 din 24). (...)

8. Centrul Recuperare Reabilitare Neuropsihică Jariștea din localitatea Jariștea – post 12 ore

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post între orele 07:00 - 19:00 (12 h), de luni până duminică.

9. Căminul pentru Persoane Vârstnice « O nouă șansă» Mărășești, din Str. Cuza Vodă Nr. 15 – post 24 ore.

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post permanent (ore 24 din 24).

10. Centrul Social cu destinație multifuncțională Sfântul Teodor – Focșani, B-dul Gării nr. 13 - post 12 ore și 24 ore

d) Dispozitivul de securitate va fi alcătuit dintr-un singur post între orele 19:00 - 07:00 (12 h), de luni până vineri, pentru zilele sâmbătă, duminică și sărbătorile legale, paza obiectivului se va asigura 24 h/zi."

Consiliul constată că atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL au prevăzut în propunerile lor tehnice dispozitivele de securitate pentru fiecare dintre cele 10 locații, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la faptul că nu a fost menționat numărul de agenți ce vor fi folosiți în contract, numărul de agenți/post, Consiliul reține că o astfel de cerință nu a făcut obiectul procedurii de atribuire. De altfel, nici contestatoarea nu menționează unde anume în documentația de atribuire se găsește o astfel de cerință.

Consiliul a efectuat propriile calcule pentru a verifica dacă ofertanții au prevăzut în oferte un număr suficient de personal pentru efectuarea serviciilor. Astfel, potrivit Anexei 1 la Formularul de ofertă, totalul orelor de pază pentru un an de zile este de 68.688 ore, respectiv o medie de 68.688 ore:12 luni= 5724 ore lunar.

Potrivit prevederilor Codului Muncii, un salariat are dreptul la minim 20 zile de concediu anual, respectiv 20 zile x 8 ore/zi = 160 ore sau 160 ore:12 luni =13,333 ore/lună.

Având în vedere că, potrivit HG nr. 4/2021, media orelor lucrătoare într-o lună este de 169,333 ore, dintre care 13,333 ore sunt de concediu, în medie, în fiecare lună, norma de lucru efectiv este de 169,333 ore-13,333 ore=156 ore/persoană.

Prin urmare, necesarul de personal pentru efectuarea serviciilor este de 5724 ore:156=36,7 persoane.

Consiliul reține că în Lista personalului calificat prezentată de ofertanți pentru îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute la pct. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, SC ... SRL a prevăzut un număr total de 45 persoane, dintre care 35 agenți de securitate, 5 agenți de intervenție, un șef de obiectiv și un șef serviciu pază, iar SC ... SRL a prevăzut 37 agenți de securitate, ambele ofertante dovedind că au alocat pentru acest obiectiv un număr suficient de agenți.

Spre deosebire de acești doi ofertanți, care au prezentat în listă doar personalul afectat acestei proceduri, SC ... SRL a prezentat în această listă întreg personalul angajat, respectiv 78 persoane, fără a identifica personalul disponibil acestui contract, așa cum critică în contestație că nu ar fi procedat SC ... SRL.

Referitor la faptul că cei doi ofertanți nu au nominalizat dispozitivul de pază, Consiliul reține că o astfel de cerință se găsește la pct 3.4.1. lit. v) din caietul de sarcini și vizează prestatorul, respectiv ofertantul cu care s-a încheiat contractul și nu ofertantul:

„3.4.1 Prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

v) să prezinte reprezentantului legal al achizitorului și persoanelor autorizate de acesta, următoarele:

- un tabel cu numele și datele de identificare ale întregului personal desemnat să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele D.G.A.S.P.C. Vrancea, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la semnarea contractului și să actualizeze aceste informații ori de câte ori

va apărea necesitatea, în maximum 3 (trei) zile lucrătoare de la data producerii modificării.”

În sensul că această cerință trebuie înțeleasă astfel este și faptul că ea a fost inserată identic în modelul de contract subsecvent.

De altfel, ambii ofertanți SC ... – la pag. 46 din ofertă și SRL SC ...SRL - la pag. 46-47 din ofertă, s-au obligat să respecte aceste obligații în calitate de prestatori.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică.

Pentru aceleași motive, Consiliul va respinge și criticile din contestație referitoare neîndeplinirea de către SC ...SRL a cerințelor caietului de sarcini de la pct. 3.4.1 **Prestatorul** este pe deplin responsabil pentru: lit. nn) privind mașina de transport valori și lit. hhh), privind deținerea unui sediu secundar în județul Vrancea și prezentarea de extrase Revisal.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 11983/05.05.2021 cu privire la evaluarea propunerilor financiare și dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 11983/05.05.2021 cu privire la evaluarea propunerilor financiare și dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.