



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../25.03.2016, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, cu sediul social în ..., înscrisă la Camera de Comerț din ... la nr. ... și la Registrul Comerțului la nr. ..., identificată cu cod fiscal nr. ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../18.03.2016, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții – Pasaj Popa Șapcă, ...*”, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. .../18.03.2016, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii începând cu etapa de evaluare și verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, inclusiv reevaluarea documentelor depuse de asocieria SC ... SRL, cu constatarea admisibilității și conformității acesteia.

În subsidiar, s-a solicitat anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în condițiile depunerii doar a unor oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliu cu nr. .../29.03.2016, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, cu sediul social în localitatea ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică organizată de ..., cu sediul arătat mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*execuție lucrări pentru obiectivul de investiții – Pasaj Popa Șapcă, ...*”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a

se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../18.03.2016 și decizia de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei Asocierii SC ... SA, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii începând cu etapa de licitație electronică prin reevaluarea în condiții legale a tuturor ofertelor clasate anterior ofertei SC ... SRL.

Prin cererile de intervenție nr. .../29.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. .../30.03.2016 și nr. .../31.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. .../31.03.2016, formulate de SC SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal de ... și convențional prin SCPA „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ..SRL și respingerea, în principal, ca lipsit de interes și, în subsidiar, ca nefondat a capătului de cerere vizând anularea procedurii; prin concluziile scrise, urmare a studierii dosarului cauzei, a cerut respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită;

- respingerea contestației formulată de SC ... SRL, în principal, ca tardivă și lipsită de interes, în subsidiar, ca nefondată cu consecința menținerii rezultatului procedurii, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Admite excepția invocată de intervenientă și respinge contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu .., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Respinge, ca nefondate, excepțiile lipsei de interes și tardivității, ridicate de către autoritatea contractantă și intervenientă, în ceea ce privește contestația aparținând SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .. și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Admite cererea de intervenție a SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../25.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. .../25.03.2016, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii anterior menționată, apreciind ca incorect motivul invocat pentru această respingere, și anume faptul că, prin documentele din ofertă, depuse pentru persoanele propuse pentru pozițiile de RTE, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la secțiunea III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, privind deținerea de către responsabilul tehnic cu execuția a unei atestări conform Ordinului 777/2003, care să acopere minim categoriile de lucrări din cadrul investiției printre care și lucrările energetice iar răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect nu a fost unul concludent.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază ca nelegal motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa sau, după caz, anularea procedurii în baza art. 209 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, invocă faptul că niciunul dintre ceilalți ofertanți participanți la procedură nu deține experiența similară solicitată, în sensul că niciunul nu îndeplinește cerința privind execuția a „cel puțin un contract la nivelul căruia au fost executate lucrări de pasaj de cale ferată prin metoda lansării totale a structurii de rezistență”.

Prin adresa nr. .../C8/11.04.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .../29.03.2016, SC ... SRL, critică decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare a procedurii, cu un preț de 23.999.000 lei, fără TVA, oferta depusă de Asocierea SC ... SA, arătând că, acest preț reprezintă doar 54,24% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, încadrându-se astfel în prezumția de preț neobișnuit de scăzut, ceea ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să facă verificările impuse de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu i-a comunicat decât faptul că, după finalizarea etapei finale de licitație electronică, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece prețul de 43.348.814,89 lei, pe care l-a oferat, a fost mai mare decât cel de 23.999.000 lei, oferat de asocierea câștigătoare.

Având în vedere că din informațiile disponibile în SEAP la momentul finalizării etapei de licitație electronică, oferta SC ... SRL se afla pe locul 5, contestatoarea prezumă că, în afară de ofertantul câștigător, și ofertanții clasati pe locurile 2, 3 și 4 au depus oferte de

preț mai mici decât a sa, toate acestea încadrându-se în prezumția de preț neobișnuit de scăzut, neputându-se considera în mod obiectiv și rezonabil că îndeplinirea obiectului contractului ar fi fost posibilă, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, la prețuri situate mult sub valoarea estimată.

Bazându-se pe prezumția legală conform căreia prețurile mai mici de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit sunt prețuri neobișnuit de scăzute, contestatoarea presupune că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește cele 4 oferte situate pe locurile 1-4. În opinia sa, este improbabil ca unul din cei patru ofertanți și, în special, cel clasat pe primul loc, să fi putut justifica prețurile ofertate. În acest sens, se raportează la propria sa ofertă financiară, care reprezintă 97 % din valoarea estimată și care se bazează pe prețurile reale practicate pe piață și care pot susține în mod real îndeplinirea obiectului contractului.

Potrivit contestatoarei, prețurile ofertate de operatorii economici clasați pe locurile 1-4 nu ar putea fi obținute decât în condițiile în care nu ar fi ținut seama de costurile reale ale manoperei (în sensul că nu au ținut seama de faptul că, începând cu 01.06.2016, tariful orar aplicabil, conform HG nr. 1017/2015 este de 7,382 lei și nu de doar 6,3 lei conform HG nr. 1091/2015) sau în care nu ar fi îndeplinit pe deplin cerințele de calificare și selecție, cu privire, de exemplu, la experiența similară, personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului sau la dotările tehnice necesare. Totodată, contestatoarea susține că există prezumția rezonabilă că ofertanții clasați pe locurile 1-4 nu pot acoperi toate codurile CPV solicitate, că nu au îndeplinit cerința privind certificarea ISO pentru toate tipurile de lucrări, că responsabilii tehnici cu execuția pentru lucrări energetice nu dețin, pe lângă autorizația ANRE și certificat de atestare RTE/legitimație precum și că acordul tehnic feroviar, însoțit de autorizația de furnizor feroviar nu sunt în domeniul „construcții și întreținere lucrări de artă”.

În susținere, contestatoarea mai face referire și la faptul că, în execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului este necesară utilizarea unor cantități semnificative de balast, nisip, balast stabilizat, betoane de ciment sau mixturi asfaltice, fapt de natură a avea implicații semnificative în oferta financiară. Din acest punct de vedere, arată ca ofertanții clasați pe locurile 1-4 sunt nevoiți să achiziționeze materiale esențiale, nefiind producători și nici posesori de stații de betoane și de mixturi asfaltice astfel încât nu ar fi putut oferta, în mod sustenabil, prețuri mai mici decât SC ... SRL care, prin subcontractantul său – SC TEHNOCER SRL, are acces direct la astfel de stații.

De asemenea, în susținerea afirmațiilor sale legate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ofertanții clasați pe locurile 1-4, contestatoarea invocă și faptul că, inițial, toți aceștia au avut oferte financiare cu valori apropiate de a sa, de aprox. 97% din valoarea estimată a contractului, neexistând niciun motiv care să justifice scăderea acestora, după etapa de licitație electronică, până la 54,24%

din respectiva valoare. În opinia sa, acest fapt ar fi fost de natură să determine autoritatea contractantă să verifice în ce măsură noile oferte financiare mai pot susține îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru susținerea contestației, în afară de prezumții, și prin înscrisuri aflate la dosarul achiziției publice sau prin alte înscrisuri ce se vor dovedi necesare în combaterea celor aflate la dosar, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice precum și permisiunea de a depune concluzii orale în fata Consiliului, în conformitate cu art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Prin cererile de intervenție formulate, SC ... SRL solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL și respingerea, în principal, ca lipsit de interes și, în subsidiar, ca nefondat a capătului de cerere al acesteia vizând anularea procedurii precum și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, în principal ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată cu consecința menținerii rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, intervenienta solicită respingerea acesteia ca nefondată și respingerea, în principal, ca lipsit de interes a capătului de cerere privind anularea procedurii și, în subsidiar, ca nefondat.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, intervenienta invocă tardivitatea criticilor legate de îndeplinirea cerințelor minime de calificare și a cerințelor minime din caietul de sarcini.

Astfel, prin raportare la prevederile art. 252² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, intervenienta apreciază că, autoarea contestației avea posibilitatea sesizării Consiliului cu privire la anularea deciziei de declarare ca admisibilă, din perspectiva cerințelor de calificare și a celor din caietul de sarcini, a ofertei Asocierii SC ... SA, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de această decizie, adică de la de 09.02.2016, când a luat cunoștință de faptul că la etapa finală de licitație electronică au fost invitați și alți ofertanți.

În susținerea acestei excepții, intervenienta arată că procedura derulată de autoritatea contractantă este una de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”. Având în vedere că, în etapa finală, procesul repetitiv de ofertare are în vedere doar prețurile ofertanților ale căror oferte au fost declarate, anterior, admisibile, există garanția că, la acel moment, autoritatea contractantă a verificat deja conformitatea ofertelor depuse cu cerințele din documentația de atribuire.

Prin urmare, apreciază că la finalul etapei finale de licitație electronică nu poate fi contestat decât prețul ofertei, dreptul de contestare a ofertei din punctul de vedere al conformității acesteia cu cerințele din documentație născându-se la momentul în care se ia cunoștință de rezultatul verificărilor efectuate cu privire la acest aspect de către autoritatea contractantă, adică la momentul în care se transmit invitațiile de participare la licitația electronică.

În consecință, având în vedere că SC ... SRL, prin contestația depusă, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta sa, cu mult în afara termenului de 10 zile de la data când a fost invitată să participe la faza finală de licitație electronică, intervenienta solicită respingerea ca tardive a criticilor cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată cu privire la acest aspect.

Cu privire la excepția de tardivitate a contestației SC ... SRL, intervenienta invocă prevederile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² din OUG nr. 34/2006, arătând că, în condițiile în care contestatoarea susține că a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 18.03.2016, o contestație împotriva respectivei adrese putea fi depusă, în termen legal, cel mai târziu la data de 28.03.2016. Or, astfel cum rezultă din înscrișuri, contestația în cauză a fost înregistrată, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în data de 29.03.2016, motiv pentru care, în aprecierea sa, se impune respingerea contestației ca tardivă.

Pe fondul contestației, legat de criticile cu privire la prețul ofertat pentru manoperă, intervenienta precizează că, în elaborarea ofertei, a cărei dată limită de depunere a fost 20.11.2015, nu a avut obligația să țină seama de salariul minim brut pe tara garantat în plată începând cu 01.06.2016, astfel cum susține contestatoarea, deoarece respectivul salariu a fost reglementat prin HG nr. 1017/2015 și a intrat în vigoare abia la data de 31.12.2015. În plus, criticile în cauză sunt nefondate și din perspectiva faptului că, ulterior fazei finale de licitație electronică, a prevăzut un preț de 8lei/oră, conform Formularului C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, cu mult peste tariful de 7,382 lei reglementată de HG nr. 1017/2015.

De asemenea, consideră nefondate și criticile cu privire la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară și personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului, deoarece în cadrul ofertei au fost depuse înscrișuri, inclusiv la solicitarea autorității contractante, prin care a fost făcută dovada faptului că, în ultimii 5 ani, a executat lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, în valoare cumulată de 40.298.000 lei, dintre care cel puțin un contract a avut ca obiect lucrări de pasaj de cale ferată prin metoda lansării totale a structurii de rezistență. Totodată, arată că a fost făcută și dovada îndeplinirii cerințelor privind personalul solicitat, privind utilajele tehnice necesare, privind codurile CPV, precum și pe cele referitoare la responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări energetice și la cerința privind acordul tehnic feroviar, în ofertă fiind depuse documente în acest sens.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, intervenienta arată că, ulterior etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. .../15.02.2016 prin care i-a solicitat depunerea ofertei

financiare finale, concordantă cu valoarea rezultată din licitația electronică precum și justificarea respectivului preț. Prin răspunsul nr. 438/18.02.2016 au fost transmise autorității contractante documentele solicitate prin care a fost făcută dovada unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat, motiv pentru care intervenienta apreciază ca nefondate și criticile legate de aceste aspecte.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei legate de cheltuielile ocazionate de achiziționarea materialelor necesare executării contractului, intervenienta arată că, și în situația în care stația de asphalt deținută de SC ... SRL se află în județul Arad, aceasta este situată mai aproape de locul viitorului șantier, la aprox. 60 km, spre deosebire de stația de asphalt a contestatoarei aflată la 80 km, aspect care a determinat și costurile sale mai mici. În plus, chiar dacă nu este producător de betoane, pe durata executării contractului, SC ... SRL va procura betonul de la SC SRL din Timișoara, conform unei oferte de preț pe care a depus-o odată cu justificarea prețului ofertat.

Prin punctul de vedere nr. .../30.03.2016, .. a solicitat respingerea, în principal, ca lipsite de interes a celor două contestații și, în subsidiar, respingerea lor ca nefondate.

Prin adresa nr. .../04.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. .../07.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că SC ... SRL nu a depus la sediul său dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă invocă, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, lipsa de interes a contestatoarei în susținerea acesteia arătând că, în condițiile în care, după desfășurarea etapei de licitație electronică, oferta acesteia s-a clasat pe locul 5, aceasta nu ar fi avut nicio șansă în atribuirea contractului. Prin urmare, apreciază că aceasta nu poate susține că a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu ca urmare a unei acțiuni/inacțiuni a autorității contractante de natură să producă efecte juridice. În acest sens, invocă jurisprudența Consiliului.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, după finalizarea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare, la data de 09.02.2016 a lansat etapa finală de licitație electronică la care SC ... SRL a fost invitată să participe alături de alți 4 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile.

După desfășurarea etapei de licitație electronică, la data de 15.02.2016, comisia de evaluare a solicitat tuturor participanților, ofertele financiare finale elaborate în concordanță cu valoarea ofertată în cadrul etapei de licitație electronică precum și justificarea prețului ofertat. În plus, după verificarea răspunsurilor de către expertul cooptat și până la întocmirea raportului procedurii, tuturor participanților la etapa de licitație electronică le-au mai fost solicitate o serie de clarificări cu privire la prețurile oferite.

Astfel, din punctul de vedere al atribuțiilor comisiei de evaluare în verificarea conformității ofertelor tehnice prezentate de ofertanți, al

modului în care acestea corespund cu cerințele minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă și verificarea propunerilor financiare, din punctul de vedere al încadrării în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului precum și din punctul de vedere al încadrării în situația de la art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază ca tendențioase afirmațiile contestatoarei legate de neîndeplinirea obligației de analizare a prețului ofertat de ofertanții clasati pe locurile 1-4.

Potrivit autorității contractante, toate ofertele depuse după etapa de licitație electronică, inclusiv cea a contestatoarei, au respectat întocmai cantitatea de material din documentația de atribuire. De asemenea, arată că prețul ofertat de ofertanți este determinat de politica economică a fiecăruia dintre aceștia, autoritatea contractantă neavând dreptul de a impune un anumit preț pentru materiale, prețurile produselor și tarifele serviciilor determinându-se în mod liber, prin concurență.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, a primirii punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, SC ... SRL a transmis „notele scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 10463/ 08.04.2016, prin care solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată inițial.

Referitor la excepția tardivității criticilor privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare și a cerințelor minime din caietul de sarcini invocată de SC ... SRL, contestatoarea arată următoarele:

- criticile formulate prin contestație se referă strict la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, din punctul de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- prin contestație nu au fost aduse critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție ci a fost invocată prezumția rezonabilă că pentru a putea oferta un preț de 54,24% din valoarea estimată a contractului, ofertantul, deși ar fi putut proba îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, ar fi putut, totuși, ca, în întocmirea ofertei financiare, să nu țină cont de necesitatea îndeplinirii acestor cerințe;

- critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut a fost formulată abia după etapa de licitație electronică deoarece abia atunci a fost observat faptul că ceilalți operatori economici au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute;

- prin contestație nu a fost solicitată reevaluarea de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare, respectiv a propunerilor tehnice la finalizarea etapei de licitație electronică ci reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, în mod exclusiv din punctul de vedere al componentei financiare, respectiv al prețului neobișnuit de scăzut;

- chiar și în situația în care criticile ar fi considerate tardive, contestația nu ar putea fi respinsă pe acest temei în condițiile în care

criticile vizează și aspecte vizând prețul neobișnuit de scăzut oferat în cadrul etapei de licitație electronică.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, contestatoarea arată că a transmis contestația, prin fax, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în data de 28.03.2016. De asemenea, contestația a fost transmisă și prin poștă, din confirmările de primire rezultând că aceasta a fost prezentată la oficiul poștal în data de 28.03.2016.

Referitor la aspectele reieșite ca urmare a studiului dosarului, contestatoarea arată, în prealabil, că nu a avut acces la ofertele financiare depuse de către ceilalți participanți la procedură, nici cele inițiale nici cele finale, deoarece acestea au fost declarate confidențiale de către ofertanți și nici la justificările de preț transmise de aceștia. Declararea ofertelor financiare ca fiind confidențiale i se pare a fi un abuz al celorlalți participanți la procedură, de natură a-i îngreuna în mod nejustificat accesul la justiție și dreptul la apărare prin împiedicarea de a detalia criticile formulate prin contestație.

Totodată, contestatoarea formulează o serie de critici legate de celelalte documente ale participanților la procedură, la care a avut acces, după cum urmează:

1. În ceea ce privește Asocierea COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SA - COPISA CONSTRUCTII SRL - SC ELDICLAU SRL, arată că aceasta nu îndeplinește cerința privind Acordul Tehnic Feroviar/ autorizație de Furnizor Feroviar, aspect care reiese din Raportul Procedurii de Atribuire (pag. 85), deoarece subcontractantul acesteia nu este autorizat ca furnizor feroviar pentru domeniile: construcții și reparații linii de cale ferată, fără sudarea șinelor, construcții, reparații și întreținere lucrări de artă, cu excepția tunelurilor de cale ferată/sau subdomeniul: construcții, reparații și întreținere poduri, podețe și viaducte de cale ferată.

2. În ceea ce privește Asocierea SC ... SA, precizează că aceasta nu îndeplinește cerința privind dispunerea de o instalație pentru execuție piloți D400 și D600, din raportul procedurii (pag. 237) prezentarea unei oferte de preț din partea EURODRILL FUNDAȚII SRL, neputând fi considerată o îndeplinire a cerinței, o simplă ofertă de preț negarantând punerea la dispoziție a utilajului respectiv.

De asemenea, invocă faptul că niciunul dintre cei trei asociați nu a prezentat declarație privind încadrarea în categoria IMM iar în lipsa declarațiilor asociaților privind încadrarea în categoria IMM, Asocierea SC S.R.L. nu putea beneficia de reducerea cu 50% a valorii garanției de bună execuție. Astfel, având în vedere că asocieria câștigătoare a oferat 2,5% în loc de 5% pentru cuantumul garanției de bună execuție, oferta acestuia intră sub incidența art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006, astfel încât comisia de evaluare avea obligația de a o respinge în temeiul art. 81 din HG 925/2006.

3. În ceea ce privește Asocierea SC SUPER CONSTRUCT SRL - SC DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SA - SC SOPMET SA - SC POD CONSTRUCT SRL - SC INSTGAT SRL, invocă faptul că prețul privind

manopera prezentat de ofertant în cadrul formularului C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru în urma îmbunătățirii prețului la licitația electronică, cuprins între 7 și 16 lei/oră, nu ține seama de prevederile HG 1017/2015 conform cărora salariul de bază minim brut pe țară garantat este de 1.250 lei lunar reprezentând 7,382 lei/oră.

De asemenea, dată fiind constatarea din raportul procedurii conform căreia în cadrul ofertei inițiale depuse de ofertant nu s-au regăsit un număr de 49 de articole, precum și răspunsul ofertantului conform căruia „(...)vom acoperi aceste diferențe de preț din capitolul indirecte care este în procent de 10%”, contestatoarea apreciază că se poate considera că ofertantul nu a bugetat un număr de 49 de articole în cadrul propunerii financiare, ceea ce ar fi presupus respingerea ofertei sale în temeiul art. 36 alin (2) lit a) coroborat cu art. 81 din HG 925/2006 și că a pregătit cu superficialitate oferta financiară, omițând un număr mare de articole de lucrări, ceea ce în mod evident are influență asupra prețului total al ofertei.

4. În ceea ce privește ofertele (valorile) financiare finale depuse de fiecare dintre cei patru ofertanți clasați pe locurile 1-4, cu referire la valorile cheltuielilor diverse și neprevăzute și a modul de calcul (10 % din valoarea lucrărilor de execuție, procent aplicat la: Sub.cap. 1.2. -Cheltuieli pentru amenajarea terenului; Sub. cap.1.3. - Cheltuieli amenajari pentru protectia mediului, Cap. 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului si Cap. 4 - Cheltuieli pentru investitia de baza, conform HG 28/2008. Cota de 10 % reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute nu se aplica la: - sub. Cap. 5.1.1 - organizare de șantier; Cap.6.2. -probe tehnologice si teste), contestatoarea arată că valorile pentru Cap. 5.1.1 - organizare de șantier + Cap.6.2. - probe tehnologice și teste sunt următoarele:

- Asocierea COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SA - COPISA CONSTRUCTII SRL - SC ELDICLAU SRL = 425.746,28 lei;
- Asocierea SC SUPER CONSTRUCT SRL - SC DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SA - SC SOPMET SA - SC POD CONSTRUCT SRL - SC INSTGAT SRL_ = 453.457,28 lei;
- SC PORR CONSTRUCT SRL = 342.761,18 lei;
- Asocierea SC ...SA = 309.878,83 lei.

În opinia contestatoarei, în condițiile în care aceste valori ar trebui să acopere cheltuielile cu organizarea de șantier și probele tehnologice și testele pentru o perioadă de 18 luni iar lucrările se desfășoară pe străzi în oraș, în vecinătatea unor instituții și locuințe, implică lucrări de pasaj, străzi, căi ferate, edilitare fiind necesare restricții și devieri temporare de circulație, semnalizarea rutieră necesitând un număr mare și variat de indicatoare de circulație, este imposibil ca o sumă cuprinsă între 17.215,49 lei/lună și 25.192,07 lei/lună să acopere toate aceste cheltuieli necesare pentru organizare de șantier și probe tehnologice și teste.

5. În ceea ce privește ofertele depuse de fiecare dintre Asocierea SC ... SA, Asocierea SUPER CONSTRUCT SRL -DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SA - SOPMET SA - POD CONSTRUCT SRL - INSTGAT SRL, și

SC PORR CONSTRUCT SRL, arată că aceștia au prezentat în cadrul ofertei inițiale, la anumite articole de lucrări, cantități diferite față de cele solicitate prin documentația de atribuire (în unele cazuri diferențele cantitative fiind foarte mari), la solicitarea comisiei de evaluare dându-și acceptul privind ofertarea cantităților corecte în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, fără modificarea prețului final ofertat.

Cu toate acestea, ulterior licitației electronice, deși și-au dat acceptul privind ofertarea cantităților corecte în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, Asocierea SUPER CONSTRUCT SRL -DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SA - SOPMET SA - POD CONSTRUCT SRL - INSTGAT SRL, și SC PORR CONSTRUCT SRL au prezentat oferta financiară fără a ține cont de documentația de atribuire, comisia de evaluare solicitându-le acceptul privind ofertarea cantităților corecte în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire pentru un număr de 8 articole, respectiv 4 articole, accept pe care ofertanții l-au confirmat.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că:

- ofertanții au prezentat propuneri financiare care nu satisfac cerințele caietului de sarcini încadrându-se în prevederile art. 36 alin (2) lit. a) din HG 925/2006, iar prin răspunsurile la clarificări au modificat conținutul propunerii financiare, ceea ce echivalează cu situația reglementată de prevederile art. 79 alin (3) din HG 925/2006. Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația de a respinge aceste oferte neconforme în temeiul art. 81 din HG 925/2006.

- ofertanții au dat dovadă de superficialitate în pregătirea ofertei financiare, astfel încât suntem îndreptățiți să considerăm că din acest mod de abordare au rezultat și valorile exagerat de mici pe care le-au ofertat la faza finală de licitație electronică. Cu toate că și-au dat acceptul pentru corectarea cantităților prezentate inițial greșit, la prezentarea propunerii financiare finale au prezentat de asemenea cantități greșite, evidentă fiind astfel lipsa de seriozitate abordată la întocmirea ofertei financiare.

- autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a tratat de asemenea cu superficialitate aceste aspecte, mărginindu-se să le solicite ofertanților să își dea acceptul cu privire la cantitățile solicitate prin documentația de atribuire, accept ce echivalează cu modificarea propunerii financiare. De altfel, o astfel de conduită a autorității contractante nu este întemeiată din punct de vedere legal, neexistând niciun text de lege care să permită autorităților contractante să solicite acceptul ofertanților cu privire la alte cantități decât cele ofertate.

Referitor la lipsa de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă, SC ... SRL precizează că interesul său este unul legitim actual și direct, fiind născut la data depunerii ofertei și lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă. În plus, interesul este justificat prin calitatea sa de participant la procedura interesat de încheierea contractului iar vătămarea sa este determinată de faptul că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, în condițiile în care

ofertele clasate în fața sa în clasament se află sub prezumția unui preț neobișnuit de scăzut.

VI. Primind „notele scrise” formulate de SC ... SRL, SC SYLC CONTRANS SRL a transmis „Răspunsul” nr. 371/13.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 10904/13.04.2016, prin care arată că:

- atât prin contestație cât și prin „notele scrise” SC .. SRL aduce critici referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime de calificare și a celor din caietul de sarcini, astfel încât Consiliul trebuie să analizeze contestația strict prin prisma obiectului ei, stabilit de contestatoare, respectiv prețul neobișnuit de scăzut, fără a mai analiza criticile aduse activității comisiei de evaluare;

- în dovedirea depunerii în termen a contestației, SC ... SRL a invocat o confirmare de primire însă data depunerii la oficiul postal, nu poate fi văzută deoarece fotocopia confirmării este ilizibilă. În acest sens, solicită Consiliului să solicite un înscris edificator și în lipsa acestuia să respingă contestația ca tardivă. Cu privire la print-screen-ul e-mail-ului transmis către Consiliu, în data de 28.03.2016, invocat tot în susținerea depunerii în termen a contestației, intervenienta apreciază că nu se poate ține seama de acesta deoarece este trimis la ora 16,49 în condițiile în care, potrivit art. 182 alin. (2) din codul de procedură civilă, acesta trebuia transmis până la încheierea programului de lucru al Consiliului, adică până la ora 16,00 cum rezultă din informațiile disponibile pe site-ul acestuia;

- criticile contestatoarei legate de declararea în mod abuziv a ofertei financiare ca fiind confidențială sunt nefondate, deoarece acest demers a fost consecința aplicării prevederilor art. 24 coroborate cu cele ale art 170 din OUG nr. 34/2006. Informațiile declarate confidențiale privesc, în principal, modul de întocmire a metodologiilor, procedurilor, rețetele, toate acestea ținând de know-how-ul unei companii de construcții și de politicile sale interne. În plus, elaborarea ofertei financiare este dependentă de programul de lucru ofertat, parte a propunerii tehnice, or, ofertarea unui program de lucru apt să diminueze costurile finale nu poate fi făcută decât prin deținerea unui know-how specific a cărui dezvăluire către terți ar permite acestora folosirea informațiilor în elaborarea propriilor oferte.

De asemenea, listele de cantități și modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, întrucât generarea prețurilor unitare depinde de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit.

Intervenienta mai arată că tipul de informații pe care le-a declarat confidențiale îndeplinesc toate condițiile pentru a fi calificate ca secret comercial inclusiv din perspectiva jurisprudenței Curții Europene de Justiție și a politicilor Comisiei Europene.

În opinia intervenientei confidențialitatea unor informații din cadrul ofertei nu poate determina îngrădirea accesului la justiție deoarece, potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept la momentul depunerii ei fără a

exista posibilitatea de modificare/completare a ei prin intermediul concluziilor scrise.

- criticile privind neîndeplinirea cerinței privind dispunerea de o instalație pentru execuție piloți D400 și D600 nu trebuie avute în vedere în soluționarea contestației deoarece, în considerarea principiului disponibilității, contestatoarea a ales să nu critice modalitatea în care a fost făcută dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției. În plus, după etapa admisibilității ofertelor derulată anterior licitației electronice nu mai pot fi criticate elementele de admisibilitate a ofertelor, o astfel de atitudine fiind una tardivă. Mai mult, criticile în cauză au fost aduse în fața Consiliului doar prin concluziile scrise, deci peste termenul legal de contestare de 10 zile, motiv pentru care se impune respingerea lor ca inadmisibile/tardive.

Pe fond, criticile în cauză sunt nefondate deoarece în cadrul ofertei au fost depuse înscrisuri prin care a fost făcută dovada oricărei alte forme de dispoziție asupra instalației pentru execuție piloți D400 și D600 și a fost cotată contravaloarea acesteia prin Formularul C8 – Lista privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, respectiv prin Formularul 3 – Lista privind cantitățile de lucrări.

- criticile privind garanția de bună execuție au fost aduse în fața Consiliului doar prin concluziile scrise, deci peste termenul legal de contestare de 10 zile, motiv pentru care se impune respingerea lor ca inadmisibile/tardive. Pe fondul criticii, intervenienta arată că art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 sancționează o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Pe de altă parte, arată că polița de asigurare pentru participarea la procedură a fost constituită la valoarea solicitată de autoritatea contractantă fără a beneficia de prevederile Legii 346/2006, faptul că, în mod eronat, în anexa formularului de ofertă a fost înscrisă valoarea de 2,5% în loc de 5% neputând fi un motiv de respingere a ofertei. Acesta este doar un viciu de formă, potrivit art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, o eventuală corectare a Formularului de ofertă nefiind de natură a modifica propunerea financiară.

- criticile privind organizarea de șantier au fost aduse în fața Consiliului doar prin concluziile scrise, deci peste termenul legal de contestare de 10 zile, motiv pentru care se impune respingerea lor ca inadmisibile/tardive. Pe fond, arată că acestea sunt nefondate, nefiind adus niciun argument pentru care valoarea ofertată pentru organizarea de șantier nu poate acoperi toate cheltuielile necesare și nici în ce măsură doar valoarea ofertată de SC ... SRL ar fi una corespunzătoare.

Cu privire la acest aspect, intervenienta mai atrage atenția că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, nu au existat liste de cantități impuse, fiecare ofertant întocmindu-și propriul deviz de Organizare de șantier.

- criticile cu privire la faptul că, pentru unele articole de lucrări, au fost oferite cantități diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini, nu trebuie avute în vedere în soluționarea contestației deoarece, în considerarea principiului disponibilității, contestatoarea a ales să nu

critice modalitatea în care a fost făcută dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției. În plus, după etapa admisibilității ofertelor derulată anterior licitației electronice nu mai pot fi criticate elementele de admisibilitate a ofertelor, o astfel de atitudine fiind una tardivă. Mai mult, criticile în cauză au fost aduse în fața Consiliului doar prin concluziile scrise, deci peste termenul legal de contestare de 10 zile, motiv pentru care se impune respingerea lor ca inadmisibile/tardive.

Mai mult, susține că observațiile sunt și nefondate, deoarece este vorba de erori de tehnoredactare care au fost însușite și corectate ca urmare a solicitării de clarificări venită din partea autorității contractante.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ... SRL revine cu „concluziile scrise” nr. 396/18.04.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 11695/18.04.2016, prin care invocă inadmisibilitatea și solicită respingerea contestației SC ... SRL, motivat de nedepunerea de către aceasta a dovezii privind constituirea garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la contestația SC ... SRL, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a acesteia, motivat de faptul că un ofertant declarat neconform inclusiv de către Consiliu nu mai are interesul de a critica ofertantul declarat câștigător fără să critice respingerea propriei sale oferte.

De asemenea, își motivează excepția prin lipsa caracterului personal al interesului SC ... SRL „în demararea și susținerea contestației” prin faptul că, în cazul în care cel puțin una dintre ofertele clasate pe locurile 1-4 îndeplinește condițiile minime de calificare, prezenta contestație nu îi mai servește contestatoarei niciunui interes personal, direct și actual.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții – Pasaj Popa Șapcă, ...”,* ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.09.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 44.239.015,2 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 20.11.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. SC2015-308815, potrivit căruia au depus oferte un număr de șase ofertanți, respectiv: Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL, Asocierea SC COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SA - COPISA CONSTRUCTII SRL - SC ELDICLAU SRL, Asocierea SC SUPER CONSTRUCT SRL – SC DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SA - SC SOPMET SA - SC POD CONSTRUCT SRL - SC INSTGAT SRL, SC PORR CONSTRUCT SRL, Asocierea SC ... SA și Asocierea ... SRL.

În urma finalizării procedurii de evaluare a ofertelor, respectiv de încheiere a etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. SC2016 - 6815/18.03.2016.

Comunicarea rezultatului procedurii către Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, al cărei lider este autorul primei contestații, s-a efectuat cu adresa nr.../18.03.2016, conform căreia oferta acesteia a fost declarată ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/ 2006 și neconformă în baza art. 79 alin. (1) teza II din HG nr. 925/ 2006, iar către Asocierea SC ... SRL - ... SRL, autoarea celei de-a doua contestații, cu adresa nr. AP2015 - 1029/ 18.03.2016, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta aparținând Asocierii SC ... SA, având o propunere financiară de 23.999.000,00 lei, fără TVA.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, astfel cum a fost comunicat fiecăreia, cele două contestatoare au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, prin care:

- SC ... SRL a solicitat, în principal, anularea adresei nr. AP2015 - 1035/18.03.2016, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii începând cu etapa de evaluare și verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, inclusiv reevaluarea documentelor depuse de asocierea SC SRL, cu constatarea admisibilității și conformității acesteia. În subsidiar, a solicitat anularea procedurii în baza art. 209 alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în condițiile depunerii doar a unor oferte inacceptabile și/sau neconforme.

- SC ... SRL a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând, dar fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../18.03.2016, și decizia de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei Asocierii ... SA, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii începând cu etapa de licitație electronică prin reevaluarea în condiții legale a tuturor ofertelor clasate anterior ofertei sale.

Totodată, Consiliul are în vedere că SC ... SRL, ofertantul desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție, înaintată de ofertantul declarat câștigător, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând

interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul desemnat câștigător.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul observă că, în conformitate cu prevederile art. 271^x alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea avea obligația de a constitui o garanție de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia, cu scopul protejării autorității contractante de riscul unui eventual comportament necorespunzător. De asemenea, Consiliul constată că, motivat de acest aspect, SC ... SRL a invocat excepția inadmisibilității contestației SC ...SRL.

Având în vedere că, deși i s-a solicitat, în mod expres, prin adresa nr. .../.../11.04.2016, să facă dovada constituirii garanției de bună conduită, în temeiul art. 271^x alin. (2) din OUG nr. 34/2006, SC ...SRL nu a dat curs acestei cereri. Prin urmare, Consiliul admite excepția invocată anterior de intervenientă și respinge contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru lipsa garanției de bună conduită, așa cum impune norma legală de mai sus.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, referitor la contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul observă că SC ... SRL a invocat *tardivitatea* ei, motivat de faptul că, termenul limită până la care putea fi depusă contestația era 28.03.2016, or, așa cum reiese din înscrisuri, aceasta a fost înregistrată, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în data de 29.03.2016. De asemenea, Consiliul reține că atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta au invocat *excepția lipsei de interes* în susținerea contestației, motivat de faptul că oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul 5, acesta din urmă nemaiaivând nicio șansă în atribuirea contractului.

Excepția lipsei de interes este invocată pe motiv că „*la finalizarea licitației electronice, contestatoarea se afla pe locul 5, ultimul loc din clasament, clasament păstrat în aceeași formă până la finalizarea procedurii de atribuire*”, astfel că aceasta nu ar fi avut nicio șansă privind atribuirea contractului și nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a unei acțiuni/inacțiuni a autorității contractante de natură să producă efecte juridice.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit art. 255 din OUG nr. 34/2006: „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În*

sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire(...)".

În acest context legal, Consiliul apreciază că, dată fiind calitatea SC ... SRL de participant la procedura de achiziție publică în discuție, interesul acesteia în atribuirea contractului este evident, iar faptul că autoritatea contractantă i-a declarat oferta necâștigătoare îi poate conferi calitatea de persoană vătămată ce are posibilitatea de a solicita prin contestație restabilirea stării de legalitate.

Interesul SC ... SRL în promovarea și susținerea contestației este unul legitim, deoarece acestea, nu numai că nu sunt contrare legii dar, sunt chiar prevăzute expres de art. 255 din OUG nr. 34/ 2006.

Aprecierile autorității contractante conform cărora contestația SC ... SRL este lipsită de interes, pe motiv că oferta acesteia s-a clasat pe locul 5, nu vor fi reținute în soluționarea excepției, deoarece SC ... SRL nu a criticat doar oferta declarată câștigătoare, ci și celelalte oferte clasate în fața sa, existând premisele și interesul contestatoarei în schimbarea întregului clasament.

De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că decizia de declarare a ofertei SC ... SRL ca admisibilă, dar necâștigătoare, este de natură a produce efecte juridice, iar aprecierea contestatoarei că acest rezultat este nelegal este de natură a-i da acesteia din urmă posibilitatea de a susține că a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu constând în beneficiile pierdute ca urmare a neobținerii contractului.

În soluționarea excepției, Consiliul nu poate ține seama nici de motivele invocate de intervenienta SC ... SRL deoarece, pe de o parte, în speța de față, nu ne aflăm în ipoteza descrisă de aceasta și anume oferta SC ... SRL nu a fost declarată neconformă ci, dimpotrivă, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, ca urmare a ofertării unui preț mai ridicat decât ceilalți participanți la procedură.

Pe de altă parte, nu vor fi reținute în soluționarea excepției nici trimiterile intervenientei la lipsa caracterului personal al interesului SC ... SRL în demararea și susținerea contestației, deoarece această societate, ofertantă la licitație, are un interes propriu în câștigarea contractului. Astfel, cum a fost menționat anterior, interesul SC ... în demararea și susținerea contestației este unul legitim. În plus, dacă se decide reluarea licitației electronice, actualele poziții în clasament devin nerelevante.

Pentru toate acestea, Consiliul reține că SC ... SRL are interes în susținerea contestației și că acesta este unul legitim, motiv pentru care respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în susținerea contestației invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă.

În soluționarea excepției tardivității, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL își îndreaptă contestația împotriva rezultatului procedurii, care i-a fost comunicat, prin adresa nr. .../ 18.03.2016, în data de 18.03.2016, conform raportului fax anexat.

În condițiile în care valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 44.239.015,2 lei, valoare ce depășește pragul stabilit de prevederile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în cauză devin incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);(...).”*

Prin urmare, Consiliul stabilește că SC ... SRL avea dreptul de a depune o contestație împotriva rezultatului procedurii, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu, la data de 28.03.2016, și, totodată, constată că acest termen a fost respectat, contestația fiind transmisă în data de 28.03.2016, atât la CNSC (prin poștă, conform AR 09658520050 și prin e-mail, conform raportului de e-mail existent la dosarul cauzei) cât și la autoritatea contractantă (prin fax, la nr. 0256408477, la ora 15,24).

Consiliul consideră nerelevant în soluționarea excepției faptul că din copia confirmării de primire transmisă intervenientei de către contestatoare nu reiese cu claritate data depunerii contestației la oficiul poștal, deoarece la dosarul cauzei, există plicul cu care a fost transmisă contestația la Consiliu și, spre deosebire de fotocopia transmisă intervenientei, data depunerii la oficiul poștal este suficient de lizibilă încât să nu existe niciun dubiu că este 28.03.2016.

În ceea ce privește afirmația intervenientei legată de faptul că SC ... SRL a transmis contestația la CNSC prin e-mail la ora 16.49, *„în afara orelor de program”*, în condițiile în care pe site-ul acestuia din urmă se menționează că depunerea unei contestații prin e-mail se face în timpul programului de luni până vineri între orele 9-16, astfel că în opinia sa, această contestație este tardivă, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece, contestația în cauză a fost comunicată la Consiliul și prin poștă, în data de 28.03.2016, așa cum s-a arătat mai sus, conform art. 183 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen (...).”*

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare.*

Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În aceste condiții, Consiliul reține că SC ... SRL a depus în termen legal (28.03.2016) contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8846/29.03.2016, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației.

Astfel, în cadrul contestației, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce privește analizarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul ofertanților clasati pe locurile 1-4. În opinia acesteia, având în vedere diferența semnificativă între valoarea ofertei declarate câștigătoare și valoarea ofertei sale, *„este imposibil în mod obiectiv ca oricare dintre ofertanții clasati pe locurile 1-4 să poată susține îndeplinirea conformă a contractului, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul ținea seama de fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.2.2) - *Se va organiza o licitație electronică, se consemnează: „Da. Au dreptul sa participe la faza finala de LE doar ofertantii înregistrați in Sistemul Electronic de Achizitii Publice (S.E.A.P.) (HG 1660/2006) si carora le-au fost transmise invitatii de participare la aceasta faza simultan, pe cale electronica, prin intermediul SEAP, cf.art. 165 alin. (2) din OUG 34/2006. In cadrul licitatiei electronice, procesul repetitiv de ofertare se refera doar la pretul total al ofertei. Ofertantii participantii nu pot decât sa îmbunătăteasca ultima oferta depusa. Autoritatea contractanta nu impune limite pana la care poate fi imbunatatit pretul total ofertat. Sistemul informatic va pune la dispozitia participantilor la procesul repetitiv de reofertare informatii referitoare la: cea mai buna oferta. Numarul de runda: 1; Durata runda: o zi. (...).”*

De asemenea, Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. SC2015-308815 din 20.11.2015, propunerile financiare ale participanților au fost următoarele:

- Asocierea SC ... SRL – ... SRL – 43.623.475,91 lei, fără TVA;
- Asocierea SC COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SA - COPISA CONSTRUCTII SRL - SC ELDICLAU SRL – 42.682.230,91 lei, fără TVA;
- Asocierea SC SUPER CONSTRUCT SRL – SC DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SA - SC SOPMET SA - SC POD CONSTRUCT SRL - SC INSTGAT SRL – 42.449.183,55 lei, fără TVA;
- SC PORR CONSTRUCT SRL – 43.708.971,07 lei, fără TVA;
- Asocierea SC ... SRL – ...SA – 43.138.180,05 lei, fără TVA;
- Asocierea SC ...SRL – 43.708.971,07 lei, fără TVA.

Ulterior încheierii fazei finale de licitație electronică, conform raportului procedurii nr. SC2016 - 6815/18.03.2016, propunerile financiare ale ofertelor admisibile au fost îmbunătățite, rezultând următorul clasament:

- locul 1. - Asocierea SC ... SA – 23.999.000.00 lei, fără TVA, care reprezintă 54,25% din valoarea estimată;
- locul 2. - SC PORR CONSTRUCT SRL – 26.481.726,31 lei, fără TVA, care reprezintă 59,86% din valoarea estimată;
- locul 3. - Asocierea SC COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SA - COPISA CONSTRUCTII SRL - SC ELDICLAU SRL – 28.431.574,31, fără TVA, care reprezintă 64,27%;
- locul 4. - Asocierea SC SUPER CONSTRUCT SRL – SC DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SA - SC SOPMET SA - SC POD CONSTRUCT SRL - SC INSTGAT SRL – 28.631.419,515 lei, fără TVA, care reprezintă 64,72%;
- locul 5. - Asocierea SC ... SRL – 43.348.814,89 lei, fără TVA, care reprezintă 97,99%.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, în temeiul art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/ 2006, celor patru oferte ale căror propuneri financiare s-au situat sub pragul de 80% față de valoarea estimată, justificarea prețului ofertat, astfel:

- cu adresa nr. AP2015 – 1034/15.02.2016 – pentru Asocierea SC ... SA; răspunsul fiind comunicat prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2016-00122 din 19.02.2016, la care au fost anexate o serie de documente (filele 001-422);

- cu adresa nr. AP2015 – 1032/15.02.2016 – pentru SC PORR CONSTRUCT SRL; răspunsul fiind comunicat prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. AP2016-000114 din 18.02.2016 și nr. . AP2016-000121 din 18.02.2016, la care au fost anexate o serie de documente (filele 001-201);, la care au fost anexate o serie de documente (filele 001-1135);

- cu adresa nr. AP2015 – 1031/15.02.2016 – pentru Asocierea SC SUPER CONSTRUCT SRL – SC DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SA - SC SOPMET SA - SC POD CONSTRUCT SRL - SC INSTGAT SRL; răspunsul fiind comunicat prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2016-00124 din 19.02.2016, la care au fost anexate o serie de documente (filele 001-201);

- cu adresa nr. AP2015 – 1030/15.02.2016 – pentru Asocierea SC COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SA - COPISA CONSTRUCTII SRL - SC ELDICLAU SRL; răspunsul fiind comunicat prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2016-00123 din 19.02.2016, la care au fost anexate o serie de documente (filele 1-324).

Având în vedere că una din observațiile contestatoarei vizează costul manoperei acuzând că ofertanții de pe locurile 1-4 nu ar fi ținut cont de tariful orar de 6,3 lei, conform HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, precum și de faptul că, începând cu data de 01.05.2016, tariful orar aplicabil este de 7,382 lei, potrivit HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, Consiliul, din analiza răspunsurilor date de cei patru ofertanți, constată următoarele:

- pentru Asocierea SC ...SA, tariful mediu orar este de 8,00 lei/oră (filele 203-229);

- pentru SC PORR CONSTRUCT SRL, tariful mediu orar este cuprins între 9,80 lei/oră – 24,5 lei/oră, iar pentru două poziții *specialist* - 196 lei/oră (filele 1129 - 1131);

- pentru Asocierea SC COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SA, tariful mediu orar este 20,00 lei/oră (filele 232-235 ... 263, 272, 286, 294);

- pentru Asocierea SC SUPER CONSTRUCT SRL – SC DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SA, tariful mediu orar este cuprins între 7.00 lei/oră – 16.00 lei/oră (filele 147, 152, 158, 178, 186).

Având în vedere cele de mai sus, respectiv valoarea tarifelor medii pe oră pentru manoperă propuse de ofertanții criticați, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia aceștia nu ar fi ținut cont de legislația în vigoare privind quantumul salariului. Referitor la acuza asupra tarifului mediu orar, de 7.00 lei/oră, precizat de Asocierea SC SUPER CONSTRUCT SRL – SC DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SA, Consiliul are în vedere faptul că HG nr. 1017/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 987 din data de 31.12.2015, în condițiile în care depunerea ofertelor a avut loc în data de 20.11.2015, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de depunere a ofertelor nr. SC2015-30815/20.11.2015, deci anterior publicării actului enunțat. Prin urmare, ofertantul în cauză nu avea de unde să cunoască noile modificări ale tarifului mediu orar, care au fost stabilite într-un act emis și publicat ulterior întocmirii și depunerii ofertei.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul în discuție a indicat, pe de o parte, un interval al valorii tarifului mediu orar, respectiv 7.00 lei/oră – 16.00 lei/oră, existând posibilitatea compensării în acest sens, iar pe de altă parte, că acest tarif este menționat doar la două poziții din Fomularul C7 (muncitor deservire, săpător) (fila 147).

Cât privește prețurile pentru materiile și materialele folosite, utilajele și echipamentele aferente etc., la dosarul cauzei există oferte de preț de la diverși furnizori, în care sunt menționate prețuri unitare, astfel:

- SC ... SRL a depus oferte de preț pentru: pompă, electropompă, pompă centrifugă, grup electrogen, conducte preizolate ISOPLUS, țeavă neagră, cot negru preizolat, corp aerisire, manșon, bordură, lampă, cabină stație autobuz, beton, indicatoare rutiere, balast, geotextil, geocompozit, gard prefabricat din beton, hidroizolații, ventilator de tubulatură circulară, podețe, parapete, panouri fonoabsorbante, țevi PVC cu mufă și garnituri pentru canalizări exterioare SN4M, mixtură asfaltică, balast, nisip etc. (filele 304-419);

- SC PORR CONSTRUCT SRL a depus oferte de preț pentru aceleași tipuri de materiale, materii prime etc., (filele 210-323);

- Asocierea SC COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SA a prezentat aceleași tipuri de informații (filele 298-324);

- Asocierea SC SUPER CONSTRUCT SRL – SC DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SA a depus oferte de preț care se regăsesc la filele 197-290.

Din acest punct de vedere, Consiliul constată că este nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia „prețurile propuse de ofertanții clasati pe locurile superioare și, în special, de ofertantul declarat câștigător, NU constituie prețuri corecte, justificate, ci prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe...”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere atât faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.2), se regăsește mențiunea „Autoritatea contractanta nu impune limite pana la care poate fi imbunatatit pretul total ofertat”, cât și faptul că autoritatea contractantă a ținut cont de răspunsurile și informațiile prezentate, respectând dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), (...)”.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că pentru a răspunde solicitării autorității de justificare a prețurilor articolelor de lucrări, ofertanții au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de angajamentul oricărui furnizori de a le pune la dispoziție materialele/echipamentele în discuție, la prețuri care țin de relațiile comerciale dintre furnizor și ofertantul beneficiar, prețuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Drept urmare, afirmațiile de ordin general ale contestatoarei, privind prețul nesustenabil al ofertanților clasati pe locuri superioare ofertei sale, nu pot fi reținute ca întemeiate, motivat de faptul că prețul acestor oferte, aparent neobișnuit de scăzut, nu poate conduce automat la respingerea lor ca inacceptabile, ci doar în măsura în care justificările primite de la ofertant sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare (aspecte statuate și de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011). Însă, în cauza de față, experții cooptați de autoritatea contractantă, prin rapoartele de specialitate întocmite, au considerat răspunsurile primite de la ofertanții în discuție ca fiind concludente.

În justificarea celor de mai sus, Consiliul are în Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, emisă de Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în cadrul căreia se menționează: „calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor

aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile de ordin general ale contestatoarei conform cărora valorile componente ale propunerii sale financiare, care reprezintă 97% din valoarea estimată, sunt cele reale, fiind imposibilă ducerea la bun sfârșit a acestui contract pe valorile finale ale celor 4 ofertanți, întrucât prețul real a pieții a fost stabilit tocmai de cei patru ofertanți, prin licitație electronică, aspect confirmat și în Decizia nr. 8494/13.09.2013, emisă de Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, astfel: „(...) *Din acest punct de vedere, Curtea își însușește opinia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor potrivit căreia prețul real a pieții a fost stabilit tocmai de cei trei ofertanți, prin licitație electronică (...).*”

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere că propunerile financiare ale celor patru ofertanți criticați au valori apropiate, cuprinse între 23.999.000.00 lei, fără TVA (54,25% din valoarea estimată) - 28.631.419,515 lei, fără TVA (64,72% din valoarea estimată), fiind o diferență procentuală între locul 1 și locul 4 de doar 10,47%, în condițiile în care între propunerea financiară a contestatoarei, care reprezintă 97,99% din valoarea estimată (chiar și după derularea etapei finale de licitație electronică) și cele patru oferte din fața sa, există o diferență procentuală cuprinsă între 33,27% - 43,74%.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de faptul că nu a avut acces la ofertele financiare depuse de către ceilalți participanți la procedură, nici cele inițiale nici cele finale, deoarece acestea au fost declarate confidențiale de către ofertanți și nici la justificările de preț transmise de aceștia, astfel că, în opinia ei, declararea ofertelor financiare ca fiind confidențiale i se pare a fi un abuz al celorlalți participanți la procedură, de natură a-i îngrădi în mod nejustificat accesul la justiție și dreptul la apărare prin împiedicarea de a detalia criticile formulate prin contestație, Consiliul constată că este neîntemeiată, raportat la dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care stabilesc că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin urmare, norma legală invocată a lăsat la latitudinea ofertantului să stabilească elementele de confidențialitate din cadrul propunerii financiare și tehnice, astfel că dacă acesta consideră că toate informațiile ce cuprind oferta sa sunt confidențiale, legiuitorul nu a interzis acest lucru.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 24 din același act normativ, de care autoritatea contractantă a ținut cont, respectiv: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a

asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Referitor la criticile contestatoarei care vizează documentele de calificare și selecție ale celor patru ofertanți (experiența similară, personal, dotări tehnice etc.), Consiliul le respinge ca tardiv formulate raportat la dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, deoarece data luării la cunoștință despre faptul că aceștia s-au calificat în etapa finală de licitație electronică, deci ofertele lor au fost declarate admisibile, a fost data de 09.02.2016, așa cum reiese din invitația de participare la această etapă, publicată pe SEAP (fila 484). Astfel că, ultimul termen legal, față de care avea dreptul să invoce respectivele critici a fost data de 22.02.2016, ținând cont și de art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență. În concluzie, contestația fiind depusă în data de 28.03.2016, criticarea acestor aspecte este evident demers tardiv.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că intervenienta a invocat excepția tardivității criticilor contestatoarei legate de îndeplinirea cerințelor minime de calificare și a cerințelor minime din caietul de sarcini, admitând excepția ridicată doar pe această latură.

De asemenea, în ceea ce privește observațiile contestatoarei, din cadrul *Notelor scrise*, întocmite ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, a intervenției formulate de Asocieria SC SA, în calitate de ofertant desemnat câștigător, precum și a studiului dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.*

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

De altfel, nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba voluntar capetele de

cerere sau criticile din contestație prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL TIMIȘOARA și dispune continuarea procedurii.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET ...

MEMBRU COMPLET ...,

....

MEMBRU COMPLET ...

Redactat în 6(șase) exemplare originale, conține 26(douăzecișase) pagini.