CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 44/06.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8939/06.03.2018, depusă de asocierea …, prin liderul ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind procedura simplificată online – într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în ..., str. Basarabia nr. 85, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de …, cod CPV: …, s-a solicitat anularea comunicării nr. 587/21.02.2018, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă și anularea procedurii de achiziție, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) coroborate cu cele ale alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar, în subsidiar, să se dispună măsuri de remediere a cerințelor din documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..., atacă decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă.

Contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, fiind luată cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice și domeniul specializărilor și competențelor legale de exercitare a funcției/meseriei de inginer proiectant în specializarea obiectului achiziției, acela de "proiectare rețea de canalizare a apelor uzate menajere".

Referindu-se la punctul 1 din comunicare, privind descrierea organizării de șantier, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a considerat că Memoriul tehnic pentru organizarea de șantier prezentat nu include scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003.

... SRL subliniază că a respectat în integralitate cerințele autorității contractante, soluțiile propuse și argumentarea lor, având în vedere că autoritatea contractantă nu a specificat unde anume se va face organizarea de șantier, neprezentând un plan de situație cu amplasamentul/locația respectivă. Dacă amplasamentul ar fi fost pus la dispoziție, contestatoarea ar fi putut decide dacă este necesară pază cu firmă specializată, pază prin sisteme tehnice de protecție (senzori, camere video etc), cu sprijinul poliției sau jandarmeriei etc.

Detaliile legate de organizarea de șantier se vor face la momentul proiectării, iar proiectarea se va face în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin urmare, neavând la dispoziție un perimetru clar delimitat, contestatoarea precizează că, în oferta sa, a precizat (fără a eluda prevederile Legii nr. 333/2003) că va asigura paza "potențialului perimetru".

Contestatoarea precizează că a fost în imposibilitatea de a prezenta c*aracteristicile obiectivului păzit pentru motivul că nu cunoaște unde va* fi acesta*. Nu există niciun detaliu de amplasare pentru a-și face o minimă idee despre amplasament, condiții etc, numărul de posturi și amplasarea acestora, mijloace tehnice de alarmare.*

... SRL consideră că a specificat clar și fără echivoc cum anume va asigura paza în spațiul Organizării de șantier, respectând întocmai și în integralitate prevederile Legii nr. 333/2003.

Amintește că a asigurat autoritatea contractantă asupra faptului că va asigura paza Organizării de șantier astfel încât aceasta să nu fie afectată/trasă la răspundere sau viciată în niciun mod (financiar/ pecuniar și/sau juridic) de o eventuală lipsă de materiale sau dotări ce vor fi depozitate în respectiva locație, deci nu va exista vreun impact negativ asupra acesteia.

Referitor la punctul 2 din comunicare, autoritatea contractantă a concluzionat că persoana nominalizată de contestatoare pentru funcția de proiectant - dna ...- nu deține studiile solicitate, respectiv nu are specializarea "instalații", ci are specializarea "amenajări și construcții hidrotehnice" din cadrul Facultății de Construcții.

... SRL consideră că a respectat în totalitate această cerință, având în vedere următoarele considerente:

Specializarea "instalații" se referă la instalații de cu totul altă natură față de specializarea "construcții hidrotehnice" ce înglobează/conține specializarea pentru rețele de apă și canalizare.

Atestarea inginerului proiectant propus de contestatoare în proiectarea de rețele de apă și canalizare este susținută de experiența similară prezentată în CV.

La argumentația prezentată în Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă consideră legal (mai presus de legile în domeniul educației și formării profesionale incidente speței, orice solicitare a sa, asupra căreia nu a primit o contestație, cel de-al doilea "argument" constând în invocarea website-ului www.optiuni.ro, care nu poate fi vreodată adus ca argument legal ce poate combate website-urile prezentate de contestatoare, singurele abilitate/avizate/valide să constituie argumente imbatabile, respectiv www.utcb.ro și www.univ-ovidius.ro;

Consideră cu totul discriminator și abuziv declararea ofertei sale neconformă, având drept motivație faptul că inginerul proiectant are specializarea "construcții hidrotehnice", pe motiv că nu s-a gândit să combată cerința, să o conteste. Practic, autoritatea contractantă decide scoaterea/excluderea fără temei legal a unei calificări/specializări asupra căreia nu are atribuții legale de validare/aprobare. Acest lucru reprezintă clar un abuz și o necunoaștere/interpretare eronată a cadrului legal de formare profesională din România, a specialiștilor pe domenii de activitate, aspect asupra căruia este ilegal să se pronunțe.

În sprijinul calificării și specializării inginerului proiectant …, contestatoarea prezintă adeverința nr. 295/05.03.2018, emisă de Universitatea Ovidius Constanța.

Invocând prevederile art. 6 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/04.01.2017, contestatoarea subliniază că este evident că autoritatea contractantă nu argumentează în niciun fel/mod solicitarea de specializare a inginerului proiectant doar pentru domeniul „instalații" și nu ține cont de competențele dovedite de inginerul proiectant prin specificarea proiectelor întocmite și puse în execuție specificate în experiența similară.

De asemenea, face precizări referitoare la o altă cerință abuzivă și discriminatorie pe care autoritatea contractantă a inclus-o în documentația de atribuire, dar pe care nu a contestat-o. Astfel, în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă solicită responsabil tehnic cu execuția lucrărilor în domeniile: 2.1; 6.1; 8.2.

Contestatoarea precizează că numărul de persoane acreditate în România pentru categoria 8.2, însemnând rețele termice și sanitare (ce este evident că nu fac obiectul contractului) era și este și la momentul actual de 9 persoane (http://www.isc-web.ro), rezultând în mod clar și indubitabil că potențialii ofertanți la procedură pot fi maxim 9, ceea ce înseamnă restricționarea participării și a concurenței la procedură.

Prin adresa nr. 884/12.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 10022/12.03.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de asocierea ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire și clarificările postate în SEAP nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

La acest moment al procedurii nu mai pot fi emise pretenții/ obiecțiuni/critici sau interpretări personale vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înaintată, ... SRL critică, pe de o parte, cerința, conținutul și obligativitatea acesteia, pe de altă parte, aduce justificări, dar fără a aduce argumente raportate la conținutul ofertei prezentate și la cerința impusă.

În notificarea prealabilă, contestatoarea oferă o interpretare personală a cerinței, în sensul că alegația *„acolo unde este cazul”* ar conferi acesteia un caracter facultativ.

Este evident faptul că alegația privește prezentarea în cadrul organizării de *birouri, atelierul, laboratorul, spații pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri, sanitare etc. cu respectarea legislației naționale în vigoare; accesoriile și personalul necesar pentru mobilizarea șantierului; spații de depozitare materiale și echipamente,* oferind operatorilor economici față de acest aspect, posibilitatea de a-și particulariza la lucrare organizarea de șantier prezentată.

Contestatoarea justifică neîndeplinirea cerinței pe baza argumentului potrivit căruia, în niciun paragraf al Legii nr. 333/2003 nu este specificat un model de document/anexă/formular care să prevadă în mod clar cum trebuie întocmit "scenariu propus pentru asigurarea pazei".

Din cuprinsul cerinței din fișa de date rezultă fără dubiu că ofertantul trebuia să depună și „scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului amprizei șantierului, întocmit conform Legii nr. 333/2003, precum și modalitatea concretă de implementare a măsurilor propuse în acest scop pe toată perioada de derulare a contractului".

Este evident faptul că cerința privește prezentarea unor măsuri concrete propuse de ofertant pentru realizarea pazei pe șantierele pe care urmează să se efectueze lucrările ce formează obiectul contractului, măsuri care să cuprindă elementele planului de pază reglementat de art. 5 alin. (3) din Legea nr. 333/2003.

Verificând oferta depusă, comisia de evaluare a constatat că sunt redate o serie de aspecte cu caracter general și nu sunt propuse niciun fel de măsuri concrete de asigurare a pazei adaptate șantierelor pe care urmează să se efectueze lucrările, astfel cum la modul imperativ a solicitat autoritatea contractantă.

Referitor la cerința formulată în caietul de sarcini în ceea ce privește proiectantul: *persoană cu studii superioare în* domeniul construcțiilor, specializarea instalații *care să detina experiența profesională dovedită prin participarea la cel puțin un proiect care să fi presupus proiectare rețea de canalizare,* autoritatea contractantă precizează că persoana nominalizată pentru această poziție nu deține studiile solicitate (conform adeverinței nr. 7777 prezentate reiese faptul că a absolvit Facultatea de Construcții, domeniul Inginerie civilă, specializarea Amenajări și construcții hidrotehnice).

Deși, la acest moment, orice discuție față de cerințele documentației de atribuire este lipsită de relevanță, fiind tardivă prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă redă din rațiunea impunerii cerinței în forma prezentată în documentație.

În condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de proiectant - persoană cu studii superioare în domeniul construcțiilor, specializarea instalații și există o astfel de specializare în directă legătură cu obiectul contractului, cerința de calificare solicitată trebuia îndeplinită întocmai.

Niciunde în cuprinsul documentației autoritatea contractantă nu a permis echivalarea specializărilor solicitate. Argumentele contestatoarei nu sunt în măsură să schimbe conținutul cerinței.

Pentru aceste argumente principale autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația în ceea ce privește solicitarea de anulare a comunicării nr. 587/21.02.2018, ca fiind nefondată.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de achiziție în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să procedeze la respingerea acestui capăt de cerere ca fiind inadmisibil, deoarece reprezintă motiv nou de contestare, nefiind dedus analizei în faza premergătoare a notificării prealabile.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise Consiliului cu adresa nr. 885/12.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 10557/15.03.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *…,* cod CPV …, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Conform anunțului de participare simplificat, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru …, valoarea estimată este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 587/ 21.02.2018, pentru motivele evocate anterior, asocierea ... a depus contestația în analiză.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă a informat contestatoarea asupra deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, și art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivele de respingere a ofertei au fost următoarele:

La nivelul documentelor achizitiei autoritatea contractanta a solicitat:

i. ...Descrierea organizarii de santier se va prezenta sub forma unui memoriu tehnic, care va include (acolo unde este aplicabil), dar fara a se limita la: birouri, atelierul, laboratorul, spatii pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare etc. cu respectarea legislatiei nationale in vigoare: accesoriile si personalul necesar pentru mobilizarea santierului; spatii de depozitare materiale si echipamente; rampe de spalare auto; retele de utilitati in incinta OS si bransamente la retelele existente; asigurarea securitatii santierului (respectiv: retele de iluminat, imprejmuiri si porti, pichete de incendiu, ***scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/ amprizei santierului,*** *intocmit conform Legii nr. 333/2003, precum si modalitatea concreta de implementare a masurilor propuse in acest scop pe toata perioada de derulare a contractului).*

In cadrul ofertei prezentate ati descris organizarea de santier aplicata la lucrare in cadrul modulului 1 din cadrul propunerii tehnice incarcata in SEAP, fara a prezenta insa scenariul de lucru propus pentru asigurarea pazei perimetrului/amprizei santierului, intocmit conform Legii nr. 333/2003.

ii. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialistii necesari si obiigatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente, inclusiv al personalului solicitat la nivelul caietului de sarcini. Echipa de execuție va fi compusa din cel putin: (...)

Echipa de proiectare va fi compusa din cel putin:

Proiectant - persoana cu studii superioare in **domeniul constructiilor, specializarea instalatii** care sa detina experienta profesionala dovedita prin participarea la cel putin un proiect care sa fi presupus proiectare retea de canalizare. Se vor prezenta:

a) "Curriculum Vitae" la nivelul caruia se va explicita proiectul/contractul in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata;

b) Documente suport care atesta experienta specifica: fisa post/contract de munca/recomandare sau orice alte documente similare - copie conforma cu originalul;

c) Diploma de studii;

c) Dovada relatiei contractuale dintre persoana nominalizata si ofertant, inclusiv prin prezentarea unui angajament de participare (declaratie de disponibililate).

Pentru echipa de personal necesara realizarii serviciilor de proiectare au fost identificate urmatoarele neconformitati:

Persoana nominalizata pt pozitia Proiectant: lusein Sengul

- nu detine studiile solicitate (conform adeverintei nr. 7777 reiese faptul ca a absolvit Facultatea de Constructii, domeniul lnginerie civila, specializarea Amenajari si constructii hidrotehnice).

Analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, vizând lipsa scenariului de lucru pentru asigurarea perimetrului/amprizei șantierului, Consiliul constată că, în Memoriul tehnic, la cap. Zone, s-a menționat la Zona porților că accesul în/din organizarea de șantier se va

face printr-o poartă păzită de un paznic. În această zonă va fi amenajată locația PSI. De asemenea, la cap. Măsuri generale pentru asigurarea menținerii șantierului în ordine, s-a precizat că se va asigura prin personal propriu sau printr-o firmă specializată paza organizării proprii de șantier.

Într-adevăr, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, deși s-a solicitat prezentarea unui scenariu de lucru propus pentru asigurarea pazei șantierului, în ofertă nu s-a cuprins un ”scenariu de lucru”, însă au fost cuprinse informații cu privire la modul de asigurare a pazei.

Pe de altă parte, ținând seama de faptul că, în cauză, se atribuie un contract care presupune atât servicii de proiectare, cât și de execuție lucrări, societatea contestatoare trebuia să-și stabilească organizarea de șantier și să prezinte măsurile concrete de asigurare a pazei, în acord cu dispozițiile Legii nr. 333/2003, astfel cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției.

Vizavi de expresia *acolo unde este aplicabil,* utilizată de autoritatea contractantă, este evident că aceasta se referă la particularizarea lucrării de către fiecare ofertant, cum a susținut și achizitoarea, și nu la prezentarea facultativă a scenariului de lucru propus.

Criticile contestatoarei aduse faptului că *autoritatea contractantă nu a specificat unde anume se va face organizarea de șantier și nu a fost prezentat un plan de situație cu amplasamentul/locația respectivă* sunt tardiv formulate raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire.

Câtă vreme s-a solicitat prezentarea unui scenariu de lucru este evident că societatea contestatoare avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei informații care să evidențieze, în concret, modul în care înțelege să îndeplinească cerința.

Petenta avea posibilitatea să solicite clarificări sau să conteste documentația anterior datei limită de depunere a ofertelor, în caz contrar fiind obligată la depunerea scenariului de lucru propus pentru paza șantierului, cu indicarea în concret a măsurilor pe care înțelege să le adopte în acest sens.

Se constată astfel că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă pentru motivul analizat.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere vizând studiile proiectantului, Consiliul constată că, în echipa de personal, a fost propusă în această funcție, dna …, fiind depuse pentru aceasta, între altele, adeverința nr. 7777/25.07.2016, în care se arată că a absolvit Universitatea ”Ovidius” din Constanța, Facultatea de Construcții, specializarea Amenajări și Construcții Hidrotehnice, **domeniul Inginerie Civilă.**

Se observă astfel că proiectantul nu a absolvit domeniul solicitat, respectiv cel de **Instalații**.

Întreaga motivare a contestatoarei privește posibilitatea îndeplinirii contractului cu proiectantul propus, însă nu se face nicio dovadă asupra modului de îndeplinire a cerinței, astfel cum aceasta a fost impusă.

Specializarea expertului este Amenajări și Construcții Hidrotehnice, domeniul Inginerie Civilă, în timp ce, prin documentația de atribuire, s-a cerut domeniul Construcțiilor, specializarea Instalații.

De altfel, și din documentele atașate de contestatoare, se poate observa că, pentru specializarea Amenajări și Construcții Hidrotehnice, sunt pregătiți ingineri pentru proiectare lucrări **hidrotehnice și industriale**, amenajările fiind compuse, între altele, din: sisteme de alimentare cu apă și rețele de canalizare pentru localitățile rurale și urbane. Așadar, separat de faptul că specializarea privește lucrări hidrotehnice și industriale, ceea ce nu este cazul în speță, această specializare nu este cea cerută în fișa de date a achiziției și nu cuprinde domeniul Instalații cum s-a solicitat.

Nimeni nu a contestat experiența proiectantului propus, însă odată stabilită cerința în documentație, aceasta trebuie respectată întocmai atât de operatorii economici la întocmirea ofertei, cât și de autoritatea contractantă în evaluarea lor. Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.* De asemenea, conform art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...). Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme* (art. 137 alin. 1 din norme), *oferta fiind inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă* (art. 137 alin. 2 lit. b din norme).

Astfel fiind, Consiliul constată că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă pentru motivul mai sus cercetat.

Vizavi de solicitarea de remediere a cerințelor din documentația de atribuire, aceasta este tardiv formulată, raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației (29.11.2017).

Totodată, va fi respinsă solicitarea de anulare a procedurii, nefiind constatate motive pentru luarea acestei măsuri.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea comunicării nr. 587/21.02.2018 și a procedurii de atribuire și ca tardiv pe cel privind remedierea documentației de atribuire, din contestația asocierii ... SRL – Eng Free SRL – Interconstruct SRL – Pro Apa SRL, prin liderul ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini.