

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 922/07.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19163/10.04.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în satul ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 7002/31.03.2023, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de paza pentru obiectivele aparținând Unității Administrativ Teritoriale Județul ...în perioada 2022-2026*” – loturile 1, 2, 3 și 4, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 7002/31.03.2023 și a tuturor actelor privind evaluarea ofertei ...SRL - Loturile 1, 2, 3 și 4;*

- *anularea raportului procedurii nr. 7002/31.03.2023 și a tuturor actelor privind evaluarea ofertei ...SRL în ceea ce privește desemnarea acesteia drept admisibilă și câștigătoare - Loturile 1, 2, 3 și 4;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL și de SC ...SRL cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei Consiliului și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze.*

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 762/13.04.2023, SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă.

În fapt, în data de 30.01.2023 a fost publicat raportul procedurii nr. 1906/30.01.2023, iar împotriva comunicării și raportului procedurii a formulat contestație ce a fost solutionată prin Decizia CNSC nr. ..., ca urmare a adoptării de măsuri de remediere, respectiv anulării raportului procedurii, de către autoritatea contractantă.

Ulterior anulării raportului procedurii, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 2973/10.02.2023, clarificări referitoare la oferta tehnică, la care SC ...SRL a răspuns în termenul stipulat în solicitare, respectiv anterior datei de 14.02.2023.

În data de 31.03.2023 a fost publicat raportul procedurii nr. 7002, conform căruia:

- Lotul 1 - Servicii de pază pentru Consiliul Județean ...- oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL;
- Lotul 2 - Servicii de pază pentru Perimetrul „Aria Protejată ...” - oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL;
- Lotul 3 - Servicii de pază pentru Bazinul de înot - oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL;
- Lotul 4 - Servicii de pază pentru Centrul Militar Zonal ...- oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL

I. În ceea ce privește rezultatul procedurii în cauză, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei sale s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, după cum urmează:

1. Referitor la LOTUL 1

Prin raportul procedurii nr. 7002/31.03.2023 (filele 17 - 19) comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de SC ...SRL este inacceptabilă și neconformă, invocând dispozițiile art. 134 alin. (5) și 6 din HG nr. 395/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În esență, comisia de evaluare a reținut următoarele:

a) din analiza Anexei nr. 1b la ROF dispecerat rezultă faptul că trei dintre echipajele de intervenție pe care le are înscrise sunt avizate cu 1 agent de securitate și doar un echipaj de intervenție, B-107-LPX, este avizat cu 2 agenți de securitate;

b) ofertantul nu a transmis dovezi pentru identificarea distanței și a timpului până la obiectivul situat în mun. Focșani, str. Milcov nr. 40 aflat în componența lotului 1;

c) ofertantul a prezentat un nou autoturism, BZ-43-LEX, față de cele declarate inițial în propunerea tehnică.

a) Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a comis o abatere gravă de la propria documentație de atribuire.

În documentația de atribuire nu există nicio cerință explicită de calificare referitoare la faptul că ofertantul trebuie să dețină 4 echipaje de intervenție cu câte doi agenți de securitate. Nici măcar prin Buletinul consolidat de răspuns la clarificări nr. 16864/11.08.2022 nu se specifică o astfel de condiție.

Caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire menționează la punctul 4.5 faptul că ofertantul trebuie să dețină pe raza Județului ...minim 4 echipaje mobile de intervenție.

Nici în fișa de date a achiziției la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale între cele 4 cerințe nu se regăsește și o cerință referitoare la deținerea pe raza Județului ...a minim 4 echipaje mobile de intervenție cu câte 2 agenți de securitate.

Cerința 4.3 pct. 3 paragraf 3 din caietul de sarcini menționează echipajul de intervenție rapidă format din 2 agenți de securitate, iar nu echipajele formate din 2 agenți de securitate.

În opinia sa, comisia de evaluare încearcă, contrar principiilor legislației achizițiilor publice și liberei concurențe, excluderea societății din procedură, astfel încât să nu se ajungă la compararea ofertelor financiare, în condițiile în care la momentul celei de-a doua evaluări acestea deveniseră publice prin raportul inițial.

Petenta precizează că, potrivit Anexei nr. 1b la ROF, societatea deține pe raza Județului ...4 echipaje de intervenție, respectiv autoturismele B-118-LXP, BZ-32-LXP, BZ-25-LXP cu echipaj format dintr-un agent și autoturismul B-107-LXP cu echipaj format din 2 agenți.

Astfel, dacă s-ar pune problema intervenției la obiectivele autorității contractante stabilite pentru Lotul 1, echipajul format din 2 agenți are posibilitatea să intervină în timpul solicitat de autoritatea contractantă (10 minute).

b) În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că nu a transmis dovezi concludente pentru identificarea distanței și a timpului până la obiectivul situat în Focșani, str. Milcov nr. 40 aflat în componența lotului 1, contestatoarea apreciază că omisiunea de a include în documentația anexată răspunsului transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2973/10.02.2023 și extrasul Google Maps și timpul de intervenție la obiectivul în cauză nu este de natură a transforma mențiunile într-unele neconcludente.

Printr-o simplă verificare, în contextul în care a menționat expres locația în care staționează autoturismul B-107-LXP format din 2 agenți (Peco Hanifa din str. Anghel Saligny nr. 5), comisia de evaluare ar fi putut constata că acest echipaj se poate deplasa la obiectiv în 5 minute.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2973/10.02.2023 (punctul 2) a arătat că echipajul format din 2 agenți are capacitatea de a

interveni, în timpul solicitat de autoritatea contractantă, la oricare dintre obiectivele Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4.

De asemenea, petenta menționează că, în situația în care ar exista necesitatea de a se interveni simultan echipajul 1 : B-107-LXP va fi direcționat către Lotul 1, astfel rezultând că în cazul în care nu ar fi declarată câștigătoare pentru Lotul 1, acest echipaj ar rămâne disponibil pentru oricare dintre celelalte 3 loturi.

În ipoteza atribuirii acordului-cadru unui singur ofertant, logica elementară ar fi presupus că în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut în vedere o intervenție simultană cu echipaje formate din 2 agenți la toate obiectivele prevăzute pentru toate cele 4 loturi atunci să fi solicitat minim 5 echipaje de intervenție (lot 1-2 obiective), iar nu 4 echipaje de intervenție.

c) Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea arată că, în cuprinsul ofertei sale tehnice, în scopul dovedirii capacității tehnice de executare a contractului, a nominalizat autoturismele cu care urma să asigure intervenția. În afara celor înscrise în Anexa nr. 1b) la ROF petenta a indicat și alte autoturisme, de rezervă (cerința 4.3 paragraf ultim din caietul de sarcini), nenominalizând cu acea ocazia autoturismul de transport valori, întrucât documentația de atribuire nu prevedea o astfel de obligație.

În același timp a precizat că va asigura transportul bunurilor și valorilor, constând în sume de bani, titluri de credite, cecuri sau alte înscrisuri de valoare, de la sediul autorității contractante la sediul DGFP Vrancea, cu autovehicul echipat special pentru transport valori, fără a specifica acest autoturism.

Atât timp cât prin solicitarea de clarificări nr. 23100/03.11.2022 (punctul 2) autoritatea contractantă a solicitat informații cu privire la acest aspect, a răspuns indicând autoturismul BZ-43-LXP.

Astfel, deși în prima etapă a evaluării autoritatea contractantă nu a apreciat răspunsul ca reprezentând o așa-zisă modificare a ofertei, cu ocazia reevaluării a considerat că s-a inclus în ofertă un alt autoturism, deși inițial nu a indicat niciun autoturism destinat transportului de valori, ci doar autoturisme destinate intervenției, anexând în acest sens și înscrisuri doveditoare, răspunzând ulterior concludent solicitării de clarificări.

Contestatoarea învederează că nu există în cuprinsul documentației de atribuire obligația ofertantului de a nominaliza autoturismul de transport valori, astfel că în niciun caz răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot constitui o modificare a propunerii tehnice în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 135/2016, ci o precizare firească ce a fost considerată necesară de autoritatea contractantă pentru evaluarea ofertei.

În opinia sa, a considera o astfel de precizare intervenită în urma solicitării autorității contractante o modificare a propunerii tehnice

reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 135/2015, respectiv ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la LOTUL 2

Petenta arată că și pentru Lotul 2 motivele declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, respectiv neconformă sunt aceleași, context în care criticile sunt similare, cu următoarele precizări:

a) În contextul în care s-ar accepta excluderea din procedură în ceea ce privește Lotul nr. 1, rezultă oricum disponibilitatea echipajului format din 2 agenți de securitate ce deservește autoturismul B-107-LXP pentru celelalte loturi, deplasarea acestuia către Lotul 2 desfășurându-se în 13 minute, potrivit extrasului Google Maps anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2973/10.02.2023.

Raportat la art. II.1.6) paragraf 3 din fișa de date a achiziției, în care se specifică faptul că numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant - 4, din interpretarea per a contrario rezultă că unui ofertant îi poate fi atribuit și un număr mai mic de loturi, eventuala nerespectare a cerințelor de calificare urmând a fi analizată pentru fiecare lot în parte.

b) Comisia de evaluare a reținut, în ceea ce privește oferta pentru Lotul 2, rațiuni total străine de documentația de atribuire, respectiv faptul că nu s-au trimis dovezi legate de obiectivul situat în str. Milcov nr. 40, deși acest obiectiv aparține Lotului 1, respectiv modificarea propunerii tehnice în legătură cu includerea autoturismului BZ-43-LXP, deși transportul de valori nu face parte din cerințele de executare a contractului subsecvent pentru Lotul 2.

3. Referitor la LOTUL 3

Contestatoarea a constatat că și pentru Lotul 3 motivele declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, respectiv neconformă sunt aceleași, context în care și criticile sunt similare, cu următoarele specificații:

a) În contextul în care s-ar accepta excluderea din procedură în ceea ce privește Lotul 1 și Lotul 2, rezultă oricum disponibilitatea echipajului format din 2 agenți de securitate ce deservește autoturismul B-107-LXP pentru celelalte loturi, deplasarea acestuia către Lotul 2 desfășurându-se în 5 minute, potrivit extrasului Google Maps anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2973/10.02.2023.

Raportat la art. II.1.6) paragraf 3 din fișa de date a achiziției, în care se specifică faptul că numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant - 4, din interpretarea per a contrario rezultă că unui ofertant îi poate fi atribuit și un număr mai mic de loturi, eventuala nerespectare a cerințelor de calificare urmând a fi analizată pentru fiecare lot în parte.

b) Comisia de evaluare a reținut, în ceea ce privește oferta pentru Lotul 3, rațiuni total străine de documentația de atribuire, respectiv faptul că nu s-au trimis dovezi legate de obiectivul situat în str. Milcov nr. 40, deși acest obiectiv aparține Lotului 1.

c) Referitor la pretinsa modificare a propunerii tehnice, contestatoarea își menține criticile expuse la lit. c) din secțiunea Lotul 1.

4. Referitor la LOTUL 4

Contestatoarea a constatat că și pentru Lotul 4 motivele declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, respectiv neconformă sunt aceleași, context în care și criticile sunt similare, cu următoarele specificații:

a) În contextul în care s-ar accepta excluderea din procedură în ceea ce privește Loturile 1, 2 și 3, rezultă oricum disponibilitatea echipajului format din 2 agenți de securitate ce deservește autoturismul B-107-LXP pentru celelalte loturi, deplasarea acestuia către Lotul 2 desfășurându-se într-un minut, potrivit extrasului Google Maps anexat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2973/10.02.2023.

Raportat la art. II.1.6) paragraf 3 din fișa de date a achiziției, în care se specifică faptul că numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant - 4, din interpretarea per a contrario rezultă că unui ofertant îi poate fi atribuit și un număr mai mic de loturi, eventuala nerespectare a cerințelor de calificare urmând a fi analizată pentru fiecare lot în parte.

b) Comisia de evaluare a reținut, în ceea ce privește oferta pentru Lotul 2, rațiuni total străine de documentația de atribuire, respectiv faptul că nu s-au trimis dovezi legate de obiectivul situat în str. Milcov nr. 40, deși acest obiectiv aparține Lotului 1, respectiv modificarea propunerii tehnice în legătură cu includerea autoturismului BZ-43-LXP, deși transportul de valori nu face parte din cerințele de executare a contractului subsecvent pentru Lotul 4.

Considerații generale și comune pentru toate loturile:

Contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (2) și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, respectiv art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Aceasta arată că analizarea ofertei era obligatoriu să aibă loc pentru fiecare lot în parte, în timp ce în mod nepermis, pentru aceleași considerente, autoritatea contractantă a exclus oferta pentru același motive în ceea ce privește fiecare dintre loturi.

Din economia documentației nu rezultă obligativitatea ca un ofertant să înainteze oferte pentru toate loturile.

În cuprinsul documentației de atribuire nu este stipulată obligativitatea deținerii de echipaje de intervenție formate exclusiv din câte 2 agenți de securitate, și, în plus, cele 4 echipaje de intervenție trebuie să fie deținute pe raza Județului Vrancea, iar nu a Municipiului Focșani.

II. De asemenea, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea principiilor de bază ale legislației achizițiilor publice, după cum urmează:

Potrivit Anexei nr. 1b) înaintate de către ofertantul declarat câștigător, acesta deține pe raza Județului ...6 echipaje de intervenție din care unul în localitatea Adjud, unul în localitatea Bolotești și unul în localitatea Mărășești, niciunul dintre acestea neputându-se încadra în

timpul de intervenție de 10-15 min. la obiectivele situate în Municipiul Focșani.

Consideră imposibil ca cele 3 echipaje de intervenție aparținând SC ...SRL și amplasate pe raza Municipiului Focșani să aibă capacitatea tehnică de a interveni simultan la 5 obiective, astfel cum a pretins autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, apreciind astfel oferta acceptabilă și conformă, concluzionând că *„fie autoritatea contractantă a fost indusă în eroare, fie a trecut cu vederea în mod nepermis această neconformitate a răspunsului cu prevederile documentației de atribuire”*.

În situația în care autoritatea contractantă pretindea intervenția simultană la ambele obiective aparținând Lotului 1, atunci *„aceasta ar fi presupus că ofertantul declarat câștigător să fi indicat 2 echipaje de intervenție pentru acest lot”*, deci nu ar mai fi putut acoperi decât un singur alt lot, fiind din nou, imposibil să fi fost declarat câștigător pe toate cele 4 loturi. Contestatoarea mai afirmă că *„admițând”* că ofertantul declarat câștigător ar fi indicat drept autoturism utilizat în caz de intervenție pe cel care staționa cel mai aproape de mun. Focșani, respectiv cel din Bolotești, nici acesta nu se încadrează a interveni în 10-15 min. la vreunul dintre obiective. În acest context, consideră că există două ipoteze, fie că autoritatea contractantă a fost indusă în eroare, fie a trecut cu vederea în mod nepermis această neconformitate a răspunsului cu prevederile documentației de achiziție (cerința 4.3 pct. 3 paragraf 3 din caietul de sarcini).

În opinia sa, este imposibil ca ofertantul declarat câștigător să fi răspuns concludent în privința tuturor celor 4 loturi, în condițiile în care ar fi trebuit să indice, potrivit raționamentului autorității contractante:

- pentru Lotul 1 - intervenție cu 2 echipaje;
- pentru Lotul 2 - intervenție cu 1 echipaj;
- pentru Lotul 3 - intervenție cu 1 echipaj care nu staționează în mun. Focșani, ci în Adjud, Bolotești sau Mărășești;
- pentru Lotul 4 - intervenție cu 1 echipaj care nu staționează în mun. Focșani, ci în Adjud, Bolotești sau Mărășești.

În concluzie, apreciază că au fost încălcate dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 132, art. 133, art. 134 alin. (5) și (6), 135 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016.

... a transmis documentele necesare și relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 7844/12.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 20706/19.04.2023, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

Ofertele SC ...SRL, depuse pentru Lotul 1, Lotul 2, Lotul 3 și Lotul 4, au fost declarate inacceptabile și neconforme.

Prin caietul de sarcini nr. 13481 din 29.06.2022 s-a solicitat ca echipajul de intervenție rapidă să fie format din 2 agenți de securitate.

Astfel, această cerință a fost susținută de răspunsul la solicitarea 1 din cadrul Buletinului consolidat de răspuns la solicitările de clarificări nr. 16864 din 11.08.2022, prin care autoritatea contractantă și-a menținut cerința din caietul de sarcini privind *„componenta echipajului de intervenție rapidă să fie format din 2 agenți de securitate”*.

Prin caietul de sarcini nr. 13481 din 29.06.2022, la Cerința 4.5 se solicită ca ofertantul să dețină pe raza județului ...4 echipaje mobile de intervenție, având în vedere dispersarea obiectivelor autorității contractante. Astfel, această cerință a fost susținută de răspunsul la solicitarea 2 din cadrul Buletinului consolidat de răspuns la solicitările de clarificări nr. 16864 din 11.08.2022, în care autoritatea contractantă a motivat faptul că necesitatea celor 4 echipaje mobile de intervenție este bazată pe faptul că serviciile de pază vor fi prestate la loturi diferite, la locații diferite, care prin natura domeniului de activitate necesită intervenția promptă.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea 3 din cadrul Buletinului consolidat de răspuns la solicitările de clarificări nr. 16864 din 11.08.2022, autoritatea contractantă a menținut cerința specificată în caietul de sarcini, respectiv echipajul de intervenție rapidă să fie format din 2 agenți de securitate, și nu din două echipaje de intervenție cu câte un agent/echipaj.

Astfel, arată autoritatea contractantă, s-a solicitat ca ofertantul să intervină cu un echipaj de intervenție rapidă format din 2 agenți de securitate/echipaj pentru fiecare lot în parte. Astfel, modul de îndeplinire al acestor cerințe este demonstrat prin înscrierea echipajelor pe raza județului Vrancea, avizate cu câte 2 agenți/echipaj în Anexa 1 la ROF dispecerat.

Contestatoarea nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, deoarece potrivit Anexa 1 la ROF dispecerat, aceasta deține pe raza județului ...trei echipaje formate dintr-un singur agent, respectiv: autoturismele cu numerele de înmatriculare B-18-LXP, BZ-32-LXP, BZ-25-LXP și un echipaj format din doi agenți, respectiv autoturismul cu numărul de înmatriculare, B-107-LXP.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2973/10.02.2023, contestatoarea SC ...SRL a declarat că autoturismul cu numărul de înmatriculare B-107-LXP, avizat cu 2 agenți/echipaj, staționează la obiectivul Peco Hanifa, Str. Anghel Saligny nr. 5, Focșani, va interveni în cazuri de urgență la oricare dintre obiective/loturile (Lotul 1-4min (Sediul Consiliului Județean Vrancea), Lot 2- 13min, Lot 3- 5 min, Lot 4 - 1 min conform extrase Google), iar în cazul improbabil în care ar exista necesitatea de a se interveni în mod simultan la mai multe obiective, autoturismele vor fi redirecționate, astfel:

- Echipajul 1: B-107-LXP cu echipaj format din 2 agenți staționează la obiectivul Peco Hanifa din Str. Anghel Saligny nr. 5 și va fi direcționat către Lotul 1.

- Echipajul 4: BZ-25-LEX staționează la Garoafa și va fi direcționat către Lotul 2.

- Echipajul 3: BZ-32-LEX staționează la obiectivul ... și va fi direcționat către Lotul 3

- Echipajul 2: B-18-LXP staționează la obiectivul LIDL ... și va fi direcționat către Lotul 4.

Ofertantul a demonstrat, cu extras Google Maps, că va interveni la obiectivul Sediul Consiliului Județean ... în maximum 10-15 min de la momentul solicitării, dar nu a răspuns concludent și pentru a doua locație din componența Lotului 1, respectiv imobilul situat în municipiul ..., str. ..., nefăcând astfel dovada încadrării în timpul maxim de intervenție la acest obiectiv.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare precizarea ofertantului cu privire la improbabilitatea existenței necesității de a se interveni în mod simultan la mai multe obiective, atâta timp cât prin caietul de sarcini și Buletinul Consolidat de răspuns la solicitările de clarificări nr. 16864/11.08.2022, s-a solicitat deținerea a 4 echipaje de intervenție rapidă, câte unul pentru fiecare lot în parte, format din doi agenți/echipaj.

Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca paza și transportul bunurilor și valorilor, constând în sume de bani, titluri de credite, cecuri sau alte înscrisuri de valoare, să fie realizată cu autovehicul echipat special pentru transport valori pază și transportul bunurilor și valorilor, pentru Lotul 1 pe ruta sediul Consiliului Județean Vrancea-Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, Bld. Independenței nr. 24, Focșani și retur, de luni până vineri, ori de câte ori este solicitat de beneficiar și pentru Lotul 3 pe ruta Bazin înot-sediul Consiliului Județean Vrancea, în intervalul săptămânii, de luni până vineri, ori de câte ori este solicitat.

În cadrul formularelor de propunere tehnică aferente Lotului 1 și Lotului 3, ofertantul a precizat că va asigura un autovehicul pentru transportul bunurilor și valorilor, fără să îl nominalizeze și să atașeze dovezi. Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 23100 din 03.11.2022, ofertantul a nominalizat autoturismul, BZ-43-LXP. Acest autoturism nu se regăsește în lista celor declarate inițial în cadrul propunerii tehnice, respectiv (Dacia Duster, B-107-LXP, Hyundai KONA, B-118-LXP, Dacia Logan, BZ- 32-LXP, Dacia Duster, BZ-25-LXP, Ford Ranger (autoutilitara N1G)-B-464-LEX, Hummer-BZ-69-LEX, Hyundai Tucson, B-827-LEX, Nissan Qashqai, BZ-36-LXP).

Prin urmare, comisia de evaluare a reținut că ofertantul prin inducerea unui nou autoturism în lista celor declarate inițial în propunerea tehnică, a modificat propunerea tehnică inițial depusă, modificare ce nu poate fi încadrată în categoria unui viciu de formă, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări ofertanților, cu respectarea principiilor reglementate de același act normativ. Or, comisia de evaluare a valorificat dreptul de a solicita clarificări ofertanților în vederea completării documentelor și informațiilor din propunerile tehnice transmise, aceștia având obligația de a transmite toate completările necesare lămuririi tuturor aspectelor calitative, fără însă a modifica conținutul propunerii tehnice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 762/13.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 20848/19.04.2023, SC ...SRL a solicitat respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

1. Cu privire la afirmația contestatorului SC ...SRL referitoare la inexistența cerinței explicite în ceea ce privește deținerea a 4 echipaje de intervenție cu câte doi agenți de securitate, intervenienta apreciază că aceasta este eronată, indicând în susținere *Cap. 4.5 Cerințe privind avizarea dispeceratului* din caietul sarcini.

În cadrul Buletinului consolidat de răspuns la solicitările de clarificare nr. 16864/11.08.2022, autoritatea contractantă a emis următorul răspuns:

„Referitor la secțiunea pct 4.5 din caietul de sarcini prin care ne rugați să eliminăm cerința «minim 4 echipaje mobile de intervenție», ne menținem cerința motivat de faptul că prestarea serviciilor de pază aferente perioadei 2022-2026 se va face la loturi diferite, respectiv la locații diferite care prin natura domeniului de activitate prestat necesită intervenție promptă.

Totodată, Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor nu specifică, nu impun dar nici nu îngrădesc aplicarea acestei cerințe”.

Astfel, ofertanții și-au însușit cerințele caietului de sarcini, urmând ca la data depunerii ofertei să facă dovada cerințelor solicitate de autoritatea contractantă. Câtă vreme documentația de atribuire nu a format obiectul unei contestații în termenul legal stipulat în Legea 101/2016, nemodificată fiind, și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată, ceea ce presupune că ofertanții, în etapa de elaborare a ofertei și a depunerii acesteia, sunt obligați să respecte cu strictețe cerințele documentației.

În cadrul caietului de sarcini la Cap. 4.3 Cerințe privind atestarea ofertanților, se specifică: *„prestatorul trebuie să intervină cu echipajul de intervenție rapidă format din 2 agenți de securitate în maxim 10-15 minute de la momentul solicitării”.*

Cerința obligatorie privind deținerea a 2 agenți/echipaj este menținută de către autoritatea contractantă și în Buletinului consolidat de răspuns la solicitările de clarificare nr. 16864/11.08.2022.

În cadrul procedurii s-au înaintat următoarele clarificări: Având în vedere solicitarea din cadrul caietului de sarcini referitoare la

„prestatorul trebuie să intervină cu echipajul de intervenție rapidă format din doi agenți de securitate, în maxim 10-15 minute de la momentul solicitării” vă rugăm să clarificați dacă autoritatea contractantă acceptă intervenția simultană a două echipaje de intervenție cu câte un agent/echipaj, echipaje pentru care se poate prezenta raport GPS, din care să rezulte că ambele autovehicule se încadrează în timpii de intervenție solicitați, autovehicule care sunt avizate în cadrul Anexei 1B aferente ROF dispecerat. Avizarea a fost făcută în mod intenționat cu câte un agent/echipaj pentru scurtarea timpilor de intervenție la obiectiv, cu primul echipaj. IGPR a avizat și avizează acest mod de lucru, acesta fiind în conformitate cu legislația actuală, respectiv Legea nr. 333/2003 nu impune un număr minim de agenți pentru avizarea echipajelor de intervenție rapidă.

Autoritatea contractantă a răspuns în cadrul Buletinului consolidat de răspuns la solicitările de clarificare nr. 16864/11.08.2022, astfel: *Autoritatea contractantă menține cerința specificată în caietul de sarcini.*

2. Referitor la alegațiile contestatorului cu privire la echipajele deținute de SC ...SRL și timpii de intervenție asumați în cadrul propunerii tehnice, intervenienta consideră că sunt nefondate, bazându-se pe speculații și nu pe oferta depusă.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, precum și a cererii de intervenție formulată de SC ...SRL, contestatoarea a depus note de concluzii nr. 1090/25.04.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 22158/25.04.2023, prin care reiterează criticile din contestației, precizând următoarele:

A. În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante:

Autoritatea contractantă nu lămurește sub niciun aspect maniera preferențială în care a analizat oferta ...SRL pentru toate cele 4 loturi, cu încălcarea principiului tramentului egal.

Aceasta precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2973/10.02.2023 (punctul 2) a arătat în mod explicit și faptul că echipajul format din 2 agenți are capacitatea de a interveni în timpul solicitat de autoritatea contractantă la oricare dintre obiectivele Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4, în timp ce autoritatea contractantă a înțeles să îl redea trunchiat, ignorând mențiunile de la punctul 1 din răspuns în care a explicat timpul de intervenție al echipajului format din 2 agenți la fiecare dintre cele 4 loturi.

În cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante nu există nici cea mai simplă referire în privința ofertantului declarat câștigător care nu are capacitatea de a executa acordul-cadru pentru toate cele 4 loturi, cu referire inclusiv la faptul că în cadrul Lotului nr. 1 există 2 obiective.

Petenta mai precizează că, deși autoritatea contractantă nu a înțeles să dea nici cea mai mică importanță faptului că ofertantul declarat câștigător deținea echipaje de intervenție în localitățile ..., care

nu pot interveni în timp de 10-15 minute la niciunul dintre obiective, a considerat nefondat că autoturismul său format din echipaj de 2 agenți nu ar fi putut interveni din zona Peco Hanifa la obiectivul situat în mun.

...

De asemenea, contestatoarea consideră că alegația autorității contractante potrivit căreia și-a modificat propunerea tehnică este falsă și dă dovadă de rea-credință în contextul în care a arătat că autoturismele declarate în cuprinsul propunerii tehnice erau autoturisme de intervenție și de rezervă, astfel cum însăși autoritatea a solicitat (cerința 4.3 paragraf ultim din caietul de sarcini).

În schimb, în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio solicitare explicită cu privire la nominalizarea autoturismului de transport valori, cum pretinde la acest moment autoritatea contractantă.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2973/10.02.2023 (punctul 3) s-a cerut depunerea documentelor care să certifice faptul că autoturismul nominalizat este autorizat să efectueze transport valori.

În prima etapă a evaluării, autoritatea contractantă nu a apreciat răspunsul ca reprezentând o așa-zisă modificare a ofertei, însă pentru ca oferta ...SRL să fie declarată câștigătoare pentru toate loturile, a declarat oferta sa neconformă sau inacceptabilă.

Petenta precizează că, în cuprinsul propunerii tehnice, în forma scrisă, nu au fost emunerate autoturismele de intervenție sau cele de rezervă și nici nu a nominalizat autoturismul de transport valori.

Din Opisul atașat propunerii tehnice (poziția 16) a explicat faptul că depune Copie certificate de înmatriculare, poze autovehicule, dotarea agenților de intervenție + copie certificate de înmatriculare auto intervenție de rezervă (filele 51-71).

În atare condiții indicarea explicită a autoturismului de transport valori intervenită la solicitarea expresă a autorității contractante nu poate constitui o modificare a ofertei, cum eronat a interpretat aceasta.

Propunerii tehnice a atașat și Declarația privind asigurarea transportului de valori, aparținând administratorului societății, prin care a relevat toate aspectele referitoare la posibilitatea de a îndeplini cerința de calificare solicitată de autoritatea contractantă, această declarație cuprinzând și un număr de 3 fotografii.

În opinia sa, nenominalizarea autoturismului de transport reprezintă un posibil viciu de formă, astfel că o astfel de împrejurare nu se încadrează în niciuna dintre situațiile expres prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 135/2016, să nu poată fi considerată o abatere tehnică minoră.

B. În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ofertantul SC ...SRL, petenta învederează următoarele:

1. În documentația de atribuire nu există nicio cerință explicită de calificare referitoare la faptul că ofertantul trebuie să dețină 4 echipaje de intervenție cu câte doi agenți de securitate. Nici măcar prin Buletinul

consolidat de răspuns la clarificări nr. 16864/11.08.2022 nu se specifică o astfel de condiție.

În caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, la punctul 4.5, s-a menționat că ofertantul trebuie să dețină pe raza județului ...minim 4 echipaje mobile de intervenție.

Nici în fișa de date a achiziției la punctul III.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale între cele 4 cerințe nu se regăsește și o cerință referitoare la deținerea pe raza Județului ...a minim 4 echipaje mobile de intervenție cu câte 2 agenți de securitate.

Cerința 4.3 pct. 3 paragraf 3 din caietul de sarcini menționează *echipajul de intervenție rapidă format din 2 agenți de securitate*, iar nu *echipajele formate din 2 agenți de securitate*.

2. Din extrasele Google Maps anexate contestației rezultă că echipajele din afara municipiului ... (...) nu au capacitatea de a interveni în timp de 10-15 min. la niciunul din obiective.

În concluzie, contestatoarea consideră că, în mod greșit, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, respectiv neconformă, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost apreciată acceptabilă și conformă pentru toate loturile, astfel că i s-a produs o vătămare care nu poate fi altfel înlăturată decât prin anularea comunicării, respectiv raportului procedurii.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209052312/1, în valoare de 152.150,40 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 10.04.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚUL ...(CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de paza pentru obiectivele aparținând Unității Administrativ Teritoriale Județul ...în perioada 2022-2026*” – loturile 1, 2, 3 și 4, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1045103/20.07.2022.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse, pentru Loturile 1 și 3 un număr de 3 oferte iar pentru Loturile 2 și 4 un număr de 4 oferte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au formulat contestații pentru Loturile 1, 2, 3 și 4, SC ...SRL și SC ...SRL, iar pentru Loturile 2 și 4, SC SRL, prin care au solicitat anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 1906/30.01.2023, cu dispunerea reevaluării ofertelor criticate.

După primirea contestațiilor autoritatea contractantă a decis anularea raportului procedurii nr. 1906/30.01.2023 și a comunicărilor nr. 1907, 1908, 1909 și 1910 din 30.01.2023 și reevaluarea ofertelor, iar măsurile adoptate au fost aduse la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, prin adresele nr. 2942/10.02.2023, nr. 2973/10.02.2023, nr. 2974/10.02.2023 și nr. 2975/10.02.2023.

În acest context, Consiliul s-a pronunțat în data de 13.02.2023 prin Decizia nr. 335/C4/262, 292, 293, 294, 295, 317 în sensul respingerii contestațiilor, ca rămase fără obiect.

După reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou raport a procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 7002/31.03.2023, comunicând ofertanților noul rezultat al acesteia.

Împotriva acestui nou rezultat a formulat contestație SC ...SRL prin care critică decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei SC ...SRL, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7002/31.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente cu privire la oferta sa și a ofertei depusă de câștigătoarea procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea sa și a celei depuse de câștigător.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către SC ...SRL, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost publicată în SEAP în data de 10.04.2023 iar cererea de intervenție a fost transmisă prin poștă în data de 18.04.2023.

Prin cererea de intervenție SC ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulate de SC ...SRL, continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu raportul procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SC ...SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă pentru toate cele 4 loturi.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, SC ...SRL având oferte respinse ca inacceptabile și neconforte pentru toate cele 4 loturi. Scopul acestui demers inițiat de către SC ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3 și 4, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de SC ...SRL, întrucât, acestea ăiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că în ceea ce privește ofertele contestatoarei depuse în cadrul procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 4, autoritatea contractantă a decis respingerea acestora, ca inacceptabile și neconformă, pentru motivele comunicate prin adresa nr. 7005/31.03.2023, astfel:

„În urma reevaluării ofertelor depuse pentru Lotul 1 – Servicii de pază: Sediul Consiliului Județean ...(municipiul Focașani, str. Dimitrie Cantemir, nr. 1, respectiv 3 posturi: intrare clădire, etajul I și bariera); Imobil situate în municipiul Focașani, str. Milcov nr. 40; previzionare pentru 4 posturi, pentru Lotul 2 – Servicii de pază pentru Perimetrul Aria Crâng Petrești, pentru Lotul 3 – Servicii de pază penru Bazinul de înot și pentru Lotul 4 – Servicii de pază pentru Centrul Militar Zonal, ofertele depuse de dumneavoastră au fost repinse în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, fiind declarate inacceptabile în temeiul art. 134, alin. (5) și alin. (6) și neconforme în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Aspectele avute în vedere de către comisia de evaluare în declararea ofertelor dumneavoastră, ca inacceptabile și neconforme ținând cont de prevederile Caietului de sarcini și ale Buletinului Consolidat de răspuns la solicitările de clarificări nr. 16864/11.08.2022, au fost următoarele:

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 2973/10.02.2023 și a reținut următoarele:

-prin caietul de sarcini s-a solicitat ca echipajul de intervenție rapidă să fie format din 2 agenți de Securitate, respectiv să faceți dovada deținerii a 4 echipaje mobile de intervenție cu câte doi agenți de Securitate pe raza județului Vrancea.

-din analiza Anexei 1b la ROF dispecerat rezultă faptul că trei dintre echipajele de intervenție pe care le aveți înscrise sunt avizate cu 1 agent de Securitate și doar un echipaj de intervenție, B-107-LXP, este avizat cu 2 agenți de Securitate.

-din informațiile precizate de dumneavoastră, rezultă că echipajul de intervenție rapidă format din 2 agenți de Securitate, B-107-LXP, va fi folosit la toate loturile, întrucât acestea conform poziționării sale are capacitatea de a interveni în timpul solicitat de către autoritatea contractantă la oricare dintre cele 4 loturi.

-nu ați transmis dovezi pentru identificarea distanței și a timpului până la obiectivul situat în municipiul Focașani, str. Milcov nr. 40, aflat în componența Lotului 1.

-răspunsul dumneavoastră este neconcludent, cerința minimă din caietul de sarcini conformă prin răspunsul consolidat nr. 16864/11.08.2022, referitoare la echipajele de intervenție formate din 2 agenți pentru fiecare lot în parte, este neîndeplinită.

-prin caietul de sarcini s-a solicitat deținerea unui autoturism pentru transport valori pentru Lotul 1 și Lotul 3.

Dumneavoastră ați nominalizat un nou autoturism, BZ-43-LEX, față de cele declarate inițial în propunerea tehnică. Drept pentru care, prin includerea noului autoturism, ați modificat propunerea tehnică, modificare ce nu poate fi încadrată în categoria unui viciu de formă, potrivit prevederilor art. 135, alin. 3 din HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare în temeiul prevederilor art. 134, alin. 6 din HG nr. 395/2016 a declarat oferta inacceptabilă”.

În analiza motivelor de respingere a ofertelor, Consiliul constată că în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a unor cerințe minime din caietului de sarcini.

Astfel, Prin adresa nr. 2973/10.02.2023, autoritatea contractantă a cerut ofertantului următoarele informații:

„Potrivit prevederilor Caietului de sarcini și ale Buletinului Consolidat de răspuns la solicitările de clarificări nr. 16864/11.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat ca echipajul de intervenție rapidă să fie format din 2 agenți de Securitate:

1. În cadrul formularelor de propunere tehnică pentru LOTUL 1, 2, 3 și 4 ați declarat faptul că veți interveni cu echipaj de intervenție rapidă format din 2 agenți de Securitate în maxim 10-15 min de la momentul solicitării.

Din analiza documentelor depuse, comisia de evaluare a reținut ca fiind declarate în propunerea tehnică, următoarele autoturisme: (Dacia Duster, B-107-LXP, Hyundai KONA, B-118-LXP, Dacia Logan, BZ-32-LXP, Dacia Duster BZ-25-LXP, Ford Ranger (autoutilitara NIG) b-464-LEX, Hummer BZ-69-LEX, Hyundai Tucson, B-827-LEX, Nissan Qasqai, BZ-36-LXP), în timp ce în Anexa 1 b la ROF dispecerat privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului pe raza județului ...sunt avizate autoturisme, astfel:

-cu echipaj format dintr-un singur agent – autoturismele: B-118-LXP, BZ-32-LXP, BZ-25-LXP,

-cu echipaj format din doi agenți – autoturismul: B-107-LXP.

Prin urmare, comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, respectiv 4.3 Cerințe privind atestarea ofertanților: «prestatorul trebuie să intervină cu echipajul de intervenție rapidă format din 2 agenți de Securitate în maxim 10-15 min de la momentul solicitării».

2. În cadrul formularelor de propunere tehnică pentru LOTUL 1, 2, 3 și 4, ați declarat că dețineți pe raza Județului ...4 echipaje mobile de intervenție cu câte doi agenți de securitate, dar nu le-ați nominalizat pentru fiecare lot în parte, așa cum a solicitat autoritatea contractantă potrivit prevederilor Caietului de sarcini și ale Buletinului Consolidat de răspuns la solicitările de clarificări nr. 16864/11.08.2022.

Prin urmare, comisia de evaluare va solicita clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini 4.5 Cerințe privind avizarea dispeceratului: «Având în vedere dispersarea obiectivelor autorității contractante, ofertantul trebuie să dețină pe raza Județului ...minim 4 echipaje mobile de intervenție. De asemenea, se solicită deținerea numărului de autoturisme solicitat, pentru situații în care este nevoie de intervenția simultană la obiectivele autorității contractante, sau pentru situații de criză, când se produce ocuparea abuzivă de către anumite grupuri de persoane și care împiedică desfășurarea normală a activităților. Prestatorul trebuie să dețină capacitatea necesară pentru a face față unei situații de pericol cu forțele proprii, până la ajungerea la obiectiv a forțelor de intervenție ale poliției și jandarmeriei».

3. Comisia de evaluare a reținut în sensul îndeplinirii cerinței privind deținerea unui autoturism folosit pentru transport valori solicitat la Lotul 1 și 3, că ați nominalizat autoturismul cu nr. de înmatricular BZ-43-LEX, pentru care nu ați depus documente emise de către poliție ca să certifice faptul că autoturismul menționat este autorizat să efectueze transport valori, conform legislației în vigoare. Totodată, comisia de evaluare nu a regăsit autoturismul declarat pentru transport valori între cele declarate inițial în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, comisia de evaluare va solicita clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini 4.3 Cerințe privind atestarea ofertanților: «autovehicul echipat special și dotat corespunzător prevederilor Legii nr. 333/2003 pentru a se asigura paza și transportul bunurilor și valorilor, constând în sume de bani,

titluri de credite, cecuri sau alte înscrisuri de valoare», respectiv transmiterea de documente emise de către poliție care să certifice faptul că autoturismul menționat este autorizat să efectueze transport valori, conform legislației în vigoare.

4. În cadrul formularelor de propunere tehnică pentru LOTUL 1, 2, 3 și 4 ați declarat că veți interveni cu echipajul de intervenție rapidă format din 2 agenți de Securitate în maxim 10-15 min de la momentul solicitării, pentru fiecare Lot în parte, dar nu ați transmis documente și/sau informații privind locul de staționare al autovehiculului de intervenție, numărul de înmatriculare al acestuia, distanța parcursă până la obiectivul unde este solicitată intervenția (EX: extrase Google Maps).

În vederea verificării cerinței din caietul de sarcini 4.3 Cerințe privind atestarea ofertanților: «prestatorul trebuie să intervină cu echipajul de intervenție rapidă format din 2 agenți de Securitate în maxim 10-15 min de la momentul solicitării» coroborat cu cerința 4.5 Cerințe privind avizarea dispeceratului: «Având în vedere dispersarea obiectivelor autorității contractante, ofertantul trebuie să dețină pe raza Județului ...minim 4 echipaje mobile de intervenție. Solicităm aceste lucru pentru a putea demonstra, prin prezentarea autoturismelor de intervenție și a celorlalte documente solicitate, încadrarea în timpii minim realiști de intervenție solicitați și asigurarea acestor servicii cu autovehicule optime din punct de vedere tehnic și legal, avizate de către IGPR-DOP prin anexa nr. 1 b la ROF-ul dispeceratului», comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la aceste aspecte”.

Consiliul reține că ofertantul contestator a răspuns solicitării prin adresa nr. 2973/14.02.2023, prin care arată autorității contractantă că:

„1. Societatea noastră îndeplinește cerința stipulată la punctul 4.3 din caietul de sarcini.

Astfel, echipajul de intervenție format din 2 agenți cu autoturismul Dacia Duster, numărul de înmatriculare B-107-LXP staționează la obiectivul Peco Hanifa din strada Anghel Saligny, Nr. 5, astfel încât în cazul în care va fi necesară intervenția acesta se va deplasa de urgență la oricare dintre obiective, după cum urmează:

Lotul 1 – 4 min;

Lotul 2 – 13 min;

Lotul 3 – 5 min;

Lotul 4 – 1 min, astfel cum rezultă din extrasele Google Maps anexate.

2. În primul rând în cadrul formularelor de propunre tehnică nu am declarat faptul că echipajele mobile de intervenție sunt formate din câte 2 agenți cum eronat apreciați în cuprinsul solicitării de clarificări.

Potrivit cerinței stipulate la punctul 4.5 din caietul de sarcini ați pretins că ofertanții să dețină pe raza Județului ...4 echipaje mobile de intervenție fără a specifica faptul că toate aceste echipaje să fie formate din 2 agenți.

În cuprinsul Buletinului consolidat de răspuns la solicitările de clarificare nr. 16864/11.08.2022 nu ați adus nicio explicație suplimentară susținând exclusiv faptul că mențineți cerințele.

În atare condiții, la acest moment vă aflați în imposibilitatea legală de a adăuga cerințe suplimentare celor menționate în cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, mențiunile din cerința 4.5 din caietul de sarcini nu reprezintă nimic altceva decât o explicație a motivelor pentru care ați menționat o astfel de solicitare, respectiv în vederea respectării dispozițiilor art. 172 din Legea nr.98/2016. Ați solicitat deținerea a minim 4 echipaje de intervenție pe raza județului Vrancea, iar nu a mun. Focșani.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a îngăduit posibilitatea unui ofertant de a înregistra oferte pentru fiecare lot și nici nu a solicitat nominalizarea echipajelor de intervenție pentru fiecare lot în parte, aici potrivit prevederilor caietului de sarcini și nici potrivit Buletinului consolidat de clarificări.

În plus, evaluarea ofertei trebuie să aibă loc pentru fiecare lot în parte.

Referitor la solicitarea dvs. expresă, deși rezultă din Anexa 1b atașată ofertei noastre, indicăm autoturismele: B-118-LXP, BZ-32LXP și BZ-25-LXP cu echipaj format dintr-un agent și B-107-LXP cu echipaj format din 2 agenți. Celelalte autoturisme prezentate în documentația de participare reprezintă dovezi cu privire la capacitatea societății de a înlocui în caz de nevoie celelalte autoturisme anterior menționate.

Astfel, după cum am menționat în răspunsul de la punctul nr. 1, conform poziționării sale, echipajul din 2 agenți are capacitatea de a interveni în timpul solicitat de către autoritatea contractantă la oricare dintre obiectivele Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4.

Pentru acuratețe arătăm și locul de staționare al fiecărui echipaj de intervenție, iar în cazul improbabil în care ar exista necesitatea de a se interveni în mod simultan la mai multe obiective autoturismele vor fi redirectionate astfel:

Echipajul 1: B-107-LXP cu echipaj format din 2 agenți staționează la obiectivul Peco Hanifa din strada Anghel Saligny, Nr. 5 și va fi direcționat către Lotul 1.

Echipajul 2: B-118-LXP staționează la obiectivul LIDL, str. Bârsei, Nr. 15, Focșani și va fi direcționat către Lotul 4. (...)

Cerința prevăzută la punctul 4.5 din caietul de sarcini este îndeplinită de către societatea noastră în privința tuturor celor 4 loturi.

3. Prin Răspunsul transmis la Adresa dvs. nr. 23100/03.11.2022 am explicat la solicitarea dvs. expresă faptul că autoturismul cu care societatea noastră va executa transportul bunurilor și valorilor pentru nr. 1 și lotul nr. 3 este auto Dacia Duster cu numărul de înmatriculare BZ-43-LEX.

În cuprinsul cerințelor din caietul de sarcini nu există mențiuni explicite în ceea ce privește nominalizarea autoturismului de transport valori, fiind firesc a fi fost solicitate clarificări în situația în care comisia de evaluare și-a dorit a lămurii aceste aspecte.

Cunoașterea legislației aplicabile intră inclusiv în sarcina autorității contractante.

Astfel, înainte de a prelua motivele de contestație ale unui ofertant și a ne solicita clarificări și din acest punct de vedere, ar fi trebuit să aveți în vedere dispozițiile art. 59 și 60 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor aprobate prin HG nr. 301/2012.

Ați fi avut posibilitatea astfel să fi observat procedura prin care se acordă avizul de specialitate, respectiv faptul că acesta este eliberat de către unitatea de poliție competentă teritorial în baza unui plan de pază întocmit în temeiul contractului, nu în mod abstract, astfel cum v-a fost sugerat de către un alt ofertant.

Cerința prevăzută de 4.3 din caietul de sarcini se referă la deținerea autovehiculului echipat și dotat corespunzător Legii nr. 333/2003, neexistând mențiuni referitoare la avizul de specialitate.

Cu toate acestea, pentru a nu exista nicio urmă de îndoială referitoare la capacitatea noastră de a executa contractul pentru Loturile nr. 1 și nr. 3, anexăm Avizul nr. 98466/10.06.2022 pentru autoturismul BZ-43-LEX obținut în legătură cu derularea unui alt contract ale cărui prevederi sunt confidențiale.

În raport de cele anterior expuse cerința este îndeplinită și ar fi fost oricum îndeplinită și în lipsa avizului anexat.

4. Conform mențiunilor de la punctul nr. 1 anexăm, conform solicitării autorității contractante, extrase Google Maps din care rezultă locul de staționare al autoturismului Dacia Duster cu numărul de înmatriculare B-107-LXP cu echipaj format din 2 agenți precum și distanța parcursă de acesta până la fiecare obiectiv unde este solicitată intervenția".

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului de atribuire se desprind trei motive de respingere a ofertei, respectiv:

- neîndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, modificată și completată prin răspunsul consolidat nr. 16864/11.08.2022, referitoare la echipajele de intervenție formate din 2 agenți pentru fiecare lot în parte;

- nu au fost transmise dovezi pentru identificarea distanței și a timpului până la obiectivul situat în municipiul Focșani, str. Milcov nr. 40, aflat în componența Lotului 1;

- pentru Lotul 1 și Lotul 3 a fost nominalizat un nou autoturism, BZ-43-LEX, față de cele declarate inițial în propunerea tehnică.

Prin contestație, SC ...SRL formulează critici similare cu privire la toate loturile, în raport cu prevederile documentației de atribuire și a motivelor de respingere a ofertei sale.

Consiliul reține că pentru toate cele 4 loturi oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind deținerea a patru echipaje de intervenție formate din 2 agenți, pentru fiecare lot în parte, cerință despre care SC ...SRL susține că în documentația de atribuire *„nu există nicio cerință explicită de calificare referitoare la faptul că ofertantul trebuie să dețină 4 echipaje de intervenție cu câte doi agenți de securitate”*, nici prin Buletinul consolidat *„nu se specifică o astfel de condiție”*. Contestatoarea precizează totodată că în propunerea sa tehnică se regăsesc informații din care rezultă că deține trei autoturisme de intervenție cu un singur agent și un autoturism cu echipaj format din doi agenți.

Pentru a stabili dacă decizia de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la echipajele de intervenție formate din 2 agenți pentru fiecare lot în parte, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit:

- la punctul 4.3 Cerințe privind atestarea ofertanților, că *„(...) prestatorul trebuie să aibă posibilitatea comunicării operative telefonice cu toate posturile de pază, astfel încât în caz de necesitate, agenții de pază de la orice post să poată solicita sprijin echipelor de intervenție rapidă. În urma apelării de la orice post, prestatorul **trebuie să intervină cu echipajul de intervenție rapidă format din 2 agenți de securitate în maxim 10-15 min de la momentul solicitării. Pentru aceasta, ofertantul, coresponsător lotului pentru care depune oferta, va face dovada modalității de acces pentru următoarea dotare minimă: (...)**”*;

-la pct. 4.5 Cerințe privind avizarea dispeceratului *„Având în vedere dispersarea obiectivelor autorității contractante, **ofertantul trebuie să dețină pe raza Județului ...minim 4 echipaje mobile de intervenție. (...).** De asemenea, se solicită deținerea numărului de autoturisme solicitat, **pentru situații în care este nevoie de intervenția simultană la obiectivele autorității contractante, sau pentru situații de criză, (...)**”*.

Ca urmare a unor solicitări de clarificări autoritatea contractantă a publicat în SEAP Buletin consolidat de răspuns la solicitările de clarificări cu adresa nr. 16864/11.08.2022 prin care, la solicitarea de eliminare a cerinței „*minim 4 echipaje mobile de intervenție*”, a formulat următorul răspuns:

„Referitor la secțiunea pct. 4.5 din caietul de sarcini prin care ne rugați să eliminăm cerința «*minim 4 echipaje mobile de intervenție*», **ne menținem cerința motivat de faptul că prestarea serviciilor de pază** aferente perioadei 2022-2026 **se va face la loturi diferite**, respectiv la locații diferite care prin natura domeniul de activitate prestat necesită intervenție promptă.

Totodată, Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor nu specifică, nu impun dar nici nu îngrădesc aplicarea acestei cerințe”.

Prin urmare, potrivit cerințelor caietului de sarcini ofertantul trebuie să facă dovada că deține câte 1 echipaj de intervenție cu câte 2 agenți de securitate pentru fiecare lot în parte, neexistând vreun dubiu în acest sens.

Aces răspuns nu a fost contestat astfel că a rămas obligatorie cerința ca fiecare lot să aibă câte un autoturism de intervenție cu câte 2 agenți de Securitate.

Pentru a concluziona astfel, Consiliul va reține că legat de cerința în analiză a făcut obiectul unei alte solicitări de clarificări a documentației de atribuire cu privire la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, cu adresa nr. 16864/11.08.2022, prin Buletin consolidate de răspuns la solicitările de clarificare, următoarele informații:

„Solicitarea nr. 3

În calitate de viitor ofertant în cadrul procedurii de achiziție «Servicii de pază pentru imobilele aparținând Unității Administrativ Teritoriale Județul ...în perioada 2022-2026» CN 1045103/20.07.2022, vă solicităm următoarele clarificări:

Având în vedere solicitarea din cadrul Caietului de sarcini referitoare la **«prestatorul trebuie să intervină cu echipajul de intervenție rapidă din doi agenți de Securitate în maxim 10-15 minute de la momentul solicitării»** **vă rugăm să clarificați dacă autoritatea contractantă acceptă intervenția simulată a două echipaje de intervenție cu câte un agent/echipaj**, echipaje pentru care se poate prezenta raportul GPS, din care rezultă că ambele autovehicule se încadrează în timpii de intervenție solicității, autovehicule care sunt avizate în cadrul Anexei 1 B aferente ROF dispecerat. Avizarea a fost făcută în mod intenționat cu câte un agent/echipaj pentru scurtarea timpilor de intervenție la obiectiv, cu primul echipaj. IGPR a avizat și avizează acest mod de lucru, acesta fiind în conformitate cu legislația actuală, respectiv Legea 333/2003 nu impune un număr minim de agenți pentru avizarea echipajelor de intervenție rapidă.

Răspuns la solicitarea nr. 3

Autoritatea contractantă menține cerința specificată în caietul de sarcini”.

Așa cum, în mod corect a reținut și comisia de evaluare în procesul verbal nr. 5969/20.03.2023, în propunerile tehnice depuse pentru fiecare lot în parte, contestatoarea a menționat:

-lot 1, pag. 6 din propunerea tehnică „SC ...SRL va interveni cu echipajul de intervenție rapidă format din 2 agenți de securitate”;

-lot 2, pag.2-3 „SC ...SRL va asigura o echipă de intervenție dotată cu un autovehicul de intervenție rapidă tip SUV în cadrul obiectivului de pază, cu însemnele societății, cu 2 agenți de Securitate de intervenție”;

-lot 3, pag. 4, 7, 8 „SC ...SRL va interveni cu echipajul de intervenție rapidă în maxim 10-15 min de la momentul solicitării/va interveni cu echipajele rapide la toate obiectivele/posturile de pază, în timpii solicitați în documentația de atribuire”;

-lot 4, pag.3 „echipajele de intervenție dispun de un autovehicul SUV inscripționat cu însemnele firmei de pază și au în componență 2 agenți/echipaj”.

Uterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cât și prin contestație a arătat, în mod clar, că 3 dintre autoturisme au „echipaj” format dintr-un singur agent, iar autoturismul B-107-LXP are echipaj format din 2 agenți, răspunsul transmis autorității contractante se dovedește a fi neconcludent iar cerințele 4.3 și 4.5 din caietul de sarcini neîndeplinite, situație în care în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Consiliul reține că prin contestație SC ...SRL invocă modul neclar de redactare a cerinței 4.3 din caietul de sarcini, pct 3, paragraf 3, unde se menționează „ECHIPAJUL” de intervenție rapidă format din 2 agenți și „NU ECHIPAJELE” formate din 2 agenți, cerință care însă nu a fost contestată și este obligatorie pentru ofertanți, în forma clarificată în SEAP prin Buletin consolidat de răspuns la solicitările de clarificări.

Consiliul constată că atât prin răspunsul transmis autorității contractante cât și din susținerile din contestație, ofertantul întărește ideea că oferta sa nu este conformă, în sensul că nu îndeplinește cerințele potrivit cărora ofertanții au obligația să facă dovada că dețin 1 echipaj de intervenție fiecare cu 2 agenți de securitate pentru fiecare lot în parte.

Nu pot fi reținute ca fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora dacă oferta ar fi exclusă pentru lotul 1 echipajul format din 2 agenți este disponibil pentru celelalte loturi, apreciind că eventuala nerespectare a cerințelor de calificare ar trebui analizată pentru fiecare lot în parte, întrucât răspunsul este neconcludent, în condițiile în care prin adresa nr. 2973/14.02.2023 la întrebarea nr. 1 a arătat **că echipajul format din 2 agenți va interveni la toate cele 4 loturi** indicând timpul în care va interveni acesta, la fiecare din cele 4 locații.

În acest context, Consiliul reține că evaluarea a fost efectuată pentru fiecare lot în parte, și în mod corect comisia de evaluare a constatat că nu este îndeplinită această cerință la niciunul dintre loturi și că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Clarificările de la punctul 1 priveau modalitatea de îndeplinire a cerinței 4.3 la care contestatoarea a răspuns, fără echivoc, că va folosi autoturismul de intervenție cu echipaj de 2 agenți pentru toate cele patru

loturi, indicând totodată și timpii în care acest autoturism poate interveni la fiecare dintre cele 4 loturi.

Comisia de evaluare nu are dreptul a avea aprecieri proprii cu privire la faptul că echipajul format din 2 agenți ar putea fi folosit la unul dintre cele 4 loturi în condițiile în care ofertantul este obligat a stabili pentru propria ofertă dacă și unde va folosi acest echipaj, însă contestatoarea prin răspuns a afirmat că îl va folosi pentru toate loturile, răspunsul fiind astfel neconcludent iar cerința neîndeplinită pentru toate cele 4 loturi.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prin contestație SC ...SRL afirmă, fără a lăsa loc de dubiu, că **„am arătat în mod explicit și cât se poate de inteligibil pentru orice persoană cu instruire medie faptul că echipajul format din 2 agenți are capacitatea de a interveni în timpul solicitat de autoritatea contractantă la oricare dintre obiectivele Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4”**, situație în care a stabilit și întărit faptul că echipajul nu poate fi atribuit unui anumit lot, ceea ce face ca decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent și ofertă neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini să fie una corectă.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei pentru toate cele 4 loturi pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și răspuns neconcludent este întemeiată, criticile contestatoarei urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește faptul nu au fost transmise dovezi pentru identificarea distanței și a timpului până la obiectivul situat în municipiul Focșani, str. Milcov nr. 40, aflat în componența Lotului 1, Consiliul va reține de asemenea întemeiată decizia de respingere a ofertei, în condițiile în care în mod expres, comisia de evaluare a arătat la punctul 4 din solicitarea de clarificări că nu au fost depuse dovezi privind locul de staționare al autovehiculului de intervenție, numărul de înmatriculare al acestuia, distanța parcursă până la obiectivul unde este solicitată intervenția, iar contestatoarea nu a prezentat astfel de dovezi pentru lotul 1, cum de altfel confirmă prin contestație.

Faptul că ofertantul a omis să prezinte dovezi în susținerea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2973/10.03.2023 constituie un motiv întemeiat de respingere a ofertei ca inacceptabilă, comisia de evaluare având obligația doar de a clarifica aspecte din oferta depusă sau să solicite completări ale unor documente și nicidecum să solicite clarificări repetate creând astfel un avantaj evident unui ofertant care nu răspunde în mod complet și concludent solicitării autorității contractante.

Obligația elaborării unei oferte complete revine ofertantului cum de altfel și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, în caz contrar asumându-și sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă și/sau neconformă.

Comisia de evaluare are obligația potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să evalueze ofertele prin raportare la prevederile documentației de atribuire și, după caz, la răspunsurile și documentele

prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări, și doar în măsura în care este necesar să efectueze verificări pe diferite site-uri, cum sugerea contestatoarea, și doar în scopul unei evaluări cât mai riguroase și nu în scopul stabilirii conformității unei oferte, conformitatea ofertei trebuie demonstrată de ofertant. Locația de staționare, număr de înmatriculare, distanța parcursă până la obiectiv în cazul autovehiculului propus pentru lotul 1, sunt informații pe care ofertantul era obligat să le clarifice și să depună documente în dovedirea susținerilor sale pentru a da posibilitatea membrilor comisiei de evaluare să stabilească, pe baza informațiilor din ofertă, completate cu cele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări, dacă cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Având în vedere cele reținute anterior, susținerile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă ar fi putut reveni cu o nouă solicitare de clarificări vor fi respinse ca nefondate, cum de altfel vor fi respinse ca nefondate și restul criticilor aduse acestui motiv de respingere a ofertei.

Analizând ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta este neîntemeiat pentru considerentele ce urmează a fi expuse.

În propunerea tehnică a ofertantului, pentru lotul 1 și 3, ofertantul SC ...SRL nu a indicat inițial, cum în mod greșit susține autoritatea contractantă, care este autoturismul cu care va efectua transport valori, motiv pentru care au fost solicitate clarificări în etapa anterioară de evaluare a propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr. 23100/03.11.2022 autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2 *„ați precizat că veți asigura transportul bunurilor și valorilor, (...), însă nu ați precizat care este acesta”* iar prin răspunsul transmis de contestatoare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 231000/07.11.2022, a fost indicat *„Dacia Duster cu numărul de înmatriculare BZ 43 LEX”*.

Prin noua solicitare de clarificări s-a cerut *„transmiterea de documente emise de către poliție care să certifice faptul că autoturismul menționat este autorizat să efectueze transport valori, conform legislației”* iar răspunsul a fost concludent, ofertantul contestator arătând autorității contractante că nu există în caietul de sarcini cerințe privind nominalizarea autoturismului de transport valori invocând totodată imposibilitatea prezentării unui astfel de document în condițiile în care în

mod corect, așa cum a și susținut „*acesta este eliberat de către unitatea de poliție competentă teritorial în baza unui plan de pază întocmit în temeiul contractului, nu în mod abstract, (...)*”.

Verificând modul în care au fost stabilite prevederile caietului de sarcini referitor la un astfel de serviciu, Consiliul constată că:

-pentru lotul 1, autoritatea contractantă a stabilit că „*să asigure paza și transportul bunurilor și valorilor, constând în sume de bani, titluri de credite, cecuri sau alte înscrisuri de valoare, cu autovehicul echipat special pentru transport valori pe ruta sediul Consiliului Județean ... – DIRECȚIA GENERALĂ A FINAȚELOR PUBLICE ..., ... și retur, de luni până vineri, ori de câte ori este solicitat de beneficiar*” și

-pentru lotul 3, a stabilit că „*oferantul va avea obligația să asigure transportul banilor (încasărilor zilnice), cu autovehicul echipat special pentru transport valori, pe ruta bazin înot – sediul Consiliului Județean Vrancea, în intervalul săptămânii, de luni până vineri, ori de câte ori este solicitat*”.

Din cele două prevederi ale documentației de atribuire nu rezultă că ofertanții aveau obligația ca la data depunerii ofertei să prezinte „*documente emise de către poliție care să certifice faptul că autoturismul menționat este autorizat să efectueze transport valori*”, așa cum în mod greșit s-a solicitat.

Prin urmare, răspunsul nu poate fi considerat nici neconcludent, nici că vreo cerință a documentației de atribuire ar fi neîndeplinită și cu atât mai mult că ar fi vorba despre o modificare a propunerii tehnice prin înlocuirea autoturismului indicat inițial cu un alt autoturism.

Consiliul reține că o astfel de solicitare prin documentația de atribuire nu ar fi fost legală în condițiile în care documentele care să certifice că autoturismul este autorizat să efectueze transport valori pot fi obținute numai după încheierea contractului, documentul fiind necesar în derularea contractului, respectiv în prestarea legală a transportului de valori, care care va intra în sarcina prestatorului.

Avizarea autovehiculelor pentru transportul valorilor se avizează în conformitate cu prevederile Cap. III *Paza transporturilor bunurilor și valorilor, precum și a transporturilor cu caracter special, din Legea nr. 333/2003*, coroborate cu cele ale Cap. IV din HG nr. 301/2012 privind normele de aplicare a legii, acestea din urmă stabilind că:

„Art. 59. - (1) *Planul de pază al transportului cuprinde elementele prevăzute la art. 26 alin (2) din Lege și se depune la unitatea teritorială de poliție, cu cel puțin 15 zile înainte de data începerii activității de transport.*

(2) *Actualizarea planului de pază al transportului se face numai în situația modificării dispozitivului de pază sau a regulilor de efectuare a pazei, precum și în cazul schimbării prestatorului ori a autovehiculelor prevăzute în planul de pază.*

(3) În cazul indisponibilității temporare a unui prestator, beneficiarul poate contracta serviciile de transport de valori de la o altă societate licențiată care va respecta în mod corespunzător prevederile planului de pază inițial. Dacă prelungirea indisponibilității durează mai mult de 24 de ore se va proceda la actualizarea planului de pază conform alin. (2).

Art. 60. - (1) **Unitatea de poliție competentă teritorial analizează planul de pază al transporturilor și acordă avizul de specialitate în cel mult 15 zile de la data înregistrării solicitării**”.

Prin urmare, este nerelevantă indicarea unui anumit autoturism de către ofertant în etapa de evaluare a ofertelor, în condițiile în care o astfel de prevedere nu a fost stabilită la nivelul documentației de atribuire, și nici nu putea fi stabilită, având în vedere prevederile legale în materie, și cu atât mai mult nu poate fi luată o decizie de respingere a ofertei pentru o eventuală înlocuire a autoturismului indicat inițial, în măsura în care acesta a fost indicat.

Necesitatea deținerii unor documente emise de unitățile teritoriale de poliție pentru mijlocul de transport valori intervine după încheierea contractului de prestări servicii, ofertantul declarat câștigător fiind obligat a depune documentele necesare eliberării unui astfel de aviz la unitățile de poliție competente.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul va ține seama de Hotărârea Curții din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21 care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL, care a hotărât astfel:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) **Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.**

2) **Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în**

aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.

Astfel, așa cum a hotărât și CJUE în Cauza C-403/21, **„autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă”**. Or, de vreme ce în condițiile în care prin documentația de atribuire nu a stabilit astfel de cerințe nu are obligația de a efectua verificări în acest sens, așa cum, în mod greșit, a procedat autoritatea contractantă.

Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documente pe care ofertantul nu avea obligația de a le prezenta la data depunerii ofertei, situație în care răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi reținut ca neconcludent și cu atât mai mult o modificare a propunerii tehnice motivat de faptul că ar fi fost indicat un alt autoturism față de cel indicat inițial. Faptul că ofertantul a considerat necesar să informeze autoritatea contractantă cu privire la faptul că într-un alt contract a obținut aviz pentru autoturismul indicat, respectiv BZ-43-LEX nu poate constitui motiv de respingere a ofertei pentru modificarea propunerii tehnice, în condițiile în care răspunsului ar trebui să se raporteze la ce s-a cerut prin documentația de atribuire, iar solicitarea de clarificări excede prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul reține în soluționare și faptul că au fost depuse anexat răspunsului IJP Buzău prin care se arată că *„la adresa dumneavoastră nr. 284 din 10.06.2022, prin care solicitați autorizarea auto Dacia Duster BZ-43-LEX, în vederea efectuării de transport de bunuri și valori, vă comunicăm faptul că auto, menționat mai sus, se încadrează în categoria autovehicule special amenajate, conform prevederilor art. 55, alin. (2) lit. b din Anexa la H.G. nr. 301/2012, (...)”*, documente care confirmă faptul că autoturismul indicat îndeplinește condițiile de avizare. Faptul că a transmis un astfel de document conduce la concluzia că ofertantul cunoaște obiectul contractului și că în derularea acestuia vor fi necesare astfel de avize, chiar dacă nu a fost solicitată prin documentația de atribuire prezentarea unor astfel de autorizări.

Astfel, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate cu privire la ultimul motiv de respingere al ofertei, însă, va reține că sunt nefondate criticile cu privire la primele două motive de respingere a ofertei analizate anterior.

Prin contestația formulată SC ...SRL critică oferta declarată câștigătoare cu privire la care arată că deține pe raza Județului ...6 echipaje de intervenție din care unul în localitatea Adjud, unul în localitatea Bolotești și unul în localitatea Mărășești, niciunul dintre acestea neputându-se încadra în timpul de intervenție de 10-15 min. la obiectivele situate în Municipiul Focșani, și „presupunând” că ofertantul a indicat drept autoturism utilizat în caz de intervenție pe cel care staționa în Bolotești, nici acesta nu se încadrează a interveni în 10-15 min la vreunul dintre obiective.

Consiliul constată că ofertantul contestator formulează critici pe baza unor presupuneri și nu raportat la documentele depuse în oferta câștigătoare și la informațiile din dosarul achiziției la care legiuitorul a stabilit acces neîngrădit la autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, iar prin concluzii scrise, s-a limitat la a afirma că intervenienta consideră susținerile din contestația sa „speculații”, fără a indica în mod concret care sunt neconformitățile ofertei SC ...SRL.

De asemenea, contestatoarea nu aduce niciun argument întemeiat cu privire la maniera preferențială în care comisia de evaluare ar fi analizat oferta SC ...SRL pentru toate cele 4 loturi, cu încălcarea principiului tramentului egal, limitându-se și de această dată tot la simple afirmații.

Consiliul stabilește că ofertantul contestator avea obligația respectării dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)*

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;”, în condițiile în care ofertantul contestator a avut posibilitatea solicitării dosarului achiziției și oferta declarată câștigătoare la sediul autorității contractante, drept instituit de legiuitor tocmai în sprijinul ofertanților, pentru a da posibilitatea acestora de a avea la dispoziție toate informațiile necesare formulării unor critici concrete, atât cu privire la decizia de respingere a ofertei sale cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor cu privire la primele două motive de respingere a ofertei, situație în care va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere decizia luată cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul urmează a admite cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1,2, 3, și 4, respectiv SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.