



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... /

Data:

Prin contestația nr. .../29.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../29.07.2016, formulată de S.C.S.R.L., cu sediul în,,, având și număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de administrator, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în,, împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr./11.07.2016, emis de, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „80 pistoale calibru 9×19 mm”, cod CPV 35320000-3 – Arme de foc (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și suspendarea soluționării contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C.S.R.L. critică documentația de atribuire aferentă invitației de participare publicată în SEAP cu nr./28.06.2016 pentru atribuirea contractului de furnizare 80 pistoale calibru 9×19 mm, cod CPV 35320000-3 – Arme de foc (Rev.2).

Arată că deține autorizația seria ... nr. ..., eliberată de sub nr. .../17.06.2008 pentru comerț cu arme și muniții, închirieri, import export, intermediari și depozitări.

De asemenea, precizează că la data de 11.07.2016 a contestat documentația de atribuire, cauza fiind pe rolul Consiliului sub nr., dar în aceeași zi autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, constatând că doi operatori nu au depus oferte, iar în cazul ofertei depuse deS.R.L. nu au putut fi deschise documentele de calificare, fapt care a hotărât să-i solicite retransmiterea documentelor.

Prin adresa nr. /08.07.2016, contestatorul a notificat autoritatea contractantă asupra nelegalității actului, solicitând modificarea actului nelegal, respectiv procesul verbal de deschidere a ofertelor și anularea procedurii de atribuire.

În cadrul adresei nr. /22.07.2016, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 3 lit. f) și art. 6 din Legea nr. 101/2016 a arătat că nu există nici un interes în cauză. De asemenea a invocat prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că interesul său a fost determinat, personal, legitim, născut și actual, calitatea de persoană vătămată fiind dată de prevederile Legii nr. 101/2016, iar prejudiciul care va rezulta din actul atacat, respectiv procesul verbal, va consta în faptul că a fost împiedicat să depună ofertă în cadrul acestei procedurii conform celor ce vor fi stabilite de Consiliu în dosarul nr.

În opinia contestatorului, prin procesul verbal contestat, se pretinde retransmiterea documentelor de calificare de cătreS.R.L. după expirarea termenului legal, sub pretextul unei „solicitări de clarificări”, practică interzisă de lege. Astfel, se arată că este permisă conform art. 208-209 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 134 alin. (1) și (5) din Norma metodologică aprobată prin H.G. nr. 395/2016, *„numai clarificarea sau completarea documentelor depuse și în nici un caz depunerea de acte/documente nedepuse până la data limită de depunere a ofertelor”*.

Prin adresa nr. /04.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /08.08.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, față de momentul actual al procedurii și prin raportare la prevederile legale incidente, invocă excepția tardivității, excepția lipsei de obiect și excepția lipsei de interes, iar pe fonul cauzei solicită respingerea ca nefondată a contestației.

În ceea ce privește criticile privind depunerea documentelor de calificare de către ofertantul Transcarpat după expirarea termenului legal, precizează că, acestea sunt nefondate, toți pașii aferenți procedurii on-line s-au făcut cu consultarea operatorului SEAP, care a validat demersurile întreprinse de către autoritatea contractantă. Astfel, derularea procedurii s-a făcut în conformitate cu prevederile legale incidente, atât de către autoritatea contractantă cât și de către ofertanții participanți, fiind consemnate în procesul verbal.

Prin adresa nr. .../08.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../09.08.2016, S.C.S.R.L. a solicitat suspendarea soluționării contestației până la data rămânerii definitive a Deciziei nr.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante dovada primirii, respectiv confirmarea de primire a deciziei Consiliului nr., dacă intenționează să formuleze plângere împotriva deciziei anterior menționate, iar în caz afirmativ să depună dovada în acest sens, precum și un punct de vedere cu privire la suspendarea soluționării contestației.

Prin adresa nr./16.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./16.08.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, menționând că nu intenționează să formuleze plângere împotriva Deciziei nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „80 pistoale calibru 9×19 mm”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./28.06.2016, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 212.640 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior cererii de față, S.C.S.R.L. a mai formulat o contestație împotriva procedurii de atribuire organizată de și soluționată prin Decizia nr., prin care, s-a admis respectiva contestație și s-a anulat procedura organizată pentru atribuirea contractului de furnizare 80 pistoale calibru 9×19 mm, conform celor reținute în motivare.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că solicitările formulate de S.C.S.R.L., sunt rămase fără obiect având în vedere dispozițiile Deciziei Consiliului nr., prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, decizie rămasă definitivă prin neatacare.

Astfel, Consiliul are în vedere că niciuna dintre părțile cauzei nu a formulat plângere împotriva deciziei anterioare în termenul de 10 zile prevăzut de lege, în condițiile în care conform documentelor existente la dosarul cauzei, acestea au primit decizia Consiliului în data de 08.08.2016.

Față de cele de mai sus, se observă că procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „80 pistoale calibru 9×19 mm” a rămas anulată (ca urmare a rămânerii definitive a deciziei Consiliului nr., astfel că a rămas fără obiect contestația în discuție, solicitarea contestatoarei corespunzând cu măsura dispusă.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea soluționării procedurii, acesta a rămas fără obiect ca urmare a pronunțării deciziei de către Consiliu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de S.C.S.R.L., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini