



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de asocieria formată din ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, și ...SRL, cu sediul în str. ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, asocierie reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați „...”, cu sediul în ..., unde se vor comunica actele de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de echipamente de control de securitate, lotul 3 – *„Furnizarea de scanere de securitate (standard de performanță 2.1) care nu utilizează radiații ionizante, cu toate accesoriile aferente, prestarea serviciilor de instalare, punere în funcțiune, instruire, întreținere și reparații în perioada de garanție și postgaranție”*, cod CPV 35121000-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 25.04.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, a proceselor-verbale de reevaluare, a actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii, constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ..., constatarea calității de ofertant câștigător a asocierii ... SRL - ...SRL și obligarea entității la plata cheltuielilor „de judecată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ofertantă ... SRL - ...SRL reclamă deciziile entității contractante ... de admitere și declarare câștigătoare a ofertei depuse de ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 3, învederând în motivare că respectiva ofertă ar fi trebuit respinsă.

Prin adresa nr. 3596/01.11.2023, entitatea i-a solicitat ... clarificări în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., iar răspunsul primit nu satisface considerentele și dispozitivul deciziei Consiliului. Mai mult, răspunsul confirmă că:

- propunerea financiară a ... este subevaluată și nesustenabilă;
- prețul software-ului ...(în lipsa căruia scanerele ofertate model ...nu pot fi integrate în nicio platformă software și hardware de gestionare și nu pot fi monitorizate și configurate la distanță, condiție prevăzută în caietul de sarcini) nu a fost avut în vedere la determinarea valorii propunerii financiare a ...;
- prețul pachetului de servicii ...(indispensabil pentru păstrarea garanției scanerelor, conform politicii furnizorului) nu a fost avut în vedere la determinarea valorii propunerii financiare;
- ... nu avea la data depunerii ofertei și nici la data răspunsului personal instruit în fabrica producătorului, tehnicieni și ingineri, pentru a opera și a asigura servicii de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și reparație pentru scanere.
- ... nu a detaliat în mod corespunzător costurile salariale și de altă natură pe care le presupune prestarea serviciilor;
- ... nu a justificat și dovedit includerea cheltuielilor necesare directe și indirecte în prețul ofertat.

Cu toate acestea, în urma reevaluării, a fost declarată din nou câștigătoare oferta ..., care:

- conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- are un preț neobișnuit de scăzut (53,45% din valoarea estimată) și conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;
- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificare din 14.11.2023, răspuns neconcludent.

... nu a justificat toate elementele de cost ce intră în formarea prețului și nici susținut cu documente concludente și reale conformitatea ofertei.

Entitatea a solicitat în mod expres ... să trateze punctual:

- prețurile care pot fi obținute de la furnizori;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- nivelul de salarizare al personalului.

În răspunsul său, ... a arătat, în primul rând, că înțelege să depună oferta ..., care conține costurile de achiziție. Din analiza acesteia, se poate observa că propunerea financiară este subevaluată, elementele cuprinse în aceasta și prețurile aferente nu-și găsesc suport în prețurile de la producător.

În propunerea financiară depusă de ... au fost detaliate costurile ofertei:

- prețul unitar al unei platforme de management este de 48.605,93 euro, iar pentru cele două platforme solicitate de entitate de 97.211,86 euro;

- prețul unui abonament servicii de întreținere în perioada de garanție a echipamentelor este de 15.355,01 euro, iar costul aferent întreținerii celor 11 scanere de 168.905,11 euro;

- prețul unui abonament servicii de întreținere în perioada de garanții pentru o platformă de management este de 16.633,22 euro, iar pentru cele două platforme de 33.266,44 euro.

În cuprinsul răspunsului transmis de ... la prima solicitare de justificare a prețului nr. 23557/14.08.2023 a arătat că prețul pentru cele două platforme este de 97.211,86 euro și cuprinde:

- aplicație software - 79.354 euro + 5.118,33 euro (adaos comercial de 6,45%) = 87.472,34 euro;

- manopera - 10.056,81 euro + 1.910,79 euro (cheltuieli indirecte) + 771,91 euro (adaos comercial de 6,45%) = 12.739,51 euro.

Prin caietul de sarcini, entitatea a solicitat ofertanților să livreze o platformă hardware și software la care vor fi interconectate scanerele de securitate. „Platforma va asigura administrarea centralizată de la distanță a scanerelor de securitate. Furnizorul trebuie să dimensioneze și să furnizeze hardware-ul și software-ul (serve, storage-uri, baze de

date, aplicații software), necesar interconectării scannerelor de securitate.”

Scanerelor de securitate care nu utilizează radiații ionizante, standard 2.1 ECAC, model ..., fabricate de ..., pot fi conectate la o platformă software și hardware, respectiv pot fi gestionate, monitorizate și configurate la distanță, numai folosind software-ul ..., care poate fi achiziționat numai de la producătorul scannerelor - ... Însăși ... a arătat în cuprinsul răspunsului său la una dintre solicitările de clarificare ale autorității cu privire la propunerea tehnică că software-ul pe care urmează să-l folosească pentru a asigura funcționarea platformelor este cel de la producător, respectiv Potrivit ofertei furnizorului adresată ..., anexată răspunsului la clarificări nr. 24360/04.11.2023, prețul pentru ... este de 105.900 euro, ceea ce depășește prețul ofertat de câștigătoare pentru cele două platforme. Dacă valoarea software-ului indispensabil funcționării platformei este superioară prețului total ofertat pentru cele două platforme de către ..., iar acest preț are și alte componente decât software-ul, este evident că oferta depusă de câștigătoare este neconformă, nefiind în măsură să satisfacă cerințele entității.

Adresa producătorului în care se specifică: *„We have provided in the offer to ... our ... for Monitoring and Management platform of security scanners”* nu echivalează cu îndeplinirea obligației ofertantului de a include, prin preluarea din oferta furnizorului în oferta proprie adresată entității. Ceea ce spune de fapt producătorul este că a dat ... posibilitatea de a cumpăra produsul lor ..., posibilitate acordată deopotrivă și contestatoarei, care, spre deosebire de ..., a avut în vedere costul acestui produs indispensabil pentru asigurarea platformei solicitate de entitate la determinarea valorii totale a propunerii financiare.

Prin urmare, se impunea aplicarea art. 142 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și constatarea caracterului neconform a ofertei, întrucât informațiile și documentele primite nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Pe de altă parte, producătorul ... impune distribuitorilor care achiziționează echipamente obligația de a cumpăra ... în schimbul suportului pe întreaga perioadă de garanție (4 ani pentru fiecare scanner). În măsura în care serviciul ...Service nu este achiziționat, echipamentele nu beneficiază de suportul tehnic al producătorului pentru intervențiile pe care urmează să le efectueze la scanerelor livrate, respectiv garanția oferită de producător se va pierde. ... a confirmat necesitatea achiziționării sistemului de service, în vederea asigurării suportului pe durata perioadei de garanție, sistem care se ridică la 120.912 euro (pag. 10 din oferta Rohde).

... trebuia să facă dovada că, în propunerea sa financiară, componentele și ...sunt incluse și să depună documente în dovedire.

Răspunsul ... este neconcludent și nu satisface niciuna dintre cerințele entității. În primul rând, pentru că nu a fost atașat răspunsului actualizarea modului de formare a prețului oferat. În al doilea rând, ... depune două declarații de la producător care confirmă în opinia sa că „în cadrul ofertei ... au fost luate în calcul toate costurile pentru ..., pentru monitorizarea și managementul platformei scannerelor de securitate ..., fiind acoperite și serviciile de mentenanță”. În realitate, cele două adrese ale producătorului nu cuprind nicio afirmație privind propunerea financiară a ..., ci confirmă că operatorului i s-a dat posibilitatea să cumpere ...și, respectiv că aceste produse i-au fost oferite ... de către producător.

Serviciile solicitate prin caietul de sarcini, de întreținere echipamente și platformă, au fost solicitate pentru perioada de 4 ani, nu de 2 ani, cum în mod eronat reține comisia de evaluare, din care 2 ani - perioada de garanție și 2 ani - perioada de post garanție. Cele două abonamente de întreținere însumează 202.171,55 euro, din care 120.912 euro constituie prețul (2 ani + 2 ani), conform ofertei producătorului atașate de Așadar, ar rămâne suma de 81.259,55 euro, ce a fost bugetată de ... pentru servicii ce urmează fi prestate timp de 4 ani cu o echipă tehnică la permanentă capabilă pentru intervenții 7/7 zile, 24/24 h.

În ceea ce privește cea de-a doua adresă comunicată de producător, aceasta confirmă susținerile din cuprinsul primei contestații în sensul că ... nu dispune de personal calificat instruit de producător cu privire la instalarea, punerea în funcțiune, folosirea, întreținerea și repararea echipamentelor furnizate de acesta. Producătorul certifică în scris că va pregăti în viitor (will be trained and become certified/will become certified and be able to train the instructors/will be able to perform) personalul ... în vederea îndeplinirii cerințelor din cap. VII din caietul de sarcini – „Cerințe generale privind serviciile de livrare, instalare și punere în funcțiune, întreținere și reparații”. Așadar, la data depunerii ofertelor, precum și la data reevaluării, singurul distribuitor din România care dispunea de personal calificat necesar executării contractului de achiziție era ... SRL (adresa producătorului ...care a confirmat că ... SRL și-a instruit în fabrica producătorului tehnicieni și ingineri pentru a opera și a asigura servicii de întreținere și reparație pentru scanerele oferite).

... a arătat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului din 14.08.2023 că „dispune de personal autorizat și calificat pentru sisteme de securitate, inclusiv scanere de

securitate care nu utilizează radiații ionizante”, deși cunoaște de la producătorul comun că serviciile solicitate de autoritate nu pot fi prestate decât de persoane instruite de către producător, iar niciunul dintre tehnicienii sau inginerii din cadrul ... nu a fost instruit în acest sens. Prin răspunsul formulat în cadrul reevaluării (răspunsul la întrebarea 6), ... își schimbă discursul, arătând că urmează să facă demersuri pentru a îndeplini aceste cerințe din caietul de sarcini, ceea ce nu poate fi acceptat de către comisie ca fiind o dovada a îndeplinirii condițiilor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare nu înțelege să sancționeze această recunoaștere a falsului săvârșit de ..., nu reține modificarea ofertei și nici nu constată neîndeplinirea condițiilor caietului de sarcini. În același sens sunt concluziile entității privind serviciile de instruire pe care ofertanții sunt ținuti să le presteze.

În cuprinsul ofertei declarate câștigătoare, costul serviciilor de instruire la producător a fost subevaluat prin raportare la oferta producătorului. Astfel, în cuprinsul propunerii financiare depusă de ..., costul serviciilor de instruire la producător (inclusiv transport și cazare) este de 20.766,82 euro. Analizând oferta producătorului ...pentru ..., pct. 2.2.1.2. (pag. 11), costul instruirii unei echipe de 8 persoane pentru durata contractuală de 4 ani este de 33.200 euro (12.500 euro pentru primul an + 20.700 euro pentru următorii 3 ani). Așadar, prețul ofertat de către producător este mai mare decât prețul ofertat de către Instruirea se face în centrul de instruire al producătorului, ceea ce presupune pe lângă costul propriu-zis al instruirii costuri de transport și cazare pentru toți angajații ce urmează a fi pregătiți de producător.

În ceea ce privește costurile suspect de mici, este de menționat și valoarea costurilor salariale care nu a fost clarificată în reevaluare. Prin decizia sa, Consiliul a arătat în mod expres că ... va trebui să comunice structura echipei tehnice de permanență alocată, dacă își va desfășura activitatea în incinta aeroportului (astfel încât să fie asigurați timpii de intervenție, constatare și remediere), precum și detalierea costurilor salariale și de altă natură pe care le presupune prestarea serviciilor. O solicitare în acest sens a fost formulată în mod expres de către comisia de evaluare în cadrul întrebării nr. 4, la care ... a răspuns: *„Costurile salariale au fost detaliate la răspunsul anterior și includ și costurile de altă natură care presupun prestarea serviciilor, respectiv: în vederea optimizării costurilor și maximizării eficienței, spațiul în care personalul își va desfășura activitatea în ture pe acest contract (1 persoană 1 tură) va fi același cu cel utilizat de ... în alte contracte aflate în curs de derulare cu”* Față de acest răspuns, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că ... nu s-a conformat, nesocotind și considerentele deciziei

Consiliului. Dacă acesta a apreciat, după ce a analizat răspunsul ... din 14.08.2023, că se impune detalierea costurilor salariale, detalierea nu poate fi realizată prin trimiterea la răspunsul respectiv. Se impuneau, aşadar, a se comunica informaţii suplimentare privind aceste costuri, explicitarea amănunţită a valorii bugetate cu salariile personalului implicat în executarea serviciilor de instalare şi punere în funcţiune şi în executarea serviciilor de întreţinere şi reparaţie, prin raportare la numărul de salariaţi, dar şi la dispoziţiile legale aplicabile cu privire la salariile acestora.

În ceea ce priveşte răspunsul la întrebarea nr. 3, acesta constă într-o simplă declaraţie în sensul respectării dispoziţiilor legale privind legislaţia muncii şi a salarizării, contribuţia la sistemul de securitate socială, respectarea normelor de sănătate şi de securitate la locul de muncă, de vânzare în pierdere. Din cuprinsul acestuia nu se poate deduce că preţul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei prin raportare la elementele enumerate de entitate.

Constatarea comisei de evaluare este netemeinică şi contrară oricărui raţionament logic, suma de 404.786,91 euro indicată de ... nu se referă exclusiv la costuri cu salariile angajaţilor şi nu se poate reţine în niciun caz că acesta este destinată integral acoperii salariilor pentru cei 5 angajaţi care vor presta munca în cadrul proiectului timp de 4 ani.

... a comunicat că suma de 287.497,84 euro constituie valoare manoperă instalare şi punere în funcţiune scanere de securitate, operaţiune unică pentru fiecare dintre cele 11 scanere. Aceeaşi sumă nu poate fi acum considerată a acoperi salariile echipei de permanenţă pentru o perioadă de 4 ani, raţionament valabil şi pentru costurile cu manopera necesară punerii în funcţiune a platformei de management.

Mai mult decât atât, prin caietul de sarcini, entitatea a obligat operatorii să folosească în prestarea serviciilor numai „personal calificat” şi să pună la dispoziţie o „echipă” care nu poate fi formată dintr-o singură persoană, numărul minim necesar pentru constituirea unei echipe fiind de 2 persoane care să asigure serviciile necesare „la permanenţă”.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestaţiei, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă susţine în apărare că a procedat la reanalizarea ofertei tehnice si financiare depuse de ... raportat la considerentele deciziei Consiliului nr. Entitatea a solicitat ..., prin adresa nr. 3596/01.11.2023, clarificări cu privire aspecte tehnice şi financiare, acesta răspunzând prin adresa nr. 24360/14.11.2023. Comisia de evaluare a analizat răspunsul şi a constatat aspectele detaliate în cele ce urmează (*verbatim*):

Solicitari ale comisiei de evaluare cf adresei nr. 3596/01.11.2023	Raspunsuri la solicitarile comisiei de evaluare	Concluzii ale comisiei de evaluare
Solicitarea nr. 1: Avand in vedere: -documentele depuse in oferta dvs., -raspunsul dvs. la adresa de solicitare a clarificarilor nr. 2612/10.08.2023, depus in SEAP prin adresa nr. ... va solicitam sa transmiteti informatii si documente prin care sa justificati pretul ofertat, respectiv modalitatea in care ati tinut cont de urmatoarele elemente, care includ, dupa caz si fara a se limita la: - preturile care pot fi obtinute de la furnizori; - situatia stocurilor de materii prime si materiale; - modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru; - performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; - nivelul de salarizare al personalului dvs.	Va transmitem atasat oferta ...care contine costurile de achizitie ale produselor si serviciilor oferate in cadrul prezentei proceduri. Va retransmitem atasat prezentei adrese situatia stocurilor de materii prime si materiale ce vor fi folosite pentru derularea acestui contract. Referitor la modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, facem urmatoarele precizari: va avea o echipa de 5 persoane care isi va desfasura activitatea in ture 24/7. Echipa de 5 persoane va realiza instalarea, punerea in functiune, instruirea personalului ... si mentenanta conform cerintelor din Caietul de Sarcini. Personalul ... va avea la dispozitie instrumente de lucru, echipamente de diagnosticare, unelte si alte dispozitive necesare activitatilor descrise mai sus, precum si instruirea potrivita necesara conform normelor ECAC, precum cerintelor producatorului si a celor din caietul de sarcini. Referitor la performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau de echipamente de lucru, facem urmatoarele precizari: in cadrul costurilor indirecte ale ... sunt prevazute fonduri pentru dotarea fiecarui tehnician cu echipament de lucru si dispozitive speciale (in functie de specificul activitatii fiecaruia). Activitatile de instalare, punere in functiune si mentenanta a echipei oferate implica ca personalul ... sa aibe in dotare echipamente de montaj (bormasini, truse de scule, aparate de masura, etc), scara/schela de montaj, surse	Comisia de evaluare a solicitat atat ex documente probatorii. Explicatiile adu dovezi concludente, precum si de doc de la furnizor, situatia stocurilor de m organizare si metodele utilizate in cad salarizare al personalului ..., perform anumite utilaje sau echipamente de lu evaluat informatiile si documentele fu a concluzionat ca oferta nu are un pre Intrucat oferta ..., impreuna cu dovezi corespunzator pretul ofertat si acoper Sarcini, comisia de evaluare concluzio acceptabila. Din documentele depuse de ... de la p (scrisoarea dataata 21 aprilie 2023) re justificat pretul obtinut de la prod ofertat, iar echipamentul include R&S Scanner, format din: ... Valoarea totala ofertata de RA ... in of justificata, intrucat contine reperele ex iar preturile unitare ofertate sunt in co producatorului. ... justifica pretul ofertat si cu privire l materii prime, atat prin adresa nr. 2 anterior de ... ca raspuns la solicitarea evaluare, cat si prin lista stocului oper in adresa nr. 24360/14.11.2023, dem a tinut cont de acestea la fundamenta comisia de evaluare concluzioneaza ca depuse, justifica pretul ofertat si capa serviciile de intretinere si reparatii per perioada de garantie si de post garant ..., prin informatiile prezentate, justif metodele utilizate in cadrul proces urmatoarele aspecte: -va avea o echipa de 5 persoane care 24/7 si va realiza instalarea, punerea personalului ... si mentenanta conform -personalul ... va avea la dispozitie ins de diagnosticare, unelte si alte dispoz mai sus, precum si instruirea potrivita ECAC, precum cerintelor producatorul Din documentele depuse in sustinerea mentionate mai sus, comisia de evalu mentiunile din "supplier statement" da ca producatorul ..."a dat ... posibilitat semna ...in termeni si conditii specific mentioneaza explicit: "we have provid for ... to join and sign our ...with spec ... a detaliat in raspunsul sau faptul ca indirecte are prevazute fonduri pentru cu echipamente de lucru si cu dispozit

	de iluminat, testere de retea, dispozitive de sudura fibra optica (dupa caz), dispozitive de sertizat etc. precum si instruirea potrivita necesara conform normelor ECAC, a cerintelor producatorului si a celor din caietul de sarcini. Referitor la nivelul de salarizare al personalului: pentru echipa de 5 specialisti ofertata de ..., in cadrul ofertei a fost prevazuta suma de 404.786,91 Euro formata din: fonduri instalare scanere de securitate; fonduri instalare platforma de management; fonduri servicii abonamet intretinere si reparatii / echipamente / durata garantie.... precizeaza ca nivelul de salarizare mediu pentru fiecare membru al echipei este de 8.400,00 Lei brut (calculat din suma de 404.786,91 Euro / 5 oameni / 48 luni / ture) cu o valoare a indirectelor de 15.681,34 Euro (reprezentand cota de indirecte declarata de 19%) pentru toata durata contractuala.	de punere in functiune si mentenanta oferate. De asemenea, in raspunsul c 23557/14.08.2023, lit. g), ofertantul p <i>dispune de toate utilajele si echipame acestui proiect</i>". Prin urmare, comisia este dotat cu toate echipamentele neco conform cerintelor din Caietul de Sarc justifica pretul ofertat prin prisma per implicate de anumite utilaje sau d Comisia de evaluare a constatat, ca u raspunsul ofertantului, ca nivelul de personalului propriu al ... este de 8. al echipei propuse, (calculat din suma 48 luni / ture) cu o valoare a indirecte (reprezentand cota de indirecte declar contractuala), ceea ce demonstreaza c cu salarizarea personalului in cauza, r profil. Astfel, ofertantul a precizat exp exclusiv entitatii contractante pentru a include un numar de 5 persoane si a r echipa este competent sa indeplineasc este capabil sa asigure permanenta si documentatia de atribuire. Prin urmare, comisia de evaluare cons privind nivelul de salarizare al persona
In concluzie, va rugam sa observati ca, in procesul de reevaluare, entitatea contractanta a tinut cont c si de cerintele din documentatia de atribuire si din documentele depuse in cadrul ofertei, a raspunsuri financiara depusa de ... contine preturi care sunt rezultatul liberei concurente si au fost justificate de c costuri care asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caie corespunzator cerintele caietului de sarcini, pe cale de consecinta, oferta ... a fost declarata conforma si ac Subscrisa, prin intermediul comisiei de evaluare nu a facut decat sa-si indeplineasca obligatiile stabl respecte prevederile legale. Mai mult decat atat, comisia de evaluare a pus in aplicare Decizia CNSC si nu a creat, prin analiza ofertant. Va solicitam sa cenzurati afirmatiile contestatoarei potrivit carora entitatea contractanta <i>a dovedit inc favorizanta</i> si altele asemenea, acestea fiind tendentioase si neadeverate. Va solicitam sa observati ca toate elementele de cost ce intra in formarea pretului sunt justificate documente concludente si reale, prin care demonstreaza conformitatea ofertei. Fata de oferta depusa (inclusiv clarificari si raspunsuri) aratam ca acestea indeplinesc in mod corect si documentatia de atribuire, nu modifica oferta depusa initial de catre De asemenea, aratam ca, c raspunsul din 14.11.2023 la solicitarea de clarificari este concludent. Va solicitam sa respingeti criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiara depusa de catre raportare la toate documentele care dovedesc indeplinirea cerintelor din cadrul documentatiei, astfel proceselor verbale ale comisiei de evaluare. Solicitarea contestatoarei adresata catre CNSC, respectiv aceea ca CNSC sa decida atrib Asociere se dovedeste a fi neintemeiata, tinand cont de argumentatia subscrisei, care conduc ofertantul ... este castigator, motiv pentru care consideram ca ofertantului Asocierea nu prevazuta de dispozitiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016, intrucat calitatea Asocierii rezulta din informatiile cuprinse in dosarul de solutionare a contestatiei.		
Solicitarea nr. 2: Fata de considerentele din Decizia CNSC sus-mentionata, cu privire la precizarile aduse	 va asigura interventia pe baza instruirii de catre producator a celor 5 specialisti ofertati, timp de 4 ani	Din explicatiile ... aduse prin adresa asigura interventia pe baza instruirii d specialisti ofertati, timp de 4 ani confo Caietul de Sarcini si conform specifica

de reprezentantii ... KG conform carora: <i>"Regarding the acquisition procedure having announcement number ..., we ... KG, manufacturer of security scanner standard 2.1 ECAC, model ..., hereby confirm that our product R&S(... cannot be integrated in any management software and hardware platform, and cannot be remotely monitored and configured without buying and using our software Also, for providing our dealers with service support during the entire provided warranty period imposed by the current procedure having announcement number ..., the dealers are obliged to buy from us the (four years, for each security scanner standard 2.1 ECAC, model R&S(NPS201)."</i> clarificati urmatoarele: -in situatia in care mentiunile producatorului sunt incidente fata de produsul ofertat de dvs., va solicitam sa faceti dovada ca in oferta dvs. aceste componente sunt incluse si sa documentati cele afirmate cu inscrisuri precum scrisoare de la producator. Va rugam sa actualizati raspunsul privind fundamentarea modului de formare a pretului, nr. 23557/14.08.2023, care contine si detaliera pe componente de pret in sensul includerii acestor aspecte. -in cazul in care nu va sunt incidente considerentele de mai sus, va solicitam sa sustineti aceste aspecte cu documente precum scrisoare de la producator.	conform cerintelor punctuale din Caietul de Sarcini si conform specificatiilor producatorului, avand la baza instruirea de catre producator si ...(SPA) cat si conform manualelor de utilizare si a planului de mentenanta recomandat de producator. Mentenanta va fi asigurata de personalul ... autorizat si certificat de catre ...si suplimentar de catre personalul specializat al ...de la distanta, daca va fi necesar. In sprijinul acestor afirmatii punem la dispozitia autoritatii contractante cele doua declaratii de la producatorul ...care confirma faptul ca in cadrul ofertei ... au fost luate in calcul toate costurile pentru ..., pentru monitorizarea si managementul platformei scanerelor de securitate ..., fiind acoperite si serviciile de mentenanta a cota serviciile producatorului in valoare de 64.355,55 Euro, servicii care vor fi utilizate numai in cazul in care natura defectului necesita diagnosticari si reparatii realizate impreuna cu producatorul, precum si in perioada de postgarantie, perioada in care ... va solicita suportul producatorului, daca va fi cazul. In cei 4 ani de garantie si postgarantie ... va asigura interventia fizica in cele 2 aeroporturi ale ... si va avea suport pentru orice tip de interventie din partea producatorului ..., conform scrisorii atasate, emisa de producator.	baza instruirea de catre producator si manualelor de utilizare si a planului de mentenanta de catre producator. Mentenanta va fi asigurata de personalul ...si suplimentar de catre personalul ...de la distanta, daca va fi necesar. In sprijinul acestor afirmatii punem la dispozitia autoritatii contractante cele doua declaratii de la producatorul ...care confirma faptul ca in cadrul ofertei ... au fost luate in calcul toate costurile pentru ..., pentru monitorizarea si managementul platformei scanerelor de securitate ..., fiind acoperite si serviciile de mentenanta si din documentele justificative depuse: - oferta producatorului ...pe 1 an din ... - oferta producatorului ...pe 4 ani din ... - adresa producatorului ...din Munchen, care se specifica "We have provided in the offer to ... our ...for Monitoring and Management Platform scanners ...", reiese faptul ca ... a cuprins in pretul (poz. suport producator din detalii mod obligatoriu aceasta componenta de mentenanta de catre producatorul) pe perioada de garantie (caietul de sarcini). Din explicatiile ... aduse prin adresa ... se cota serviciile producatorului in valoare de 64.355,55 Euro, servicii care vor fi utilizate numai in cazul in care natura defectului necesita diagnosticari si reparatii realizate impreuna cu producatorul, precum si in perioada de postgarantie, perioada in care ... va solicita suportul producatorului, daca va fi cazul. In cei 4 ani de postgarantie ... va asigura interventia fizica in cele 2 aeroporturi ale ... si va avea suport pentru orice tip de interventie din partea producatorului ..., conform scrisorii atasate, emisa de producator. si din documentele justificative depuse: - oferta producatorului ...pe 1 an din ... - oferta producatorului ...pe 4 ani din ... - adresa producatorului ...din Munchen, care se specifica "We have provided in the offer to ... our ...for Monitoring and Management Platform scanners ...", reiese faptul ca ... a cuprins in pretul (poz. suport producator din detalii mod obligatoriu aceasta componenta de mentenanta de catre producatorul) pe perioada de garantie (caietul de sarcini).
VALOAREA ... Fata de observatiile contestatoarei cu privire la costul <i>componentei ...for Monitoring and Management Platform</i> specificate, astfel: - costul componentei ...for Monitoring and Management Platform trebuie inclus in costul echipamentelor interconectate in platforma (cantitatea maxima a acordului cadru 11 bucati echipamente), astfel ca costul este inclus in oferta sa financiara avand acelasi rationament corect, dar la acest moment sustinerea din contestatie este contrara si fata de alocarea costurilor de catre producator, care este tot in capitolul dedicat echipamentelor. Pentru o mai buna intelegere, costul de 105.900 €		

	periodice (art.133 - art.143); Capitolul III. Concediile (art.144 - art.153); Titlul IV -Salarizarea (art.159 - art.170). Capitolul I. Dispozitii generale (art. 159- art. 163); Capitolul II. Salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata (art.164 - art.165); Capitolul III. Plata salariului (art.166 - art.171); Titlul V - Sanatatea si securitatea in munca (art.175 - art.191); HOTARARE nr. 1.447 din 8 decembrie 2022 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata: Articolul 1: incepand cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de baza minim brut pe tara garantat In plata, prevazut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicata, cu modificarile s completari ulterioare, se stabileste In bani, fara a include sporuri i alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru In medie de 165,333 ore pe luna, reprezentand 18,145 lei/ora. Contractul Colectiv de Munca Incheiat la nivelul ..., inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Bucuresti. Referitor la contributiile la sistemul de securitate sociala: precizam ca retine si vireaza contributiile la sistemul de securitate sociala conform dispozitiilor legale In vigoare, cota contributiei asiguratorii pentru munca fiind de 2, 25%. Referitor la respectarea normelor de sanatate si securitate la locul de munca, activitatea pe linie de SSM in cadrul ... AUTONOME ... se desfasoara in baza legislatiei in domeniu, precum si in concordanta cu instructiuni proprii in domeniul SSM si SU elaborate de catre personalul	verificare a modului in care isi desfasoara activitatea pe linie de SSM din Avand in vedere ca pretul oferat pentru serviciile necesare bunei functionari a echipamentelor (care, la randul lor, cuprind echipamente, piese de schimb, servicii si a documentelor depuse de la furnizori) este inalta (care este salarizat si isi desfasoara activitatea pe linie de SSM in baza legale in vigoare), membrii comisiei de evaluare a ofertei ... include toate costurile pe linie de SSM si pe linie de tehnice ale ofertei si, conform justificatiilor prezentate de ofertant prin adresele sale nr. 23557/24360/14.11.2023, nu reprezinta o valoare
--	--	--

	specializat din cadrul Departamentului SSM. in principal activitatea Departamentului de Sanatate si Securitate In Munca se desfasoara In conformitate cu urmatoarele prevederi legale: Legea nr. 319/2006 privind securitatea si sanatatea In munca; H.G. 1425/2006 — Norme de aplicare ale Legii nr. 319/2006 privind securitatea si sanatatea in munca. Totodata precizam ca oferta depusa de ... respecta toate prevederile legale si nu constituie o vanzare in pierdere, conform justificarii pretului ofertat transmis prin adresa nr. 23357 din data de 14.08.2023. Pretul propus de are incluse toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei si respecta in totalitate cerintele Caietului de Sarcini.	
Fata de alegatiile ... la acest subiect, respectiv ca <i>raspunsul furnizat de ... consta intr-o simple declaratii</i>, se subroga din nou comisiei de evaluare, si nu justifica/demonstreaza explicite dispozitiile legale privind legislatia muncii si a salarizarii, contributiilor la sistemul de securitate sociala, no la locul de munca si de vanzare in pierdere. Comisia de evaluare in oferta depusa de catre ... coroborata cu raspunsul la clarificari a regasit infor consideram ca ... nesocoteste cerintele entitatii sau ale Deciziei CNSC. Sub acest aspect, reiteram faptul ca pretul declarat in oferta ... include toate costurile pe care le presup conform justificarilor de pret transmise de ofertant prin adresele sale nr. 23557/14.08.2023 si nr. 24 vanzare in pierdere. In concluzie, aprecierile ... sunt neintemeiate si, pe cale de consecinta, va solicitam sa le respingeti.		
Solicitarea nr. 4: Avand in vedere considerentele din Decizia CNSC referitoare la: ✓ "pentru componenta „Abonament intretinere si reparatii/echipament/durat a garantiei (24 luni) si postgarantie (24 luni)", de 168.905,11 euro, comparativ cu acela al contestatoarei, de 1.320.000 euro (de aproape opt ori mai mare)", ✓ "potrivit caietului de sarcini, pag. 30: "in scopul asigurarii serviciilor de reparatii a echipamentelor, furnizorul are obligatia de a	Structura echipei tehnice de mentenanta alocata isi va desfasura activitatea in incinta aeroportului (respectand si asigurand astfel timpii de interventie, constatare si remediere solicitati in Caietul de Sarcini) si va fi urmatoarea: - 1 inginer / manager de proiect / inlocuitor tehnicieni - Tehnician tura 1 - Tehnician tura 2 - Tehnician tura 3 - Tehnician tura 4 Costurile salariale au fost detaliate la raspunsul anterior si includ si costurile de alta	Din raspunsul ... rezulta ca structura e pentru acest acord-cadru, cuprinde 5 proiect inlocuitor tehnicieni si 4 tehnici si ca a optimizat costurile cu spatiul in activitatea (intrucat ofertantul mai are contractanta). Mai mult decat atat, in analiza acestor tinut cont si de raspunsurile anterioare care au fost detaliate costurile salariale proiect, ..., in pretul total ofertat, si-a resursa umana, prin includerea mai m este implicat in activitatile: de instalare intretinere si reparatii. Precizam ca valoarea alocata de ... cu 404.786,91 Euro / 5 oameni / 48 luni articole ce compune modul de formare

<i>asigura o echipa tehnica la permanenta, capabila pentru interventii 7/7 zile, 24/24 h cu respectarea urmatorilor termeni de interventie:</i> <i>1.prezentarea operativa la echipamentul reclamat in maxim 15 min. de la anuntarea telefonica a defectiunii la ...;</i> <i>2.prezentarea operativa la echipamentul reclamat in maxim 30 min. de la anuntarea telefonica a defectiunii la AIBB-AV;</i> <i>3.constatarea defectiunii (inclusiv diagnosticarea defectiunii) in maxim 3 ore lucratoare de la anuntarea telefonica a defectiunii;</i> <i>4.remedierea defectiunii in timp de maxim 6 ore de la constatarea defectiunii, in cazul in care nu se utilizeaza piese de schimb;</i> <i>5.in cazul In care reparatia presupune utilizarea de piese de schimb din stocul de schimb, remedierea se va efectua In timp de maxim 12 ore de la data constatarii defectiunii.</i> <i>6.in cazul in care reparatia presupune utilizarea de piese de schimb care nu se regasesc In stocul operativ, remedierea se va efectua In cel mult 15 zile lucratoare de la data constatarii defectiunii."</i> sa ne comunicati structura echipei tehnice de permanenta alocata, daca isi va desfasura activitatea in incinta aeroportului (astfel incat sa fie asigurati timpii de interventie, constatare si remediere solicitati in Caietul de Sarni), precum si detalierea costurilor salariale si de alta natura, pe care le presupune prestarea serviciilor.	natura care presupun prestarea serviciilor, respectiv: in vederea optimizarii costurilor si maximizarii eficientei, spatiul in care personalul isi va desfasura activitatea in ture pe acest contract (1 persoana / tura) va fi acelasi cu cel utilizat de in alte contracte aflate in curs de derulare cu Compania Nationala Aeroporturi Bucuresti.	- manopera aferenta instalarii so - manopera aferenta instalarii pl 12.739,51 euro, - fonduri aferente prestarii serv - scanere de securitate: 104.549 prin urmare pretul pentru componenta <i>reparatii/echipament/durata garantiei (luni)</i>", de 168.905,11 euro se ia in cal de cost astfel cum sunt detaliate mai structura echipei tehnice de permanen contractanta ca activitatile de intretine sustinute pe intreaga perioada de der (luni)/contractelor subsecvente, nefiin nerespectarea cerintelor din Caietul de interventie, constatare si remediere so
Fata de aprecierile ... referitoare la acest raspuns al ..., facem precizarea ca fiecare ofertant decide clarificari/oferta. Entitatea contractanta evalueaza informatiile depuse de catre ofertanti prin raspunsurile l cerintele din documentatia de atribuire, astfel incat sa fie concludente si sa clarifice cerintele entitatii con un numar de pagini sau un anumit format de raspuns la clarificari. Prin urmare, sustinerile ... cum ca ras salariale au fost detaliate la raspunsul anterior" nesocoteste atat considerentele Decizie CNSC, cat si so personale si nu dovedeste in ce mod ... nu indeplineste cerintele entitatii contractante din documentatia d facut trimitere la un raspuns anterior formulat, in acel raspuns am regasit informatiile solicitate de catre e		

nu consideram ca ... nesocoteste cerintele entitatii sau ale Deciziei CNSC. In concluzie, aprecierile ... sunt neintemeiate si, pe cale de consecinta, va solicitam sa le respingeti.		
Solicitarea nr. 5: Sa justificati ca ati inclus toate cheltuielile necesare, directe si indirecte, in pretul ofertat	 a justificat prin adresa nr. 23357 din data de 14.08.2023, faptul ca toate cheltuielile necesare, directe si indirecte au fost incluse in pretul ofertat. In sustinerea celor mentionate depunem atasat oferta producatorului si reatasam adresa nominalizata mai sus.	Ofertantul, prin adresele sale nr. 2355/24360/14.11.2023 a demonstrat ca a inclus toate cheltuielile necesare, directe si indirecte. In sustinere ... a prezentat adresele mentionate mai sus unde a precizat ca pretul este calculat pe baza a coloana nr. 4 intitulata "Indirecte 19% + Adaos 6,45%" si cheltuielile directe in euro" din <i>tabelul centralizator din care rezultau cheltuielile necesare pentru formare a pretului</i>. Prin urmare ... a justificat pretul ofertat inclusiv cheltuielile necesare directe si indirecte.
Solicitarea nr. 6: Avand in vedere cerintele explicate din Caietul de Sarcini, respectiv: "<i>Operatiunile de instalare si punere in functiune pentru echipamentele de control de securitate si a platformelor de management centralizat trebuie sa fie efectuate de catre personal calificat.</i>" VII.2. Cerinte privind serviciile de intretinere in perioada de garantie si postgarantie pentru toate loturile: <i>Serviciile de intretinere vor fi prestate respectandu-se indicatiile tehnice ale producatorului si Planul General de intretinere prezentat in propunerea tehnica.</i> <i>Operatiunile de intretinere pentru echipamentele de control de securitate trebuie sa fie efectuate de catre personal calificat.</i> X.3. Receptia serviciilor de intretinere (valabil pentru toate loturile): <i>Serviciile de intretinere vor fi prestate respectandu-se indicatiile tehnice ale producatorului si a Planului General de intretinere prezentat in propunerea tehnica.</i>" Va rugam sa depuneti documente din partea producatorului din care sa reiasa ca personalul propus pentru efectuarea serviciilor anterior mentionate este calificat/ autorizat/ certificat in mod corespunzator pentru a putea presta serviciile conform	 confirma ca dupa ce se va semna contractul cu Compania Nationala Aeroporturi Bucuresti, va fi semnata si i ... (SPA) cu compania ... si va trimite la cursurile de instruire 5 persoane angajate ale ... impreuna cu 6 persoane angajate ale Conform declaratiilor atasate de la producatorul, acesta, la solicitarea ... AUTONOME ... va instrui un numar de 11 persoane (5 persoane angajate ale ... si 6 persoane angajate ale ...) inainte de prima livrare a echipamentelor, <i>asa cum a fost solicitat si in documentatia aferenta acestei proceduri.</i> In urma acestor instruirii, personalul ... va dobandi certificare si va putea la randul sau sa instruiasca utilizatorii ..., totodata putand sa realizeze activitatile solicitate prin Caietul de Sarcini pentru 2 ani in termenul de garantie si 2 ani in termenul de post-garantie, respectand in totalitate cerintele impuse prin documentatia de atribuire. Pentru operatiunile de instalare, punere in functiune si asigurare a mentenantei in cei 4 ani de contract, personalul ... va fi certificat si autorizat de producator conform cerintelor din caietul de sarcini i normelor ECAC pentru functionarea echipamentelor de scanare de securitate personal. Pentru operatiunile de instruire a personalului ... (cei 100 de operatori si cei 10 instructori), personalul ... instruit, autorizat	Comisia de evaluare, tinand cont de urmatoarele: - precizarile ... din raspunsul 24.11.2023 al entitatii contractante, conform contractului subsecvent cu ..., personalului propriu concomitent cu instruirea de catre ... - cerintele caietului de sarcini, pentru care se realizeaza de catre furnizor in termenul de semnarea contractului subsecvent - obligatiile furnizorului de a instrui personalul pentru livrarea produselor, 6 persoane - mentiunile din adresa producatorului: "<i>we have provided in the offer to prepare their personnel and ensure the delivery of security scanner documentation.</i>" - adresa producatorului din 10.11.2023 care confirma activitatea de instruire. constata faptul ca: - instruirea necesara insusirii cunoastetii pentru cei 100 de operatori, si instruirea a celor 10 instructori, care vor fi autori ai instruirii altor operatori pentru aceste echipamente de catre personalul instruit al ... , care este necesare desfasurarii acestei activitati de producator, - instalarea si punerea in functiune a echipamentelor cu personal calificat si instruit de catre producatorul echipamentelor, - prestarea serviciilor de intretinere a echipamentelor de personal calificat si instruit de catre producatorul in sens in care sunt indeplinite cerintele din caietul de sarcini in aceste aspecte.

cerintelor producatorului respectivelor echipamente. Totodata, va solicitam sa depuneti documentele din partea producatorului care atesta ca instruirea va fi realizata de catre acesta, sau in cazul in care personalul dvs. va efectua instruirea, va rugam sa depuneti documentele de la producator.	si certificat de producatorului ...va realiza aceste instruiuri, conform cerintelor din Caietul de sarcini. Producatorul ... va permite personalului ... sa realizeze aceste instruiuri va acorda instructorilor ... dreptul de a instrui alt personal al ... pentru operarea scanerelor de securitate, daca va fi cazul.	
Fata de argumentele mentionate mai sus, consideram ca, prin sustinerile contestatoarei, aceasta in denaturand cerintele entitatii contractante cu privire la: "Operatiunile de instalare si punere in functiune p securitate si a platformelor de management centralizat trebuie sa fie efectuate de catre personal calificat" cerintele din caietul de sarcini prevad necesitatea ca aceste servicii sa fie asigurate de personal calificat in functiune a echipamentelor, fapt recunoscut chiar de insasi contestatoare in actiunea sa, si nu la data ofertelor sau la data raspunsului de clarificari depus de ..., respectiv 14.11.2023. Consideram ca entitatea legal a declarat oferta ... conforma atat prin prisma ofertei depuse si a raspunsului la clarificare a ... din data de 14.11.2023, ambele raspunsuri la clarificari facand referire la prestarea serviciilor de instruire cu p punerii in functiune a echipamentelor. Prin urmare, va rugam sa cenzurati alegatiile contestatoarei atat cu privire la presupusul fals realizat modalitatea in care comisia de evaluare a analizat oferta ..., in urma careia a constatat indeplinirea cerintelor catre De asemenea, aratam ca ASOCIEREA, prin modul in care dezvolta propriul sau rationament, respectiv personal calificat necesar instalarii si punerii in functiune a echipamentelor la data depunerii ofertelor incalca si obliga si entitatea contractanta sa denatureze concurenta, aceasta recunoscand chiar in cuprinsul actiunii dispune deja de personal calificat, ca urmare a faptului ca a mai livrat acest tip de echipamente catre ... (aeroporturi din tara). In cazul in care acesta nu ar fi livrat deja, s-ar fi aflat in aceeaasi situatie cu oferta economica care depune oferta intr-o procedura de achizitie sectoriala de o asemenea anvergura nu ar reusit sa declare castigator – ca sa-si instruiasca personalul la producator, ofertantul trebuie sa achizitioneze mai inainte de aceasta data personal calificat la producator. De asemenea, atragem atentia ca fata de suma de 100.000 de euro pe care sustine ... ca ar fi platita pentru personalului, entitatea contractanta nu este in masura sa evalueze ofertele depuse in prezenta procedura de achizitie cont de faptul ca nu este o cerinta prevazuta in documentatia de atribuire si nici nu poate interveni in alegerea ofertanti-producatori, entitatea contractanta fiind un tert fata de intelegerea dintre acestia. Totodata, entitatea contractanta construiasca oferta in functie de propria politica economico-comerciala, singura cerinta a entitatii contractante este ca toate costurile, neimpunand un quantum/prag in care acestea sa se incadreze cu respectivele costuri. Mai mult, suma de euro pe care sustine ... ca ar fi platita producatorului cu instruirea personalului este raportata de catre producator deja, despre ale caror cerinte subscrisa nu are cunostinta atat cu privire la quantumul instruirii, numarul de persoane etc., in respectivele proceduri de achizitii. Fata de sustinerile ...: <i>in cuprinsul ofertei declarate castigatoare, costul serviciilor de instruire la producator si raportare la oferta producatorului, Astfel, in cuprinsul propunerii financiare depusa de ..., costul serviciilor de instruire (transport si cazare) este de 20.766,82 euro. Analizand oferta producatorului ...pentru ... pct. 2.2.I.2. (pag. 11) de 8 persoane pentru durata contractuala de 4 ani, este de 33.200 euro (12.500 euro pentru primul an si 20.700 euro pentru urmatoarele 3 ani)</i> Facem precizarea ca ... face confuzie intre instruirea personalului ... si instruirea personalului ... la producator. Astfel, suma de 20.766,82 euro din oferta ... reprezinta costul instruirii conform cerintelor caietului de sarcini la producator pentru personalul In oferta producatorului ...pentru ... pct. 2.2.I.2. (pag. 11), se regaseste costul de 33.200 euro (12.500 euro pentru urmatoarii 3 ani) pentru instruirea personalului ... initiala si recurenta (recertificare) si este de conform cerintelor caietului de sarcini care producatorul incheie contract/parteneriat pentru livrare si prestarea serviciilor de intretinere la producatorului pct. 2.2.I.2. (pag. 11) – TRAINING, urmatoarele: 2.2.1.2.1. Initial training including certification of technicians performing Level 1 Support and Field Service (Only according to a Service Partner or Back to Back Agreement available) in suma de 12.500 euro si 2.2.1.2.2. Training is mandatory every year for recertification of technicians performing Level 1 Support and Field Service (according to a Service Partner or Back to Back Agreement available) in suma de 20.700 euro. In concluzie, aprecierile ... potrivit carora pretul ofertat de catre producator este mai mare decat pretul neintemeiate si, pe cale de consecinta, va solicitam sa le respingeti.		

Entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă cererea contestatoarei cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată, iar în subsidiar, în măsura în se constată că este admisibilă o astfel de cerere, solicită să se constate ca onorariul avocatului este exagerat și nerezonabil în raport de volumul de muncă, de complexitatea muncii și de activitatea desfășurată, suma pretinsă fiind nerezonabilă și nereală.

Mai susține că evaluarea ofertelor s-a realizat egal și transparent, cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor sectoriale și a prevederilor documentației de atribuire. Contestatoarea nu are dreptul de a se substitui comisiei de evaluare a entității sau a altor instituții abilitate în controlul/verificarea achiziției. Analiza contestatoarei este în favoarea ei, denaturând atât cele înscrise în oferte, cât și cerințele entității.

În ceea ce privește detalierea costurilor, entitatea consideră că, modalitatea de dovedire a acestora cade strict în responsabilitatea ofertanților. Fiecare ofertant își stabilește costurile în funcție de capacitatea proprie, dotările, performanța și experiența în optimizarea costurilor, posibilitatea de a acoperi și alte puncte de interes prin organizarea activității personalului sau, instruire etc.

Ambele ofertele au fost depuse în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, iar departajarea s-a realizat pe componenta de preț aferentă criteriului de atribuire.

La 07.02.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. ..., prin care combate punctul de vedere înaintat de către entitatea contractantă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.02.2023, entitatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de diverse echipamente de control de securitate, grupate în trei loturi și estimate valoric la 120.363.817,31 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 18.02.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 3 – *„Furnizarea de scanere de securitate (standard de performanta 2.1) care nu utilizeaza radiatii ionizante, cu toate accesoriile aferente, prestarea serviciilor de instalare, punere în funcțiune, instruire, întreținere și reparații în perioada de garanție și postgaranție”*, au fost primite două oferte, respectiv a ..., desemnată câștigătoare, și a asocierii ... SRL - ...SRL, clasată pe locul secund, prin raportul procedurii nr. 41.10/

08.09.2023. Împotriva acestui rezultat, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ..., în privința căreia a fost pronunțată decizia nr. ..., cu următorul dispozitiv:

Admite contestația asocierii ... SRL - ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procesele-verbale nr. 41.5/02.08.2023 și 41.8/25.08.2023 și actele ulterioare lor, inclusiv raportul procedurii nr. 41.10/08.09.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta ... la lotul 3. Obligă entitatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.919,16 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

În considerentele deciziei a fost reținut, între altele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare, modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.*” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Disputa apărută între asocierea ... SRL - ...SRL și organizatoarea licitației vizează rezultatul evaluării ofertei ... la lotul 3, pe care organizatoarea ar fi trebuit să o respingă, în optica asocierii, ceea ce ar conduce la avansarea ofertei acesteia din urmă în clasament.

Prima obiecție pe care o formulează reclamanta este că societatea concurentă nu și-a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, de 2.598.606,69 euro, defalcat în anexa la formularul de ofertă după cum urmează:

Nr crt	TIP PRODUS	Pret unitar EURO, exclusiv TVA	Cant. min Acord cadru	Cant. max Acord cadru	Cant. cel mai mare Contr. subs.	Pret total Cel mai mare Contr. subs. EURO, excl. TVA	Pret total Acord cadru (cant. max.) EURO, excl. TVA
0	1	2	3	4	5	2 x 5	2 x 4

1	Scanere de securitate, inclusiv instalare, punere în funcțiune	199,438.08 €	4	11	4	797,752.32 €	2,193,818.88 €
2	Platforma de management centralizat completă hardware și software	48,605.93 €	1	2	1	48,605.93 €	97,211.86 €
3	Stoc operativ de piese de schimb	42,318.79 €	1	2	1	42,318.79 €	84,637.58 €

Nr crt	TIP SERVICII	Pret unitar EURO, exclusiv TVA	Cant. min Acord cadru	Cant. max Acord cadru	Cantitate cel mai mare Contract subsecv.	Pret total Cel mai mare Contr. subs. EURO, exclusiv TVA	Pret total Acord cadru (cantitate maxima) EURO, exclusiv TVA
1	Sericii de instruire (... și producător)	10,383.41 €	1	2	1	10,383.41 €	20,766.82 €
2	Abonament întreținere și reparații/ echipament/ durata garanției (24 luni) și postgaranție (24 luni)	15,355.01 €	4	11	4	61,420.04 €	168,905.11 €
3	Abonament întreținere și reparații platformă de management centralizat completă hardware și software/durata garanției (24 luni) și postgaranției (24 luni)	16,633.22 €	1	2	1	16,633.22 €	33,266.44 €

Constatând caracterul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat/prestat al prețului ofertat de regie (reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru la lotul 3 – 4.861.316 euro, fără TVA), comisia evaluatorie desemnată de ... a solicitat ..., prin adresa nr. 2613/10.08.2023 (fila 47 din vol. I din dosarul achiziției sectoriale transmis Consiliului):

2. În temeiul art. 222, alin. (1) din Legea 99/2016, coroborat cu art. 142, alin. (4) din HG 394/2016, care prevede ca „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”, va solicitam sa depuneți justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Clarificările se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Regia ofertantă a răspuns cu adresa nr. 23557/14.08.2023 (filele 2-5 din vol. II din dosarul achiziției sectoriale):

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, dacă este cazul.

Fundamentarea economică privind modul de formare a prețului va fi prezentată în cele ce urmează prin detalierea costurilor și cotelor care au stat la baza formării prețurilor oferite.

Cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse în documentația de atribuire precizăm că ... dispune de:

- personal autorizat și calificat în servicii de proiectare, instalare, montare, configurare, mentenanță, service și garanție (reparații și întreținere) pentru: sisteme de securitate (inclusiv scanere de securitate care nu utilizează radiații ionizante), control acces, sisteme TV/TVCI și sonorizare, detecție și semnalizare incendiu, telecomunicații și tehnologia informației, sincronizare, climatizare etc.

- mijloacele tehnice necesare prestării serviciilor de reparații și intervenții cu performanțele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor ce fac obiectul contractului demonstrate prin buletinele de verificare metrologică și certificate de etalonare.

Îndeplinirea contractului se va realiza în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire, lucrările urmând a fi prestate de personal calificat și experimentat în domeniu, angajat la nivelul, tariful orar oferit susținând costurile salariale pentru acest personal. De asemenea, materialele și echipamentele oferite respectă cerințele tehnice și de calitate solicitate de dumneavoastră în documentația de atribuire.

Prezentăm în continuare modalitatea de constituire a prețului

Prețurile pentru materialele și echipamentele solicitate s-au constituit pe baza costurilor de achiziție de la furnizori cu adăugarea cheltuielilor logistice de transport și a unui adaos comercial de 6,45% din valoarea totală a ofertei. Peste materiale și manoperă a fost aplicat procentul de 19% de indirecte.

Prețurile de la furnizori pentru echipamentele/serviciile oferite sunt deosebit de competitive datorită unui proces de management al politicii de preț minuțios analizat și fundamentat susținut prin colaborări pe perioade îndelungate cu furnizorii, prin negocieri fructuoase ale nivelurilor de preț și calitate.

Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de execuție a serviciilor respectă în totalitate cerințele tehnice și de calitate formulate de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și caietului de sarcini. În procesul de execuție se va asigura funcționarea echipamentelor la parametri nominali recomandați de cartea tehnică, respectarea normelor și standardelor în vigoare.

În continuare, vă prezentăm tabelul centralizator din care se poate deduce modul de formare al prețului:

Nr crt	TIP PRODUS	Cost euro	Indirecte 19%	Adaos 6,45%	TOTAL Acord cadru
1	Scanere de securitate, inclusiv instalare, punere în funcțiune				2.193.818,88 €
a	Echipamente scanare	1.766.877,11 €		113.963,57 €	1.880.840,69 €
b	Echipamente pentru operationaliz.	21.001,66 €		1.354,61 €	22.356,27 €
c	Materiale	2.466,21 €	468,58 €	189,29 €	3.124,09 €
d	Manopera	226.956,15 €	43.121,67 €	17.420,02 €	287.497,84 €
2	Platforma de management centralizat completă				97.211,86 €

	hardware și software				
a	Aplicație software	79.354,01 €		5.118,33 €	84.472,34 €
b	Manopera	10.056,81 €	1.910,79 €	771,91 €	12.739,51 €
3	Stoc operativ de piese de schimb				84.637,58 €
a	Stoc piese de schimb	79.509,23 €		5.128,35 €	84.637,58 €
Nr crt	TIP SERVICII	Cost euro	Indirecte 19%	Adaos 6,45%	TOTAL Acord cadru
1	Sericii de instruire (... și producător)				20.766,82 €
a	Servicii instruire producător (inclusiv transport și cazare)	19.508,52 €		1.258,30 €	20.766,82 €
2	Abonament întreținere și reparații/ echipament/ durata garanției (24 luni) și postgaranție (24 luni)				168.905,11 €
a	Suport producător	60.456,13 €		3.899,42 €	64.355,55 €
b	Servicii ...	82.533,37 €	15.681,34 €	6.334,85 €	104.549,56 €
3	Abonament întreținere și reparații platformă de management centralizat completă hardware și software/durata garanției (24 luni) și postgaranției (24 luni)				33.266,44 €

b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor.

Soluția tehnică propusă de experții ... pentru executarea contractului îndeplinește întru totul specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire. Cu o vastă experiență în furnizarea de echipamente, ... deține condiții deosebit de favorabile în relația cu producătorii, cât și cu furnizorii de produse/echipamente similare cu cele ce fac parte integrantă din soluția tehnică propusă. În calitate de executant, ... va asigura funcționarea echipamentelor la parametri nominali recomandați și va răspunde de calitatea și garanția lucrărilor efectuate cu respectarea normelor și standardelor în vigoare.

c) Originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant

... deține capacități pentru furnizarea de echipamente tip scanere de securitate care nu utilizează radiații ionizante (ingineri, tehnicieni). Soluția tehnică ofertată este unică, structura sistemului fiind constituită din echipamente care au caracteristici corespunzătoare caietului de sarcini, doar împreună constituind o soluție funcțională.

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin. (1)

La constituirea ofertei s-au avut în vedere obligațiile privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri

colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, ce vor fi respectate pe parcursul executării contractului.

e) Situația stocurilor de materii prime și materiale

... va achiziționa în timp util toate materialele și materiile prime necesare realizării acestui proiect.

f) Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru

În ceea ce privește organizarea internă a personalului ..., o dată cu demararea proiectului, șeful Departamentului Consultanță și Marketing informează pe șeful Departamentului Managementul Proiectelor cu privire la încheierea unui contract sau primirea unei comenzi ferme. Șeful Departamentului Managementul Proiectelor analizează cerințele contractului/comenzii, nominalizează responsabilul din cadrul Departamentului Managementul Proiectelor. Responsabilul cu managementul proiectului se ocupă mai departe de gestionarea acestuia și a membrilor echipei. Acesta comunică cu echipa, comandă echipamentele, organizează aprovizionarea cu materiale, urmărește și analizează permanent stadiul execuției contractului/comenzii; întocmește și semnează cu clientul atașamentele; întocmește și semnează cu clientul procese verbale de recepție parțială și finală; întocmește corespondența cu beneficiarul și se asigură de transmiterea acesteia la destinatar. Responsabilul cu managementul proiectului reprezintă interfața dintre Regie și client și urmărește recepția lucrării, predarea documentației și participă la testarea de acceptanță cu beneficiarul.

g) Performanțele și costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru

... dispune de toate utilajele și echipamentele de lucru pentru realizarea acestui proiect.

h) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

... nu beneficiază de ajutor de stat pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Vă rugăm să ne contactați pentru orice informații suplimentare considerați a fi necesare pe durata evaluării ofertelor.

Într-adevăr, diferența între estimare și ofertare este flagrantă, context în care trebuia să existe o justificare a ei, analizată cu maximă atenție de către compania achizitoare. În pofida acestei obligații de diligență, în procesul-verbal nr. 41.8/25.08.2023, compania, prin comisia desemnată, s-a mărginit să consemneze că a analizat răspunsul și a constatat că ofertantul a justificat prețul ofertat și a luat în considerare și a bugetat toate serviciile care ar putea fi desfășurate pe durata contractului, inclusiv perioada de garanție și mentenanță, instruire personal, cât și „alte” posibile cheltuieli neprevăzute.

Trebuie remarcată diferența semnificativă dintre prețul ofertei ... (2.598.606,69 euro) și valoarea estimată de entitate a lotului 3 (4.861.316 euro), de natură a ridica suspiciuni asupra sustenabilității prețului și îndeplinirii corespunzătoare a acordului-cadru, incidente devenind dispozițiile art. 222 din legea achizițiilor sectoriale: [...]

Entitatea contractantă are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt serioase. Revine entității sarcina de a formula clar solicitarea, pentru a pune ofertanții în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191). Pentru ca justificarea prețului ofertat să nu fie doar formală și să permită în mod obiectiv o verificare, comisia de evaluare trebuie să aibă la dispoziție suficiente elemente prin intermediul cărora să poată concluziona dacă prețul propus este sau nu sustenabil. De bună seamă, verificarea de către entitatea contractantă a răspunsului și a documentelor de justificare a prețului ofertei nu trebuie să fie formală. [...]

Textele normative din paginile de mai sus îi impuneau ... să solicite nu doar explicații legate de preț, ci și documente probatorii, documente care, în speță, nu au fost solicitate. Explicațiile aduse de ofertant trebuiau însoțite de dovezi concludente, precum și de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva

ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. În speță, organizatoarea licitației recunoaște că nu au fost depuse de către ... documentele probatorii impuse de lege, însă societatea ofertantă nu poate fi eliminată din competiție din această cauză, întrucât culpa aparține chiar organizatoarei, care a întocmit deficitar solicitarea de justificare a prețului nr. 2613/10.08.2023, omițând să pretindă respectivele documente.

Din fundamentarea prețului trebuie să reiasă inclusiv respectarea legislației muncii și a salarizării muncii. Este extrem de important ca entitatea să determine care sunt costurile reale ale furnizării produselor și prestării serviciilor de specialitate. Din actele dosarului achiziției sectoriale reiese că entitatea contractantă nu a efectuat nicio verificare în acest sens. Nici măcar în punctul de vedere la contestație nu creionează o argumentație care să demonstreze că a încercat să rezolve problemele concrete evocate mai sus, cu impact asupra conformității și sustenabilității ofertei declarate câștigătoare.

Văzând și dispozițiile art. 209 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 99/2016 – „Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori *remunerarea anumitor servicii* [...]” –, entitatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect oferat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului sau acordarea unui salariu sub cel minimal conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile sectoriale.

Din răspunsul nr. 23557/14.08.2023 conceput de ... nu rezultă că prețul acesteia include și costurile componentei ..., cotate de contestatoare la 105.900 euro (potrivit răspunsului de justificare a prețului), componentă indispensabilă scannerului, precum și ale componentei, cotate de contestatoare la 120.912 euro, prin prisma precizărilor aduse de reprezentanții ... KG în scrisoarea din 21.09.2023 adresată ..., atașată contestației:

*Regarding the acquisition procedure having announcement number ..., we ... KG, manufacturer of security scanner standard 2.1 ECAC, model ..., hereby confirm that our product ...cannot be integrated in any management software and hardware platform, and cannot be remotely monitored and configured **without buying and using our software***

*Also, for providing our dealers with service support during the entire provided warranty period imposed by the current procedure having announcement number ..., the dealers **are obliged to buy from us the** (four years, for each security scanner standard 2.1 ECAC, model ...).*

Într-adevăr, există o divergență întemeiată asupra caracterului insuficient al fondurilor prognozate de ofertant pentru executarea acordului-cadru/contractului, câtă vreme prețul oferat este de doar 53,45% din valoarea estimată de compania cumpărătoare, situație în care comisia evaluatorie trebuia să se intereseze în mod real asupra cuprinderii în preț a componentelor ... și, precum și a sustenabilității prețurilor oferite de societate, înainte de a hotărî admiterea și declararea câștigătoare a ofertei acesteia. Nici în cuprinsul procesului-verbal nr. 41.8/25.08.2023 (filele 39-44), nici în raportul procedurii și nici în succintele explicații în cuprinsul întâmpinării sale, achizitoarea nu prezintă Consiliului vreo explicație relativă la includerea acestora (doar o referință irelevantă la „Manualul QPS SERVER”) și la prețul foarte scăzut al ofertei în comparație cu acela estimat.

Autorităților/entităților contractante le este atribuit un rol activ în aplicarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții publice/ sectoriale (a se vedea și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos,

C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, punctul 42). Există o corelație inevitabilă între gradul în

care entitatea joacă un rol activ în cadrul oricărei proceduri, spre deosebire de un simplu

rol pasiv. Prin urmare, compania beneficiară trebuia să ceară explicații justificative ... în legătură cu existența celor două componente obligatorii și prețurile propuse pentru ele, explicații însoțite de documente justificative.

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. Astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei

(Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14, nepublicată,

EU:T:2015:772, punctul 62).

Tribunalul a avut deja ocazia să se pronunțe cu privire la obligația de motivare care îi revine autorității contractante atunci când, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, a avut îndoieli în ceea ce privește caracterul anormal de mic al unei oferte depuse și a considerat, după ascultarea ofertantului în discuție și efectuarea unei analize mai aprofundate, fie că această ofertă nu era anormal de mică (a se vedea Hotărârea din

15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, nepublicată,

EU:T:2013:530, punctele 64 și 65), fie că era anormal de mică [Hotărârea din 5

noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/ Comisia, T-422/11,

EU:T:2014:927, punctele 39 și 40]. În special, s-a considerat că, pentru a furniza o

motivare suficientă pentru faptul că oferta selectată nu era anormal de mică, autoritatea contractantă trebuia să expună raționamentul în temeiul căruia, pe de o parte, concluzionase că, datorită caracteristicilor sale, în principal financiare, o asemenea ofertă respecta printre altele legislația țării în care serviciile trebuiau să fie prestate, în materia remunerării personalului, a contribuției la sistemul de securitate socială și a respectării normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, și, pe de altă parte, verificase că prețul propus includea toate costurile pe care le presupuneau aspectele tehnice ale ofertei selectate (Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și

alții/EMA, T-638/11, nepublicată, EU:T:2013:530, punctul 68).

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod nelegal ... a considerat că ofertantul în discuție a justificat prețul propus și a bugetat toate „serviciile”, declarând oferta admisibilă și câștigătoare fără clarificarea prealabilă temeinică a prețului, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea procesului-verbal nr. 41.8/25.08.2023, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării financiare a ofertei, și la obligarea entității contractante la reclarificarea și reevaluarea acesteia, prin prisma

justificării prețului, inclusiv cu documente probante, cu stabilirea corectă și legală a clasamentului.

O clarificare pentru detalieri se impune și față de deficiențele pe care asocierea contestatoare le-a remarcat în privința costului suspect de mic pentru componenta „Abonament întreținere și reparații/echipament/durata garanției (24 luni) și postgaranție (24 luni)”, de 168.905,11 euro, comparativ cu acela al contestatoarei, de 1.320.000 euro (de aproape opt ori mai mare).

Potrivit caietului de sarcini, pag. 30:

În scopul asigurării serviciilor de reparații a echipamentelor, furnizorul are obligația de a asigura o echipă tehnică la permanentă, capabilă pentru intervenții 7/7 zile, 24/24 h cu respectarea următorilor termeni de intervenție:

- 1. prezentarea operativă la echipamentul reclamat în maxim 15 min. de la anunțarea telefonică a defecțiunii la ...;*
- 2. prezentarea operativă la echipamentul reclamat în maxim 30 min. de la anunțarea telefonică a defecțiunii la AIBB-AV;*
- 3. constatarea defecțiunii (inclusiv diagnosticarea defecțiunii) în maxim 3 ore lucrătoare de la anunțarea telefonică a defecțiunii;*
- 4. remedierea defecțiunii în timp de maxim 6 ore de la constatarea defecțiunii, în cazul în care nu se utilizează piese de schimb;*
- 5. în cazul în care reparația presupune utilizarea de piese de schimb din stocul de schimb, remedierea se va efectua în timp de maxim 12 ore de la data constatării defecțiunii.*

6. în cazul în care reparația presupune utilizarea de piese de schimb care nu se regăsesc în stocul operativ, remedierea se va efectua în cel mult 15 zile lucrătoare de la data constatării defecțiunii.

... va trebui să comunice structura echipei tehnice de permanentă alocată, dacă își va desfășura activitatea în incinta aeroportului (astfel încât să fie asigurați timpii de intervenție, constatare și remediere), precum și detalierii costurilor salariale și de altă natură pe care le presupune prestarea serviciilor.

Discutăm despre o edificare asupra prețului ofertei, tocmai pentru a se determina dacă aceasta este sau nu compliantă clauzelor documentație de atribuire și remunerațiilor legale minimale, inclusiv Hotărârii Guvernului nr. 1.447/2022, iar entitatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea tehnică și sustenabilitatea financiară ale ofertelor la procedură. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Solicitarea autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 222 din legea achizițiilor sectoriale, citite împreună cu dispozițiile reproduse mai sus din normele de aplicare a legii, solicitare necesară pentru ca entitatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

Din ofertă trebuie să rezulte cu certitudine că prețul respectă toate dispozițiile legale în materia salarizării și include toate cheltuielile necesare, directe și indirecte. Dacă răspunsul primit nu demonstrează, în mod clar, includerea în tariful orar ofertat a cheltuielilor amintite, entitatea este îndreptățită și *obligată* să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În plus, văzând scrisoarea reprezentanților ... KG din 22.09.2023 adresată ..., atașată contestației:

*Regarding the acquisition procedure having announcement number ..., we ... KG, manufacturer of security scanner standard 2.1 ECAC, model ..., hereby confirm that until today, the company named ... SRL is our **single dealer from Romania, that has***

trained in our factory technicians and engineers for operating and providing maintenance/ service for our product ...

All the technicians and engineers sent by ... SRL, are certified by us to operate and provide preventive and corrective maintenance/service for our product

pentru situația de față, o revenire cu întrebări corespunzătoare către ... se impunea și în legătură cu îndeplinirea prescripțiilor caietului de sarcini, premisă a conformității ofertei sale:

VII.1. Cerințe privind serviciile de livrare, instalare și punere în funcțiune:

Operațiunile de instalare și punere în funcțiune pentru echipamentele de control de securitate și a platformelor de management centralizat trebuie să fie efectuate de către **personal calificat**.

VII.2. Cerințe privind serviciile de întreținere în perioada de garanție și postgaranție pentru toate loturile:

Serviciile de întreținere vor fi prestate **respectându-se indicațiile tehnice ale producătorului** și Planul General de Întreținere prezentat în propunerea tehnică.

Operațiunile de întreținere pentru echipamentele de control de securitate trebuie să fie efectuate de către **personal calificat**.

X.3. Recepția serviciilor de întreținere (valabil pentru toate loturile):

Serviciile de întreținere vor fi prestate **respectându-se indicațiile tehnice ale producătorului** și a Planului General de Întreținere prezentat în propunerea tehnică.

Indicațiile tehnice ale producătorului pot fi cuprinse inclusiv în manualele tehnice ale echipamentelor, iar contestatoarea a citat din manualul de instalare ..., pag. 5, „Configurarea și instalarea trebuie efectuate de **personal instruit**.” În consecință, revine ... să demonstreze că are la dispoziție personal instruit, mai cu seamă că intervențiile realizate de personal neinstruit pot atrage pierderea garanției echipamentelor.

O altă cerință din caietul de sarcini a fost:

*Instruirea se va efectua de către **reprezentanții autorizați de producator** (personal al producatorului sau orice alta entitate/organism care prezinta un **certificate/ document emis de producator** prin care se atesta competentele necesare derularii activitatilor de instruire).*

Nici despre îndeplinirea acestor cerințe entitatea achizitoare nu aduce argumente plauzibile și credibile. Singurele susțineri sunt că „asigurarea personalului pentru desfășurarea activităților contractuale, considerăm că ține de politica societății ..., iar verificarea legalității aspectelor ce țin de resursa umană utilizată în cadrul fiecărei societăți fiind realizată de către instituțiile abilitate ale statului în acest sens. (ex. ITM etc)” și că nu a impus ofertanților „ca echipa tehnică la permanență să fie dedicată exclusiv entității contractante și nici numărul și competențele personalului ce formează echipa, ci doar un nivel de servicii raportat la timpii de intervenție prevăzuți în caietul de sarcini”. Însă, în realitate, compania a impus respectarea indicațiilor tehnice ale producătorului, care implică personal instruit (calificat) și ca instruirea să fie realizată de asemenea de personal ce dispune de documente din partea producătorului.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față

de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul

egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Potrivit art. 72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. g), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerilor tehnice și financiară ale ... era și este necesară, mai cu seamă că entitatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile aflate în discuție. Entitatea nu și-a îndeplinit obligația de a clarifica și verifica propunerile potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a entității, prin care oferta ... va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei ... s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către entitate a sustenabilității prețului și îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, criticile asocierii contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația asocierii ... SRL - ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula procesele-verbale nr. 41.5/02.08.2023 și 41.8/25.08.2023 și actele ulterioare lor, inclusiv raportul procedurii nr. 41.10/08.09.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea care privește oferta ... (lotul 3), și va obliga entitatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Entitatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice sau de includerea tuturor elementelor de cost în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului sectorial, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de*

pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*. Probatoriul cauzei a relevat că pârâta ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului evaluării pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 5.919,16 lei (pag. 15 din concluziile scrise; valoarea de 5.9019,55 lei de la pag. 2 din aceleași concluziile scrise este vădit eronată) și reprezintă onorariul avocațial pentru Societatea Civilă de Avocați „...”, facturat cu nr. ... și achitat de asociata contestatoare ... SRL prin ordinul de plată nr. 970/04.10.2023 recepționat de ..., potrivit actelor depuse în copie semnată pentru conformitate cu originalul la dosarul cauzei. Art. 26 alin. (9) din legea remediilor îndrituiește Consiliul să oblige partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, fără nicio distincție după cum partea (entitatea contractantă, în speță) și-a recunoscut sau nu culpa. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată (Curtea Constituțională, Decizia nr. 463 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 26 august 2016).

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru ..., care a avut calitatea de entitate contractantă în cauza soluționată prin respectiva decizie. Compania achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19

aprilie 2012, *Artegodan/Comisia*, C-221/10 P, EU:C:2012:216,

punctul 87: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [*Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții*, C-310/97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, precum și *Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia*, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel București, singura competentă să o soluționeze. Nici părțile nu invocă că s-ar fi depus vreo plângere. Așadar, nu au atacat decizia nr. ..., situație în care ea a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 29 aprilie 2004, Italia/Comisia*,

C-372/97, EU:C:2004:234, punctul 36 și jurisprudența acolo citată),

inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute ... SRL și ..., cărora – fiind părți și în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.: *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

Nici alți subiecți de drept interesați nu au atacat decizia nr. ..., care a fost postată de compania organizatoare în SEAP, la 26.10.2023 - [.../00146] *Decizie CNSC-signed.pdf*, situație în care era și este deplin accesibilă și opozabilă oricui în format electronic, inclusiv ..., față de art. 435 alin. (2) C. proc. civ. (*„Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”*).

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1), actele vătămătoare atacate fiind diferite față de cele din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel București. Nici la celelalte instanțe nu a fost identificată o asemenea plângere.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reclarificarea și reevaluarea atentă și nepărtinitoare a ofertei ..., sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu [respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, sub imperiul art. 245 alin. (2) lit. k) și alin. (3) din Legea nr. 99/2016]. Cu toate că dispozitivul deciziei acestuia nu precizează etapa și limitele reevaluării, prin trimiterea la considerente se respectă art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016:

În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În reevaluare, compania organizatoare a încheiat mai multe acte:

- procesul-verbal olograf datat 30.10.2023, fără număr de înregistrare, de punere în aplicare a deciziei Consiliului nr. ...;
- comunicarea nr. 3631/06.11.2023 adresată ..., de informare asupra anulării actelor de evaluare care o privesc;
- comunicarea nr. 3632/06.11.2023 adresată asocierii ... SRL - ...SRL, de informare asupra anulării actelor de evaluare care privesc ...;
- adresa nr. 3596/01.11.2023 de solicitare de clarificări ..., inclusiv de justificare a componentelor prețului ofertat;
- procesul-verbal nr. 41.11/05.12.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, lotul 3, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ...;
- procesul-verbal nr. 41.12/12.12.2023 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică pentru lotul 3, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ...;
- procesul-verbal nr. 41.13/11.01.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, lotul 3, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ...;
- raportul procedurii nr. 41.14/11.01.2024, lotul 3, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ...;
- comunicările rezultatului procedurii de atribuire, lotul 3, nr. 56 și 57/16.01.2024.

Nemuțumită fiind de rezultatul comunicat, asocieria ... SRL - ...SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. ..., aflată în prezent pe rol, obiect al dosarului nr. 239/2024, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 30.01.2024, cu respectarea art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Așadar, nu există fundament pentru respingerea contestației pe cale de excepție, cum pretinde ... în punctul de vedere nr. 472/02.02.2024.

Diferendul juridic nu poate fi lichidat în absența observării instrucțiunilor trasate de către forul administrativ de jurisdicție prin precedenta decizie a sa, rămasă definitivă prin neatacare. Pentru aducerea ei la îndeplinire, compania pârâtă a întocmit și transmis ... adresa nr. 3596/01.11.2023 (filele 117-119 din dosarul achiziției sectoriale, în numerotarea companiei), prin care solicită explicații și documente, inclusiv de detaliere a prețurilor componentelor ofertei:

Solicitarea nr. 1: Având în vedere:

- documentele depuse în oferta dvs.,
- răspunsul dvs. la adresa de solicitare a clarificărilor nr. 2612/10.08.2023, depus în SEAP prin adresa nr. 23557/14.08.2023,

vă solicităm să transmiteți informații și documente prin care să justificați prețul ofertat, respectiv modalitatea în care ați ținut cont de următoarele elemente, care includ, după caz și fără a se limita la:

- prețurile care pot fi obținute de la furnizori;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- nivelul de salarizare al personalului dvs.

Vă solicităm să tratați punctual fiecare dintre elementele menționate mai sus.

Solicitarea nr. 2:

Față de considerentele din Decizia CNSC sus-menționată, cu privire la precizările aduse de reprezentanții ... KG conform cărora:

"Regarding the acquisition procedure having announcement number ..., we ... KG, manufacturer of security scanner standard 2.1 ECAC, model ..., hereby confirm that our product R&S(NPS201 cannot be integrated in any management software and hardware platform, and cannot be remotely monitored and configured without buying and using our software

Also, for providing our dealers with service support during the entire provided warranty period imposed by the current procedure having announcement number ..., the dealers are obliged to buy from us the (four years, for each security scanner standard 2.1 ECAC, model R&S(NPS201)."

clarificați următoarele:

- în situația în care mențiunile producătorului sunt incidente față de produsul ofertat de dvs., vă solicităm să faceți dovada că în oferta dvs. aceste componente sunt incluse și să documentați cele afirmate cu înregistrări precum scrisoare de la producător. Vă rugăm să actualizați răspunsul privind fundamentarea modului de formare a prețului, nr. 23557/14.08.2023, care conține și detalierea pe componente de preț în sensul includerii acestor aspecte.

- în cazul în care nu vă sunt incidente considerentele de mai sus, vă solicităm să susțineți aceste aspecte cu documente precum scrisoare de la producător.

Solicitarea nr. 3: Cu privire la remunerarea personalului, vă rugăm explicitați și următoarele aspecte:

- respectarea legislației muncii și a salarizării muncii,
- contribuție la sistemul de securitate socială,
- respectarea normelor de sănătate și de securitate la locul de muncă, de vânzare în pierdere,
- prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei.

Solicitarea nr. 4: Având în vedere considerentele din Decizia CNSC referitoare la:

- "pentru componenta „Abonament intretinere și reparatii/echipament/durata garanției (24 luni) și postgaranție (24 luni)", de 168.905,11 euro, comparativ cu acela al contestatoarei, de 1.320.000 euro (de aproape opt ori mai mare)",

- "potrivit caietului de sarcini, pag. 30: "în scopul asigurării serviciilor de reparații a echipamentelor, furnizorul are obligația de a asigura o echipă tehnică la permanentă, capabilă pentru intervenții 7/7 zile, 24/24 h cu respectarea următorilor termeni de intervenție:

1. prezentarea operativă la echipamentul reclamat în maxim 15 min. de la anunțarea telefonică a defectiunii la ...;

2. prezentarea operativă la echipamentul reclamat în maxim 30 min. de la anunțarea telefonică a defectiunii la AIBB-AV;

3. constatarea defectiunii (inclusiv diagnosticarea defectiunii) în maxim 3 ore lucrătoare de la anunțarea telefonică a defectiunii;

4. remedierea defectiunii în timp de maxim 6 ore de la constatarea defectiunii, în cazul în care nu se utilizează piese de schimb;

5. în cazul în care reparația presupune utilizarea de piese de schimb din stocul de schimb, remedierea se va efectua în timp de maxim 12 ore de la data constatării defectiunii.

6. În cazul în care reparația presupune utilizarea de piese de schimb care nu se regăsesc în stocul operativ, remedierea se va efectua în cel mult 15 zile lucrătoare de la data constatării defectiunii."

să ne comunicați structura echipei tehnice de permanență alocată, dacă își va desfășura activitatea în incinta aeroportului (astfel încât să fie asigurați timpii de intervenție, constatare și remediere solicitați în caietul de sarcini), precum și detalierea costurilor salariale și de altă natură, pe care le presupune prestarea serviciilor.

Solicitarea nr. 5: Să justificați că ați inclus toate cheltuielile necesare, directe și indirecte, în prețul oferit.

Solicitarea nr. 6: Având în vedere cerințele explicite din Caietul de Sarcini, respectiv: "*Operațiunile de instalare și punere în funcțiune pentru echipamentele de control de securitate și a platformelor de management centralizat trebuie să fie efectuate de către personal calificat.*"

VII. 2. Cerințe privind serviciile de întreținere în perioada de garanție și post garanție pentru toate loturile:

Serviciile de întreținere vor fi prestate respectându-se indicațiile tehnice ale producătorului și Planul General de întreținere prezentat în propunerea tehnică.

Operațiunile de întreținere pentru echipamentele de control de securitate trebuie să fie efectuate de către personal calificat.

X.3. Recepția serviciilor de întreținere (valabil pentru toate loturile):

Serviciile de întreținere vor fi prestate respectându-se indicațiile tehnice ale producătorului și a Planului General de întreținere prezentat în propunerea tehnică."

Vă rugăm să depuneți documente din partea producătorului din care să reiasă că personalul propus pentru efectuarea serviciilor anterior menționate este calificat/autorizat/certificat în mod corespunzător pentru a putea presta serviciile conform cerințelor producătorului respectivelor echipamente. Totodată, vă solicităm să depuneți documentele din partea producătorului care atestă că instruirea va fi realizată de către acesta, sau în cazul în care personalul dvs. va efectua instruirea, vă rugăm să depuneți documentele de la producător.

Asocierea reclamantă apreciază că această adresă respectă considerentele deciziei anterioare a Consiliului (pag. 7 din contestație). În schimb, consideră neacoperitor răspunsul nr. 24360/14.11.2023 formulat de

Prima obiecțiune a contestatoarei vizează neinclusiunea în costurile ofertei câștigătoare a prețului pentru componenta indispensabilă ..., de 105.900 euro, valoare cotată chiar de producătorul ... KG în anexa la răspunsul nr. 24360/14.11.2023. Constatările Consiliului din cuprinsul deciziei nr. ... nu pot fi ignorate:

Din răspunsul nr. 23557/14.08.2023 conceput de ... **nu rezultă că prețul acesteia include și costurile componentei ...**, cotate de contestatoare la 105.900 euro (potrivit răspunsului de justificare a prețului), componentă indispensabilă scannerului, **precum și ale componentei**, cotate de contestatoare la 120.912 euro, prin prisma precizărilor aduse de reprezentanții ... KG în scrisoarea din 21.09.2023 adresată ..., atașată contestației:

*Regarding the acquisition procedure having announcement number ..., we ... KG, manufacturer of security scanner standard 2.1 ECAC, model ..., hereby confirm that our product ...cannot be integrated in any management software and hardware platform, and cannot be remotely monitored and configured **without buying and using our software***

*Also, for providing our dealers with service support during the entire provided warranty period imposed by the current procedure having announcement number ..., the dealers **are obliged to buy from us the** (four years, for each security scanner standard 2.1 ECAC, model ...).*

Într-adevăr, există o divergență întemeiată asupra caracterului insuficient al fondurilor prognozate de ofertant pentru executarea acordului-cadru/contractului, câtă

vreme prețul ofertat este de doar 53,45% din valoarea estimată de compania cumpărătoare, situație în care comisia evaluatorie trebuia să se intereseze în mod real asupra cuprinderii în preț a componentelor ... și, precum și a sustenabilității prețurilor oferite de societate, înainte de a hotărî admiterea și declararea câștigătoare a ofertei acesteia. Nici în cuprinsul procesului-verbal nr. 41.8/25.08.2023 (filele 39-44), nici în raportul procedurii și nici în succintele explicații în cuprinsul întâmpinării sale, achiziția nu prezintă Consiliului vreo explicație relativă la includerea acestora (doar o referință irelevantă la „Manualul QPS SERVER”) și la prețul foarte scăzut al ofertei în comparație cu acela estimat.

Aceeași critică a contestatoarei privește și neinclusiunea în ofertă a costurilor, cotate de producător la 120.912 euro, în anexa la răspunsul nr. 24360/ 14.11.2023.

Legat de aceste componente, entitatea contractantă a interpelat ..., prin solicitarea nr. 2 redată mai sus, cerând ... să clarifice:

- în situația în care mențiunile producătorului sunt incidente față de produsul ofertat de dvs., **vă solicităm să faceți dovada că în oferta dvs. aceste componente [... și – adăugirea Consiliului] sunt incluse și să documentați cele afirmate** cu înregistrări precum scrisoare de la producător. Vă rugăm să actualizați răspunsul privind fundamentarea modului de formare a prețului, nr. 23557/14.08.2023, **care conține și detalierea pe componente de preț în sensul includerii acestor aspecte.**

- în cazul în care nu vă sunt incidente considerentele de mai sus, vă solicităm să susțineți aceste aspecte cu documente precum scrisoare de la producător.

Răspunsul conceput de ... este vădit neconcludent, invocând două declarații din partea producătorului care ar confirma că în cadrul ofertei ... ar fi fost luate în calcul toate costurile pentru ..., pentru monitorizarea și managementul platformei scanerelor de securitate ..., fiind acoperite și serviciile de mentenanță, Din parcurgerea acestui răspuns, Consiliul stabilește că nu corespunde defel cerinței de clarificare transmise de achiziție. Aceasta din urmă a solicitat expres dovada că în oferta ... au fost incluse componentele ... și și, totodată, fundamentarea modului de formare a prețului cu detalierea pe componente în sensul includerii celor două.

În primul rând, scrisoarea de la producătorul ... KG nu confirmă niciunde includerea în oferta ... a componentelor în discuție, iar în rândul secund ... nu și-a detaliat oferta pe componente de preț concrete, astfel încât să demonstreze clar că cele două au fost incluse.

Scrisoarea în referință conține:

We ...declare the following statement regarding request for quotation from ... for acquisition procedure of ... with number ...:

- We have provided in the offer the possibility for ... to join and sign our ...with specific terms and conditions

- **We have provided in the offer to ... our ...for Monitoring and Management platform of security scanners**

- **We have provided in the offer to ... our for 2 years with the statement that, if ... ask we'll provide support during post-warranty period. We are not in charge with the physical support in ... premises.**

- We have provided in the offer to ... our training services to prepare their personnel and end-user personnel, before delivery of security scanners as requested in the bid documentation.

Expresiile „*We have provided in the offer to ... our ...*” și „*We have provided in the offer to ... our*” probează doar că ...a prevăzut în propria ofertă către ... (anexată răspunsului nr. 24360/14.11.2023) cele două componente, nicidecum că ele ar fi și fost preluate în oferta ... și, cu atât mai puțin, că prețurile lor s-ar regăsi cuprinse în oferta

Dovedirea că ... și au fost incluse în oferta ... presupunea localizarea de către aceasta, prin intermediul răspunsului antemenționat, a paragrafului și a paginilor din propria ofertă care să probeze că cele două componente în litigiu sunt părți integrante ale ofertei. În speță, ... nu a individualizat locul unde s-ar regăsi respectivele componente în oferta sa.

Nici fundamentarea modului de formare a prețului nu corespunde solicitării exprese a entității contractante, întrucât ... nu detaliază unde anume în devizul ofertei au fost incluse ... și, componente cotate de producător la 105.900 euro/bucată și 120.912 euro/bucată.

Cădea în sarcina ... să se conformeze întocmai solicitării entității contractante, sarcină care nu a fost executată de către ofertantă, răspunsul său fiind neconcludent atât sub aspectul probării univoce a includerii în ofertă a celor două componente indispensabile, cât și sub aspectul includerii costurilor lor în prețul ofertei. Dezinteresul ... în a se conforma solicitării apare cu atât mai pregnant cu cât Consiliul, în considerentele deciziei nr. ..., aduse la cunoștința ... de către compania organizatoare prin SEAP, la 26.10.2023 – [.../ 00146] *Decizie CNSC-signed.pdf* – a atras atenția că, „*din răspunsul nr. 23557/14.08.2023 conceput de ..., nu rezultă că prețul acesteia include și costurile componentei ..., cotate de contestatoare la 105.900 euro (potrivit răspunsului de justificare a prețului), componentă indispensabilă scannerului, precum și ale componentei, cotate de contestatoare la 120.912 euro*”. Este de neînțeles indolența ... care, știind că primul răspuns justificativ al său nu probează că prețul ofertei include costurile ... și, nici în răspunsul cerut de entitate în urma deciziei Consiliului nu reușește să demonstreze dincolo de orice îndoială că respectivele componente și costurile aferente lor au fost cuprinse în propria ofertă.

Indiferent dacă ... a inclus cele două componente în categoria de cheltuieli „*1. Scanere de securitate, inclusiv instalare, punere în funcțiune*”, „*2. Platforma de management centralizat completă hardware și software*” sau în aceea de servicii, ... trebuia să explice includerea și, totodată, să prezinte devizele de costuri, prin raportare la oferta recepționată de la producător, *quod non*.

După cum judicios a sesizat contestatoarea, comisia de evaluare se erijează într-un apărător al ofertantului declarat

câștigător, încercând să justifice neconcordanțe pe care ... însăși nu a fost în măsură să le lămurească. În decizia sa nr. ..., Consiliul a evidențiat că, pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte, precum și că entitatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerile aflate în discuție. Ignorând aceste considerente, în punctul său de vedere nr. 472/02.02.2024 asupra contestației, ... îi construiește ... justificarea pe care aceasta din urmă trebuia să o furnizeze în răspunsul nr. 24360/14.11.2023:

VALOAREA ...

Fata de observatiile contestatoarei cu privire la costul *componentei ...for Monitoring and Management Platform*, aratam incongruenta celor specificate, astfel:

- costul componentei *...for Monitoring and Management Platform* trebuie inclus in costul echipamentelor care urmeaza a fi interconectate in platforma (cantitatea maxima a acordului cadru 11 bucati echipamente), **astfel cum insasi contestatoarea l-a inclus in oferta sa financiara avand acelasi rationament corect, dar la acest moment sustine in mod eronat ca trebuie inclus in costul platformei hardware si software de management (cantitate maxima acord cadru 2 buc. platforme)**. Mai mult decat atat, sustinerea din contestatie este contrara si fata de alocarea costurilor de catre **producator**, care a inclus acest cost tot in capitolul dedicat echipamentelor. Pentru o mai buna intelegere, costul de 105.900 euro reprezinta costul total de interconectare a 11 echipamente in platforma/ele hardware si software de management, care trebuie divizat functie de numarul de echipamente care urmeaza a fi achizitionate si interconectate si nu deodata cu pretul platformei. Subliniem faptul ca acest cost alocat echipamentelor de catre ... este substantial mai mare (cu aprox 20% - 370.655 euro) decat cel al Asocierii, prin urmare nu sunt sustinute alegatiile potrivit carora oferta ... are un pret neobisnuit de scazut pentru Scanere de securitate, inclusiv instalare, punere in functiune;
- practic costul total al componentei *...for Monitoring and Management Platform* de 105.900 euro se imparte la cantitatea maxima din acordul cadru de 11 echipamente;
- rationamentul pentru costul componentei ... este pentru 11 echipamente, si nu pentru 2 platforme;
- in ceea ce priveste pozitia 2, respectiv **Platforma de management centralizat completa hardware si software** din Centralizatorul de preturi – Anexa la Formularul 8, mentionam ca preturile ofertate de catre cei doi operatori economici, nu sunt direct comparabile, in conditiile in care Asocierea a ales sa ofereze propria platforma de management centralizat, denumita ... (200.000 de euro, fara TVA si fara adaos comercial – 2 bucati), iar ... a oferat platforma de management centralizat a producatorului ...GmbH.

Conform prevederilor din documentatia de atribuire, analiza financiara se realizeaza pe baza pretului total ofertat si nu pe elemente subsidiare de cost, ofertantii nefiind obligati in nici un fel de a-si construi pretul total pe baza unui cadru anume, astfel avand libertatea de a-si realiza oferta dupa propriile politici economice si comerciale.

.....

Fata de TOATE observatiile contestatoarei cu privire la ..., atragem atentia Onoratului Consiliu asupra faptului ca:

- **prin cerintele din caietul de sarcini, entitatea contractanta a solicitat ca garantia sa fie asigurata pe o perioada de minim 2 ani, si nu de 4 ani cum induce in eroare contestatoarea;**
- ambii ofertanti au acordat o perioada de garantie de 2 ani;

- producatorul echipamentelor impune, printre conditiile de acordare a garantiei (in cazul subscrisei de 2 ani), ca distribuitorii acestuia sa achizitioneze si componenta, in vederea mentinerii valabilitatii garantiei – 2.748 euro x 11 echipamente x 2 ani= 60.456 euro (informatie preluata si calculata conform ofertei ...pct 2.2.1.1.);
- prin cerintele din caietul de sarcini, entitatea contractanta nu a solicitat/impus acordarea vreunui suport din partea producatorului;
- producatorul impune componenta pe o perioada de 2 ani si nu de 4 ani;
- ... asigura, astfel cum reiese din oferta financiara si raspunsul la clarificari, pe perioada obligatorie de 2 ani componenta in valoare de 60.456,13 euro, exclusiv TVA/adaosuri.

Mai grav este că această justificare nici măcar nu apare în procesul-verbal nr. 41.12/12.12.2023 privind evaluarea propunerii financiare (pag. 12 și 13 din procesul-verbal, respectiv 59 și 60 din dosarul achiziției sectoriale), fiind deci exterioară activității comisiei de evaluare, necunoscută și implicit neînsușită de aceasta în procesul-verbal de evaluare.

Suprapunând răspunsul solicitării companiei contractante, Consiliul observă că el nu acoperă cerințele exprese ale acesteia, motiv pentru care trebuia considerat neconcludent răspunsul, prin prisma art. 140 alin. (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Esențial de observat în speță este că ..., dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând solicitarea nr. 3596/01.11.2023 era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției:

- în situația în care mențiunile producătorului sunt incidente față de produsul oferat de dvs., **vă solicităm să faceți dovada că în oferta dvs. aceste componente [... și – adăugirea Consiliului] sunt incluse și să documentați cele afirmate** cu înscrisuri precum scrisoare de la producător. Vă rugăm să actualizați răspunsul privind fundamentarea modului de formare a prețului, nr. 23557/14.08.2023, **care conține și detalierea pe componente de preț în sensul includerii acestor aspecte.**

În condițiile date, după cum a notat și contestatoarea în concluziile scrise din 07.02.2024, pag. 8, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că*

oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei în discuție s-a bazat pe o aplicare superficială și contrară deciziei nr. ... a legislației achizițiilor sectoriale, din partea comisiei evaluatorii, critica societății contestatoare privind nelegalitatea acceptării ofertei ... apărând a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația asocierii ... SRL - ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula ultimul raport al procedurii și comunicările subsecvente, în partea privind oferta ... la lotul 3, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceleiași teme legal, va obliga entitatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, după aprobarea noului raport al procedurii, cu respectarea legislației aplicabile.

Actele premergătoare raportului, pe care le atacă reclamanta, devin irelevante în speță, dat fiind că licitația se află în etapa finală a ei, când efecte juridice asupra ofertanților produce actul de definitivare a evaluării, chiar dacă raportul infirmat mai sus a fost construit pe respectivele acte premergătoare. Așadar, nu se impune anularea acestor acte și refacerea lor, ci doar a raportului procedurii.

Admiterea contestației este parțială, capetele de cerere privind constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ... și privind constatarea calității de ofertant câștigător a asocierii ... SRL - ...SRL fiind respinse ca inadmisibile, câtă vreme reclamanta are la dispoziție o acțiune în realizare, fiind incident art. 35 teza ultimă C. proc. civ. („Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege.”). În plus, Consiliul consideră că nu se poate substitui entității în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale entității contractante – manifestări de voință și acte proprii ale acesteia – de stabilire a ofertelor

respinse și a celei câștigătoare la momentul reevaluării sau, după caz, de anulare a aplicării procedurii. Aplicarea excepției de la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 (*„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”*), respectiv Consiliul să îi atribuie contractul asocierii (ceea ce diferă de petitul de constatare a calității de ofertant câștigător), nu se justifică la acest moment, mai cu seamă că nu este parcursă etapa de evaluare a ofertei acesteia din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare, prin aducerea documentelor-suport DUAЕ. Cu alte cuvinte, nu este îndeplinită premisa legii, ca, pentru reclamantă, să reiasă calitatea de ofertant câștigător din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (entității contractante), după cum au decis în numeroase spețe de caz și instanțele judecătorești. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare finală în detaliu a oricărei oferte. Pe de altă parte, până în prezent, organizatoarea achiziției nu și-a manifestat opoziția față de constatările pe care le pretinde asocierea reclamantă, dependente de reevaluarea dispusă mai sus.

Potrivit art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 174;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care nu se încadrează în motivele de excludere, îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv

pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului evaluării pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a entității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 5.922,63 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru Societatea Civilă de Avocați „...”, facturat cu nr. ... și achitat de asociata contestatoare ... SRL prin ordinul de plată nr. 106/29.01.2024 recepționat de ..., potrivit actelor depuse în copie semnată pentru conformitate cu originalul la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (2) – *când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată* – și ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – *instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei* –, văzând că demersul reclamantei a fost admis în parte, mai precis unele capete de cerere s-au dovedit a fi inadmisibile, și raportat la constatarea că speța de față nu este de o complexitate deosebită, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 de lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Normele Codului de procedură civilă și jurisprudența univocă și constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care nu de puține ori a subliniat că nu pot fi rambursate decât cheltuielile despre care s-a stabilit că au fost într-adevăr efectuate, că au fost necesare și că valoarea lor este rezonabilă, sunt avute în vedere de Consiliu. La acordarea cheltuielilor, Consiliul are în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea art. 451 alin. (2) din cod – evitarea îmbogățirii sau a sărăcirii părților prin rambursarea unor onorarii abuzive. Cheltuielile suportate trebuie să fie echitabile și raționale, să asigure acoperirea unui onorariu just, iar nu exagerat, disproportionat față de previziunile firești ale părților în proces, susceptibil de a fi o cauză de ruinare a uneia dintre părți și de îmbogățire a alteia sau de pedeapsă civilă stabilită în folosul celui care triumfă în proces. Așadar, Consiliul poate acorda un quantum mai redus al cheltuielilor decât cel solicitat de parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația asocierii ... SRL - ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta ... pentru lotul 3. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere din contestație privind constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei ... și constatarea calității de ofertant câștigător a asocierii ... SRL - ...SRL.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține patruzeci și șapte de pagini.