



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1023/C3/985

Data: 19.06.2020

Prin contestația nr. 404/25.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20230/25.05.2020, înaintată de SC SA, cu sediul în comuna, județul, având adresa de corespondență în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului evaluării DUAЕ, din adresa nr. AP/477/20.05.2020, emis de entitatea contractantă, cu sediul în, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract sectorial de „Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe aparate de cale - SRCF, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1066966, publicat în SEAP la 21.04.2020, s-a solicitat anularea actului atacat, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea admisibilității acesteia, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 404/25.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20230/25.05.2020, SC SA atacă rezultatul evaluării DUAЕ, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. AP/477/20.05.2020, emis de entitatea contractantă, în procedura de atribuire menționată anterior, potrivit căruia oferta i-a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016. Contestatorul consideră că măsura a fost adoptată cu

nerespectarea prevederilor din anunțul de participare simplificat și ale fișei de date a achiziției.

Preliminar, contestatorul reclamă că entitatea contractantă a invocat, în comunicarea rezultatului procedurii, prevederile Cap. III.2.3) din fișa de date a achiziției, ce vizează informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, și nu pe cele ale Cap. III.1.3.a), ce fac referire, în mod expres, la cerința privitoare la experiența similară.

Totodată, contestatorul reclamă că, în cadrul aceluiași document, entitatea contractantă a adăugat cerinței referitoare la experiența similară, precizată în anunțul de participare simplificat și în fișa de date, condiții suplimentare, precum: „Date tehnice referitoare lucrărilor similare acceptate (...)”. Or, atât în anunțul de participare simplificat, cât și în fișa de date la Cap. III.1.3.a), se menționează, în mod expres, care sunt lucrările similare (*Lucrări similare acceptate: execuția de lucrări de construcții și/sau reparații infrastructură CF (linii cf) sau modernizare/reabilitare infrastructură CF (linii cf)*).

Analizând prevederile legale din domeniul achizițiilor sectoriale, respectiv Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, referitoare la stabilirea cerinței privind experiența similară, cât și la modalitatea de demonstrare a îndeplinirii acesteia, contestatorul susține că, în activitatea de evaluare a îndeplinirii acestei cerințe, este interzis comisiei de evaluare să solicite prezentarea unor lucrări identice și să evalueze îndeplinirea cerinței prin detalierea suplimentară a lucrărilor similare acceptate, fără ca această detaliere să se regăsească în anunțul de participare simplificat și în fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, contestatorul reclamă că entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul ANAP nr. 1581/2018: "(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii (...)", prevederi care nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, deoarece i-a transmis adresa nr. AP/477/20.05.2020 - *Comunicare evaluare procedură*, care nu reprezintă rezultatul procedurii, ci numai rezultatul primei faze de analizarea conținutului DUAЕ.

Prin adresa nr. AP/511/27.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 21482/02.06.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, precum și copii ale documentelor relevante din dosarul achiziției.

În fapt, entitatea contractantă precizează că a solicitat, prin fișa de date, la punctul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, executarea de lucrări de tipul specificat: *Lista lucrărilor executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru lucrările cele mai importante. Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul*

execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Experiența similară se va demonstra prin prezentarea unui contract sau cumul de contracte din care să reiasă lucrări similare executate în ultimii 5 ani cu o valoare individuală/cumulată de minim 1.249.210,68 lei fără TVA.

Lucrări similare acceptate: execuția de lucrări de construcții și/sau reparații infrastructura CF (linii cf) sau modernizare/reabilitare infrastructură CF (linii cf).

Entitatea contractantă indică datele tehnice ale lucrărilor similare, acceptate conform *Indicator pentru norme de deviz L1 - Lucrări de căi ferate:*

- terenul de fundație - capacitate portantă corespunzătoare, care nu implică lucrări de îmbunătățire;
- traseul liniei cf - axarea liniei în profil longitudinal și orizontal, mărirea razelor curbelor pe terasamentele existente pentru sporirea vitezei, asigurarea dimensiunilor profilelor transversale tip;
- terasamentele - sunt executate din pământuri aflate în zona liniei, fără lucrări de îmbunătățire a caracteristicilor fizico- mecanice;
- evacuarea apelor - apele de suprafață sunt colectate și evacuate prin șanțuri monolite din beton;
- substratul căii - este alcătuit din piatră spartă în amestec cu agregate naturale;
- suprastructura - este alcătuită din: prisma de piatră spartă, șina, traverse de beton, material mărunț de cale, realizarea căii fără joante prin sudarea joantelor;
- taluzurile - sunt îmbrăcate cu pământ vegetal.

Entitatea contractantă arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul a indicat în DUAE: (i) Contractul nr. 309/05.07.2019 - *Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe aparatele de cale - Înlocuit Bretea combinată BC 49 44 - 30/36-28-42/46 stația Craiova și aparate de cale nr. 3 și nr. 5 stația Coțofeni*; (ii) procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 22/2/715/18.12.2019; (iii) procent de realizare 100% și (iv) valoare: 2.366.942,29 lei.

Totodată, contestatorul a declarat că subcontractează, către SC SRL, o parte din lucrări, în procent de 5%, respectiv lucrările de sudură. În DUAE, subcontractantul a indicat faptul că demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară se realizează de către SC SA.

În acest context, entitatea contractantă arată că a solicitat contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să depună documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, respectiv:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat, care să conțină informații din care să rezulte

faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu obligațiile contractuale (părți relevante din contract sau procese-verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare etc.);

- detalierea lucrărilor executate aferente contractului prezentat drept experiență similară.

Drept răspuns, contestatorul a menționat că *lucrările executate în contractul prezentat drept experiență similară au fost de înlocuire două aparate de cale tip 60E1-300-1/9-MTB, AF, cu jil-urile încorporate pe directă în stația CF Coțofeni, înlocuire bretea combinată BC 44-30/36-28-42/46, tip 49E1-300-1:9 Af.+ 2 TJD 49E1- 190-1/9, Af, R350HT, FmT+DAA, Inima Perlit, D= 4,75m, L=75981mm- MTL în stația CF Craiova și traverse, împreună cu materialul mărunț aferent.*

Dintre lucrările de bază privind înlocuirea aparatelor de cale menționăm:

- *închiderea liniei și amplasarea pe teren a semnalelor mobile ;*
- *scoaterea din cale a aparatelor de cale vechi în tronsoane;*
- *decaparea și scoaterea din cale a restului de prism de piatră spartă;*
- *nivelarea platformei amplasamentului aparatelor de cale (bretea combinată și aparate de cale simpli);*
- *compactarea platformei cu vibrocompactoare;*
- *introducerea în cale a aparatelor de cale noi (bretea combinată și aparate de cale simpli);*
- *trecerea prin furcă a pietrei sparte scoase din cale și aruncarea ei în cale;*
- *realizarea nivelului în lung a aparatului de cale nou introdus cu vinciurile și îndoparea traverselor cu piatră spartă;*
- *burajul de asigurare și ripajul aparatului de cale nou introdus;*
- *executarea racordărilor pe lungimile prevăzute de instrucțiunile 303, 314 spre zonele adiacente la vârful și călcâiul schimbătorului;*
- *efectuarea măsurătorilor instrucționale și trecerea valorilor în condică.*

Entitatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului a fost însoțit de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 22/2/715/18.12.2019; documentul constatator nr. 22/2/22/24.12.2019 și de recomandarea nr. 22/2/140/11.03.2020.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă consideră că informațiile prezentate de contestator nu sunt suficient de relevante, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiență similară, întrucât nu reiese că au fost executate și lucrări de sudură aluminotermică.

Tipul de lucrări specificat pentru îndeplinirea experienței similare cuprinde și realizarea căii fără joante, prin sudarea joantelor, care nu sunt executate prin contractul prezentat drept experiență similară.

Prin adresa nr. 465/09.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 22581/10.06.2020, SC SA a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației inițiale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 21.04.2020, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract sectorial de „Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe aparate de cale - SRCF”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1066966.

Împotriva rezultatului evaluării DUAЕ, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. AP/477/20.05.2020, SC SA a formulat contestația de față, solicitând anularea actului atacat, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea admisibilității acesteia.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206288414/1, în valoare de 24.984,21 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 25.05.2020.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC SA, a fost respinsă, ca nefondată, Consiliul reținând că entitatea contractantă nu ar avea posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, respectiv de încheiere a contractului, în mod valid, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației pe fond (sub sancțiunea nulității absolute a contractului), așa cum dispun prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016 (Încheierea nr. 922/C3/985 din 28.05.2020).

Având în vedere cererea nr. 453/04.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 21921/04.06.2020, formulată de SC SA, prin care s-a solicitat corectarea dispozitivului Încheierii nr. 922/C3/985 din 28.05.2020, prin care a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul a emis Încheierea nr. 979/C3/985 din 05.06.2020, prin care s-a dispus, îndreptarea din oficiu a erorii materiale strecurate în cuprinsul Încheierii nr. 922/C3/985 din 28.05.2020, în sensul că se va citi „SC SA”, în loc de „SC SA”, precum și respingerea cererii de îndreptare a erorii materiale din conținutul dispozitivului și considerentelor Încheierii nr. 922/C3/985 din 28.05.2020, ca nefondată.

Analizând criticile din contestație, Consiliul constată că motivul principal al disputei îl reprezintă modul de evaluare a dovezilor de îndeplinire a cerinței de calificare Capacitatea tehnică și profesională/experiența similară.

În vederea soluționării, Consiliul reține conținutul cerinței, inclus în anunțul de participare/III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala: 1.) *Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat Lista lucrărilor executate in cursul unei perioade care acopera*

cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru lucrările cele mai importante. (...) Experiența similară se va demonstra prin prezentarea unui contract sau cumul de contracte din care să reiasă lucrări similare executate în ultimii 5 ani cu o valoare individuală/cumulată de minim 1.249.210,68 lei fără TVA; Lucrări similare acceptate: executia de lucrari de constructii si/sau reparatii infrastructura CF (linii cf) sau modernizare/reabilitare infrastructura CF (linii cf). (...)

În adresa nr. AP/477/20.05.2020, Comunicare evaluare procedură, entitatea contractantă i-a comunicat contestatorului decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, motivând printre altele: (...) Conform Fisei de date a achiziției Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională (...)

Date tehnice referitoare lucrărilor similare acceptate

- terenul de fundație - capacitate portantă corespunzătoare care nu implică lucrări de îmbunătățire.

- traseul liniei c.f - axarea liniei în profil longitudinal și orizontal, mărirea razelor curbelor pe terasamentele existente pentru sporirea vitezei, asigurarea dimensiunilor profilelor transversale tip;

- terasamentele - sunt executate din pământuri aflate în zona liniei, fără lucrări de îmbunătățire a caracteristicilor fizico- mecanice;

- evacuarea apelor - apele de suprafață sunt colectate și evacuate prin șanțuri monolite din beton;

- substratul căii - este alcătuit din piatră spartă în amestec cu agregate naturale;

- suprastructura - este alcătuită din: prisma de piatră spartă, sina, traverse de beton, material mărunț de cale, realizarea căii fără hanțe prin sudarea joantelor;

- taluzurile - sunt îmbrăcate cu pământ vegetal.

Tipul de lucrări specificat pentru îndeplinirea experienței similare cuprinde conform celor prezentate mai sus și realizarea căii fără joante prin sudarea joantelor care nu sunt executate prin contractul prezentat drept experiența similară.

Din informațiile de mai sus, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a modificat cerința de experiență similară, adăugând condiții inexistente în anunțul de participare: "lucrări de realizare căii fără joante prin sudarea joantelor".

Mai mult prin punctul de vedere, achizitorul adaugă o nouă informație/condiție privind lucrările similare ce ar putea fi acceptate în evaluare, respectiv invocând titulaturi ale unor operațiuni stabilite prin *Indicatorul pentru norme de deviz LI - Lucrări de căi ferate*.

Or, o astfel de detaliere/modificare a lucrărilor similare nu poate fi realizată ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Lucrările considerate lipsă, de entitatea contractantă, din portofoliul contractului, nu se regăsesc nici la nivelul strategiei de contractare, întocmită pentru procedura în cauză, unde cerința este identică, dar cu următoarea justificare:

Justificare. Având în vedere experiența dobândită de entitatea contractanta în organizarea, derularea și implementarea unor contracte de lucrări similare cu cel care face obiectul prezentei achiziții, consideram ca încheierea contractului trebuie să se realizeze cu operatori economici care dețin experiența necesară. (...) Astfel pentru a se asigura ca operatorul economic caruia i se va atribui contractul are un nivel corespunzător de experiență, entitatea contractanta a solicitat ca ofertanții să aibă, prin raportare la contractele executate în trecut, experiența necesară pentru executarea contractului, cel puțin la nivel valoric al procedurii ce se va desfășura.

Neimpunerea cerinței minime de calificare privind experiența similară ar putea conduce la selectarea de operatori care nu au capacitatea de a realiza activitățile necesare.

Operatorii economici care execută lucrări în domeniul infrastructurii feroviare trebuie să dețină experiența în:

Lucrări de construcții/modernizări de cai ferate Lucrări de construcții poduri de cale ferată

Lucrări de construcții clădiri cu specific feroviar Lucrări de terasamente.

Lucrări de construcții speciale la calea ferată (peroane, copertine, pasaje pietonale, etc.)

Astfel, operatorii economici, interesați de participarea la procedura de atribuire, aveau obligația pregătirii ofertei conform documentației de atribuire publicate în SEAP, în temeiul art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 [Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile].

Corelativ, comisiei de evaluare îi revine sarcina verificării respectării, de către fiecare ofertant, a prevederilor documentației de atribuire (în speța de față a cerințelor de calificare), conform art. 133 alin. (1) lit. b) și art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016 [În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. V secțiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUA].

Atâta timp cât, prin anunțul de participare, s-a stabilit că pot fi acceptate doar lucrări similare de execuție de lucrări de construcții și/sau reparații infrastructură CF (linii cf) sau modernizare/reabilitare infrastructură CF (linii cf), comisia de evaluare trebuia să analizeze contractul din ofertă pe baza acestei cerințe.

Consiliul observă că, prin modul de verificare a experienței similare, comisia de evaluare nu a avut neclarități raportat la cerința din anunțul de participare. Atât în procesul-verbal nr. AP/474/20.05.2020, cât și în

adresa de comunicare a evaluării procedurii, autoritatea contractantă, pe baza informațiilor furnizate de ofertant, a consemnat *lucrările de bază privind înlocuirea aparatelor de cale, executate în contractul similar Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe aparatele de cale - Înlocuit Bretea combinată BC 49 44 - 30/36-28-42/46 stația Craiova și aparate de cale nr. 3 și nr. 5 stația Coțofeni: închiderea liniei și amplasarea pe teren a semnalelor mobile; scoaterea din cale a aparatelor de cale vechi în tronsoane; decaparea și scoaterea din calea a restului de prism de piatra sparta; nivelarea platformei amplasamentului aparatelor de cale (bretea combinată și aparate de cale simpli); compactarea platformei cu vibrocompactoare; introducerea în cale a aparatelor de cale noi (bretea combinată și aparate de cale simpli); trecerea prin furca a pietrei sparte scoase din cale și aruncarea ei în cale; realizarea nivelului în lung a aparatului de cale nou introdus eu vinciurile și îndoparea traverselor cu piatra sparta; burajul de asigurare și ripajul a aparatului de cale nou introdus; executarea racordărilor pe lungimile prevăzute de instrucțiunile 303, 314 spre zonele adiacente la vârful și calcaiul schimbătorului; efectuarea măsurărilor instructionale și trecerea valorilor în condica.*

Or, chiar denumirea contractului similar și majoritatea lucrărilor executate sunt similare celor din caietul de sarcini actual, iar valoarea acestor lucrări realizate (2.356.384,50 lei, fără TVA) este aproape dublă, față de cerința impusă (1.249.210,68 lei, fără TVA).

În fapt, comisia de evaluare a acceptat contractul prezentat la experiența similară, raportat la cerința din anunțul de participare, dar a respins oferta pentru un criteriu suplimentar, neadus la cunoștința ofertanților. Prin modul de analizare a experienței similare, comisia de evaluare a considerat că lucrările executate trebuie să fie identice cu cele din viitorul contract, respectiv din caietul de sarcini. Însă, o astfel de interpretare este contrară Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, privitoare la solicitarea de lucrări identice.

În ceea ce privește critica privind modul de comunicare a rezultatului intermediar, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât contestatorul nu a fost vătămat în vreun fel. În fapt, contestatorul critică necorelarea dintre titulatura documentului care, în opinia sa, ar face referire la rezultatul procedurii de atribuire, iar conținutul privește doar etapa de evaluare DUAE.

În consecință, văzând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SA și va anula adresa de comunicare a evaluării procedurii nr. AP 477/20.05.2020 și actele precedente acesteia, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului. De asemenea, Consiliul va obliga entitatea contractantă să considere îndeplinită cerința de experiență similară și să continue procedura de evaluare a ofertei contestatorului, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar, cu majoritate
de voturi

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu Anulează adresa de comunicare a evaluării procedurii nr. AP 477/20.05.2020 și actele precedente acesteia, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului. Obligă entitatea contractantă să considere îndeplinită cerința de experiență similară și să continue procedura de evaluare a ofertei contestatorului, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

Opinie separată,

Contrar opiniei majoritare, consider că ar trebui respinsă contestația, oferta contestatoarei fiind, în mod corect, respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare, stabilite în documentația de atribuire, privind experiența similară.

În aprecierea acestei finalități, procedând la verificarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, rețin următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- cerința de la pct. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achizitiei, potrivit căreia: „(...) obligația completării inițiale a DUAЕ de către ofertanți/candidați (inclusiv pentru asociați/subcontractanți/terți susținători) ca primă dovadă a neîncadrării în situațiile de excludere și a îndeplinirii cerințelor de capacitate. Odată cu DUAЕ se va depune în SEAP și acordul de asociere, acordul de subcontractare cât și angajamentul terțului susținător împreună cu documente anexe la angajament (...);

- cerința de la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achizitiei, potrivit căreia: „pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul

specificat (...)", iar ca modalitate de îndeplinire: „declarația DUAЕ se va completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată a procedurii de interes (DUAЕ – ul deja configurat de entitatea contractantă) (...) se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (oferant/ofertant asociat/subcontractant/terț susținător) cu informațiile aferente situației lor (...)"

- cerința de la pct. III. 1.4. *Reguli și criterii obiective de participare* din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: „(...) documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ (...) 1. Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească (...) se va completa inițial DUAЕ de ofertanți în care se vor include informațiile cu privire la subcontractanții propuși la care se atașează DUAЕ și acordul de subcontractare (...)"

- **cerința de la pct. 5.1.7. Suduri AT:** „deformații sau ruperi ale sudurilor AT realizate cu materiale termit care se folosesc la realizarea căii fără joante pe liniile de cale ferată și pentru lucrări de sudură a șinelor și reperelor de rulare ale aparatelor de cale”;

- **cerința de la pct. 6.1.7. Succesiunea operațiilor pentru sudura aluminotermică** va fi următoarea: „1. Pregătirea joantei de sudat. 2. Reglarea joantei. 3. Setul de sudare (...) 12. Finisarea sudurii. 13. Curățirea susurii. 14. Marcare și trasare”;

- cerința C3. Obligațiile executantului: „(...) să fie în posesia tuturor autorizațiilor necesare pentru lucrul pe căile ferate (autorizațiile echipamentelor de muncă AFER, autorizațiile operatorilor de utilaje, sudori, etc); să autorizeze salariații proprii pentru lucru în zona CF electrificată, unde este cazul; să introducă în lucru doar lucrători instruiți, autorizați și apți medical; să-și instruiască atât personalul propriu cât și pe cei ai subcontractorilor (...)"

Cât privește demonstrarea experienței similare, constat că ofertantul a indicat, în DUAЕ, contractul nr. 309/05.07.2019 – lucrări de reparație pentru ridicarea restricției de viteză pe aparatele de cale (...).

Pe parcursul evaluării, rețin că obiectul contractului, indicat de contestatoare, ca experiență similară, a făcut obiectul solicitărilor de clarificări, la care aceasta a formulat următorul răspuns, prin adresa nr. 362/13.05.2020: „(...) dintre lucrările de bază privind înlocuirea aparatelor de cale menționăm: închiderea liniei și amplasarea pe teren a semnalelor mobile; scoaterea din cale a aparatelor de cale vechi în tronsoane; decaparea și scoaterea din calea a restului de prism de piatră spartă; nivelarea platformei amplasamentului aparatelor de cale (bretea combinată și aparate de cale simpli; compactarea platformei cu vibrocompactoare (...)"

Totodată, constat, din documentele/informațiile prezentate de contestatoare, că aceasta a participat la procedură subcontractând, o parte a lucrărilor, către SA. Acest aspect rezultă din:

- DUAЕ prezentat de SA;
- DUAЕ prezentat de SA;
- acordul de subcontractare nr. 1/05.06.2020 încheiat de ofertant SA cu subcontractantul SA pentru „lucrări de sudură aluminotermica”, în valoare de 5% din valoarea totală.

Luând în considerare aspectele prezentate, rețin că **lucrările de sudură** solicitate, în mod expres, în caietul de sarcini, vor fi executate de SA, în calitate de subcontractant, care nu a indicat/demonstrat experiența similară în executarea acestui tip de lucrări. Totodată, acest tip de lucrări (de sudură) nu a fost demonstrat ca fiind executat nici de ofertant în cadrul contractului prezentat ca experiență similară.

Or, simpla prezentare a acordului de subcontractare nu confirmă îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară a lucrărilor de sudură.

Luând în considerare situația prezentată, apreciez că se impune respingerea contestației, ca nefondată.

MEMBRU,

.....

.....