



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1052/C11/1060

Data: 22.04.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20204/02.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, și convențional de ..., județul, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4782/22.03.2024, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Sistem de alimentare fără întrerupere UPS, s-a solicitat anularea comunicării nr. 4782/22.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei SRL, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024, precum și obligarea autorității contractante, la plata cheltuielilor pe care le-a suportat în legătură cu prezenta contestație.

Prin adresa nr. 3940/09.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. /09.04.2024, ... SRL, cu sediul social și de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SRL ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, iar prin decizia autorității contractante, a fost declarată câștigătoare conform comunicărilor postate pe SICAP în data de 22.01.2024.

Drept urmare, ofertantul SRL a formulat contestație împotriva declarării ofertei sale câștigătoare, invocând atât aspecte ce țin de oferta tehnică, cât și aspecte legate de oferta financiară.

În soluționarea acestei contestații, CNSC a emis decizia nr. 445/C11/238/22.02.2024, care a dispus ca autoritatea contractantă să procedeze la reanalizarea ofertelor și *„să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa”*.

Ori, din motivarea deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024, se poate observa faptul că s-a reținut că:

- decizia autorității contractante în sensul că cerința referitoare la *„Timp de back-up 29 minute la sarcina maximă/UPS”* a fost îndeplinită este îndreptățită;
- necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei depuse de SRL și stabilirea modului în care a fost îndeplinită cerința în discuție (referitoare la *„Timp de back-up 29 minute la sarcina maxima/UPS”*);
- necesitatea reluării evaluării ofertei sale financiare, raportat la aspectele invocate, și anume preț pretins neobișnuit de scăzut.

Drept urmare, autoritatea contractantă a reluat analiza ofertelor în această procedură și i-a solicitat să prezinte:

„cât mai detaliat astfel încât să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele conținute în caietul de sarcini, inclusiv modul de îndeplinire a punctului 3.1 din caietul de sarcini: Durată de viață previzională a bateriilor la 20° C conform normelor EU ROBAT 8- 10 ani prin denumirea tipului de baterii folosite și atașarea fișei de catalog a bateriilor folosite”.

Drept urmare, a trimis autorității contractante completările cuprinse în memoriul cu nr. 379/06.03.2024, în cadrul căruia, a detaliat cât se poate de precis argumentele pentru care bateriile ofertate de societatea sa îndeplinesc cerința unei durate de viață de minim 8-10 ani la 20°C. Mai exact, se precizează modelul bateriilor și anume baterii marca CSB, model GPL12650, 12V/65Ah cu durata de viață mai mare de 12 ani, conform normelor EUROBAT- 20°C. Apoi a făcut referire la Fișa tehnică emisă de producătorul bateriilor CSB, cu privire la durata de viață a bateriilor în discuție și, a și anexat această fișă tehnică, unde, la descrierea generală, în partea introductivă, se specifică o durată de viață mai mare de 12 ani, la 20°C. A mai anexat, de asemenea încă o prezentare tehnică a bateriilor

în discuție, de unde rezultă, de asemenea, o durată de viață mai mare de 12 ani, la 20°C. A mai fost, totodată, transmisă autorității contractante fișa tehnică a unui cabinet de baterii, care echipează UPS-urile oferite, unde se precizează, de asemenea modelul bateriilor, adică GPL12650, 12V/65Ah, ori, coroborând această informație cu cele care rezultă din celelalte documente tehnice, se observă că a oferit UPS-uri echipate cu baterii care au durată de viață la 20°C conform normelor EUROBAT 8-10 ani.

Cu toate acestea, în data de 22.02.2024, autoritatea contractantă a emis comunicarea cu nr. 4782/22.02.2024, prin care a anunțat-o că, în urma punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024, oferta a fost declarată neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Se mai arată că, în cuprinsul ofertei se precizează în dreptul fiecărei cerințe a caietului de sarcini „DA”, fără a se demonstra concis în ce fel se respectă aceste cerințe.

În ceea ce o privește, apreciază că această decizie a autorității contractante este nelegală și netemeinică, deoarece:

1. Mai întâi, face unele considerente de ordin procedural, și anume se referă la motivarea deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024 și solicită să se aibă în vedere următoarele:

- prin decizia CNSC s-au anulat actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei sale, precum și comunicările privind rezultatul procedurii;

- tot prin decizia respectivă s-a dispus:

„în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă (...) cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare să reia evaluarea ofertei SRL, să stabilească ofertele admisibile și să atribuie acestora criteriul de atribuire ales”.

Așadar, CNSC a făcut aplicarea prevederilor art. 26 alin (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, și se poate concluziona în sensul că Consiliul nu a dispus anularea întregii proceduri, ci a dispus luarea unor măsuri de remediere a acesteia, care studiind motivarea deciziei respective.

Deci, CNSC a dispus prin decizia luarea unor măsuri de remediere a procedurii de analiză a ofertelor și nicidecum anularea întregii proceduri sau desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de celălalt ofertant, ... SRL, cu toate că Consiliul avea aceste variante la dispoziție, conform prevederilor alineatelor (7) și (10) din art. 26 a Legii nr. 101/2016.

Aceste aspecte nu pot duce nicidecum la concluzia că, în cursul reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă era obligată să declare oferta sa neconformă, ci să clarifice în ce fel această îndeplinește cerințele caietului de sarcini, supuse discuției.

2. De notat că, așa cum a arătat deja, chiar autoritatea contractantă i-a comunicat solicitarea de clarificări privitoare la durată de viață a bateriilor, la care a răspuns cât se poate de detaliat și a probat susținerile sale cu documente tehnice anexă, pentru ca apoi să declare oferta neconformă, pentru că nu ar fi detaliat/demonstrat sau probat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, arată că aceste măsuri de remediere, pe care autoritatea contractantă trebuia să le ia, potrivit deciziei nr. 445/C11/238/22.02.2024, era necesar să vizeze doar părțile ofertei sale referitoare la durata de viață a bateriilor, precum și prețul neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă i-a și solicitat informații referitoare la unul dintre aceste aspecte prin solicitările de clarificare transmise în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor. Autoritatea contractantă a făcut astfel, parțial, aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Aceste prevederi trebuie coroborate cu cele ale art. 127 alin. (1) lit. l) și respectiv art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun în același sens.

Cu toate acestea, ulterior, autoritatea contractantă a revenit și i-a transmis, prin comunicarea cu nr. 4782/22 03.2024, faptul că oferta sa este neconformă, pentru că nu a dovedit îndeplinirea de către echipamentele oferite a condițiilor impuse de caietul de sarcini. Chiar se precizează, în cuprinsul acestei comunicări faptul că nu este suficient să se bifeze și să se menționeze „DA” în dreptul acestor cerințe ale caietului de sarcini.

Așadar, pe de o parte, autoritatea contractantă s-a conformat într-o măsură celor dispuse de CNSC și a reluat evaluarea ofertei sale, solicitându-i clarificări și completări, iar în final a declarat această ofertă neconformă, ca și cum nu ar fi fost solicitate și nici trimise aceste clarificări și completări.

Mai mult, în cuprinsul comunicării cu nr. 4782/22 03.2024, autoritatea contractantă nu a făcut nici măcar o referire la toate aceste date suplimentare transmise de societatea sa, ca și cum acestea nici nu ar fi fost solicitate și transmise și ca și cum nu ar exista.

3. Deși, în cuprinsul deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024, a fost pusă în discuție completarea/lămurirea ofertei SRL și în ceea ce privește aspectul prețului neobișnuit de scăzut, achiziția nu i-a mai solicitat nicio lămurire sau completare referitor la acest aspect.

Cu privire la acest aspect, invocă prevederile art. 28 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Apreciază, așadar, că autoritatea contractantă trebuia să reanalizeze oferta sa sub toate aspectele avute în vedere de CNSC prin motivarea deciziei nr. 445/C11/238/22.02.2024, iar declararea ofertei neconformă fără o asemenea analiză nu este legală.

Totodată, o eventuală încheiere a unui contract de achiziție cu un alt ofertant, în urma unei asemenea decizii, adică fără respectarea celor

prevăzute în cadrul motivării deciziei nr. 445/C11/238/22.02.2024, duce la nulitatea contractului astfel, încheiat.

Mai mult, conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul și chiar obligația de a lămuri în ce măsură ofertantul unui preț neobișnuit de scăzut poate îndeplini obiectul procedurii de achiziție la acei preț, însă, în acest caz, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea acestui text de lege, care ar fi putut duce la lămurirea deplină a ofertei sale.

Acest din urmă aspect trebuie coroborat cu faptul că CNSC, prin decizia nr. 445/C11/238/22.02.2024 a dispus reevaluarea ofertei sale, ori o evaluare a unei oferte presupune inclusiv clarificarea și lămurirea acesteia, prin mecanismele puse la îndemână de legislația aplicabilă, la care a făcut referire mai sus.

4. Remarcă faptul că în cuprinsul comunicării cu nr. 4782/22.03.2024, se arată că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ceea ce ar presupune că oferta *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Cu toate acestea, solicită Consiliului să observe faptul că, autoritatea contractantă motivează decizia sa din cuprinsul comunicării cu nr. 4782/22.03.2024 că nu s-ar fi conformat unor cerințe din fișa de date a achiziției, iar nu din caietul de sarcini, ori cuprinsul fișei de date a achiziției este diferit de cel al caietului de sarcini.

Mai exact, fișa de date cuprinde elemente necesare modului de întocmire a ofertei, în ansamblul său, ca și mod de prezentare, iar caietul de sarcini cuprinde elemente cu caracter tehnic, referitoare la parametrii exacti ai produsului care face obiectul procedurii de achiziție.

În acest context, apreciază că achizitoarea nu are absolut niciun temei în a afirma că produsul ofertat nu corespunde caietului de sarcini, argumentând cu considerații legate de indicațiile fișei de date a achiziției. Cu alte cuvinte, achizitoarea nu se referă în niciun fel la caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, nici înainte și nici după ce afirmă că acesta nu corespunde caietului de sarcini, deci nu se argumentează sub ce aspect produsul ofertat nu ar corespunde acestor cerințe de ordin tehnic.

Mai mult, singurul aspect de ordin tehnic aflat încă în discuție în faza de reevaluare a ofertei, ulterioară deciziei nr. 445/C11/238/22.02.2024 se referă la durata de viață a bateriilor care echipează UPS-ul ofertat, aspect a fost clarificat cu date și documente doveditoare prin răspunsul cu nr. 379/06.03.2024, pe care l-a transmis la solicitările venit chiar din partea autorității contractante, așa cum a arătat deja.

Celălalt aspect criticat prin contestația anterioară, formulată de SRL și anume, timpul de back-up de 29 min. la sarcina maximă, a fost lămurit chiar de către CNSC prin decizia nr. 445/C11/238/22.02.2024, unde se stabilește că:

„Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante de a aprecia îndeplinită cerința în discuție”.

În concluzie, consideră că oferta sa a fost declarată neconformă fără să se argumenteze în ce sens este neconformă din punct de vedere al parametrilor tehnici solicitați în caietul de sarcini, dar și în condițiile în care

a demonstrat și în fața autorității contractante, și chiar în fața CNSC, îndeplinirea acestor parametri.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /09.04.2024, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SRL ca neîntemeiată.

În preambul, justifică admisibilitatea cererii de intervenție, iar pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației formulată de SRL, deoarece autoritatea contractantă a primit-o la data de 04.04.2024 și a fost înregistrată sub nr. 5640/04.04.2024.

Astfel, invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cererii de intervenție susține următoarele:

Prin decizia nr. 445/C11/238/22.02.2024, CNSC a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea acesteia, „*să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu*”.

Având în vedere petitul contestației sale nr. 3728/29.01.2024 și conformându-se deciziei CNSC, în mod corect autoritatea contractantă a procedat la:

- *anularea Raportului procedurii nr. 1096/19.01.2024;*
- *anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1105/19.01.2024, transmisă către S.R.L.;*
- *anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1104/19.01.2024, transmisă către S.R.L.;*
- *anularea Procesului-verbal intermediar de analiză a documentelor în susținerea DUAE nr. 959/17.01.2024;*
- *anularea parțială a Procesului-verbal intermediar de analiză oferte financiare nr. 64/03.01.2024 în ceea ce privește oferta S.R.L.;*
- *anularea parțială a Procesului-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 20923/22.12.2023 în ceea ce privește oferta S.R.L.;*
- *anularea parțială a raportului tehnic nr. 9198/20.12.2023, în ceea ce privește oferta RIELLO UPS S.R.L.;*
- *reluarea procedurii din etapa de evaluare tehnică a ofertelor în ceea ce privește oferta S.R.L.*

Așadar, autoritatea contractantă nu a procedat nicidecum la anularea întregii proceduri sau desemnarea câștigătoare a ofertei sale, ci s-a conformat întru totul deciziei CNSC.

Astfel, respectând limitele reevaluării stabilite de Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016,

autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod corect, măsurile concrete stabilite de acesta, după cum urmează:

1. În ceea ce privește critica sa din contestația nr. 3728/29.01.2024 privind neîndeplinirea de către SRL a specificației tehnice 3.5 din Anexa 1 a caietului de sarcini referitoare la „Timp de back-up 29 minute la sarcină maximă/UPS”, deși, Consiliul a respins această critică, în mod corect a reținut faptul că:

„Pe de altă parte, din evaluarea făcută de autoritatea contractantă nu rezultă cum a verificat aceasta propria condiție din fisa de date legată de modul de întocmire a propunerii tehnice {„în partea dreapta modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini (comentariul ofertantului), prezentate cat mai detaliat astfel incat sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerințele conținute in caietul de sarcini (...) prezentarea concreta a tuturor informațiilor care sa permită verificarea modului concret in care cerințele sunt îndeplinite.”}, în condițiile în care acest ofertant a precizat în Anexa 1, nu numai pentru cerința în discuție, ci pentru toate cerințele, invariabil "DA", mai puțin la trei poziții reprezentând numele producătorului, valorile puterii nominale si tipul de baterie (VRLA)”.

Din această perspectivă, se poate aprecia că solicitarea de clarificări din reevaluare se înscrie în limitele reevaluării trasate de Consiliu.

Cu toate acestea, având în vedere celelalte considerente ale CNSC din cuprinsul deciziei sale nr. 445/C11/238/22.02.2024, în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare memoriul nr. 379/06.03.2024, întrucât acest lucru ar fi condus la modificarea ofertei SRL, încălcarea limitelor reevaluării și a tratamentului egal.

Astfel cum a menționat Consiliul în decizia sa: *„nu orice omisiuni ale ofertelor pot fi suplinite pe calea solicitărilor de clarificări, fiindu-i interzis achizitoarei să determine, prin clarificări, apariția vreunui avantaj ofertanților, după cum a stabilit legiuitorul la art. 209 din Lege nr. 98/2016”.*

2. În ceea ce privește critica sa din contestația nr. 3728/29.01.2024 privind neîndeplinirea de către SRL a specificației tehnice 3.1 din Anexa 1 la caietul de sarcini referitoare la „Durata de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT: 8-10 ani”, arată că, având în vedere considerentele redactate în decizia CNSC, în mod corect, autoritatea contractantă nu a putut reține drept concludente informațiile furnizate de SRL în răspunsul său la solicitarea de clarificări din reevaluare cu privire la specificația tehnică 3.1 din Anexa 1 la caietul de sarcini referitoare la „Durata de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT: 8–10 ani”.

Dacă ar fi procedat altfel, comisia ar fi încălcat limitele reevaluării dispuse de Consiliu prin decizia sa anterioară, determinând apariția unui avantaj nepermis ofertantului SRL, în condițiile în care oferta acestuia nu a respectat prevederile documentației de atribuire.

În mod evident, date fiind aceste limite, în reevaluarea dispusă de CNSC nu se mai putea face *„aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (coroborate cu cele ale art. 127 alin. (1) lit. I și respectiv art. 134 alin. (1) din HG 395/2016)”*, astfel cum în mod eronat susține contestatoarea.

3. În ceea ce privește critica sa din contestația nr. 3728/29.01.2024 privind faptul că SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, precizează că, față de considerentele Consiliului reținute în decizia

sa nr. 445/C11/238/22.02.2024, în mod corect autoritatea contractantă nu a mai solicitat ofertantului SRL clarificări suplimentare față de cele deja adresate acestuia în cadrul evaluării inițiale a propunerii financiare prin intermediul solicitării din data de 22.12.2023, procedând la o corectă punere în aplicare a deciziei CNSC.

În concluzie, argumentele sale sunt susținute inclusiv de practica CJUE, instanțele naționale și jurisprudența CNSC.

Deci, având în vedere cele expuse mai sus, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect decizia nr. 445/C11/238/22.02.2024 și, ulterior reevaluării, în mod temeinic și legal a declarat oferta SRL ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

.... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 5850/09.04.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 21912/09.04.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată cu nr. 21955/10.04.2024.

Prin acest punct de vedere, în preambul, precizează că, în urma primirii deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 28.02.2024, în vederea punerii în aplicare a acesteia, în conformitate cu art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016, și a decis:

- anularea raportului procedurii nr. 1096/19.01.2024;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1105/19.01.2024, transmisă către SRL;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1104/19.01.2024, transmisă către SRL;
- anularea procesului-verbal intermediar de analiză a documentelor în susținerea DUA nr. 959/17.01.2024;
- anularea parțială a procesului-verbal intermediar de analiză oferte financiare nr. 64/03.01.2024 în ceea ce privește oferta SRL;
- anularea parțială a procesului-verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 20923/22.12.2023 în ceea ce privește oferta SRL;
- anularea parțială a raportului tehnic nr. 9198/20.12.2023, în ceea ce privește oferta SRL.
- reluarea procedurii din etapa de evaluare tehnică a ofertelor în ceea ce privește oferta SRL.

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024, a reanalizat oferta SRL.

În vederea respectării celor precizate în motivarea deciziei mai sus menționate, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta SRL, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, întrucât aceasta nu satisface corespunzător cerințele din caietul de sarcini, având în vedere faptul că, în documentele transmise de ofertant la momentul depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire, acesta a precizat invariabil „DA” la toate cerințele din caietul de sarcini, neincluzând în propunerea sa tehnică, punctual, modalitatea concretă de îndeplinire a fiecărei cerințe, sau documente care să probeze respectarea acestora, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Prin raportul procedurii nr. 4780/22.03.2024 a fost desemnat câștigător al procedurii de achiziție ofertantul SRL.

În continuare, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, întrucât:

I. Din motivarea deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024, rezultă că ofertantul SRL nu a respectat condițiile prevăzute în fișa de date cu privire la modul de întocmire al ofertei tehnice, „în condițiile în care acesta a precizat, pentru toate cerințele, invariabil „DA”, atașarea unei broșuri și a unei fișe tehnice neputând fi asimilată ca fiind îndeplinirea obligațiilor stabilite în acest sens.

II. Cu privire la îndeplinirea cerinței 3.1. din Anexa 1 la caietul de sarcini referitoare la „Durata de viață previzionată a bateriilor la 20°C conform EUROBAT: 8-10 ani”, ofertantul SRL a declarat „DA”, fără nicio altă precizare.

III. În motivarea deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024 se precizează că:

“(..) prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în cea de evaluare a acestora, neîndeplinirea/nerespectarea lor atrăgând după sine sancțiunea stabilită de Legiuitor la art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. 395/2016:

(1) comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

IV. În motivarea deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024:

“Consiliul are în vedere faptul că nu orice omisiuni ale ofertelor pot fi suplinite pe calea solicitărilor de clarificări, fiindu-i interzis achizitoarei să determine, prin clarificări, apariția vreunui avantaj ofertanților, după cum legiuitorul a stabilit la art. 209 din Legea 98/2016:

(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

V. Referitor la cele menționate în contestație de SRL referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, face următoarele precizări:

Potrivit motivării deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024 , cele constatate determină incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, respectiv oferta este considerată inacceptabilă.

VI. Prin demersurile efectuate în urma reluării procedurii de atribuire a pus în aplicare prevederile deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului, ca prin decizia pronunțată, să dispună respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL și continuarea procedurii de atribuire în sensul încheierii contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

..... SRL, prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 22916/15.04.2024, a comunicat Note scrise, prin care dorește să se refere la unele aspecte aduse în discuție în dosar atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenienta, ... SRL, după cum urmează:

I. Referitor la cererea de intervenție, formulată de SRL, solicită respingerea cererii de intervenție, pe fond, ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la excepția tardivității contestației sale, care face obiectul prezentului dosar, solicită respingerea acestei excepții ca nefondată, în condițiile în care actul care a determinat formularea contestației și împotriva căruia s-a îndreptat, anume comunicarea autorității contractante nr. 4782/ 22.03.2024, a fost publicat pe SICAP în data de 22.03.2028, iar contestația a fost transmisă în data de 28.03.2024.

Așadar, a respectat termenul legal de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la care intervenienta face referire. Este evident că trebuie avută în vedere data la care a transmis contestația prin poștă, adică 28.02.2024, iar nu data înregistrării acesteia la CNSC, așa cum consideră intervenienta, conform interpretării unanime a acestui aspect procedural.

2. Referitor la fondul cererii de intervenție, menționează că:

a. Intervenienta susține că, în urma pronunțării deciziei CNSC nr. 445/C11/ 238/22.02.2024, achizitoarea nu a anulat întreaga procedură și nu a declarat câștigătoare oferta intervenientei, ci s-a conformat deciziei CNSC anterior menționate.

Contrar acestei considerații, rămâne la părerea că achizitoarea nu a respectat prevederile legale incidente într-o asemenea situație și a interpretat cele dispuse de decizia CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024 într-o manieră proprie, în dezacord cu normele aplicabile, specificul dosarului de achiziție și cu finalitatea acestei decizii a CNSC.

De altfel, este de acord cu susținerile intervenientei, în sensul că, CNSC a dispus ca autoritatea contractantă să procedeze la reanalizarea

ofertelor și „să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa”.

Însă, în motivarea deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024, contestatoarea susține că s-a reținut că:

- decizia autorității contractante cu privire la cerința referitoare la „Timp de back-up 29 minute la sarcina maximă/UPS” a fost îndeplinită este îndreptățită;
- necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei depuse de SRL și stabilirea modului în care a fost îndeplinită cerința în discuție (referitoare la „Durata de viață a bateriilor, previzionată, la 20oC, conform normelor EUROBAT: 8-10 ani”);
- necesitatea reluării evaluării ofertei sale financiare, raportat la aspectele invocate, și anume preț pretins neobișnuit de scăzut.

Așadar, au rămas în discuție două aspecte cu privire la care s-a dispus necesitatea reluării evaluării, și anume cel referitor la durata de viață a bateriilor și cel referitor la prețul neobișnuit de scăzut.

Or, în privința sa, și în acord cu prevederile legale incidente, reluarea evaluării, deci reevaluarea, trebuia să presupună toate măsurile și demersurile unei evaluări a ofertelor, conform unei interpretări gramaticale a acestor dispoziții, dar și în absența unor prevederi legale contrare.

Mai exact, achiziția trebuia să reanalizeze ofertele cu privire la cele două aspecte rămase în discuție, iar, după caz, să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Aceste prevederi trebuie coroborate cu cele ale art. 127 alin. (1) lit. I și respectiv art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun în același sens.

De fapt, autoritatea contractantă a și făcut, parțial însă, aplicarea acestor prevederi și a reluat analiza ofertelor în această procedură, solicitându-i să descrie modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, prezentat cât mai detaliat astfel încât să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele conținute în caietul de sarcini, inclusiv modul de îndeplinire a punctului 3.1 din caietul de sarcini: *„Durată de viață previzionată a bateriilor la 20°C conform normelor EUROBAT8-100”*.

Mai mult, s-a conformat solicitării autorității contractante și a trimis completările cuprinse în memoriul cu nr. 379/06.03.2024, în cadrul căruia, a detaliat cât se poate de precis argumentele pentru care bateriile ofertate îndeplinesc cerința unei durate de viață de minim 8-10 ani la 20°C. Apoi a făcut referire la Fișa tehnică emisă de producătorul bateriilor CSB, cu privire la durata de viață a bateriilor în discuție și, a și anexat această fișă tehnică, unde, la descrierea generală, în partea introductivă, se specifică o durată de viață mai mare de 12 ani, la 20°C. A mai anexat, de asemenea încă o prezentare tehnică a bateriilor în discuție, de unde rezultă, de asemenea, o durată de viață mai mare de 12 ani, la 20°C. A mai fost, totodată, transmisă autorității contractante fișa tehnică a unui cabinet de baterii, care echează UPS-urile ofertate, unde se precizează, de asemenea modelul bateriilor, adică GPL12650, 12V/65Ah, ori, coroborând

această informație cu cele care rezultă din celelalte documente tehnice, se observă faptul că a oferit UPS-uri echipate cu baterii care au durată de viață la 20°C conform normelor EUROBAT 8-10 ani.

Cu toate acestea, solicită Consiliului să observe că solicitarea de clarificări nu a fost extrem de specifică pentru că se cere, mai întâi: *„vă solicităm să ne descrieți modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, prezentat cât mai detaliat astfel încât să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele conținute în caietul de sarcini”, iar abia apoi se completează „inclusiv modul de îndeplinire a punctului 3.1 din caietul de sarcini: Durată de viață previzionată a bateriilor la 20°C conform normelor EUROBAT8-10”.*

Așadar, achizitoare a solicitat, mai întâi, să se demonstreze corespondența dintre întreaga ofertă tehnică și oferta sa, iar abia apoi a făcut o mențiune referitoare la durata de viață a bateriilor, ori, prin decizia CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024 s-a dispus aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa. După cum a arătat însă, prin motivarea sa, CNSC a stabilit că cerința referitoare la timpul de back-up al bateriilor a fost îndeplinită de oferta SRL, rămăsese de clarificat doar durata de viață a bateriilor, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă nu s-a conformat prevederilor legale aplicabile și dispozițiilor CNSC, punând iar în discuție aspecte lămurite de CNSC (timpul de back-up al bateriilor).

Cu toate acestea și deși, nu a arătat prin contestația depusă, dar se poate lua act din dosarul care va fi depus la CNSC de către autoritatea contractantă, a răspuns la toate solicitările achizitoare din faza de reevaluare a ofertelor și a retransmis acesteia, practic, toată oferta tehnică. Totodată, din cuprinsul răspunsului său nr. 379/06.03.2024, s-a referit cât de detaliat s-a putut atât la durata de viață a bateriilor, așa cum dispusesse CNSC, dar și la celelalte aspecte care făcuseră deja obiectul dezbaterilor în dosarul 238/2024 al CNSC, referindu-se aici la timpul de back-up de 29 minute al UPS-ului, la sarcina maximă, dorind să ofere acele lămuriri și explicații în sensul demonstrării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, intervenienta a expus o serie de considerente, preluate din cuprinsul deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024 și le-a interpretat în sensul că acestea ar fi impus autorității contractante să respingă oferta sa.

Mai mult, se apreciază că memoriul său nr. 379/06.03.2024, în mod corect, nu a fost luat în considerare, deoarece acesta a dus la modificarea ofertei sale.

a.1. Referitor la cuprinsul și finalitatea deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024, și-a exprimat poziția în cuprinsul contestației, arătând că:

- prin decizia CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024 s-au anulat actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei sale, precum și comunicările privind rezultatul procedurii;
- tot prin decizia respectivă, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertelor admisibile și aplicarea criteriului de atribuire ales.

Așadar, CNSC a făcut aplicarea prevederilor art. 26 alin (2) și (5) din Legea 101/2016 și deci, se poate concluziona că CNSC nu a dispus anularea întregii proceduri, ci a dispus luarea unor măsuri de remediere a acesteia.

a.2. Referitor la susținerile conform cărora memoriul său nr. 379/06.03.2024 ar fi dus la modificarea ofertei, solicită Consiliului să constate că aceste considerente sun total fără fundament, deoarece:

- a susținut încă de la depunerea inițială a ofertelor, îndeplinirea parametrilor la care s-a referit prin clarificările ulterioare, dar s-a considerat că o parte din aceste susțineri nu au fost demonstrate și nu a modificat niciuna dintre aceste valori, date sau parametri;
- pe calea clarificărilor s-a referit doar la aspectele solicitate a fi clarificate de către autoritatea contractantă;
- pe calea clarificărilor nu s-a referit la aspecte sau parametrii noi, prin care să-și creeze un avantaj în fața competitorilor.
- nici CNSC și nici autoritatea contractantă nu s-au referit în documentele emise, în mod punctual sau specific la acest aspect și nu au identificat astfel de „completări” ale ofertei sale, care să ducă la modificarea ofertei inițiale și, mai mult, să ne creeze un avantaj în analiza ofertelor.
- toate clarificările transmise s-au realizat chiar la solicitarea autorității contractante sau în urma celor dispuse de CNSC pe calea decizia nr. 445/C11/238/22.02.2024, solicitări emise tocmai cu scopul de a clarifica oferta sa.

b. Așa cum a anticipat, intervenienta extrage din cuprinsul deciziei CNSC cu nr. 445/C11/238/22.02.2024 o serie de considerente expuse în analiza contestației aferentă aceluși dosar, care, apreciază intervenienta că trebuie să ducă la concluzia că oferta sa a fost neconformă și că în mod just, achizițarea a decis declararea acestei oferte ca fiind neconforme.

Aici însă revine la ceea ce a susținut în mod repetat, și anume că toate aceste considerații ale CNSC referitoare la oferta sa se referă la stadiul procedurii de până la pronunțarea deciziei CNSC cu nr. 445/C11/238/ 22.02.2024. Astfel, nu se are în vedere, în continuare, faptul că această decizie nu a dispus anularea procedurii în ansamblu și nici declararea ofertei SRL câștigătoare.

c. Apreciază că intervenienta aduce chiar o completare la decizia luată de autoritatea contractantă în urma reanalizării ofertelor, arătând că, față de considerentele extrem de tranșate și lipsite de echivoc ale CNSC, autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat clarificări referitoare la oferta sa financiară.

Mai întâi ar dori să arate că autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciodată motivul pentru care nu a mai solicitat clarificări ale

ofertei financiare și nu o face nici măcar în cuprinsul punctului de vedere transmis la prezentul dosar.

Apoi, arată că, prin decizia CNSC nr. 445/C11/238/ 22.02.2024, s-a dispus reevaluarea ofertei sale, ceea ce, cu privire la oferta financiară nu s-a întâmplat.

Pentru toate aceste motive, dar și cele arătate deja în cuprinsul contestației, apreciază cererea de intervenție formulată de SRL nefondată și solicită respingerea acesteia ca atare.

II. Referitor la punctul de vedere al ROMATSA – ADMINISTRAȚIA ROMÂNĂ A SERVICIILOR DE TRAFIC AERIAN, solicită Consiliului să observe că, în cuprinsul punctului de vedere depus la dosar, autoritatea contractantă procedează de aceeași manieră, precum intervenienta și anume extrage din context considerente expuse în cuprinsul deciziei CNSC cu nr. 445/C11/238/ 22.02.2024, care se refereau la analiza ofertei sale de până la acel moment, pentru a justifica declararea ofertei ca neconformă.

Mai mult, în aplicarea acestei decizii, achizițarea s-a conformat, în primă fază celor dispuse de CNSC și i-a adresat solicitare de clarificări, la care a răspuns întocmai și a transmis toate lămuririle.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă vine și susține că necesitatea declarării ca neconformă a ofertei rezultă din cuprinsul deciziei CNSC cu nr. 445/C11/238/22.02.2024.

Susține că a arătat deja și faptul că nu se poate susține că a completat sau modificat oferta sa, din moment ce:

- a susținut încă de la depunerea inițială a ofertelor, îndeplinirea parametrilor la care s-a referit prin clarificările ulterioare, dar s-a considerat că o parte din aceste susțineri nu au fost demonstrate;
- pe calea clarificărilor s-a referit doar la aspectele solicitate a fi clarificate de către autoritatea contractantă;
- pe calea clarificărilor nu s-a referit la aspecte noi, prin care să-și creeze un avantaj în fața competitorilor;
- nici CNSC și nici autoritatea contractantă nu s-au referit în documentele emise, în mod punctual sau specific la acest aspect și nu au identificat astfel de „completări” ale ofertei sale, care să ducă la modificarea ofertei inițiale și, mai mult, să-și creeze un avantaj în analiza ofertelor.
- toate clarificările transmise s-au realizat chiar la solicitarea autorității contractante sau în urma celor dispuse de CNSC pe calea Decizia nr. 445/C11/238/22.02.2024, solicitări emise tocmai cu scopul de a clarifica oferta sa.

Pentru toate aceste motive, precum și cele din cuprinsul contestației, solicită admiterea contestației inițiale așa cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 6.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210120878/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Timișoara, la data de 04.04.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22436/11.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare *Sistem de alimentare fără întrerupere UPS*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1134883/20.11.2023. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 300.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1104/19.01.2024, ... SRL a înaintat Consiliului o contestație ce a fost admisă prin decizia nr. 445/C11/238/22.02.2024.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4782/22.03.2024, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea comunicării nr. 4782/22.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei SRL, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale deciziei CNSC nr. 445/C11/238/22.02.2024, precum și obligarea autorității contractante, la plata cheltuielilor pe care le-a suportat în legătură cu prezenta contestație.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ... SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de SRL.

Referitor la această excepție invocată de intervenientă, se constată lipsa de temei a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul reține că autoarea contestației a luat cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale, la data de 22.03.2024.

De asemenea, Consiliul reține că intervenienta, în sprijinul cererii sale, invocă primirea și înregistrarea contestației de către Consiliu în data de 02.04.2024, iar de autoritatea contractantă în data de 04.04.2024.

Contrar celor susținute de intervenientă, cu luarea în considerare a valorii estimate a contractului, contestația a fost transmisă în data de 28.03.2024, prin Poșta Română, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în interiorul termenului stabilit conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

În verificarea termenului prezintă relevanță data transmiterii contestației și nu cea a primirii și înregistrării ei, conform art. 183 din Codul de procedură civilă, contrar celor invocate de intervenientă.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de SRL.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că demersul SRL în fața sa a fost determinat de respingerea ca neconformă a ofertei sale de către autoritatea contractantă, decizie pe care o consideră nelegală.

În sprijinul acestei aprecieri, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a aplicat corect și în totalitate cele dispuse de Consiliu prin decizia sa nr. 445/C11/238/22.02.2024.

Astfel, Consiliul reține că, urmare a deciziei sale nr. 445/C11/238 din 22.02.2024, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3467/28.02.2024, prin care a anulat mai multe documente emise în evaluarea propunerilor tehnice și financiare, în partea ce privește stabilirea admisibilității ofertei depusă de SRL și declararea ei câștigătoare, inclusiv raportul procedurii nr. 1096/19.01.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Ulterior, a solicitat contestatoarei clarificări legate de modul de întocmire al propunerii tehnice, solicitare la care contestatoare a răspuns prin adresa nr. 379/06.03.2024, după cum urmează:

"Solicitare autoritatea contractanta :

1. Având în vedere cele precizate la punctul IV.4.1. din Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice, vă solicităm să ne descrieți modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, prezentat cat mai detaliat astfel incat sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerințele continute in caietul de sarcini, inclusiv modul de îndeplinire a punctului 3.1 din caietul de sarcini: Durată de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT 8-10 ani prin denumirea tipului de baterii folosite și atașare^ fișei de catalog a bateriilor folosite. Faptul că în Anexa 1 se precizează "DA" la toate cerințele și atașarea unei

broșuri și a unei fișe tehnice nu pot fi asimilate ca fiind îndeplinirea obligațiilor stabilite în acest sens.

Răspuns :

1. Descrierea modului de îndeplinire a solicitărilor din caietul de sarcini: Urmează a se livra soluția formată din;

SOLUȚIA DE SISTEM UPS DUAL 60kVA / 54kW Online este formată din :

Două UPS-uri Marca Riello model MPT 60 montate și instalate să funcționeze în paralel, soluție echipată cu patru cabinete de baterii, fiecare cabinet având 32 de baterii de 12V65Ah - CSB - GPL12650, laptop precum și softul de monitorizare, inclusiv licența de utilizare.

Specificație laptop:

HP, 17.1", 16G de RAM, 1Tb SSD, Windows instalat, sau similar + softul de monitorizare, inclusiv licența de utilizare.

Sistemul UPS permite funcționarea în regim UPS cu capacitatea de minim 60kVA/54kW în cazul depanării/opririi unui UPS/schimbarea unui string/shelf baterii etc.

Sistemul de interconexiune dintre cele 2 Ups-uri va asigura încărcarea echilibrată a sistemului.

Sistemul de punere în paralel al UPS-urilor este redundant, format din 2 kituri de paralelizare, unul pentru fiecare UPS. În situația în care 1 Kit de paralelizare se defectează sistemul rămâne în continuare în funcționare normală.

- Fiecare UPS RIELLO MPT 60 este echipat cu 2 cabinete de baterii, în fiecare cabinet de baterii se vor instala 32 de baterii Marca CSB, model GPL12650, și care vor asigura autonomia de 29 minute la 54kW/UPS

2. Pe această cale dorim să vă reconfirmăm respectarea solicitării de la punctul 3.1 din caietul de sarcini: Durată de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT 8-10

Se livrează bateriile:

Producător- CSB

Model - GPL12650, 12V/65Ah cu durata de viață mai mare de 12 ani, conform normelor EUROBAT- 20 °C

Atașat găsiți fișa tehnică și declarația de la producătorul CSB cu privire la durata de viață, a bateriilor.

Mai jos vă prezentăm modul de îndeplinire a cerinței de autonomie de 29 minute la sarcina maximă (54kW) per UPS, conform caietului de sarcini

a. Atașat softul de calcul - RPS S.p.A. - Riello UPS Toolbox 1.4 - utilizat pentru dimensionarea capacității bateriilor necesare în funcție de solicitarea beneficiarului, după cum urmează:

Capacitatea totală necesară pentru asigurarea autonomiei de 29 minute la o sarcină maximă de 60kVA / 54kW este de 130Ah (Battery Capacity [Ah] -130,0)

Battery capacity [Ah]130r0

Load power [VA] 60000

Load power [W] 54000

Load power factor 0,90

Capacitatea totală de 130 Ah, solicitată mai sus, este formată din 2 stringuri de baterii (Number of battery strings), baterii de 12V/ 65Ah, menționat în softul Riello UPS Toolbox 1.4 (65Ah + 65Ah =130 Ah)

Number of battery strings 2

MPT 60 65 Ah - 250 W- 12 V

Un string de baterii este format din 32 de baterii de 12V/65Ah

Un string = Un cabinet de baterii

N° of 12 V batteries 32

.....

b. În susținerea celor menționate mai sus cu privire la îndeplinirea cerinței minime cu privire la asigurarea unei autonomii de 29 minute la sarcină maximă per UPS, atașat veți găsi documentul de la producătorul de baterii CSB : "Data_sheet_2_x_32_x_GPL12650I_(203932-1)",

Prin urmare, revin cu documentația aferentă, ținând cont de fișa tehnică a ups-ului Riello MPT 60, fișa tehnică a bateriei, fișa tehnică cabinet baterii, descriere laptop și prin propunerea tehnică transmisă ne asumăm respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, pe lângă echipamentele menționate, inclusiv livrarea, scoaterea echipamentelor existente, instalarea, montajul, PIF-ul, training-ul personalului deservent, garanția."

Urmează a primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă, în procesul-verbal nr. 4704/21.03.2024/21.03.2024, autoritatea contractantă a reținut că oferta contestatoarei este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ofertantul precizând invariabil "DA" la toate cerințele caietului de sarcini fără a include în

propunerea tehnică punctual modul concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini sau documente care să ateste respectarea acestora.

În soluționare, prezintă relevanță cele stabilite anterior de Consiliu prin decizia sa nr. 445/C11/238/22.02.2024, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

”În acest sens, printr-un prim set de critici, autoarea contestației susține că nelegalitatea deciziei autorității contractante constă în aceea că nu a evaluat oferta SRL cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, deoarece acest operator economic nu a demonstrat că echipamentul ofertat respectă specificația tehnică 3.5 din Anexa 1 a caietului de sarcini referitoare la ”Timp de back-up 29 minute la sarcina maximă/UPS”. Legat de acest aspect Consiliul constată că prin caietul de sarcini, Anexa 1, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: ”(...)”, iar legat de modul de întocmire a propunerii tehnice, în fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a fost stabilit că: ”(...)”

Verificând propunerea tehnică depusă de SRL, în Anexa 1 depusă de acest ofertant, legat de timpul de back-up de 29 minute s-a precizat ”DA”.

În legătură cu acest aspect, prin adresa transmisă de achizitoare la data de 11.12.2023, aceasta a solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele: ”(...)”

..... SRL a răspuns după cum urmează: ”(...)”.

Conform procesului-verbal nr. 20923/22.12.2023, autoritatea contractantă a consemnat că ambele oferte depuse în procedură îndeplinesc această cerință, cu mențiunea necesității luării în considerare a notei 1: ”(...)”.

Cele reținute de achizitoare în acest proces-verbal sunt preluate din Raportul tehnic de evaluare a ofertelor în vederea achiziției.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că din răspunsul prezentat de ofertant rezultă următoarele informații:

De asemenea, din propunerea tehnică a acestui ofertant rezultă că, a ofertat echipamentul MPT60, produs de RIELLO, care asigură o putere nominală de 60 kVA, cu 54kW.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat calculul rezultat din utilizarea unui software dezvoltat de producătorul Riello (Riello UPS Toolbox 1.4) pentru a justifica timpul de back-up asigurat.

De asemenea, fiecare cabinet este echipat cu 32 de baterii de 12V/65 Ah, un UPS fiind echipat cu 2 cabinete de baterii, prin urmare sistemul de UPS Dual MPT 60kVA este format din: 2 UPS-uri și 4 cabinete de baterii.

În aceste condiții calculul prezentat de contestatoare apare ca fiind eronat, atât din răspunsul dat la întrebarea nr. 1, cât și din cel dat la întrebarea nr. 2, de către SRL, rezultând că pentru echiparea unui UPS vor fi utilizate două cabinete de baterii, a câte 32 de baterii de 12V/65 Ah fiecare.

De asemenea, nu pot fi luate în considerare nici aprecierile contestatoarei legate de software-ul prezentat de ofertant pentru dovedirea timpului de back-up asigurat și nici comparația făcută cu alte software-uri similare.

Întreg raționamentul prezentat de contestatoare este realizat plecând de la preluarea doar a unor părți din informația existentă în calcul rezultat/prezentat din aplicația utilizată de ofertant, fără a dovedi în vreun fel că, prin oferta depusă și clarificările aduse acesteia, UPS-ul ofertat de SRL nu ar asigura timpul de back-up solicitat.

În aceste condiții, în lipsa altor argumente și susțineri din partea contestatoarei care să demonstreze contrariul, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante de aprecia îndeplinită cerința în discuție.

Pe de altă parte, din evaluarea făcută de autoritatea contractantă nu rezultă cum a verificat aceasta propria condiție din fișa de date legată de modul de întocmire a propunerii tehnice ”(...)”, în condițiile în care acest ofertant a precizat în Anexa 1, nu numai pentru cerința în discuție, ci pentru toate cerințele, invariabil ”DA”, mai puțin la trei poziții reprezentând numele

producătorului, valorile puterii nominale și tipul de baterie (VRLA), atașarea unei broșuri și a unei fișe tehnice neputând fi asimilată ca fiind îndeplinirea obligațiilor stabilite în acest sens.

Următorul set de critici formulat de contestatoare, se reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire a specificației tehnice 3.1 din Anexa 1 la caietul de sarcini referitoare la *"Durata de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT: 8-10 ani"*.

Conform propunerii tehnice, așa cum s-a stabilit anterior, ... SRL a declarat la poziția 3.1 "DA", fără nicio altă precizare.

În procesul-verbal nr. 20923/22.12.2023, achizitoarea, de asemenea, a reținut "DA", fără a putea fi identificată vreo informație legată de modul în care a stabilit că această cerință este îndeplinită.

De altfel, conform documentelor transmise de autoritatea contractantă aflate la dosarul cauzei, se poate observa că, nici măcar urmare a solicitărilor de clarificări adresate, achizitoarea nu deține informația legată de tipul/modelul și caracteristicile bateriilor cu care va veni UPS-ul oferat, deși furnizarea unor astfel de informații a fost impusă, fiind informații relevante ale ofertei, conform prevederilor fișei de date anterior citate.

Că nu a făcut vreo verificare în acest sens, o demonstrează cu prisosință punctul de vedere la contestație prin care susține că ofertantul în cauză a precizat la punctul 3.1 că va respecta cerința în cauză și că, dacă ar fi avut vreun dubiu asupra faptului că ofertantul nu ar respecta această cerință, ar fi cerut detalii suplimentare, tocmai pentru că este foarte strictă în privința acceptării unor produse noi și toate cerințele sunt verificate cu amănunțime, iar dacă ofertantul ar fi oferat baterii care nu respectă această cerință (deși a specificat că o respectă) ar fi trebuit să le înlocuiască pe cheltuiala proprie, conform caietului de sarcini. Or, tocmai achizitoarea este cea care a stabilit că trebuie demonstrat modul de îndeplinire a fiecărei cerințe, pentru a se verifica modul concret de îndeplinire a acesteia, că nu se permite copierea cerințelor caietului de sarcini și că nu se admit oferte parțiale.

Rezultă astfel lipsa de consecvență a achizitoarei în a respecta propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, declarând conformă o ofertă care are la bază, cu precădere, asumarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, ajungând în postura de a declara câștigătoare o ofertă fără a ști ce model de baterii va fi oferat și, cu atât mai puțin, de a avea confirmarea că sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost acestea stabilite și publicate în SEAP.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în cea de evaluare a acestora, neîndeplinirea/nerespectarea lor atrăgând după sine sancțiunea stabilită de legiuitor la art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: "(...)".

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere și faptul că nu orice omisiuni ale ofertelor pot fi suplinite pe calea solicitărilor de clarificări, fiindu-i interzis achizitoarei să determine, prin clarificări, apariția vreunui avantaj ofertanților, după cum a stabilit legiuitorul la art. 209 din Lege nr. 98/2016: "(...)".

Devine evident în aceste condiții că, procedând astfel, membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligațiile ce le revin conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei depuse de SRL și stabilirea modului în care a fost îndeplinită cerința în discuție, raportat la propriile condiții stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legale incidente.

Un alt set de critici formulat de contestatoare în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că este în legătură justificarea prețului ofertat de acest ofertant.

În această privință, petenta invocă faptul că, prin răspunsul dat, ... SRL nu justifică prețul ofertant, deoarece a prezentat doar informații privind costurile pentru UPS-ul oferat, pentru laptop, transport, dezafectare echipamente vechi, adaos comercial, fără a fi prezentată vreo informație cu privire la costurile aferente bateriilor și cabinetelor, parte componentă importantă a ofertei, care reflectă calitatea acestora.

Verificând, Consiliul constată că în cadrul propunerii financiare, ... SRL nu a fost indicat decât modelul UPS – MPT 60 și prețul total ofertat.

Relevante în soluționare sunt considerate prevederile fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, prin care autoritatea contractantă a stabilit că: "(...)".

Or, așa cum a precizat anterior, în formularul de ofertă (Formular H), acest operator economic a precizat prețul ofertat, iar în Anexa la formularul de ofertă a precizat echipamentul oferat și valoarea acestuia fără nici o altă informație.

De asemenea, Consiliu observă că, la data de 22.12.2023, autoritatea contractantă, în legătură cu propunerea financiară a adresat acestui ofertant următoarea solicitare: "(...)".

Prin răspunsul transmis, operatorul economic a precizat următoarele: "(...)".

Ca prim aspect, Consiliul constată că procedura de atribuire a fost organizată de autoritatea contractantă prin aplicarea Legii nr. 98/2016.

De asemenea, constată că nu au fost respectate, din nou, prevederile fișei de date, propunerea financiară neconținând documente și informații care să ateste modul de stabilire a prețului ofertat.

Totodată, nici măcar ca răspuns la solicitările de clarificări, ofertantul nu a justificat și precizat costurile elementelor care au stat la baza stabilirii prețului ofertat pentru UPS – MPT 60 ofertat, fiind precizată doar valoarea ofertată (cca 84% din valoarea ofertată) fără nicio altă explicație decât că dispune de prețuri de producător în calitatea sa de subsidiară a producătorului "R.P.S. S.p.A".

Deși solicitarea de clarificări a privit demonstrarea faptului că prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, în fapt nu a fost prezentată nicio justificare concretă cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat, achizitoarea acceptând ca fiind concludent răspunsul primit în lipsa unei astfel de justificări.

Dincolo de lipsa evidentă de concludență a răspunsului primit, care ar fi trebuit să determine, mai degrabă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, decât declararea acestei oferte câștigătoare, Consiliul reține că autoritatea în contra propriilor prevederi ale documentației de atribuire și cu încălcarea dispozițiilor legale și a rigorii necesare procesului de evaluare, prin punctul de vedere la contestație, fără a prezenta vreo justificare cu privire la acceptarea unui astfel de răspuns, solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Consiliul consideră necesară reluarea evaluării ofertei depuse de SRL și pentru acest motiv, evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta acesteia fiind nu doar incompletă, dar și eronată.

În aceste condiții, reluarea evaluării ofertei depuse de SRL devine o necesitate, în limitele și rigorile stabilite de prevederile legale amintite, rezultatul procedurii de atribuire fiind stabilit de achizitoare atât cu încălcarea propriilor reguli incluse în documentația de atribuire, cât și cu încălcarea prevederilor legale."

Astfel, raportat la considerentele reținute în decizia Consiliului, la conținutul solicitării de clarificări prezentarea sintagmei "DA" pentru aproape toate pozițiile Anexei 1, dar și la conținutul cerinței exprese din fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, prin care s-a stabilit că propunerea tehnică:

"(...) va fi elaborată punctual și va conține tabele de conformitate în care va fi înscris, în partea stângă cerințele tehnice din caietul de sarcini, în partea dreaptă modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini (comentariul ofertantului), prezentate cât mai detaliat astfel încât să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele continute în caietul de sarcini.

*.....
Prin asumare a tuturor cerințelor din caietul de sarcini NU se înțelege simpla declarație cu privire la respectarea cerințelor, ci prezentarea concretă a tuturor informațiilor care să permită verificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite. Nu se accepta o propunere tehnică parțială. Copia caietului de sarcini prezentată ca propunere tehnică conduce la respingerea ofertei ca neconformă."*

Consiliul consideră îndreptățită respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă.

În această apreciere a sa, Consiliul are în vedere faptul în propunerea tehnică a contestatoarei, în cele 8 pagini ale Anexei 1, în toate cele 12 capitole, în partea dreaptă, contestatoarea a indicat invariabil "DA", mai puțin pentru 3 poziții din cele câteva zeci de caracteristici și cerințe, fapt care poate fi considerat mai degrabă ca o lipsă a propunerii

tehnice decât ca îndeplinirea condițiilor necesare pentru stabilirea conformității ofertei.

Pe lângă faptul că prin decizia sa Consiliul a reținut această lipsă a ofertei petentei, se poate observa și că, prin clarificarea adresată de autoritatea contractantă, aceasta a atras atenția autoarei contestației că precizarea "DA" la toate cerințele și atașarea unei broșuri și a unei fișe tehnice nu pot fi asimilate ca fiind îndeplinirea obligațiilor stabilite în acest sens.

Or, prin răspunsul său, atașat acestuia, autoarea contestației a transmis Anexa 1 refăcută, iar sintagma "DA", acolo unde a fost cazul, a fost înlocuită cu trimitere la Broșura tehnică, Fișa tehnică ori propunerea tehnică.

Consiliul apreciază, așa cum a stabilit și achizitoarea, nici urmare a acestui răspuns, autoarea contestației nu a prezentat modul concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe, aceasta mulțumindu-se pentru a demonstra îndeplinirea unei cerințe la indicarea unui document sau mai multe, dar fără a arăta efectiv cum este îndeplinită și unde anume exact poate fi identificată informația care atestă cele susținute.

Prin urmare, nici urmare a acestui răspuns, Anexa 1 prezentată de SRL nu respectă rigorile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel că neconcludența răspunsului dat este evidentă.

Mai mult decât atât, chiar dacă s-ar putea aprecia că solicitarea de clarificări nu conține o cerință expresă adresată petentei de a prezenta Anexa 1 completată conform prevederilor documentației de atribuire, în analiza validității deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, prezintă relevanță cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară cu privire la propunerea financiară depusă de aceasta.

Astfel, Consiliul a constatat, lipsit de echivoc, caracterul neconcludent al răspunsului dat de petentă la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertat primit, conduită care a fost considerată că ar fi trebuit să determine, mai degrabă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, decât declararea acestei oferte câștigătoare.

Or, legiuitorul a stabilit la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 că:
"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. "

Prin urmare, dacă o eventuală solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică putea apărea acceptabilă, urmând ca ulterior să se stabilească măsura în care acest răspuns ar putea sau nu să fie în contradicție cu prevederile legale aplicabile în cauză ori cele ale documentației de atribuire, în ceea ce privește propunerea financiară a autoarei contestației autoritatea contractantă nu mai trebuia și nici nu mai putea să solicite vreo clarificare, cum invocă eronat contestatoarea, ci să constate incidența prevederilor legale anterior amintite datorită

răspunsului neconcludent prezentat în privința prețului oferit la solicitarea din 22.12.2023.

În acest condiții, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei este întemeiată.

Contrar celor susținute de contestatoare, prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul a stabilit necesitatea reluării procedurii de evaluare a ofertei sale, constatând nelegalitatea deciziei autorității contractante de a o declara conformă, admisibilă și câștigătoare, având în vedere că evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

Contestația urmând a fi respinsă, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SRL în ceea ce privește contestația formulată SRL, o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenienta SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 21 pagini.
Redactată practica deciziei ...