

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 56445/14.08.2025, formulată de către societatea ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... în calitate de președinte și convențional prin ... cu adresă procesuală aleasă în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă” de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../10.07.2024, în ce privește lotul nr. 14 – „...”, s-au solicitat următoarele: „1) Anularea Comunicării nr. 24060/04.08.2025 privind rezultatul Procedurii de atribuire prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare; 2) Anularea Raportului procedurii nr.23953/01.08.2025 prin care oferta ... a fost respinsă neconformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare, precum și a actelor anterioare emise în cadrul procedurii; 3. Obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către ..., respectiv de către ..., având în vedere principiile care guvernează legislația achizițiilor publice, în sensul constatării caracterului acceptabil/admisibil și conform al ofertei ..., precum și prin reluarea Procedurii de atribuire, cu obligația de a stabili clasamentul procedurii. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul achiziției constituit la C.N.S.C.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57413/19.08.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., a solicitat: 1) Admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea Autorității contractante; 2) Respingerea contestației formulate de ... în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată; 3) Menținerea Raportului procedurii din 01.08.2025, în integralitate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56445/14.08.2025, prin care, societatea ... SA critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește lotul nr. 14, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, autoarea expune contestațiile ce au vizat procedura în cauză, amintind de contestația societății ... SRL la etapa de documentație, soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 2485/C8/2811 din 03.09.2024, apoi de contestația la rezultat promovată de ... SRL soluționată prin decizia nr. 316/C6/4098 ,4119,4131 din 11.02.2025, atacată la Curtea de Apel Iași, apoi de decizia C.N.S.C. nr. 1973/C6/1791 din 11.07.2025 prin care a fost admisă, în parte, contestația societății ... SRL, în ce privește reevaluarea ofertei ... SA.

Urmare a acestei ultime etape procesuale, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele Lotului 14, reținând prin Raportul procedurii nr. 23953/01.08.2025 neconformitatea ofertei ... SA, în timp ce oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea consideră că actele prin care s-a reținut că oferta sa este neconformă sunt nelegale, criticând:

- lipsa motivării neconformității ofertei ... SA, pe de o parte, iar pe de altă parte a declarării câștigătoare a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă rezumându-se la o simplă trimitere la considerentele Curții de Apel Iași și ale C.N.S.C.

- reținerea nelegală de către autoritatea contractantă că oferta nu ar satisface cerințele caietului de sarcini;

- aplicarea greșită de către autoritatea contractantă a dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, sub pretextul că prin Decizia nr. 158/26.03.2025 Curtea de Apel Iași ar fi stabilit o pretinsă neconformitate a ofertei ... SA.

- nerespectarea principiului egalității de tratament.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00748] Contestație ... lot 14 licitație echipamente anunț ... onco-perfmed.pdf.P7S”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la

data de 14.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

... SA înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211569921/1 din 12.08.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, în valoare de 72.708,00 lei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57413/19.08.2025, societatea ... SRL a solicitat: 1) Admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea Autorității contractante; 2) Respingerea contestației formulate de ... în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată; 3) Menținerea Raportului procedurii din 01.08.2025, în integralitate.

Succint, intervenienta învederează că oferta ... este neconformă ca urmare a autorității de lucru judecat.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00796] *Intervenție accesorie CNSC_IRO Iasi_18.08.2025.pdf.P7S*”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 25859/19.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57314/19.08.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere”, solicitând:

1) respingerea anularii Comunicării nr. 24060/04.08.2025 privind rezultatul Procedurii de atribuire, prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare ca nefondată, rezultatul procedurii fiind stabilit cu respectarea Deciziei CNSC cu nr. 47123/1791/C6/14.07.2025.

2) respingerea anularii Raportului procedurii nr. 23953/01.08.2025, oferta ... fiind respinsă ca neconformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare, precum și a actelor anterioare emise în cadrul procedurii, referite în cadrul Raportului procedurii pentru lotul 14.

Motivarea integrală a punctului de vedere al autorității contractante se regăsește în fișierul „[.../00795] *Punct de vedere contestație ... - dosar 3178 C6 2025.pdf.P7S*”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 64244/3178/C6/15.09.2025, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 17.09.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 18.09.2025.

În data de 17.09.2025 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. reprezentantul convențional al contestatoarei care a studiat dosarul cauzei și a primit copiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65104/18.09.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” cu referire la punctul de vedere al autorității contractante și prin care combate criticile din cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

I. Asupra pretensei inadmisibilități a contestației invocată de intervenientă, contestatoarea remarcă lipsa invocării vreunui text de lege ca motivare, în contextul în care soluția Curții de Apel Iași din dosarul nr.149/45/2025 și nici Decizia CNSC nr.1973/C6/2025 nu pot avea înrâurire asupra admisibilității prezentei contestații, în sensul sugerat de către

În egală măsură, sunt nefondate și susținerile conform cărora este inadmisibilă solicitarea de (re)evaluare a ofertei ..., sub considerentul că aceasta ar fi fost declarată conformă anterior emiterii Raportului procedurii de atribuire.

Prin Decizia CNSC nr. 1973/C6/2025, organul jurisdicțional-administrativ a admis în parte contestația formulată de către ... și a dispus obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere. În egală măsură, CNSC a respins solicitarea ... de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, reținând că procedura de evaluare a acesteia nu s-a încheiat.

II. Sub aspectul temeiniciei contestației, autoarea reiterează considerentele din contestație ce privesc lipsa motivării modalității de evaluare a ofertelor declarate conforme sau neconforme, prin explicitarea modalității în care ofertanții au îndeplinit cerințele din documentația de atribuire

A.1 Informațiile din Comunicarea nr. 24060/04.08.2025 nu sunt suficiente pentru a determina în concret motivele care au stat la baza declarării ofertei ... ca neconformă, fiind necesar ca ofertanții să cunoască motivul care fundamentează decizia autorității contractante, inclusiv prin raportare la principiile legalității de tratament între ofertanți și al nediscriminării.

În contextul analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către achizitoare, ... s-a văzut pusă în situația de a formula contestația, fără să poată cunoaște deplin raționamentele autorității contractante în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar CNSC/instanța să poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica legalitatea actelor atacate.

A.2 Nelegalitatea actelor contestate.

Conform principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, argumentul medical, susținut de alte 4 opinii medicale, precum și de alte proceduri de licitație (ANEXA 1 și 2 la contestație) în cadrul cărora cerința a fost acceptată de alte autorități contractante, conduc la concluzia că oferta ... este admisibilă și eligibilă, având în vedere justificarea unanim acceptată în lumea medicală, bazându-se pe opiniile specialiștilor în domeniul endoscopiei și pe alte evaluări ale autorităților contractante.

În plus, pentru respectarea principiilor privind tratamentul egal și nediscriminării în cadrul procedurii, autoritatea contractantă este

obligată să accepte oferta ... pe baza argumentului medical la care Curtea de Apel nu a oferit o dezlegare, mai ales că, în cazul ofertei ..., cerința a fost acceptată tot în funcție de argumentul medical (niveluri de debit), fără a avea legătură cu legile fizicii.

Autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile art. 26 alin.(10) din Legea nr.101/2016, sub pretextul că prin Decizia nr.158/26.03.2025 Curtea de Apel Iași ar fi stabilit o pretinsă neconformitate a ofertei În realitate, CNSC și instanța au dispus reevaluarea ofertei ..., fără să fi statuat asupra clasamentului procedurii și fără să analizeze (ne)conformitatea ofertelor.

Petenta arată că de altfel, Curtea de Apel Iași a reținut că revine autorității contractante sarcina de a (re)analiza și celelalte critici subsecvente formulate de către ... pe calea contestației inițiale la Raportul procedurii de atribuire, fără a-și aroga competențele comisiei de evaluare.

Astfel, autoarea susține că Raportul procedurii de atribuire consacră o încălcare a principiului egalității de tratament între oferta ... și oferta declarată câștigătoare în ceea ce privește modalitatea în care s-a realizat evaluarea ofertelor tehnice, menționând ca argumente:

Autoritatea contractată s-a rezumat preponderent la citarea considerentelor Curții de Apel Iași, în mod selectiv, fără a putea identifica, în concret, care sunt motivele de neconformitate reclamate prin raportare la modalitatea în care contra-candidatul ... și-a prezentat la rândul său oferta tehnică.

Strict la specificația Pompei de aer/apă inclusă, cu minim 4 trepte de putere prin Adresa nr. EB 208/05.05.2025 Anexa 4 la contestație, petenta arată că a răspuns solicitărilor autorității contractante.

Conform ofertei ..., rezultă că produsul prezintă "minim 4 trepte de putere", și anume treapta 1 "crescut", treapta 2 "mediu", treapta 3 "scăzut", treapta 4 "închis"- putere 0, caracteristică necesară atunci când nu este nevoie de insuflație aer. Acest aspect de ordin tehnic este de notorietate pentru toți producătorii echipamentelor de endoscopie, de altfel, cerința este pentru pompă de apă/aer, prin urmare corespondența trebuie asigurată atât pentru funcția de apă cât și pentru cea de aer.

Susține că din punct de vedere medical, nivelul „închis” (OFF) reprezintă o treaptă de putere, fiind esențială pentru a preveni alimentarea continuă cu aer/apă, atunci când nu este necesar fluxul de aer.

Conform paginii 275 din Manualul de Operare al Procesorului în limba engleză și 278 din manualul echivalent în limba română (Anexa 4 la contestație care include anexa 3 din Răspuns), se indică faptul că pompa are 4 niveluri: ridicat, mediu, scăzut, dezactivat. Aceste 4 niveluri au o importanță semnificativă în ceea ce privește funcționalitatea clinică și funcționarea echipamentului. Acționarea treptei „off” („dezactivat”) este esențială pentru a asigura separarea completă a aerului de dioxidul

de carbon pur, prin oprirea alimentării cu aer comprimat din turnul de endoscopie. Aceasta acțiune permite o trecere sigură și controlată de la utilizarea aerului la insuflarea cu dioxid de carbon, necesară pentru intervențiile terapeutice. În contextul endoscopiei moderne și intervenționale, oprirea pompei de insuflație prin selectarea poziției „dezactivat” nu este opțională, ci obligatorie. Fără acest pas, echipamentul poate fi utilizat doar în scopuri diagnostice, nu și terapeutice, adaugă petenta.

Îndeplinirea cerinței și necesitatea din punct de vedere medical pentru această funcție este confirmată și de producătorul echipamentului prin scrisoarea anexă la răspunsul la clarificări nr.EB208 din 05.05.2025 (ANEXA 4 la contestație cu Anexa 2 din răspuns):

"(...) În contextul endoscopiei moderne și intervenționale, oprirea pompei de insuflație prin selectarea poziției „oprit” nu este opțională, ci obligatorie. Fără acest pas, echipamentul poate fi utilizat doar în scopuri diagnostice, nu și terapeutice. Menținerea pompei în orice altă poziție decât „oprit” (fie ea ridicată, medie sau joasă) are ca rezultat un amestec de aer și dioxid de carbon, compromițând puritatea gazului de insuflație și afectând siguranța și eficiența procedurilor terapeutice. Prin urmare, cele patru niveluri funcționale - înalt, mediu, scăzut și oprit - trebuie utilizate în mod responsabil, iar selectarea poziției „oprit” constituie o cerință tehnică esențială pentru trecerea de la endoscopia diagnostică la cea terapeutică.(...)"

De altfel, aspectul medical pentru cele patru trepte de putere pentru pompa de apă/aer nu a primit o dezlegare din partea Curții de Apel Iași sau din partea CNSC, întrucât acestea nu s-ar fi putut substitui aprecierii comisiei de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic și medical. Astfel, Curtea nu a oferit o interpretare în ceea ce privește semnificația medicală a cerinței, pentru care, de altfel, nu are nici competența medicală pentru a se pronunța, lăsând la latitudinea autorității contractante posibilitatea de a reevalua oferta.

Invocând principiul egalității de tratament, contestatoarea consideră că în acord cu decizia anterioară a autorității contractante, declararea conformă a ofertei ... atrage necesitatea declarării conformității ofertei ..., prezentând comparativ funcția de alimentare aer/apa din oferta ...: *Nivel 1: 2.0 -2.8 l/min; Nivel 2: 2.0-3.4l/min; Nivel 3: 3.5-4.0l/min; Nivel 4: 4.1-4.5 l/min; Nivel 5: 4.6-72 l/min*, în cazul căreia, specificația se abordează tot din punct de vedere medical, prezentând doar variații de debit nu trepte de putere, fără a ține cont de legile fizicii și fără a menționa cum se face trecerea la alimentarea cu aer/apă, cerința fiind "Pompa de aer/apă inclusă, cu minim 4 trepte de putere (...)"

În continuarea, petenta apreciază că ... a încercat să ducă în eroare atât Curtea de Apel Iași cât și CNSC, dând o nouă interpretare pentru cerința "*pompă de aer/apă inclusă, cu minim 4 trepte de putere și*

borcan autoclavabil", contrazicând toată lumea medicală, inclusiv propria poziție.

Conform Cererii de intervenție, ... a minimalizat opiniile medicale; pe de altă parte, recunoaște importanța/utilitatea treptei "off", ceea ce este esențial întrucât această funcționalitate este una dintre cele 4 trepte obligatorii pentru pompa de apă/aer ofertată de

De asemenea, autoarea observă că ... contrazice lumea medicală, deși recunoaște funcționalitatea din punct de vedere tehnic a treptei „off”, care are semnificație și din punctul de vedere al legilor fizicii, întrucât treapta este singura cale de a garanta separarea completă a aerului de CO2.

Reiterează din opiniile medicale prezentate în contestație: opinia Dr. ..., Spitalul Universitar Elias, Medic Primar Gastroenterologie, Șef de lucrări; ii.Opinia Doamnei Dr. ... Șef de Lucrări - Clinica Medicala III UMF „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca; Opinia Dr. ..., Medic Primar Gastroenterologie în cadrul Institutului Clinic Fundeni.

Autoarea mai relevă faptul că ... cunoștea bine funcționalitatea treptei „OFF” cel puțin din anul 2019, ca urmare a unei proceduri de achiziție conform anunțului de participare CN1005090 din 11.10.2018.

În cadrul acestei proceduri, ... a depus o contestație la rezultatul procedurii, contestație respinsă de CNSC prin decizia 610/C2/529 din 18.04.2019 (Anexa 2 la prezenta). Din cuprinsul acestei contestații, reiese că ... critică oferta ... privind o serie de aspecte (pagina 5 din contestație Anexa 2), însă niciuna dintre criticile aduse nu vizează cele 4 niveluri/trepte de putere ofertate de Astfel, din raportul inițial al procedurii (Anexa 3, pagina 52, text marcat cu galben), rezultă că oferta ... include funcția "Air-Supply" - în 4 niveluri/trepte de alimentare cu aer (high, medium, low, off), aspect necontestat de ..., ceea ce se constituie în acceptul tacit ... privind îndeplinirea acestei cerințe, treapta "off" reprezentând o treaptă de putere funcțională.

Concluzionând, având în vedere că nici Curtea de Apel, nici CNSC nu au oferit o dezlegare privind funcționalitatea din punct de vedere medical, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, art. 21 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte texte de lege menționate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurată prin „licitație deschisă”, derulată online, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, împărțită în 32 de loturi, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../ 10.07.2024.

În cadrul anunțului de participare, pentru loturile, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun*

raport calitate-preț”, precizând totodată că valoarea totală estimată a contractului este de 47.862.704 lei, fără TVA, pentru lotul 14 – „...” – stabilind valoare estimată 3.635.388 lei, fără TVA, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „Prețul ofertei – 40%; TERMEN DE GARANȚIE – 20%; AMBALAJ RECICLARE – 5%; INSTRUCȚAJ PENTRU OPTIMIZAREA EFICIENȚEI ENERGETICE – 5%; CONSUM ELECTRIC 24h A ECHIPAMENTULUI ENDOSCOPIC – 5%; CONSUM ELECTRIC 24h A ECHIPAMENTULUI DE DEZINFECTARE CU GOLIRE ȘI SPĂLARE – 5%; CONSUM DE APĂ AL ECHIPAMENTULUI DE DEZINFECTARE CU GOLIRE ȘI SPĂLARE -5%; Pompa pentru canalul suplimentar de jet prezintă funcție comutare picior cu ajutorul unei pedale – 5%; Rezoluție minim 1920x1080 – 5%; Sistem de dezinfecție și reprocesare endoscoape prezintă posibilitatea de generare a statisticilor reprocesarea/utilizare endoscoapelor – 5%”;

Potrivit Raportului procedurii nr. 36397/15.11.2024, la loturile contestate au participat următorii operatori economici:

Lot 14:

- ... SA
- ... SRL

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluări și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul în cadrul lotului 14 este următorul:

- ... SA - locul 1, cu un total de 98 puncte;
- ... SRL – locul 2, cu un total de 79,30 puncte;

Într-o primă etapă procesuală, ... SRL a contestat rezultatul procedurii la Lotul 14, iar prin Decizia nr. 316/C6/4098,4119,4131 din 11.02.2025, CNSC a dispus:

„Respinge ca nefondată contestația societății ... SRL cu sediul social (...) (dosar nr. 4098/2024), în contradictoriu cu ..., cu sediul în (...), pentru lotul 14.”

Împotriva deciziei CNSC susmenționată, ... SRL a formulat plângere, aceasta fiind soluționată de către Curtea de Apel Iași, secția de contencios administrativ și fiscal, în cadrul dosarului nr. 148/45/2025, prin Hotărârea nr. 158 din 26.03.2025, astfel:

„Admite plângerea formulată de petenta ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea CONTRACTANTĂ ..., cu sediul în (...) și intimata ... SRL, cu sediul în (...), împotriva Deciziei CNSC nr. 316/C6/4098,4119,4131 din data de 11.02.2025, pe care o modifică în parte, după cum urmează:

Anulează în parte Raportul procedurii din 15.11.2024 în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei ... SA în cadrul LOT 14-Dispozitive medicale endoscopice și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SA conform considerentelor prezentei decizii. Definitivă.”

Potrivit Raportului procedurii nr. 36397/15.11.2024, reeditat, în urma soluției pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 148/45/2025, autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... SRL în ce

privește oferta acesteia pentru Lotul 14, desemnând-o câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire și având în vedere Decizia Curții de Apel Iași.

În a doua etapă procesuală, societatea ... SRL a contestat și rezultatul procedurii publicată în SEAP la data de 13.05.2025 pentru Lotul 14, iar prin Decizia nr. 1973/C6/1791 din 11.07.2025, CNSC a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii „nr. 36397/ 15.11.2024”, în partea ce privește evaluarea ofertei societății ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea Deciziei Curții de Apel Iași, nr. 158/26.03.2025, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, întrucât procesul de evaluare a acesteia nu s-a încheiat.”

Ulterior, față de decizia CNSC-ului antemenționată, prin adresa nr. 24060/04.08.2025 i-a comunicat societății ... SA că *„în urma reevaluării propunerii dvs. tehnice pe lotul 14, pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 47123/1971/C6/14.07.2025, care face trimitere la Decizia Curții de Apel Iași nr. 158/2025, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, întrucât cel puțin una dintre cerințele tehnice minime din Caietul de sarcini nu este îndeplinită. (...)”*, iar Conform Raportului procedurii nr. 23953 din 01.08.2025, în urma verificării documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare pentru Lotul 14.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. nr. 24060/04.08.2025, și a Raportului procedurii cu nr. 23953/01.08.2025, societatea ... SA a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SA a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior ultimei decizii a CNSC-ului nr. 1973/C6/1791 din 11.07.2025, care nu a fost atacată cu plângere, deci a rămas definitivă, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 23953/01.08.2025, prin care a respins ca neconformă oferta depusă de către societatea contestatoare, cu următoarea argumentație, se regăsește și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24060/04.08.2025: *„(...) în urma evaluării propunerii dvs. tehnice pe*

lotul 14, pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC (...) care face trimitere la Decizia Curții de Apel Iași nr. 158/2025 (...)”.

De asemenea, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 57413/19.08.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile inadmisibilității contestației, prin prisma autorității de lucru judecat, precum și a lipsei de interes, invocate de către intervenientă.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, Consiliul o va respinge.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unor acte diferite ale autorității contractante (raportul procedurii nr. nr. 23953/01.08.2025, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24060/04.08.202) decât cele atacate prin contestația anterioară depusă de către societatea ... SRL în sprijinul criticilor sale, astfel că această excepție va fi respinsă de către Consiliu.

Referitor la excepția inadmisibilității intervenției, având în vedere că argumentele contestatoarei, pe acest aspect, conduc spre excepția autorității de lucru judecat, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat anterior în sensul respingerii ei, pe cale de consecință va respinge și această excepție.

Legat de excepția lipsei de interes, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, față de cadrul juridic anterior enunțat, Consiliul apreciază că societatea ... SA, din perspectiva calității sale de participant la această procedură de atribuire, are un interes în promovarea contestației sale, astfel ca va respinge ca neîntemeiată și această excepție.

În concluzie, față de cele evocate, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației.

În soluționare cauzei, Consiliul se va raporta la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 1973/C6/1791 din 11.07.2025, rămasă definitivă prin neatacare, prin care s-a dispus: „(...) **Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ... SRL, cu respectarea Deciziei Curții de Apel Iași, nr. 158/26.03.2025, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare”.**

Or, în condițiile în care în cadrul acestei decizii s-a precizat foarte clar:

„Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că **instanța a stabilit definitiv că**, în ceea ce privește cerințele de ordin tehnic, „cel puțin în cazul echipamentului medical **„Turn echipat” - poziția 26-** cerințele de ordin tehnic impuse prin caietul de sarcini echipamentului „Pompa de aer/apa inclusă, cu minim 4 trepte de putere si borcan autoclavabil”, **fiind în mod evident neîndeplinite** în raport de echipamentul medical ofertat de către societatea ... SRL”, respectiv că «U

argum

e

ntul

astfel că, pe baza celor dispuse definit de către Curtea de Apel Iași, **autorita**

e

potrivit cărora: „

al

i

n

d

of

î

n

următoa

r

el

e

situaț

i

i:

(...)

a)

nu

satisfac

e

î

n

mod co

”,

este evident că autoritatea contractantă era obligată de a respinge oferte contestatoarei ca fiind neconformă, în baza normei legale citate.

Față de cele evocate, Consiliul ține seama de prevederile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „**Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă**”.

Ulterior celor decise, autoritatea contractantă a reevaluat oferta societății ... SRL, conform celor stabilite de către Curtea de Apel Iași, respectând art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, citat anterior.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește lotul 14.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție, înaintată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondată contestația formulată de societatea ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește lotul 14.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție, înaintată de către societatea ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...