CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 310....1 Fax. +4 021 310....2 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../...../....
Data: 2018

Prin contestația nr. 498/15.10.2018 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42128/15/10.2018, depusă de SC ....SRL cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 34341/05.10.2018 emisă de ...., cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de paza și ordine", cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- studierea dosarului achiziției;
- constatarea ofertei depusă de operatorul SC ....SRL ca fiind neconformă/inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43621/23.10.2018, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional de ....., formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante și solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ....SRL;
- menținerea ca temeinice și legale a actelor contestate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ....SRL precizează că, la data de 03.10.2017, ...a publicat în SEAP anunțul de participare cu nr. 179410 pentru procedura de licitație deschisă aferentă achiziției de *„servicii pază”,* cod CPV 79713000-5.

A. Pe parcursul derulării procedurii au fost formulate mai multe contestații care au fost soluționate de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor prin:

- Decizia nr. ..../..../....,....,.... din 2018
- Decizia nr. ..../..../....,....,.... din 2018
- Decizia nr. ..../..../....,.... din 2018

și de Curtea de Apel .... prin Decizia nr. .....

1. Prin Decizia CNSC nr. ..../..../....,....,.... din data de ....2018, Consiliul a reținut: *„entitatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, prin urmare, entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi dacă preturile ofertate conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, dacă ofertanții uzează de prevederile Legii nr. 448/2006 și ale Legii nr. 76/2002”* dispunând *„anularea raportului procedurii nr. 39224/23.11.2017 și a actelor subsecvente și a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare.”*

Contestatorul precizează că împotriva acestei decizii nu s-a formulat nicio plângere, aceasta rămânând definitivă și executorie.

2. În data de 23.01.2018, entitatea contractantă procedează la reevaluarea ofertelor prin solicitarea de clarificări celor 8 firme rămase în procedură.

La solicitarea de clarificări au răspuns doar 6 ofertanți din cei 8 rămași în procedură iar, în urma răspunsurilor la clarificări, entitatea contractantă a declarat admisibile cele 6 oferte, acordându-le același punctaj din Raportul contestat anterior:

„SC ..... SRL 100 puncte; SC Smb SRL 97,69 puncte; SC Spartan Paza și Protectie SRL 97,47 puncte; SC Safety Security SRL 93,54 puncte; SC ....SRL 87,05 puncte; Asocierea SC Sheriff Guard Protection SRL, Tmg Guard SRL și SC Intersec General Protect SRL 83,93 puncte”.

Considerând că entitatea contractantă nu a procedat la o reevaluare care să respecte Decizia nr. ..../..../....,....,.... din .....2018, trei dintre ofertanți, printre care și contestatorul au formulat contestații, care au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ..../..../..... din .....2018.

3. Prin Decizia CNSC nr. ..../..../....,....,.... din data de .....2018, Consiliul a reținut: *„(...) din dosarul achiziției transmis de entitatea contractantă nu a fost identificat nici un document/declarație din care să rezulte numărul angajaților pe care îi are ofertantul în cauză SC ..... SRL, în condițiile în care numărul de angajați ai unui ofertant constituie un element esențial în procesul de evaluare și verificare a conformității unei oferte.*

Astfel, ținând seama că la solicitarea de clarificări ofertantul în cauză a justificat lipsa includerii în fundamentarea prețului a cheltuielilor privind fondul de handicap pe motiv că are angajate un număr de 6 persoane cu certificate de handicap și 1 persoană cu capacitate de muncă redusă (a se vedea pag. 163-189 din dosarul achiziției), Consiliul reține că SC ..... SRL avea obligația includerii în detalierea ofertei financiare la capitolul contribuții pentru fondul de handicap, a cheltuielilor raportate la numărul total de angajați, prin urmare, în vederea stabilirii corecte a sumelor aferente fondului de handicap, entitatea contractantă trebuia să solicite informații/acte doveditoare de la ofertanți cu privire la numărul total de angajați (...) Consiliul constată că prin justificarea prezentată, entitatea contractantă nu putea determina sustenabilitatea ofertei în condițiile în care ofertantul SC ..... SRL nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețurilor ofertate și nu a indicat și cuprins în fundamentarea lor toate cheltuielile necesare derulării contractului în cauză”, dispunând *„anulează raportul procedurii (nr. 3275/01.02.2018) și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. ..../ /....,....,.... din .....2018 și a celor reținute în prezenta.”*

Nici împotriva acestei Decizii nu s-a formulat plângere, aceasta rămânând definitivă și executorie.

4. În data de 26.03.2018 entitatea contractantă solicită celor 6 ofertanți rămași în procedură clarificări necesare în reevaluarea ofertelor.

În urma verificării răspunsurilor date de ofertanți hotărăște că ofertele SC ..... SRL, SC Smb SRL, SC Spartan Pază și Protecție SRL, SC Safety Security SRL, Asocierea SC Sheriff Guard Protection SRL, SC Tmg Guard SRL și SC Intersec General Protect SRL sunt inacceptabile, declarând câștigătoare a procedurii oferta contestatorului cu un punctaj de 100 puncte.

Raportul nr. 12687/20.04.2018 întocmit în această etapă nu a fost contestat.

5. La data de 25.04.2018 ofertantul SC ..... SRL formulează contestație, împotriva comunicărilor nr. 10734/03.04.2018 și nr. 11792/13.04.2018, contestație pe care CNSC o respinge prin Decizia nr. ..../..../..... din data de .....2018, și a reținut că *„Procedând la verificarea răspunsului SC ..... SRL postat în SEAP în data de 29.03.2018, Consiliul constată că oferta acestuia este neconformă deoarece prin răspunsurile pe care le-a prezentat a schimbat conținutul*

ofertei financiare și inacceptabilă deoarece răspunsul transmis este neconcludent având în vedere următoarele considerente

- *contestatorul depune o declarație privind efectivul mediu angajat în luna Septembrie 2017, prin care declară că numărul mediu de angajați la data depunerii ofertelor septembrie 2017 a fost de 400 de angajați;*
- *de asemenea, contestatorul mai depune o declarație privind numărul de angajați cu dizabilități în luna Septembrie 2017, în care precizează că numărul angajaților cu dizabilități la data depunerii ofertelor septembrie 2017 a fost de 17 angajați. În condițiile în care inițial în cadrul ofertei, acesta a declarant că are angajate un număr de 6 persoane cu certificat de handicap și o persoană cu capacitate de muncă redusă.*
- *mai mult, documentele doveditoare privind angajarea persoanelor cu handicap transmise de contestator sunt total nelizibile sau parțial lizibile, relevante în acest sens fiind pag. 12, 14, 20, 23, 26, 29, 36, 37, 50, 51, 61, 62, 66-70 sau 38-43, 52, 53, 57, 58, 63-65, 71, 72 din dosarul achiziției.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente prevederile art. 140 alin. (4) și alin. (5) teza a doua din HG nr. 394/2016, potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerate inacceptabilă.

În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin.(1) conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerate neconformă" și a decis: *„Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....."*

6. Nemulțumit de Decizia Consiliului, ofertantul SC ..... SRL atacă Decizia nr. ..../..../..... din .....2018 la Curtea de Apel ...., iar instanța prin Decizia nr. .... din .....2018, Curtea de Apel .... a dispus: *„Va modifica în parte decizia atacată în sensul că va admite în parte contestația, va anula adresa nr. 10734/03.04.2018 emisă de intimată, va anula în parte procesul de verificare intermediar nr. 10699/03.04.2018 emis de intimata autoritatea contractantă în ceea ce privește situația ofertei petentei, o va obliga pe intimata autoritate*

contractantă la reevaluarea ofertei petentei ținând seama de considerentele prezentei decizii (...)"

Pentru a pronunța această soluție instanța a reținut că *„în mod nelegal a procedat Consiliul la reținerea neconformității ofertei petentei în temeiul art. 140 alin. (4) și 5 teza a doua din HG nr. 394/2016 pe motiv că prin răspunsul oferit s-ar fi modificat conținutul ofertei.*

Astfel, atât timp cât autoritatea contractantă nu a constatat neconformitatea ofertei la momentul evaluării acesteia, Consiliul nu era învestit a se pronunța asupra unor aspecte care pot atrage neconformitatea ofertei patentei (...).

O eventuală modificare a ofertei prin conținutul răspunsului la o solicitare de clarificări poate atrage neconformitatea ofertei în condițiile art. 140 alin. (5) teza a doua din HG 394/2016, însă o astfel de constatare poate fi făcută numai de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare/reevaluare a ofertei".

Contestatorul subliniază faptul că prin Decizia nr. .... din .....2018, Curtea de Apel .... a apreciat că, în ipoteza în care răspunsul la solicitarea de clarificări este ilizibil nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a se reține incidența cazurilor reglementate de art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Pentru acest *„motiv procedural"* a dispus anularea adresei nr. 10734/03.04.2018 și anularea în parte a procesului - verbal de verificare intermediar nr. 10699/03.04.2018, cu obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL și nu ca urmare a analizării pe fond a ofertei/conținutului documentelor sc ..... SRL, prin urmare, Curtea de Apel .... nu a stabilit că oferta SC ..... SRL este conformă ci doar că autoritatea contractantă are obligația să o reevalueze.

B. Raportat la situația de fapt prezentată mai sus, contestatorul consideră că la reevaluarea ofertei SC ..... SRL trebuiau avute în vedere următoarele aspecte, obligatorii pentru autoritatea contractantă:

- procesul - verbal de verificare intermediar nr. 10699/03.04.2018, anulat în parte, a fost întocmit în contextul/ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..../..../....,...,.... din .....2018, necontestată de nici o parte, prin care s-a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. ..../..../....,...,.... din data de .....2018 și a celor reținute în această decizie, respectiv:

- *„(...) din dosarul achiziției transmis de entitatea contractantă nu a fost identificat nici un document/declarație din care să rezulte numărul angajaților pe care îi are ofertantul în cauză, SC ..... SRL, în condițiile în care numărul de angajați ai unui ofertant constituie un element esențial în procesul de evaluare și verificare a conformității unei oferte.*

- *Astfel, ținând seama că la solicitarea de clarificări ofertantul în cauză a justificat lipsa includerii în fundamentarea prețului a cheltuielilor privind fondul de handicap pe motiv că are angajate un număr de 6 persoane cu certificate de handicap și 1 persoană cu capacitate de muncă redusă (a se vedea pag. 163-189 din dosarul*

achiziției), Consiliul reține că SC ..... SRL avea obligația includerii în detalierea ofertei financiare la capitolul contribuții pentru fondul de handicap, a cheltuielilor raportate la numărul total de angajați; prin urmare, în vederea stabilirii corecte a sumelor aferente fondului de handicap, entitatea contractantă trebuia să solicite informații/acte doveditoare de la ofertanți cu privire la numărul total de angajați (...) Consiliul constată că prin justificarea prezentată, entitatea contractantă nu putea determina sustenabilitatea ofertei în condițiile în care ofertantul SC ..... SRL nu a furnizat documente relevante pentru justificarea preturilor ofertate și nu a indicat și cuprins în fundamentarea lor toate cheltuielile necesare derulării contractului în cauză".

Verificarea acestor aspecte trebuia efectuată prin prisma ofertei inițiale și a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă în baza Deciziei CNSC nr. ..../..../....,....,.... din .....2018.

Analizarea documentelor socotite inițial ca fiind ilizibile, răspunsul postat în SEAP în data de 29.03.2018, însă avându-se în vedere că, clarificările transmise prin acestea, să nu fi modificat oferta inițială.

Prin urmare nu se puteau prezenta clarificări noi, altele decât cele socotite inițial ilizibile.

C. Având în vedere cele expuse, contestatorul consideră că raportul procedurii nr. 34340/05.10.2018 a fost încheiat cu încălcarea acestor obligații, respectiv:

- Entitatea contractantă prin comisia de evaluare avea obligația de a reevalua oferta financiară depusă de SC ..... SRL și să verifice în reevaluarea sa dacă ofertantul a modificat oferta financiară depusă inițial;

- Entitatea contractantă prin comisia de evaluare avea obligația de a clarifica:

  - numărul de angajați pe care îl avea ofertantul SC ..... SRL la data depunerii ofertei, respectiv, septembrie 2017;
  - dacă persoanele declarate de ofertantul SC ..... SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2300/ 23.01.2018, sunt angajate ale ofertantului anterior/la data depunerii ofertelor;
  - dacă aceste persoane îndeplinesc condițiile Legii nr. 448/2006, adică dețin certificate încadrare în grad de handicap.

Însă la data de 18.09.2018 comisia de evaluare reevaluează oferta SC ..... SRL prin prisma documentelor solicitate și reține că:

„Prin ofertele depuse ofertantul face dovada respectării dispozițiilor art.78 alin. (2) și (3), din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap raportat la numărul mediu de angajați, valabil la data depunerii ofertelor;"

„constată că prin documentele depuse ca răspuns în urma solicitărilor de clarificări nu se modifică conținutul ofertei tehnice, nici cel al ofertei financiare depuse inițial”.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă prin reevaluarea ofertei nu a ținut seama de aspectele menționate la pct. B și prin această evaluare superficială s-a creat un avantaj în favoarea ofertantului SC ..... SRL având în vedere că:

- SC ..... SRL a declarat la prima solicitare de clarificări că nu a cuprins în conținutul tarifului său cota contribuției privind fondul de handicap deoarece are angajate un număr de 7 persoane cu dizabilități (6 persoane cu certificate de handicap și o persoana cu dizabilități), care se încadrează în prevederile legii și astfel este exceptat de la plata acestei contribuții;

- În etapa de reevaluare, după Decizia Curții de Apel ...., ofertantul SC ..... SRL declară că numărul de angajați la data depunerii ofertelor este de 400 persoane și numărul de persoane cu dizabilități angajate pentru a fi exceptat de la plata contribuției fond handicap este 17.

În cadrul punctului de vedere la contestația SC ..... SRL, entitatea contractantă a arătat în mod expres că acest ofertant *„nu a depus documente doveditoare privind respectarea Legii nr. 448/2006”*. Ulterior a specificat mai departe că *„în urma răspunsului prezentat de SC ..... SRL, entitatea contractantă constată că depune documente doveditoare doar pentru 7 persoane (...)”*

Prin urmare, contestatorul susține că entitatea contractantă a permis în această etapă de reevaluare ca ofertantul SC ..... SRL să-și modifice oferta financiară inițială, prin prezentarea unor documente noi pentru 17 persoane cu handicap în loc de 7 persoane cu handicap, cum declarase inițial.

Totodată, entitatea contractantă nu a analizat dacă, în cadrul ofertei financiare, a fost prezentată fundamentarea economică a modului de stabilire a prețurilor unitare lei/ora/agent (9 ore, respectiv 24 ore, după caz), declarat prin nota/notele de calcul anexă la formularul de ofertă, neconformitate constatată la evaluarea anterioară și care nu a mai fost avută în vedere la reevaluarea ofertei.

Din analiza fundamentării prețului rezultă cu certitudine că acesta nu respectă toate prevederile legale întrucât trebuia apreciat prin prisma persoanelor cu handicap declarate inițial (7 persoane).

De asemenea, deși entitatea contractantă a declarat că pentru aceeași persoană (angajat) au fost prezentate documente diferite, în cadrul reevaluării socotește că ofertantul a făcut dovada respectării dispozițiilor legii.

În cadrul contestației anterioare, entitatea contractantă a arătat în mod expres că *„prin adresa nr. 2300/23.01.2018 a solicitat clarificări pe oferta tehnică, respectiv justificarea cu argumente a timpului de intervenție declarat”* însă, deși aceste clarificări nu au fost prezentate, în cadrul reevaluării entitatea contractantă trece peste neconformitățile constatate personal.

Prin urmare, raportat la situația de fapt prezentată și modului cum entitatea contractantă a înțeles să efectueze reevaluarea ofertei, rezultă că:

- s-a creat un avantaj în favoarea ofertantului SC ..... SRL, întrucât i s-a permis să-și completeze la nesfârșit documentele, să-și modifice conținutul inițial al acestora, aspecte care conduc implicit la modificarea ofertei inițiale;

- ca urmare a modificării ofertei prin conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă trebuia să constate neconformitatea ofertei în condițiile art. 140 alin. (5) teza a doua din HG nr. 394/2016;

- nu a fost respectat dispozitivul deciziei prin care Comisia de reevaluare a fost obligată la reevaluarea ofertei, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în deciziile anterioare, astfel cum au fost prezentate în prezenta contestație.

Contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204980582, tranzacția nr. 789020714/1531653654 din data de 17-10-2018, în valoare de 117.000,00 lei, eliberată de CEC Bank, Ploiești, constituită pe seama și la dispoziția CNSC, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Prin adresa nr. 36063/17.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 42379/22.10.2018, entitatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

SC .... precizează că la procedura prezentă au fost depuse un număr de 10 oferte, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 35267/23.10.2017, al ședinței de deschidere a ofertelor.

1. Asocierea SC Sheriff Guard Protection SRL - SC Tmg Guard SRL și SC Intersec General Protect SRL
2. SC ....SRL
3. SC Paza și Protectie Bihor SRL
4. SC ..... SRL
5. SC E Mol Security SRL
6. SC Safety Security SRL
7. SC Smb SRL
8. SC Ram Security Service SRL
9. SC Centistar Proxim SRL
10. SC Spartan Paza și Protectie SRL.

În urma procesului de evaluare și a reevaluărilor, au rămas un număr de doi ofertanți, SC ....SRL (câștigătoare) și SC ..... SRL (inacceptabilă).

Prin adresa nr. 12688 din 20.04.2018, s-a comunicat ofertanților rezultatul procedurii, rezultat contestat la CNSC de firma SC ..... SRL.

În urma contestației depuse, CNSC emite decizia nr. ..../ ..../...,..../.....2018, înregistrată la SC ....cu nr. 18104/05.06.2018, prin care respinge ca nefondată contestația depusă de SC CAMELEON SECURYTI .... SRL în contradictoriu cu .....

Ca urmare a deciziei CNSC nr. ..../..../...,..../.....2018, firma SC ..... SRL a depus plângere la Curtea de Apel ...., plângere soluționată prin Decizia Curții de Apel .... nr. ..../.....2018 înregistrată la .... cu nr. 27758/29.08.2018, prin care se decid următoarele: *„Admite plângerea declarată de patenta SC ..... SRL împotriva deciziei nr. ..../ ..../...,..../.....2018, pronunțată de CNSC, pe care o modifică în parte și rejudecând fondul: Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu intimata SC ..... Anulează adresa nr. 10734/03.04.2018 emisă de intimata SC .....*

Anulează în parte Procesul verbal de verificare intermediar nr. 10699/03.04.2018 emis de intimată în ceea ce privește situația ofertei depuse de patentă. Obligă intimata- autoritate contractantă la reevaluarea ofertei patentei ținând seama de considerentele prezentei decizii. Respinge ca nefondate celelalte pretenții. Respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante formulată de intervenienta SC ....SRL în contradictoriu cu contestatoarea SC ..... SRL în raport de contestația formulată de contestatoarea menționată în baza celor prezentate mai sus.”

Entitatea contractantă precizează că a reevaluat oferta firmei SC ..... SRL, conform celor constatate de instanță.

La pag. 10 paragraful *„Examinând plângerea formulată, instanța constată următoarele”* se face următoare precizare *„în ceea ce privește motivul prin care comisia de evaluare a declarat oferta ca inacceptabilă, Curtea constată ca nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru a se putea admite interpretarea dispoziției prevăzute la art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016”* și că *„într-o astfel de situație prezentată soluția legală de care dispune autoritatea contractantă este ceea prevăzută la art. 221 din Legea nr. 99/2016, de a emite o nouă solicitare de clarificări”* prin care să solicite ofertantului *„să transmită răspunsul într-o formă care să permită lecturarea acestuia urmând ca ulterior, pe baza răspunsului oferit, să se aprecieze cu privire la conformitatea și acceptabilitatea ofertei”.*

Respectând cele precizate în Decizia Curții de Apel ...., entitatea contractantă prin adresa nr. 28271/04.09.2018, a solicitat următoarele clarificări:

1. Prelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei până la data de 28.09.2018. Dovada prelungirii garanției de participare și a valabilității ofertei se va semna cu semnătură electronică extinsă și va fi încărcată în SEAP, până la data de 28.09.2018, ora 12°°.
2. Documentele depuse ca răspuns, solicitate prin adresa nr. 9668/26.03.2018, în format lizibil, respectiv:

- dovada respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3), din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap raportat la numărul mediu de angajați (exclusiv CIM suspendat), valabil la data depunerii ofertelor, (septembrie 2017), astfel:

- declarație pe proprie răspundere privind numărul mediu de angajați valabil la data depunerii ofertelor (septembrie 2017);

- declarație pe proprie răspundere privind numărul de angajați cu dizabilități valabil la data depunerii ofertelor (septembrie 2017), dovedită cu cel puțin următoarele documente: copie decizie încadrare în grad de handicap și copie contract de muncă, din care să reiasă că persoana din decizie este angajatul firmei.

Totodată, entitatea contractantă a subliniat faptul că răspunsul netransmis în forma lizibilă, astfel încât să permită lecturarea acestuia, este răspunderea exclusivă a ofertantului și totodată că răspunsul se va semna cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcat în SEAP în secțiunile specifice disponibile până la data de 07.09.2018.

În termenul limita stabilit 07.09.2018 ofertantul a postat pe SEAP răspunsul care cuprinde următoarele documente:

- suplimentul de asigurare nr. 4/04.9.2018 pentru prelungirea valabilității garanției de participare pana la data de 28.09.2018;

- documente justificative pentru clarificarea aspectelor solicitate respectiv documente justificative pentru demonstrarea respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3), din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În urma verificării documentelor prezentate ca răspuns prin adresa nr. 29278/11.09.2018 a mai solicitat următoarele: *„Având în vedere documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări, în urma deciziei Curții de Apel .... nr. .... din data de .....2018 înregistrată la .... cu nr.27758/29.08.2018, care obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta depusă cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor comunicate, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:*

1. prezentarea documentelor aferente paginilor 6; 16; 22; 44; în original sau copie conform cu originalul (în format lizibil).

2. pentru d-na (...), prezentați Certificatul medical pentru încadrarea în grad de handicap. Documentul depus la pag. 67 în răspunsul prezentat este un document diferit de documentul depus în cadrul răspunsului la clarificările nr. 9668/26.03.2018 și reprezintă Decizia pentru acordarea pensiei de handicap (...)”.

În termenul limită stabilit SC ..... SRL a depus documentele solicitate în data de 14.09.2018, ora 10.00, consemnate în procesul verbal nr. 29723/14.09.2018.

Prin minuta încheiată în 18.09.2018 entitatea contractantă a constatat conformitatea acestora, astfel:

- Prin documentele depuse ca răspuns la solicitările de clarificări ofertantul face dovada respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3), din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, raportat la numărul mediu de angajați, exclusiv CIM suspendat, valabil la data depunerii ofertelor, septembrie 2017.

- Comisia de evaluare constată că documentele prezentate detaliază documentele existente în oferta depusă inițial. Depunerea documentelor, care fac dovada respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3), din Legea 448/2006, nu determină apariția nici unui avantaj în favoarea ofertantului, deoarece aceste documente nu modifică conținutul ofertei tehnice, nici a ofertei financiare depuse inițial.

Prin urmare, în urma declarării ofertei ca admisă, oferta operatorului SC ..... SRL obține punctajul cel mai mare, P_{final}=100 puncte .

Date fiind cele prezentate mai sus, entitatea contractantă consideră că oferta operatorului SC ..... SRL este corect declarată câștigătoare a procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 43621/23.10.2018, SC ..... SRL formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul entității contractante.

Intervenientul precizează că prin Decizia civilă nr.2993/2018, pronunțata în data de .....2018, în dosarul nr. ...., Curtea de Apel ...., Secția a II- a civila de contencios administrativ și fiscal, *„(...) admite plângerea declarată de către patenta ..... SRL București în contradictoriu cu intimatele .... și ....SRL Ploiești împotriva Deciziei nr. ..../..../...., ... din .....2018 pronunțată de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte și rejudecând fondul a admis în parte contestația formulată de contestatoarea SC ..... SRL București în contradictoriu cu intimata ...., anulează adresa nr. 10734/03.04.2018 emisă de intimata ...., anulează în parte Procesul verbal de verificare intermediar nr. 10699/03.04.2018 emis de intimată în ceea ce privește situația ofertei depuse de patentă. Obligă intimata - autoritate contractantă la reevaluarea ofertei petenții ținând seama de considerentele prezentei decizii și respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante formulată de intervenienta SC ....SRL Ploiești în contradictoriu cu contestatoarea ..... SRL (...)”.*

La reevaluare, după decizia Curții de Apel ...., precizată, prin comunicarea nr. 3434/05.10.2018 și raportul procedurii nr. 34340/ 05.10.2018 a fost declarată câștigătoare oferta sa, însă operatorul SC ....SRL, a formulat contestație împotriva actelor emise de entitatea contractant.

Pentru acest motiv, intervenientul formulează prezenta cerere de intervenție în sprijinul apărării entității contractante, ... SA, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că ofertantul declarat câștigător, în procedura contestată, nu are deschisă calea intervenției voluntare principale, care ar fi lipsită de interes, așa cum s-a apreciat îndeobște, ci doar sprijinirea apărării uneia dintre părți, prin intervenția voluntară accesorie, în care sens prin prezenta înțelege să intervină în cauză pentru a sprijini apărarea entității contractante, ... SA.

Astfel, prin contestația formulată, contestatorul, a solicitat Consiliului, ca prin Decizia ce o va pronunța să dispună anularea actelor emise de către entitatea contractantă, comunicarea nr. 3434/05.10.2018 și raportul procedurii nr. 34340/05.10.2018 și, astfel, să declare câștigătoare oferta depusă de către el spre ai fi atribuit contractul acestuia.

Așadar, față de nemulțumirile contestatorului redate în mare, enunțiativ, intervenientul susține că repetarea cererilor de clarificare, fără crearea unui avantaj probat (prin modificarea ofertei), pentru una dintre părți, nu este susceptibilă de planor să justifice contestația părții care nu a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul subliniază faptul că nu există niciun text legal care să stabilească vreo limită pentru numărul de repetări al solicitărilor de clarificări, în principiu, entității contractante incumbând obligația de a depune toate diligențele rezonabile pentru a lămuri aspectele ambigue, respectând astfel principiile bunei administrări, a egalității de tratament și al proporționalității respectiv prevederile dispozițiilor legale incidente în cauza și anume art. 221 din Legea nr. 99/2016, art. 140 alin.(4), (5) și (9) din HG nr. 394/2016, art. 141 din HG nr. 394/2016.

În susținerea celor enunțate anterior, invocă și concluziile Seminarului pentru unificarea practicii administrativ – jurisdicționale, conform Legii nr. 101/2016.

Entitatea contractantă reține prin raportul procedurii nr. 34340/ 05.10.2018, prin documentele depuse ca răspuns la solicitările de clarificări ofertantul (societatea SC ..... SRL) face dovada respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2016, reținând că *„(..) nu se modifică conținutul ofertei tehnice, nici al ofertei financiare depuse inițial iar, depunerea documentelor nu determină apariția unui avantaj în favoarea ofertantului”.*

Intervenientul consideră că solicitarea clarificărilor la oferta financiară a vizat transmiterea documentelor indicate de către entitatea contractantă pentru a demonstra și justifica prețul sub aspectul

sustenabilității și fezabilității ofertei financiare, în vederea probării de către ofertanți a modului în care urmează sa execute contractul atribuit, măsura ce a trebuit să fie raportată la acest scop declarat și urmărit de către entitatea contractantă.

Conform Deciziei Curții de Apel .... nr. ....august 2018, entitatea contractanta a vrut a verifica modul de constituire al prețului, în raport cu legislația ce îl stabilește, din perspectiva încadrării în prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap astfel că în executarea celor dispuse, prin decizia civilă precedent menționată, a solicitat clarificări ofertantului spre a face dovada îndeplinirii îndepliniri în prevederile legii speciale precedente menționată în raport de numărul mediu de angajați atât la nivel de unitate (17 angajați persoane cu handicap) cât și pentru necesarul de personal în vederea executării contractului (7 angajați persoane cu handicap). După cum reține și entitatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 34340/05.10.2018. răspunsul la clarificările solicitate de către entitatea contractantă și documentele depuse de către intervenient nu se modifică conținutul ofertei tehnice, nici al ofertei financiare depuse inițial iar depunerea documentelor nu determină apariția unui avantaj.

Ca atare, pentru toate considerentele de fapt și de drept precizate, întrucât prin contestația sa, contestatorul critică doar repetarea clarificărilor și nu indică în concret modul în care s-a creat un avantaj pentru unul dintre ofertanți, respectiv modul în care a avut loc modificarea ofertei financiare inițiale, observând și dispozițiile legale incidente precedent menționate, intervenientul solicită Consiliului admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată în interesul entității contractante, ...și respingerea contestației formulată de SC ....SRL.

Întrucât în cadrul contestației, SC ....SRL solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 46231/....-..../07.11.2018, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. ....93/08.11.2018, depune concluzii scrise.

Contestatorul susține în continuare, că reevaluarea ofertei SC ..... SRL nu a fost făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare și cu respectarea celor reținute în deciziile anterioare emise de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, astfel:

1. În justificarea tarifului său din adresa nr. 6130/29.01.2018, SC ..... SRL precizează :

„Referitor la OUG nr. 60/2017 privind modificare și completarea Legii 448/2006 societatea are angajate persoane cu dizabilități, în acest sens anexam contractele individuale de munca și certificatele de încadrare în grad de handicap. Totodată menționăm că pot fi încadrate în funcția de agent de securitate persoanele cu atestat eliberat de IPJ, certificate de handicap și decizie cu drept de muncă” (pag. 433, vol. III).

Contestatorul precizează că din contractele de muncă pe care operatorul câștigător le atașează spre a justifica lipsa contribuției fondului de handicap din tariful său, în număr de 7, 6 sunt persoane cu certificate de handicap și o persoană cu dizabilități.

Din analiza acestor contracte contestatorul susține că doar o persoană avea contract individual de muncă încheiat la data procedurii și doar o persoană (aceeași) este încadrat agent securitate.

Contestatorul observă că celelalte persoane au contractele individuale de muncă încheiate după data procedurii și totodată că sunt încadrați ca funcționari administrativi respectiv armurier (pag.434-459, vol. III).

Prin urmare, contestatorul consideră că nu pot fi reținute justificările formulate de SC ..... SRL în privința lipsei fondului de handicap și nici apărările din cererea de intervenție accesorie în sensul că cei 7 angajați persoane cu handicap declarați inițial ar fi fost persoanele alocate acestui contract și nu toate persoanele cu handicap din societate.

Contestatorul susține că în această etapă de reevaluare ca ofertantul ..... SRL și-a modificat oferta financiară inițială, prin prezentarea unor documente noi, pentru 17 persoane cu handicap în loc de 7 persoane cu handicap, cum declarase inițial.

2. Totodată, contestatorul susține că entitatea contractantă reevaluează la data de 04.09.2018, însă operatorul SC ..... SRL își pierduse calitatea de participant la procedură încă din data de 01.07.2018, prin faptul că nu a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Ofertantul SC ..... SRL a constituit garanția de participare la procedură prin Polița de asigurare emisă de EUROINS ROMANIA ASIGURARE- REASIGURARE SA nr. 0001003699 în data de 09.07.2018, cu valabilitate de 60 zile începând cu data de 30.08.2017 până la data de 30.10.2017.

Dat fiind faptul că termenul inițial de depunere al ofertelor a fost decalat, ofertantul SC ..... SRL, încheie supliment de asigurare nr. 1 în data de 04.10.2017, cu o nouă valabilitate începând cu data de 20.10.2017 până la data de 20.12.2017.

La solicitarea entității contractante din data de 18.12.2017, încheie în aceeași zi suplimentul nr. 2 prin care prelungește valabilitatea garanției de participare până la data de 31.03.2018. De asemenea prezintă o declarație prin care este de acord să prelungească și valabilitatea ofertei tot până la 31.03.2018 (pag.497-499, vol. III).

În data de 27.03.2018 tot la solicitarea entității contractante, SC ..... SRL prelungește valabilitatea garanției de participare prin supliment nr. 3 din 27.03.2018 cu valabilitate de la 01.04.2018 până la 30.06.2018. De asemenea, prelungește valabilitatea ofertei până la data de 30.06.2018 conform declarației depuse (pag. 95-96, vol. III).

Totodată în intervalul 15.06.2018 - 29.08.2018 se soluționează plângerea depusă la Curtea de Apel .... formulată de SC ..... SRL, împotriva Deciziei CNSC.

După luarea la cunoștință de Decizia Curții, entitatea contractantă hotărăște prin minuta nr. 28270 din 04.09.2018 reanalizarea ofertei SC ..... SRL, și îi solicită acestuia în data de 04.09.2018 prelungirea valabilității celor două documente esențiale pentru calitatea de ofertant, garanția de participare și oferta, documente ce aveau valabilitatea expirată încă din 01.07.2018.

..... SRL încheie în data de 04.09.2018 suplimentul nr. 4 al Poliței de asigurare prin care prelungește retroactiv valabilitatea poliței de la 01.07.2018 până la 28.09.2018 și depune o declarație prin care prelungește valabilitatea ofertei până la data de 28.09.2018, ora 12:00 (pag. 149-150 vol.III);

În data de 04.10.2018 încheie suplimentul nr. 5 din inițiativă proprie, prin care prelungește valabilitatea garanției de participare de la 30.09.2018 până la 30.12.2018, deși în prelungirea anterioară valabilitatea acesteia a fost până la data de 28.09.2018. Ulterior datei de expirare a valabilității ofertei adică 28.09.2018, ora 12:00, în data de 05.10.2018 depune autorității contractante o declarație prin care precizează că prelungește valabilitatea ofertei până la data de 31.12.2018. (pag. 22-23 vol. II)

Din expunerea anterioară, contestatorul subliniază faptul că ofertantul declarat câștigător nu s-a îngrijit să-și păstreze calitatea în procedură astfel că începând cu data de 01.07.2018, SC ..... SRL și-a pierdut calitatea de ofertant în procedură oferta sa fiind caducă și inacceptabilă, conform art. 130 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că, deși entitatea contractantă nu a solicitat, el și-a prelungit valabilitatea garanției de participare și valabilitatea ofertei anterior expirării acestora, și anexează documente în susținerea celor afirmate.

Prin urmare, contestatorul susține că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile legate referitoare la achizițiile publice, întrucât Legea nu prevede posibilitatea prelungirii retroactive a unei oferte și prin acceptarea prelungirii unor documente expirate, a creat un avantaj operatorului SC ..... SRL, încălcând principiile Legii nr. 99/2016, reconsolidându-i calitatea de ofertant fără un temei legal în acest sens.

3. Totodată, conform documentului DUAE pct. D, Sisteme de asigurare a calității și a standard de management de mediu, deținerea unor certificate care să ateste că ofertanții au integrat și respectă standardele de calitate și mediu ISO 9001 respectiv ISO 14001, a fost condiție de calificare a ofertanților în procedura de achiziție.

SC ..... SRL, a precizat în DUAE că are integrate aceste sisteme de calitate/mediu (pag. 45-46. vol. IV).

La solicitarea entității contractante din adresa nr. 30273/ 19.09.2018 de a depune *„documentele justificative actualizate, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”*, SC ..... SRL depune certificatul nr. 15 pentru standardul ISO 9001: 2015 și certificatul nr. 13 pentru standardul ISO 14001:2015, fără valabilitate, (pag. 113-...., vol. II).

Contestatorul subliniază faptul că aceste certificate au data emiterii 10.01.2017 și o valabilitate de 3 ani până la data de 10.01.2020 cu condiția efectuării supravegherilor anuale, și dat fiind faptul supravegherea anuală la data de 10.01.2018 nu a fost efectuată, rezultă că certificatele prezentate nu mai au valabilitate din 10.01.2018.

Dat fiind cele expuse, contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația de a declara oferta SC ..... SRL inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) pentru neîndeplinirea condiției de calificare prevăzută în DUAE pct. D, Sisteme de asigurare a calității și a standard de management de mediu.

Contestatorul solicită Consiliului constatarea ofertei depuse de SC ....SRL ca caducă/neconformă/inacceptabilă și prin urmare anularea comunicării nr. 34341/05.10.2018 și a raportului nr. 34340/05.10.2018, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa nr. 46620/09.11.2018, SC ....SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

În urma studierii dosarului, intervenientul depune prin înscrisurile înregistrate la Consiliu sub nr. 47398/14.11.2018 și sub nr. 47501/ 15.11.2018, concluzii scrise.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că prin precizările/ concluziile depuse la dosarul cauzei, contestatorul a prezentat motive noi de contestare și formulează noi capete de cerere la contestația inițială, în condițiile în care termenul de contestare era cu mult depășit, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

Totodată acesta reiterează cele susținute în cererea de intervenție.

Astfel, prin contestația formulată de SC ....SRL, aceasta a solicitat Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța CONSILIUL să dispună anularea actelor emise de către entitatea contractantă, comunicarea nr. 3434/05.10.2018 și raportul procedurii nr. 34340/ 05.10.2018 și, astfel, să declare câștigătoare oferta depusă de către contestator și să-i atribuie contractul acesteia.

În susținerea contestației sale, aceasta invocă cu titlu general, în mare, nemulțumirea sa pentru repetarea cererilor de clarificare ale entității contractante cu intervenientul, fără a arăta însă, în concret, dispozițiile legale presupus a fi încălcate și, după caz, care ar fi eventualele avantaje astfel create, respectiv fără a arăta dacă și cum a fost modificată oferta financiară în urma clarificărilor, modificare singura în măsură să determine apariția unui avantaj și să justifice contestația astfel formulată, după cum vom arăta în cele ce urmează.

Intervenientul susține că repetarea cererilor de clarificare, fără crearea unui avantaj probat (prin modificarea ofertei), pentru una dintre părți, nu este susceptibilă de plano să justifice contestația părții care nu a fost declarată câștigătoare.

Acesta subliniază că nu există niciun text legal care să stabilească vreo limită pentru numărul de repetări al solicitărilor de clarificări, în principiu, entității contractante incumbând obligația de a depune toate diligențele rezonabile pentru a lămuri aspectele ambigue, respectând astfel principiile bunei administrări, a egalității de tratament și al proporționalității respectiv prevederile dispozițiilor legale incidente în cauza, respectiv art. 221 din Legea nr. 99/2016, art. 140 alin. (4), (5) și (9) din HG nr. 394/2016, art. 141 din HG nr. 394/2016.

În susținerea celor afirmate, intervenientul invocă concluziile Seminarului pentru unificarea practicii administrativ - jurisdicționale, conform Legii nr. 101/2016 24 - 27 mai 2017 Târgu Mureș și Hotărârea CJUE din 29 Martie 2012 în C-599/2010.

Entitatea contractantă reține, prin raportul procedurii nr. 34340/ 05.10.2018, *„(...) prin documentele depuse ca răspuns la solicitările de clarificări ofertantul (s.n. societatea ..... SRL) face dovada respectării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2016, reținând că (..) nu se modifică conținutul ofertei tehnice, nici al ofertei financiare depuse inițial iar depunerea documentelor nu determină apariția unui avantaj în favoarea ofertantului (s.n. Societatea ..... SRL) (...)”.*

Intervenientul precizează că solicitarea clarificărilor la oferta financiară a vizat transmiterea documentelor indicate de către entitatea contractantă pentru a demonstra și justifica prețul sub aspectul sustenabilității și fezabilității ofertei financiare, în vederea probării de către ofertanți a modului în care urmează sa execute contractul atribuit, măsura ce a trebuit să fie raportată la acest scop declarat și urmărit de către entitatea contractantă.

Intervenientul consideră că față de dispozitivul și considerentele Deciziei Curții de Apel .... nr. ....august 2018, entitatea contractantă a procedat la a verifica modul de constituire al prețului, în raport cu legislația ce îl stabilește, din perspectiva încadrării și respectării exigentelor dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap astfel că, în executarea celor dispuse, prin decizia civilă precedent menționată, i-a solicitat clarificări spre a face dovada îndeplinirii cerințelor de a fi respectate prevederile legii speciale precedente

menționată în raport de numărul mediu de angajați atât la nivel de unitate (17 angajați persoane cu handicap) cât și pentru necesarul de personal în vederea executării contractului (7 angajați persoane cu handicap).

Intervenientul consideră că nu pot fi reținute nici criticile invocate prin contestație, legate de tipul de activități pe care persoanele cu dizabilități încadrate le desfășoară la ofertantul câștigător (agenți de pază sau orice alte funcții de conducere, administrative sau de execuție), întrucât, în esență cerința de calificare avea în vedere strict respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, ceea ce s-a și dovedit în condițiile expuse anterior iar nicio altă trimitere sau cerința tehnică, de pregătire profesională a persoanelor încadrate pentru executarea contractului ce urma a fi atribuit.

Prin concluziile/precizările sale ulterioare depuse la dosarul cauzei contestatorul, cu depășirea termenului legal pentru contestație (s.n. 10 zile potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), prezintă prin respectivele documente, astfel depuse motive noi de contestare, în legătură cu valabilitatea ofertei și modul de constituire al garanției de participare, respectiv în legătura cu valabilitatea Certificatelor ISO depuse de către ofertantul câștigător, motive noi care nu au fost invocate prin contestația inițială, ceea ce este inadmisibil potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și obligă Consiliul să nu mai verifice actele contestate prin prisma criticilor astfel formulate.

Totodată solicită Consiliului să constate că, prin concluziile/ precizările/punctul său de vedere depuse la dosarul cauzei, contestatorul prezintă motive noi de contestare și formulează noi capete de cerere la contestația depusă inițial, în condițiile în care termenul de contestare era cu mult depășit, ceea ce este inadmisibil în raport de dispozițiile incidente precizate.

Întrucât o analiză de verificare a temeiniciei *„motivelor noi”* nu se mai impune, solicită Consiliului să constate că aceste critici „motivele noi” sunt inadmisibile și, în raport de acestea, contestația formulată de SC ....SRL apare ca nefondată și urmează să fie respinsă ca atare.

De asemenea, intervenientul precizează că jurisprudența constantă a instanțelor și a Consiliului a statuat că ar fi fost excesivă, disproporționată și nelegală solicitarea unei entități contractante, în timpul desfășurării procedurii, a unor noi documente de calificare (s.n, spre exemplu dovada efectuării supravegherilor anuale în condițiile în care prin documentația de atribuire se solicita doar certificatele ISO emise valabil de o entitate autorizată), care nu au fost indicate de la început prin documentația de atribuire. Aceasta și pentru simplul motiv

că entitățile contractante stabilesc prin documentația de atribuire de la început de o maniera adecvată, necesară și proporțională, acele documente de calificare ce urmează a fi depuse de ofertanți prin care aceștia fac dovada că pot executa contractul ce urmează a fi atribuit. Astfel, în cauza pendinte solicitarea pe lângă certificatele ISO valabile depuse și a dovezilor de supraveghere anuală ar fi fost oricum excesivă, disproporțională și nelegală, ceea și din aceasta perspectivă justifică respingerea ca nefondată a contestației SC ....SRL.

Prin adresa nr. 582/15.11.2018 înregistrată la CNSC sub nr. 47686/16.11.2018, SC ....SRL transmise note scrise prin care susține că, în concluziile scrise transmise anterior nu a invocat motive noi ci a prezentat punctual motivele contestației sale în corelare cu înscrisurile din dosar.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de pază și ordine*”, cod CPV 79713000-5 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 179410/03.10.2017, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „*cel mai bun raport calitate preț*”, iar valoarea estimată a contractului este 5.850.000,00 lei.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ..... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 43229/22.10.2018, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de 16.10.2018, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[CN179410/032] Contestatie 4 .pdf.p7s*” contestația formulată de SC ....SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ....SRL.

Anterior, în cadrul prezentei proceduri, anterior au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 1534/06.12.2017 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52104/06.12.2017 formulată de Asocierea SC Sheriff Guard Protection SRL - SC Tmg Guard SRL - SC Intersec General Protect SRL, prin lider de asociere SC Sheriff Guard Protection SRL;

- contestația nr. 10341/07.12.2017 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52270/07.12.2017 depusă de SC Smb SRL;

- contestația nr. 565/08.12.2017 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52512/08.12.2017, depusă de SC ....SRL.

Contestațiile mai sus amintite, au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ..../..../...., ..., .../.....2018, astfel:

- s-au admis contestațiile formulate de Asocierea SC Sheriff Guard Protection SRL – SC Tmg Guard SRL – SC Intersec General Protect SRL, de SC Smb SRL și SC ....SRL; s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și a obligat entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile.

- pe cale de consecință s-a respins cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Ulterior deciziei CNSC nr. ..../..../...., ..., .../.....2018, au mai fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 60/13.02.2018 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6024/14.02.2018, depusă de SC ....SRL;

- contestația nr. 328/14.02.2018 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6027/14.02.2018, depusă de Asocierea SC Sheriff Guard Protection SRL - SC Tmg Guard SRL - SC

Intersec General Protect SRL, prin lider de asociere SC Sheriff Guard Protection SRL;

- contestația nr. 449/15.02.2018 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6410/16.02.2018, depusă de SC Smb SRL.

Contestațiile mai sus menționate au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ..../..../....,....,..../.....2018.

Conform deciziei emise s-a admis excepția invocată de entitatea contractantă și, pe cale de consecință s-a respins ca tardivă contestația formulată de SC Smb SRL. S-au admis contestațiile formulate de SC ....SRL și Asocierea SC Sheriff Guard Protection SRL – SC Tmg Guard SRL – SC Intersec General Protect SRL în contradictoriu cu .....

De asemenea, s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligând entitatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. ..../..../....,...., .../.....2018 și a celor reținute în aceasta.

Ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ..../..../....,....,..../.....2018, au fost formulate contestațiile nr. 993/17.04.2018 înregistrată la CNSC cu nr. 15539/18.04.2018, depusă de SC Smb SRL și contestația nr. 6381/24.04.2018 înregistrată la CNSC cu nr. 16694/25.04.2018, depusă de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire urmare a reevaluării ofertelor.

Cele 2 contestații au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ..../..../....,.... din data .....2018, sens în care a respins ca inadmisibilă contestația depusă de SC Smb SRL, a respins ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, ambele în contradictoriu cu ..... și, pe cale de consecință, a admis cererea de intervenție depusă de SC ....SRL.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..../..../....,.... din data .....2018 a depus plângere SC ..... SRL la Curtea de Apel ...., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. .....

Prin Decizia nr. .... din .....2018, Curtea de Apel .... a admis plângerea formulată de SC ..... SRL și a dispus astfel: *„Admite plângerea declarată de petenta SC ..... SRL București în contradictoriu cu intimatele .... și SC ....SRL Ploiești împotriva Deciziei nr. ..../..../...., ... din .....2018 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte și Rejudecând fondul: Admite în parte contestația formulată de contestatoarea SC ..... SRL București în contradictoriu cu intimata ..... Anulează adresa nr. 10734/03.04.2018 emisă de intimata ..... Anulează în parte Procesul verbal de verificare intermediar nr. 10699/03.04.2018 emis de intimată în ceea ce privește situația ofertei depuse de petentă. Obligă intimata – autoritate contractantă la reevaluarea ofertei petentei ținând seama de considerentele prezentei decizii. Respinge ca nefondate celelalte pretenții. Respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante formulată de intervenienta*

SC ....SRL Ploiești în contradictoriu cu contestatoarea SC ..... SRL București în raport de contestația formulată de contestatoarea menționată. Menține restul dispozițiilor deciziei. Obligă pe intimata – autoritate contractantă la plata în favoarea petentei a sumei de 225 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Definitivă".

Atât Deciziile CNSC nr. ..../..../....,...,..../.....2018 și nr. ..../..../....,...,..../.....2018 (ambele nefiind atacate cu plângere la Curtea de Apel) cât și Decizia Curții de Apel .... nr. .... din .....2018 sunt definitive și executorii, iar cele statuate în dispozitivul lor beneficiază de autoritate de lucru judecat.

În atari condiții, părțile din cauzele soluționate de CNSC și de Curte, sunt obligate să respecte întocmai deciziile pronunțate.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, ulterior pronunțării Deciziei Curții de Apel .... nr. .... din .....2018, entitatea contractantă a transmis SC ..... SRL adresa nr. 28271/04.09.2018 (pag. 223 din dosarul achiziției, aflat în vol. 1 al dosarului cauzei) și adresa nr. 29278/ 11.09.2018 (pag. 145 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), prin care a solicitat acestui ofertant clarificări.

Ulterior analizării răspunsurilor SC ..... SRL, entitatea contractantă a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 34340/05.10.2018 (pag. 30-37 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a desemnat câștigătoare oferta SC ..... SRL; potrivit aceluiași raport al procedurii de atribuire, oferta depusă de SC ....SRL s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ....SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 34341/05.10.2018 (pag. 29 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei); ulterior luării la cunoștință a conținutului acestui document SC ....SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, susținând că entitatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare fără să ducă la îndeplinire măsurile dispuse prin Deciziile CNSC nr. ..../..../...., ..., .../.....2018 și nr. ..../..../ ....,...., .../.....2018.

Deciziile nr. ..../..../...., ..., .../.....2018 și nr. ..../..../ ....,....,..../.....2018 pronunțate de CNSC, având în vedere caracterul lor definitiv și irevocabil prin neatacarea acestora cu plângere, au dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația formulată de SC ....SRL verificând modalitatea în care a pus în aplicare entitatea contractantă Deciziile CNSC nr. ..../..../...., ..., .../.....2018 și nr. ..../..../ ....,....,..../.....2018 și Decizia Curții de Apel .... nr. .... din .....2018, toate fiind definitive și irevocabile.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia *„raportul procedurii nr. 34340/05.10.2018 a fost încheiat cu încălcarea acestor obligații, respectiv (...) în cadrul contestației anterioare, autoritatea contractantă a arătat în mod expres că «prin adresa nr. 2300/23.01.2018 a solicitat clarificări pe oferta tehnică, respectiv justificarea cu argumente a timpului de intervenție declarat» însă, deși aceste clarificări nu au fost prezentate, în cadrul reevaluării autoritatea contractantă trece peste neconformitățile constatate personal*", Consiliul reține următoarele aspecte:

- potrivit secțiunii IV.2.1) Criterii de atribuire din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales pentru aplicarea prezentei proceduri de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate-preț*", în cadrul căruia a alocat 15% din pondere factorului de atribuire *„durata de intervenție*", cu următoarea descriere: *„Se va puncta timpul minim de răspuns al ofertantului (cu echipaje specializate), în cazul încercărilor de furt sau efracție anunțate de agenții de paza, având în vedere că punctele pentru care se desfășoară paza sunt: - la uzinele de apă, care sunt zone de protecție sanitară cu regim sever pentru captările din cursurile de apă conform legii apelor nr. 310/2004 si a HG. 930/2005, respectiv a sediilor care au casierii cu încasare zilnică de numerar*";

- prin adresa nr. 2300/23.01.2018, (act indicat de contestator în cadrul prezentei contestații și aflat la pag. 460 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), entitatea contractantă a solicitat SC ..... SRL clarificări astfel: *„pe oferta tehnică - justificați cu argumente timpul de intervenție declarat*";

- SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 6130/29.01.2018 (pag. 426 – 459 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), la care a anexat înscrisul *„justificarea cu argumente a timpului de intervenție declarat*" (pag. 427-428) în care a enumerat 22 de locații de intervenție deservite de 5 autoturisme; în dreptul fiecărei locații este indicată o distanță aproximativă și sintagma *„timp maxim 7 min*".

Ulterior, în cuprinsul Deciziei nr. ..../..../....,....,..../.....2018, Consiliul a reținut următoarele considerente: *„Raportat la cerințele documentației de atribuire, caracterul neconcludent se constată și în ceea ce privește justificarea timpului de intervenție declarat de SC ..... SRL în condițiile în care acesta din urmă a menționat același timp de intervenție respectiv „maxim 7 minute" pentru toate punctele de intervenție indiferent dacă autoturismul staționează la o distanță de 500 metri sau 9 km de acestea sau indiferent dacă intervențiile au loc în mediul urban sau rural, pe timp de noapte sau ziua*".

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, prin Decizia nr. ..../..../....,....,..../.....2018 a fost constatat în mod definitiv și

irevocabil caracterul neconcludent al informațiilor din înscrisul *„justificarea cu argumente a timpului de intervenție declarat”* transmis de SC ..... SRL entității contractante în anexa adresei nr. 6130/29.01.2018.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..../..../....,...., .../.....2018, entitatea contractantă a transmis SC ..... SRL adresa nr. 9668/26.03.2018 (pag. 307 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) prin care a solicitat acestuia o nouă clarificare astfel: *„2. Pe oferta tehnică: Justificarea timpului de intervenție declarat pentru toate posturile de pază, cu detalierea locului de staționare a autoturismului/autoturismelor, în funcție de distanță, de timpul în care se solicită intervenția ziua sau noaptea, de mediul urban sau rural”*.

SC ..... SRL a răspuns entității contractante în 28.03.2018 (conform listingului SEAP aflat la pag. 217 din dosarul achiziției) prin adresa fără număr de înregistrare la emitent aflată la pag. 219-291 din dosarul achiziției (transmis de entitatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 37466/29.10.2018 înregistrată la CNSC sub nr. 44627/ 30.10.2018) la care, în loc de detalierea/justificarea suplimentară solicitată a atașat aceeași enumerare transmisă anterior prin adresa nr. 6130/29.01.2018 a cărei neconcludență a fost consemnată în mod definitiv și irevocabil în Decizia nr. ..../..../....,....,..../.....2018.

Răspunsurile identice transmise de SC ..... SRL drept răspuns la cele două solicitări de clarificare succesive se regăsesc la pag. 427-428 și pag. 222-223 din dosarul cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare admisibilă și ulterior câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL în raportul procedurii de atribuire nr. 34340/05.10.2018, ci ar fi trebuit să o respingă ca inacceptabilă în baza art. 140 alin. (4) teza finală din HG nr. 394/2016 forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*

Modalitatea de aplicare a prevederilor normei juridice anterior citată a fost subliniată în considerentele Deciziei nr. .... din .....2018, prin care Curtea de Apel .... a precizat că *„pentru a fi incident un astfel de caz de inacceptabilitate este necesar ca **lecturând răspunsul oferit de***

către ofertant, autoritatea contractantă să constate că acest răspuns nu oferă clarificările sau completările solicitate*".*

Ori, deși avea posibilitatea să constatate că răspunsul SC ..... SRL din 28.03.2018 nu lămurește/ justifică/clarifică timpul de execuție din răspunsul neconcludent transmis anterior în anexa adresei nr. 6130/29.01.2018 (ambele documente aflându-se la dispoziția sa în dosarul achiziției), entitatea contractantă a ales să declare oferta SC ..... SRL admisibilă și ulterior câștigătoare, ignorând astfel prevederile exprese ale art. 140 alin. (5) coroborat cu art. 143 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 394/2016.

Consiliul reține că, procedând în acest fel, entitatea contractantă nu a respectat nici principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 având în vedere faptul că la pag. 411-422 din dosarul achiziției (parte a dosarului cauzei) se regăsește justificarea timpilor de intervenție declarați de către contestator, elaborată sub forma unor înscrisuri în care sunt calculate lungimile unor variante de trasee și duratele de parcurgere a acestora, împreună cu reprezentările grafice.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)".

Hotărârea CJUE din data 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C 336/12, statuează în acest sens că:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Consiliul reține că, declarând admisibilă și ulterior câștigătoare oferta intervenientului care nu a oferit clarificările solicitate, în defavoarea contestatorului, care a transmis justificări privind tipul de intervenție sub forma unor calcule, entitatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea SC ..... SRL, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă inacceptabilă datorită netransmiterii justificării „*cu argumente*" a timpului de intervenție ofertat în ofertă câștigătoare.

Mai mult, caracterul neconcludent al „*justificării*" timpului de intervenție transmis entității contractante în anexa adresei nr.

6130/29.01.2018 a fost reținut definitiv și irevocabil în considerentele Deciziei CNSC nr. nr. ..../..../....,....,..../.....2018 (penultimul paragraf de la pag. 28), situație care fi trebuit să conducă ea însăși la respingerea ofertei SC ..... SRL urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..../..../....,....,..../.....2018.

Cu toate acestea, deși entitatea contractantă, contrar Deciziei CNSC nr. ..../..../....,....,..../.....2018, nu a respins ca inacceptabilă oferta SC ..... SRL ci a oferit acestui ofertant o reală șansă să justifice *„cu argumente*" timpul de intervenție ofertat, SC ..... SRL a ales prin manifestarea propriei voințe să nu profite de această nouă șansă oferită, procedând la retransmiterea către comisia de evaluare în data de 28.03.2018 a unei simple copii a înscrisului care a fost caracterizat în mod definitiv și irevocabil drept neconcludent în Decizia CNSC nr. ..../..../....,....,..../.....2018.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind justificarea timpului de intervenție ofertat de SC ..... SRL.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ..... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al entității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă .... iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziilor CNSC nr. ..../..../....,...., ... din .....2018 și nr. ..../..../....,....,.... din .....2018, a Decizia nr. .... din .....2018 pronunțată de Curtea de Apel .... și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă .... iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a

prevederilor legale, a Deciziilor CNSC nr. ..../..../....,...., ... din .....2018 și nr. ..../..../....,....,.... din .....2018, a Decizia nr. .... din .....2018 pronunțată de Curtea de Apel .... și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișișapte) pagini.