

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 973/19.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 723/12.03.2024 și a adresei nr. 734/12.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente elaborate de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Execuție lucrări pentru proiectul „MODERNIZARE STRĂZI ÎN ...”, derulat prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”»*, cod CPV 45233120-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Adresei nr. 734/12.03.2024, ca netemeinică și nelegală.

2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 723/12.03.2024, în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei noastre și rezultatul procedurii de atribuire.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și a normativelor tehnice specifice și la stabilirea în mod temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 973/19.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 723/12.03.2024 și a adresei nr. 734/12.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică în discuție și susține că pe parcursul evaluării ofertelor i-au fost transmise clarificări, cărora le-a remis răspunsuri concludente. Mai amintește petentul că, prin adresa nr. 734/12.03.2024, autoritatea contractantă i-a transmis decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, decizie motivată de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

II. Opinând asupra faptului că decizia organizatoarei procedurii de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, contestatorul afirmă următoarele:

Un prim motiv de respingere a ofertei ... este constituit de specularea faptului că în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE-DMX-05 - „*STRAT DE PIATRA SPARTA*” din cadrul Programului de asigurare a calității lucrărilor din componența propunerii tehnice a ofertei societății, s-a făcut referire la sortul de piatră „*piatra sparta 63-90 mm; și split 16-25mm pentru impanarea stratului*”, iar în „*Caietului de sarcini nr. 2 - STRATURI DE BAZA DIN PIATRA SPARTA - din cadrul Memoriului Tehnic - prevede la pagina 5/68 la punctul 2.2. - Materiale 2.2.2 - Piatra sparta trebuie sa indeplineasca urmatoarele condiții de admisibilitate: - Piatra sparta mare sort 40-63mm; și - piatra sparta sort 16-25mm*”.

Motivul astfel invocat este unul pur speculativ, întrucât:

- procedura tehnică de execuție este un document al Programului calității, care descrie tehnologia de execuție pe fază pentru o categorie de lucrări, astfel că tehnologia de realizare a stratului de piatră spartă este aceeași, indiferent de granulozitatea acesteia, presupunând operațiunile identice de așternere, profilare, compactare și control al execuției.

Mai mult, autoritatea contractantă nu era îndreptățită să respingă oferta ... pentru referirea eronată la granulozitatea sortului de piatră spartă în procedura tehnică de execuție, în condițiile în care aceasta a fost precizată în documentația de atribuire printr-un ecart al plajei de granulozitate, respectiv 40-63mm, iar în procedura tehnică de execuție s-a făcut referire la sortul cu granulație de 63-90mm.

În condițiile în care, în procedura tehnică de execuție invocată, era inclusă granulația de 63 mm, aceasta era dovada, dar și obligația societății de a utiliza piatră de granulație fixă de 63 de mm, sortarea pietrei la respectiva granulație urmând a fi fost răspunderea ..., în condițiile în care, ad absurdum, societatea ar fi insistat în menținerea erorii materiale de indicare a granulozității materialului în discuție.

- autoritatea contractantă a speculat diferența de granulozitate menționată în PTE-DMX- 05 fără a lua în considerare sortul de material precizat de ... în Formularul C6, în cadrul căruia era precizată corect denumirea materialului ca fiind „*Piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm*”.

Or, în condițiile în care în lista de materiale sortul de piatră spartă era corect precizat, diferența de denumire din procedura tehnică de execuție era în mod evident o eroare materială de natura viciilor de formă, aspect pentru a cărui corectare dispozițiile art. 134 alin. (7) din

HG nr. 395/2016 nu îndreptăteau autoritatea contractantă la a decide respingerea ofertei

- sub aspectul diferenței de granulozitate a pietrei sparte menționat în PTE, invocată drept motiv de respingere a ofertei ..., autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări ambiguă, prin eludarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatorul redă conținutul respectivei solicitări de clarificări, precum și conținutul răspunsului furnizat.

Deși eroarea de denumire a sortului de piatră din PTE era, în mod evident, cel mult, un viciu de formă, a cărui corectare era susținută de precizările capitolului propunerii tehnice *„Metodologia de realizare a lucrărilor”* - în cadrul căruia referința la sortul de piatră a fost identică cu cea a documentației de atribuire, dar și de listele cu cantități de lucrări, în cadrul cărora sortul de piatră este denumit întocmai conform documentației de atribuire, iar în condițiile în care Nota finală a Cap. V al Anexei nr. 10 a HG nr. 907/2016 reglementează expres și imperativ asupra devizului-ofertă ca fiind: *„Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”*, contestatorul este de părere că, spre a-și justifica motivul *„speculativ și evident neîntemeiat”*, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă relevă următorul sofism:

„(...) elaborand o Procedura Tehnica de Execuție PTE-DMX-05 - pentru o cu totul alta tehnologie de execuție - schimbând astfel si nerespectand soluția tehnica data de proiectant, nerespectand prevederile Documentației de atribuire si implicit a Caietului de sarcini care prevede la pag. 25/36: "2. Metodologia de executare a lucrărilor - Descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire aferentă procedurii, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi prevăzuți în proiectul tehnic, v. Metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare si la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini”.

În condițiile în care:

- ecartul de granulozitate al pietrei sparte menționat eronat în Procedura tehnică de execuție PTE-DMX-05 din cadrul ofertei ... conținea una dintre valorile impuse de plaja de valori menționată în memoriul tehnic al proiectului;

- granulozitatea pietrei sparte a fost corect menționată în capitolul propunerii tehnice *„Metodologia de realizare a lucrărilor”*, listele cu cantități de lucrări și Formularul C6;

- autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări prin încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, neputându-se înțelege faptul că întrebarea acesteia viza granulozitatea sortului de piatră spartă precizată în una dintre Procedurile tehnice de execuție, ... solicită a se reține netemeinicia motivului de respingere a ofertei sale pe motivul expus în cele ce precedă, fiind evident, în opinia petentului, faptul că specularea unei erori materiale dintr-o procedură

tehnică de execuție - nedeferită clar și explicit în întrebarea de clarificare - avea rolul vădit de înlăturare a ofertei societății sale din procedura de atribuire.

Referitor la motivul de respingere a ofertei ... constituit de faptul că societatea nu ar fi prezentat o strategie anti-corupție corespunzătoare exigențelor autorității contractante, contestatorul redă conținutul răspunsului oferit la solicitarea de clarificări, cu privire la acest aspect.

Deși prin respectiva declarație societatea și-a însușit întocmai valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de

monitorizare al Strategiei Naționale Anticorupție 2021-2025 și a documentelor aferente acestuia, prezentând și un plan de integritate al ..., contestatorul opinează asupra faptului că autoritatea contractantă *«formulează considerente de-a dreptul halucinante, „inventate” de ea, fără a se regăsi în vreun act normativ sau alt document cu caracter de lege»*. În acest sens, contestatorul redă afirmațiile organizatoarei procedurii de atribuire.

... solicită a se reține că motivul invocat nu are niciun temei factic sau legal, fiind o speculație *„bazată pe fabulația unei persoane din cadrul autorității contractante”*, fără nicio legătură cu obiectul contractului, modalitatea de îndeplinire a acestuia și nici cu măsurile privind comportamentul preventiv al personalului societății cu privire la posibile fapte de corupție ce s-ar putea manifesta în derularea contractului.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei ... formulat de maniera: *«3. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, având în vedere că nu respectați cerința impusă prin Documentația de atribuire care prevede: "Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte, [includeți aici informații despre modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în Contract", deoarece specificați în mod cât se poate de clar ca aveți implementată în cadrul societății procedura "Controlul înregistrărilor", procedura pe care o și dezvoltati prin specificarea rolului și atribuțiilor Responsabilului cu controlul calitatii - numit RAQ. În tot continutul textului de la pag.905 la pag.913 - nu includeți (conform cerinței) - informații despre modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în Contract rezultând astfel neindeplinirea cerinței impuse prin Caietul de sarcini»*, contestatorul redă conținutul răspunsului la clarificările solicitate, prevederile cu privire la *„modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract”* din cadrul Programului calității și, față de acestea, solicită a se constata că afirmația autorității contractante conform căreia *„nu includeți (conform cerinței) - informații despre modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în Contract rezultând astfel neindeplinirea cerinței impuse prin Caietul de sarcini”* este nereală, nu are legătură cu obiectul contractului și cu realitatea execuției lucrărilor de modernizare a unor

bucăți/tronsoane de drumuri sătești, aprecierea instituției fiind una de natura competențelor auditorilor de calitate și nicidecum a comisiei de evaluare, ale cărei atribuții sunt reglementate clar, explicit și imperativ de dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, pe care petentul le și redă.

În același registru al lipsei de relevanță se înscrie și motivul care vizează tot probleme inventate cu privire la presupusa netratare a „înregistrărilor”, deși un astfel de aspect constituie element al verificărilor concrete de audit anuale efectuate de Organismul de certificare autorizat și competent pentru a certifica implementarea și

menținerea unui management al calității conform Standardului ISO 9001, situație în care deținerea certificării ISO 9001 de către ... este o dovadă că toate acțiunile incluse în manualul tehnic sunt implementate, situație incidentă dispozițiilor art. 202 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care petentul le redă.

Faptul că autoritatea contractantă manifestă un formalism exagerat și tendința chiar agresivă de manipulare a rezultatului procedurii este reflectată chiar de modul de formulare a motivului de respingere a ofertei În acest sens, contestatorul redă cele reținute de organizatoarea procedurii de atribuire în cadrul analizei răspunsului furnizat de societatea sa și, în raport de cele prezentate, solicită a se constata că motivul invocat este împotriva realității reflectată de propunerea tehnică în ansamblul ei, aceasta conținând metodologia de execuție a lucrărilor, Planul calității, dar și toate procedurile reglementate de art. 12 lit. b) din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții.

Cu referire la motivul invocat sub forma: „5. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, având în vedere că nu respectați cerința impusă prin Documentația de atribuire care prevede, tratarea și întocmirea Propunerii Tehnice în conformitate cu: "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării [Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Li mitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Acces în șantier; 5. Lucrări temporare; Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente]". Astfel NU descrieți modul de adecvare a Propunerii tehnice privind execuția lucrărilor la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării - pentru străzile din localitatea ... - limitându-vă la a prezenta informații care sunt limitate în cadrul unei singure categorii de lucrări - execuția podețelor și acceselor la proprietăți» rezumându-vă la a trata: - Evacuarea apelor din săpături; - Lucrări de sprijinire a pereților săpăturii!!!!!! Si - Sprijinirea săpăturilor în spații largi!!!!!! Aferent celorlalte puncte - va limitați la simple referințe de genul: conform planuri de situație SR 8591/1997; Materialul rezultat din excavații se va depozita în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, transportându-se la un deponeu de deșeuri; Străzile și drumurile existente. Caile de acces provizorii se utilizează drumurile publice cu

reglementarea circulației; sau - împrejurimi, organizare de șantier, semnalizarea rutiera pentru asigurarea continuității circulației în timpul executării lucrărilor; Astfel în opinia dumneavoastră, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării pentru străzile și amplasamentul acestora din localitatea ... unde se vor executa lucrările - trebuiau să fi fost precizate în documentația de atribuire, ori pentru întocmirea unei Propuneri Tehnice cât mai exactă, și pentru o însusire a ceea ce urmează să fi executat, ofertanții aveau posibilitatea și trebuiau să studieze la fața locului amplasamentul străzilor ce urmează să fi modernizate, prin acest

mod putandu-se vizualiza constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor si astfel sa-si adecveze Propunerea tehnica si implicit oferta la aceste constrângeri, proiectantul prin planșele realizate neavand posibilitatea tehnica de a trata aceste constrângeri in cuprinsul planșelor sale. Rezulta astfel in mod cat se poate de clar nerespectarea cerinței care specifica urmatoarele: "Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente] ", ori nicăieri in cuprinsul Propunerii Tehnice nu am regăsit tratate aceste cerințe", contestatorul redă conținutul răspunsului furnizat la clarificarea solicitată pe respectiva temă și susține că acesta a fost concret și concludent, afirmația autorității contractante, anume „ori nicăieri in cuprinsul Propunerii Tehnice nu am regăsit tratate aceste cerințe”, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește motivul vizând modul de elaborare a unor documente emise de diverși beneficiari, autorul contestației solicită a se constata faptul că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei sale pe baza unor presupuneri, deși respectivele documente au fost reconfirmate de către emitenți, organizatoarea procedurii de atribuire depășindu-și astfel competențele.

În situația în care avea dubii asupra autenticității vreunui dintre documente, autoritatea contractantă avea competența să efectueze propriile verificări la emitenți și doar în situația în care avea confirmări certe asupra lipsei de realism asupra vreunui dintre documente aceasta era îndrituită la a respinge oferta

Astfel, oferta ... a fost respinsă doar pentru motivul că anumite documente „*lasa totuși o urma de îndoiala asupra veridicității datelor înscrise in acele documente*”. În acest sens, contestatorul redă susținerile autorității contractante cu privire la răspunsul furnizat de societatea sa, precum și cuprinsul răspunsului oferit de ..., despre care afirmă că a este unul concludent și documentat.

În concluzie, întrucât, pentru respingerea sale, „*autoritatea contractantă a invocat doar motive nedovedite, marcate de un formalism exagerat, fiind evidentă astfel tendința de manipulare a rezultatului procedurii de atribuire*”, ... reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016, iar, în probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 841/25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..., ale cărei solicitări din petit le redă, prin care a solicitat respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire face un scurt istoric al derulării achiziției publice, prilej cu care prezintă datele de identificare a acesteia, enumeră cei 3 operatori economici ofertanți, redă prevederi din cuprinsul documentației de atribuire și menționează că, în

faza de evaluare a ofertelor tehnice, contestatorului i-au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 140/18.01.2024, comisia de evaluare considerând neconcludent răspunsul oferit de petent la acestea, astfel că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art.137 alin. (3) lit. a) și ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la punctele (6), (7) și (8) din contestație, al căror conținut îl și redă, autoritatea contractantă citează prevederi cuprinse la pagina 29 din Memoriul Tehnic de Specialitate și afirmă următoarele:

Indiferent de cât ar încerca contestatorul să-și acopere culpa de a nu depune o procedură tehnică de execuție conformă și adaptată la metodologia de execuție pentru lucrările ce fac obiectul procedurii de atribuire, care să prevadă corect modul de execuție a stratului de bază din piatră spartă, conform prevederilor caietului de sarcini, alegațiile acestuia sunt nefondate și nerelevante, în contextul în care cerințele „CAIETULUI DE SARCINI nr. 2 - STRATURI DE BAZA DIN PIATRA SPARTA” sunt cât se poate de clare. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile punctului 2.2.2 din respectivul document.

Respingerea ofertei contestatorului este temeinică, iar susținerile acestuia, anume „(8).Desi eroare de denumire a sortului de piatra din PTE era, in mod evident, cel mult, un viciu de forma” și „(7). Motivul astfel invocat este unul pur speculativ, intrucat:-procedura tehnica de execuție este un document al Programului calitatii care descrie tehnologia de execuție pe faza pentru o categorie de lucrări, astfel ca tehnologia de realizare a stratului de piatra sparta este aceeași, indiferent de erantozitatea acesteia, presupunând operațiunile identice de asternere. proniare. compactare si control al execuției”, sunt contrazise chiar de afirmațiile și specificațiile din PTE-DMX-05 - STRAT DE PIATRA SPARTA - 2. DOMENIUL DE APLICARE, neputând fi vorba de o „Eroare de denumire a sortului”, „o astfel de eroare putand apare a o dată sau de două ori în cuprinsul unui text, dar faptul ca peste tot in cuprinsul textului PTE-DMX-05 - STRAT DE PIATRA SPARTA - apare doar piatra sparta 63-90mm si nicăieri in cuprinsul celor 14 pagini (nu apare nici macar in tabelele prezentate la pag.296) nu apare sortul de piatra sparta 40-63mm, este cat se poate de evident ca ofertantul/contestator NU A RESPECTAT CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI nr.2 - STRATURI DE BAZA DIN PIATRA SPARTA”.

Susținerile contestatorului nu sunt relevante atâta timp cât condițiile de admisibilitate aferente agregatelor folosite în realizarea

straturilor de fundație din piatră spartă sunt diferite, la fiecare sort în parte, astfel cum se poate constata din tabelele prezentate „- de către ofertant in PTE-DMX-05 STRAT DE PIATRA SPARTA, si fata de tabelul prezentat - de către proiectant in cuprinsul CAIETULUI DE SARCINI nr.2 - STRATURI DE BAZA DIN PIATRA SPARTA, diferite aparute sunt tocmai ca urmare a faptului ca in PTE-DMX-05 - STRAT DE PIATRA SPARTA - s-a tratat sortul 63-90mm, iar in CAIETULUI DE SARCINI nr.2 - STRATURI DE BAZA DIN PIATRA SPARTA - s-a tratat sortul 40-63mm”.

Pentru aceste considerente, în opinia autorității contractante se impune respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, întrucât contestatorul nu a îndeplinit cerința expresă de a respecta prevederile „CAIETULUI DE SARCINI nr. 2 - STRATURI DE BAZA DIN PIATRA SPARTA”, așa cum au fost acestea solicitate, ci doar încearcă să-și acopere culpa prin invocarea de motive nefondate și inexplicabile. Prevederile documentației de atribuire, nefiind contestate, rămân obligatorii pentru toți ofertanții, conchide instituția.

Referitor la punctul (9) din contestație, al cărui conținut îl și redă, autoritatea contractantă citează susțineri din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și din raportul expertului cooptat vis a vis de cerința prezentării strategiei anti-corupție, și semnalează că petentul a prezentat următoarele: *„Prezintă la pag. 827 - Declarația de aderare la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare al Strategiei Naționale Anticorupție 2021 - 2025 și a documentelor aferente acestora; Prezintă Planul de integritate al SC ... - specific și expres pentru ... - contract de achiziții publice - care conține:*

Obiectiv 1. - Creșterea gradului de implementare a măsurilor anticorupție la nivelul instituției și a celor subordonate/coordonate/afiliate sub autoritate:

Obiectivul 2 - Creșterea gradului de educație anticorupție a personalului implicat în contractual de achiziție publice;

Obiectivul 3 - Dezvoltarea unei culturi a transparenței pentru o eficiență și corectă abordare a contractului și relației cu autoritatea;

Obiectivul 4 - Consolidarea mecanismelor de control administrative: - pentru fiecare specificând:

- Măsuri;*
- Indicatori de performanță;*
- Riscuri;*
- Surse de verificare;*
- Termen de realizare;*
- Responsabil;*
- Buget;”.*

Autoritatea contractantă redă fragmente din cuprinsul cerinței documentației de atribuire, din cuprinsul solicitării de clarificări, precum și din conținutul răspunsului furnizat de contestator față de această solicitare, și susține că, față de acest răspuns, comisia de evaluare și expertul cooptat au concluzionat în sensul că răspuns este unul neconcludent *«având în vedere specificațiile ofertantului prin care încearcă să convingă Comisia de evaluare de faptul că documentele prezentate "Strategia națională anticorupție 2021-2025 și a*

documentelor aferente acesteia" si "DECLARAȚIA DE ADERARE la valorile fundamentale, principiile, obiectivele si mecanismul de monitorizare al Strategiei Naționale Anticoruptie 2021 - 2025 si a documentelor aferente acesteia depusa in cadrul ofertei noastre in al cărei final am precizat: "Reprezentanta si angajații Societatii Comerciale ... au datoria ca in exercitarea atribuțiilor de serviciu sa respecte valorile fundamentale si principiile stabilite in Strategia Naționala Anticoruptie 2021 — 2025, sa considere interesul public mai presus de orice alt interes si nu trebuie sa se folosesca de îndatoririle in întreprindere publica pentru obținerea de

beneficii necuvenite patrimoniale sau nepatrimoniale, pentru ei, familiile lor sau persoanele apropiate " si ne-am angajat la "continuarea eforturilor anticoruptie prin toate mijloacele legale si administrative corespunzătoare " se constituie in Strategia anticoruptie proprie societatii noastre."", indeplinesc cerința, ori acest lucru este total irrelevant deoarece cerința este cat se poate de clara, ofertaniul avanei obligația de a prezenta: "Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției - [includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic ci precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și m legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată", ORI din documentele prezentate nerezultand strategia anti-corupție ce va fi implementata de către Ofertant pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția., ci doar Strategia anticoruptie proprie a societatii SC ..."».

Solicitarea contestatorului de „a se retine ca motivul invocat nu are niciun temei faptic sau legal, fiind o speculație bazata pe fabulația unei persoane din cadrul autoritatii contractante, fara nicio legătură cu obiectul contractului" este irelevantă, avându-se în vedere că cerința de prezentare a „strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției" precum și a modului de îndeplinire a acesteia au fost impuse a fi prezentate și îndeplinite, ca și cerințe ale caietului de sarcini, de către toți ofertanții.

Dacă avea dubii asupra modului de îndeplinire a cerinței, contestatorul avea posibilitatea solicitării de clarificări asupra documentației de atribuire, ori ... nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, astfel că documentația de atribuire a rămas obligatorie.

Așadar, răspunsul contestatorului a fost considerat ca fiind neconcludent, astfel că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la punctul (10) din contestație, al cărui conținut îl și redă, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

După cum afirmă chiar contestatorul în prima parte a acestui punct din contestație, prin caietul de sarcini s-a stabilit că „Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul

informațional si financiar in legătură cu acest Contract, astfel incat sa se asigure trasabilitatea deciziilor in cazul in care acest Contract este supus verificărilor de terta parte", specificându-se în mod clar ce informații trebuie incluse pentru ca cerința să fie considerată îndeplinită.

Astfel, autoritatea contractantă cataloghează susținerile contestatorului ca fiind irelevante și nefondate, atâta timp cât aceasta era o cerință a caietului de sarcini, iar după cum afirmă și contestatorul, rolul comisiei de evaluare este acela de a verifica dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, ori

tocmai asta a făcut comisia de evaluare. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederi cuprinse la pagina 24 din caietul de sarcini.

Aferent acestei cerințe, în propunerea tehnică prezentată de ... nu s-a regăsit decât la pag. 905-913 specificat faptul că în cadrul societății este implementată procedura „Controlul înregistrărilor”. Astfel, s-a constatat că *„practic, ofertantul a si dezvoltat in continutul paginilor invocate mai sus aceasta procedura pe care a dezvoltat-o prin specificarea rolului si a atribuțiilor Responsabilului cu controlul calitatii - numit RAQ, si prezentând Lista înregistrărilor calitatii, - nicidecum informații despre modalitatea de realizare a înregistrărilor si modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informațiile arhivate prin raportare la cerințele incluse in Contract - rezultând astfel neindeplinirea Cerinței impuse prin Caietul de sarcini pagina 30/36 - lit. e (...)”*, iar contestatorul a tratat proceduri de la nivelul societății și nu în legătură cu contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

Fata de cele constatate, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 140/18.01.2024. În acest sens, autoritatea contractantă redă susțineri din cuprinsul respectivului document, redă răspunsul oferit de contestator și precizează că respectivul răspuns a fost considerat ca fiind neconcludent, întrucât *„Nu respecta cerința impusa - care prevede: "Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte, [includeți aici informații despre modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în Contract. ", deoarece specifica in mod clar ca are implementata in cadrul societatii procedura "Controlul înregistrărilor ", procedura pe care o si dezvolta prin specificarea rolului si a atribuțiilor Responsabilului cu controlul calitatii - numit RAQ. In tot continutul textului de la pag.905 la pag.913 - nu include (conform cerinței) - informații despre modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în Contract., rezultând astfel neindeplinirea cerinței impuse prin Caietul de sarcini”*.

Așadar, organizatoarea procedurii de atribuire solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, întrucât autorul acesteia, în oferta sa tehnică, nu a îndeplinit cerința prevăzută la lit. e din caietul de sarcini (pag. 30/36).

Referitor la punctul (11) din contestație, al cărui conținut îl și redă, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile punctului 8 din caietul de sarcini și face următoarele precizări:

Aceste cerințe trebuiau îndeplinite de către toți ofertanții și, implicit, și de către contestator, ba mai mult, conform specificațiilor cuprinse la pagina 24 din caietul de sarcini, anume „*Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu.... Toate cerințele menționate - de la 1 la 17, si implicit si cerința 8 si 8 a*”. Or, contestatorul „*s-a rezumat la a prezenta in tot cuprinsul Propunerii Tehnice - afferent si acestei cerințe, ca si la*

cerința neindeplinită și argumentată mai sus la punctul anterior, doar la pag. 905-906 - IDENTIFICARE ȘI TRANSABILITATE; 906-911 - CONTROLUL DOCUMENTELOR; și la pag.911-913 - CONTROLUL ÎNREGISTRĂRILOR”.

Argumentele sale sunt total lipsite de relevanță și temei atâta timp cât «sa invoci ca "lipsite de relevanta" si "probleme inventate" si sa nu tratezi niște cerințe stabilite in mod cat se poate de clar in Caietul de Sarcini si obligatorii de îndeplinit de catre ofertanți in cuprinsul Propunerii Tehnice, ci sa le consideri ca acestea "...constituie element al verificărilor concrete de audit anuale efectuate de Organismul de certificare autorizat si competent pentru a certifica implementarea si menținerea unui management al calitatii conform Standardului ISO 9001, situatie in care deținerea certificării ISO 9001 de catre societatea noastra este o dovada ca toate acțiunile incluse in manualul tehnic sunt implementate, situatie incidența dispozițiilor art. 202 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 conform carora: "Informațiile care rezulta din înscrierea pe listele oficiale sau din certificatele eliberate de organisme de certificare nu pot fi puse la îndoiala fara justificare".", si ca astfel nu erai obligat sa le tratezi - sunt lipsite de orice fundament».

Comisia de evaluare a considerat necesar să clarifice modul de îndeplinire a cerinței, solicitând, prin adresa nr. 140/18.01.2024, clarificări. În acest sens, autoritatea contractantă redă cuprinsul solicitării de clarificări și conținutul răspunsului oferit la acestea și afirmă că a considerat pe bună dreptate răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere că ... nu a făcut decât să confirme că nu a tratat cerința în cuprinsul propunerii tehnice, ci doar în Metodologia de realizare a lucrărilor, dar nespecificând în răspunsul la solicitările de clarificări unde anume a specificat, tratat, respectat și îndeplinit cerința prevăzută la punctele 8 și 8 lit. a) din caietul de sarcini.

Referitor la punctul (12) din contestație, al cărui conținut îl și redă, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile punctului 12 din caietul de sarcini și face următoarele precizări:

Contestatorul a tratat și prezentat următoarele: „Prezintă la pag. 949 - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării - in care prezintă: Evacuarea apelor din sapaturi(daca este cazul); Lucrări de sprijinire a pereților săpăturii!!!!!! Sprijinirea săpăturilor in spatii largi!!!!!!”.

Acestor 3 puncte ... atașează următoarele desene: fig.1.67 Devierea temporară a rețelelor edilitare; Fig.1.69. Protejarea temporară a rețelelor edilitare; Fig,1.70 Protejarea definitivă a rețelelor edilitare; - 2 desene cu sprijiniri ce conțin: 1. Dulap; 2 - șpraițuri; 3- dulap de

legătură; și 4- pane; desene cu sprijiniri pe teren coeziv cu umiditate naturală; și desene cu sprijiniri - în teren necoeziv.

Față de cele prezentate în propunerea tehnică la pagina 949, specificații care nu au nici cea mai mică legătură cu cerința în discuție, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări prin adresa nr. 140/18.01.2024. În acest sens, autoritatea contractantă redă cuprinsul solicitării de clarificări și conținutul răspunsului oferit la acestea și afirmă că a considerat răspunsul ca fiind neconcludent și cerința neîndeplinită, avându-se în vedere următoarele considerente: «Nu

respecta cerința din cadrul Documentației de atribuire care specifica tratarea și întocmirea Propunerii Tehnice în conformitate cu: "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării [Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Acces în șantier; 5. Lucrări temporare; Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente]. ". Astfel NU descrie modul de adecvare a Propunerii tehnice privind execuția lucrărilor la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării - pentru străzile din localitatea ... - limitându-se la a prezenta informații care sunt limitate în cadrul unei singure categorii de lucrări - execuția podețelor și acceselor la proprietăți, rezumându-se la a trata:

- Evacuarea apelor din săpături;
- Lucrări de sprijinire a pereților săpăturii!!!!!!
- Sprijinirea săpăturilor în spații largi!!!!.

Aferent celorlate puncte - se limitează la simple referințe de genul: conform planuri de situație SR 8591/1997; Materialul rezultat din excavații se va depozita în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, transportându-se la un depozit de deșeuri; Străzile și drumurile existente. Căile de acces provizorii se utilizează drumurile publice cu reglementarea circulației; sau - împrejurări, organizare de șantier, semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul executării lucrărilor; În opinia ofertantului constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării pentru străzile și amplasamentul acestora din localitatea ... unde se vor executa lucrările - trebuiau să fi fost precizate în documentația de atribuire, ori pentru întocmirea unei Propuneri Tehnice cât mai exactă, și pentru o însușire a ceea ce urmează a fi executat, ofertantul trebuia să studieze la fața locului amplasamentul străzilor ce urmează a fi modernizate, prin acest mod putând vizualiza constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și astfel să-și adecveze Propunerea tehnică și implicit oferta la aceste constrângeri, proiectantul prin planșele realizate neavând posibilitatea tehnică de a trata aceste constrângeri în cuprinsul planșelor sale. Rezultă astfel în mod clar nerespectarea cerinței care specifică următoarele: "Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente]",

ori nicăieri în cuprinsul Propunerii Tehnice nu am regăsit tratate aceste cerințe».

De asemenea, autoritatea contractantă menționează și că „este irrelevant și argumentul cum că Documentația de atribuire este oarecum neadaptată la realitatea lucrărilor ce urmează a se executa - atata timp cât ofertantul avea posibilitatea de a contesta modul de întocmire al acestei Documentații de atribuire, precum și a cerințelor acesteia, dar nu a făcut acest lucru (nu a contestat și nu a solicitat clarificări aferente acestor cerințe), astfel cerințele rămânând obligatorii de îndeplinit de

către ofertanți - la momentul depunerii ofertei". Mai mult, contestatorul avea posibilitatea de a efectua o vizită a amplasamentului, pentru a observa la fața locului ce anume conține acel amplasament, iar în situația în care avea anumite constatări, acele constatări trebuia să le menționeze vis-à-vis de cerință. În acest sens, autoritatea contractantă detaliază prin oferirea unor aprecieri de ordin personal.

Referitor la punctul (13) din contestație, al cărui conținut îl și redă, autoritatea contractantă enumeră documentele ce au fost prezentate pentru cele două persoane nominalizate în echipa de management al contractului și susține următoarele:

Și pentru celelalte persoane propuse și nominalizate în echipa de management a contractului, contestatorul a depus recomandări fără număr și dată și fără numele persoanei care emite recomandarea (pe aceasta apărând doar ștampila unității administrative-teritoriale și o semnătură), emise de ..., de ... și de

Față de cele constatate, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări. În acest sens, autoritatea contractantă redă cuprinsul solicitării de clarificări și conținutul răspunsului oferit la acestea și afirmă că a considerat pe bună dreptate răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece *«Răspuns neconcludent - faptul ca a prezentat mai multe recomandari - cu același număr, la persoana care a semnat trece pu pixul numele, prenumele si funcția persoanelor care e posibil sa fi semnat - lasa totuși o urma de îndoiala asupra veridicității datelor înscrise in acele documente, mai ales ca aceste informații apar doar in momentul in care s-au pus niște semne de întrebare si au fost solicitate niște confirmări.*

Consideram ca ofertantul ar trebui sa-si limiteze anumite afirmații, deoarece chiar daca "cea mai buna aparare este atacul", nu se exclude posibilitatea solicitării unor documente si înscrisuri din procedurile mentionate in recomandari pentru a confirma ca persoanele pentru care au fost emise acele recomandari - au si fost nominalizate in pozițiile mentionate, ... - ca Manager de proiect si ... - ca Sef de șantier.

Afirmațiile ofertantului cum ca: "este mai mult decât evident că pretenția excede regulii documentației de atribuire.

Deși este jenant să deranjezi o instituție publică spre a emite niște „ hârtii la hârtii", am dat curs pretenției dvs nelegale și excesive, în condițiile în care criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut, astfel că recomandările clamate de dvs nu ne conferă vreun avantaj, experiența personalului nefiind factor de evaluare, dar nici criteriu de calificare privind „Capacitatea tehnica si/sau profesionala" - experiența personalului, documentele atestatoare a pregătirii profesionale, CV-urile fiind mai mult decât suficiente pentru a dovedi

deținerea de personal competent să asfalteze niște bucăți de drumuri sătești într- o zonă de șes - fără nicio particularitate constructivă care să implice vreo tehnologie ieșită din comun. ", este total nefondata si chiar tendențioasa, avand in vedere in mod cert ca s-a solicitat "Documente care atestă experiența similară relevantă cum ar fi recomandări (emise de beneficiari publici sau privați), contracte de prestări servicii, sau alte documente similar;; ori tocmai așferent acelor Recomandari au fost solicitate acele clarificari, si mai ales datorita formeii "dubioase " de prezentare a acestora, avand informații ca la lucrările respective

persoanele respective neindeplinind acele poziții și roluri. În situația dată, o verificare temeinică și legală poate fi făcută doar de către anumite organisme abilitatei». În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire detaliază prin enumerarea modificărilor efectuate la recomandările atașate de contestator la răspunsul oferit la solicitarea de clarificări.

Referitor la ultimul punct din contestație, al cărui conținut îl și redă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Comisia de evaluare a evaluat ofertele numai în concordanță și strict în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire rămasă obligatorie de respectat de către toți participanții la procedura de atribuire;

- Toate motivele și argumentele respingerii ofertei depuse de ... au fost „*dovedite*” doar și numai în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire, cerințe pe care contestatorul nu le-a respectat, *«considerând ca nu i se pare "normal" să le respecte, ea (contestatoarea) având propriile cerințe după care își întocmește Ofertele, deoarece cerințele stabilite de către autoritățile contractante sunt puse doar așa - să fie puse - nu să fie respectate atât de către toți ofertanții în întocmirea ofertelor, dar și de către membrii Comisiei de evaluare și experții cooptați în procesul de evaluare a ofertelor»;*

- „*formalismul exagerat*” invocat de contestator nu este decât modul profesionist în care comisia de evaluare și-a făcut datoria, evaluând ofertele întocmai cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În concluzie, ... reiterează succint argumentația referitoare la necesitatea respectării unei documentații de atribuire care și-a consolidat forța obligatorie și solicită respingerea contestației ce face obiectul acestui dosar.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 841/25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport CD și pe suport letric, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1045/25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Oradea, în cuantum de 58.571,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Execuție lucrări pentru proiectul „MODERNIZARE STRĂZI ÎN ...”, derulat prin Programul National de Investitii „Anghel Saligny”»,* cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 2.928.574,487 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul

anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 734/12.03.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că oferta dvs. a fost respinsă ca inacceptabilă și nenconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 și 6 și a art. 137, alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, răspunsul ofertantului fiind neconcludent, pentru următoarele

MOTIVE:

1. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, având în vedere solicitarea justificării modului de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului, structura sistemului rutier impus a fi realizat, (conform Memoriului Tehnic și Caietului de Sarcini) și procedurile tehnice de execuție prezentate aferent acestuia de către SC ... - în neconcordanță cu Memoriul Tehnic din Proiectul Tehnic. Astfel în cuprinsul PTE-DMX-05 - STRAT DE PIATRA SPARTA - în care la pagina 295 - Materiale folosite - Agregate naturale - ați prevăzut doar: «pentru execuția stratului de fundație de piatră spartă se utilizează următoarele agregate: Pentru stratul de fundație din piatră mare: * piatră spartă 63-90 mm; și split 16-25mm pentru împănarea stratului», ori prevederile Caietului de sarcini nr.2 - STRATURI DE BAZA DIN PIATRA SPARTA - din cadrul Memoriului Tehnic - prevede la pagina 5/68 la punctul 2.2. - Materiale 2.2.2 - Piatra spartă trebuie să îndeplinească următoarele condiții de admisibilitate: - Piatra spartă mare sort 40-63mm; și — piatra spartă sort 16-25mm\` ceea ce denotă că nu ați respectat specificațiile Caietului de sarcini și a Documentației de atribuire, elaborând o Procedură Tehnică de Execuție PTE-DMX-05 - pentru o cu totul altă tehnologie de execuție - schimbând astfel și nerespectând soluția tehnică dată de proiectant, nerespectând prevederile Documentației de atribuire și implicit a Caietului de sarcini care prevede la pag.25/36: "2. Metodologia de executare a lucrărilor - Descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire aferentă procedurii, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi prevăzuți în proiectul tehnic, v. Metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini;

2. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, având în vedere că specificațiile dumneavoastră: "Strategia națională anticorupție 2021-2025 și a documentelor aferente acesteia" și "DECLARAȚIA DE ADERARE la

valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare al Strategiei Naționale Anticorupție 2021 - 2025 și a documentelor aferente acesteia depusă în cadrul ofertei noastre în al cărei final am precizat: "Reprezentanța și angajații Societății Comerciale ... au datoria ca în exercitarea atribuțiilor de serviciu să respecte valorile fundamentale și principiile stabilite în Strategia Națională Anticorupție 2021 - 2025, să considere interesul public mai presus de orice alt interes și nu trebuie să se folosească de îndatoririle în întreprindere publică pentru obținerea de beneficii necuvenite patrimoniale sau nepatrimoniale, pentru ei, familiile lor sau

persoanele apropiate" și ne-am angajat la "continuarea eforturilor anticorupție prin toate mijloacele legale și administrative corespunzătoare" se constituie în Strategia anticorupție proprie societății noastre", cum că ați îndeplini cerința, ori acest lucru este total irelevant deoarece cerința este cât se poate de clară, dumneavoastră având obligația de a prezenta: "Prezentarea strategiei anticorupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției - [includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic ci precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată\ din documentele prezentate nerezultând strategia anti-corupție ce va fi implementată de către Ofertantul SC ... pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. În urma răspunsului la solicitările de clarificări, cât și a documentelor depuse în Propunerea tehnică (Plan de integritate al SC ... - si Declarația de aderare la valorile fundamentale, principiile, obiectivele si mecanismul de monitorizare al Startegiei Naționale Anticorupție 2021 - 2025 și a documentelor aferente acestuia - a SC ...;), se poate constata că nu ați îndeplinit cerința minimă de calificare, care specifică în mod cât se poate de clar: " Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic ci precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată". Astfel Răspunsul la solicitările de clarificări este NECONCLUDENT, iar cerința este NEÎNDEPLINITĂ. Mai mult, din cele invocate în răspunsul la solicitările de clarificări - reiese că, considerați că doar Sistemul anti-mită este relevant în această Strategie anti-corupție, ori prin definiție corupția nu se rezumă la acest aspect, fiind o abatere de la moralitate, de la cinste, de la corectitudine, de la datorie, sau: spațiul public, prin corupție se înțelege, de cele mai multe ori, orice abatere de la moralitate, de la cinste și de la datorie, care aduce atingere interesului unei persoane sau interesului public, în favoarea interesului unei alte entități bine determinate, de regulă privată". Astfel nu totul se rezumă la mită și la Sistemul anti-mită, de aceea cerința a fost cât se poate de clară specificând tratarea în cuprinsul Documentației de atribuire a: "Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției [includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privirii corupția. Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de de management pentru anticorupție la nivel de operator economic ci precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție

pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată";

3. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, având în vedere că nu respectați cerința impusă prin Documentația de atribuire care prevede: "Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte, [includeți aici informații despre modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul

la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în Contract", deoarece specificați în mod cât se poate de clar că aveți implementată în cadrul societății procedura "Controlul înregistrărilor", procedura pe care o și dezvoltați prin specificarea rolului și a atribuțiilor Responsabilului cu controlul calității - numit RAQ. În tot conținutul textului de la pag.905 la pag.913 - nu includeți (conform cerinței) - informații despre modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în Contract, rezultând astfel neîndeplinirea cerinței impuse prin Caietul de sarcini;

4. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, având în vedere că nu respectați cerința impusă prin Documentația de atribuire care prevede: " Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor: a. înregistrările efectuate de operatorul economic pentru demonstrarea modului de îndeplinire a indicatorilor stabiliți prin Caietul de Sarcini pentru activitatea Ofertantului devenit Contractant: introduceți aici informații despre modalitatea efectivă prin care se asigură planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea în cadrul Contractului, pe perioada realizării întâlnirilor pentru monitorizarea progresului în cadrul Contractului și la finalizarea acestuia, precum și condițiile în care Ofertantul asigură îndeplinirea indicatorilor solicitați", având în vedere că în cuprinsul Propunerii tehnice prezentate de către dumneavoastră, am regăsit doar la pagina 905 - Identificare și trasabilitate; Controlul documentelor și Controlul înregistrărilor. Având în vedere faptul că în răspunsul la solicitările de clarificări invocați doar faptul că: "Modalitatea de efectuare a înregistrărilor a fost prezentată în Programul calității capitolul 8.3 Controlul înregistrărilor, înregistrările efectuate de operatorul economic pentru demonstrarea modului de îndeplinire a indicatorilor stabiliți prin Caietul de Sarcini: informații despre modalitatea efectivă prin care se asigură planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea In cadrul Contractului, pe perioada realizării întâlnirilor pentru monitorizarea progresului în cadrul Contractului și la finalizarea acestuia, au fost prezentate în Metodologia de realizare a lucrărilor.", nu face decât să confirme netratarea cerinței în cuprinsul Propunerii Tehnice prezentate.;

5. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, având în vedere că nu respectați cerința impusă prin Documentația de atribuire care prevede, tratarea și întocmirea Propunerii Tehnice în conformitate cu: "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării [Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1.Limitele instalațiilor; 2.Clădiri; 3.Zone de depozitare; 4.Acces în șantier; 5.Lucrări temporare; Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente]". Astfel NU descrieți modul de adecvare a

Propunerii tehnice privind execuția lucrărilor la constrângerile fizice impuse de apăsământul lucrării - pentru străzile din localitatea ... - limitându-vă la a prezenta informații care sunt limitate în cadrul unei singure categorii de lucrări - execuția podețelor și acceselor la proprietăți, rezumându-vă la a trata: - Evacuarea apelor din săpături; -Lucrări de sprijinire a pereților săpăturii!!!!!! Și sprijinirea săpăturilor în spații largi!!!! Aferent celorlalte puncte - vă limitați la simple referințe de genul: conform planuri de situație SR 8591/1997; Materialul rezultat din excavații se va depozita în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, transportându-se la un deponeu de deșeuri; Străzile și

drumurile existente. Căile de acces provizorii-se utilizează drumurile publice cu reglementarea circulației; sau - împrejurimi, organizare de șantier, semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul executării lucrărilor; Astfel în opinia dumneavoastră, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării pentru străzile și amplasamentul acestora din localitatea ... unde se vor executa lucrările - trebuiau să fi fost precizate în documentația de atribuire, ori pentru întocmirea unei Propuneri Tehnice cât mai exactă, și pentru o însușire a ceea ce urmează a fi executat, ofertanții aveau posibilitatea și trebuiau să studieze la fața locului amplasamentul străzilor ce urmează a fi modernizate, prin acest mod putându-se vizualiza constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și astfel să-și adecveze Propunerea tehnică și implicit oferta la aceste constrângeri, proiectantul prin planșele realizate neavând posibilitatea tehnică de a trata aceste constrângeri în cuprinsul planșelor sale. Rezultă astfel în mod cât se poate de clar nerespectarea cerinței care specifică următoarele: "Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente]", ori nicăieri în cuprinsul Propunerii Tehnice nu am regăsit tratate aceste cerințe;

6. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, faptul ca ați prezentat mai multe recomandări - cu același număr, la persoana care a semnat se trece pcu pixul numele, prenumele și funcția persoanelor care e posibil să fi semnat - lasă totuși o urmă de îndoială asupra veridicității datelor înscrise în acele documente, mai ales că aceste informații apar doar în momentul în care s-au pus niște semne de întrebare și au fost solicitate niște confirmări.

Considerăm că ar trebui să va limitați anumite afirmații, deoarece chiar dacă "cea mai bună apărare este atacul", nu se exclude posibilitatea solicitării unor documente și înregistrări din procedurile menționate în recomandări pentru a confirma că persoanele pentru care au fost emise acele recomandări - au și fost nominalizate în pozițiile menționate, respectiv: ... - ca Manager de proiect și ... - ca Șef de șantier. Afirmațiile dumneavoastră cum că: "este mai mult decât evident că pretenția excede regulii documentației de atribuire. Deși este jenant să deranjezi o instituție publică spre a emite niște „hârtii la hârtii”, am dat curs pretenției dvs nelegale și excesive, în condițiile în care criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut, astfel că recomandările clamate de dvs nu ne conferă vreun avantaj, experiența personalului nefiind factor de evaluare, dar nici criteriu de calificare privind „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” - experiența personalului, documentele atestatoare a pregătirii profesionale, CV-urile fiind mai mult decât suficiente pentru a dovedi deținerea de personal competent să asfalteze niște bucăți de drumuri sătești într-o zonă de șes - fără nicio particularitate constructivă care să implice vreo tehnologie ieșită din comun.", sunt total nefondate și chiar tendențioase, având în vedere că în mod cert s-a solicitat "Documente care atestă experiența similară relevantă cum ar fi recomandări (emise de beneficiari publici sau privați), contracte de prestări servicii, sau alte documente similar; , ori tocmai

aferent acelor Recomandări au fost solicitate acele clarificări, și mai ales datorită formei "dubioase" de prezentare a acestora, având informații de la autorități că la lucrările respective, persoanele respective (menționate mai sus) neîndeplinind acele poziții și roluri.

În situația dată, o verificare temeinică și legală poate fi făcută doar de către anumite organisme abilitate. Iar în ceea ce privește ultima frază din răspunsul dumneavoastră, facem precizarea ca autoritatea contractantă deține contract de consultanță pentru procedura ce face obiectul evaluării neavând cunoștință de «consultanți nedeclarați»".

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acestea au fost indicate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la cap. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini, după cum urmează:

- punctul 2. „Metodologia de executare a lucrărilor” unde se solicită, între altele *„Descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire aferentă procedurii, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi prevăzuți în proiectul tehnic, să fie finalizate în termenul limită solicitat, și să se obțină rezultatele finale preconizate, prezentând, în acest sens, următoarele:*

(...)

v. *Metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini. Ofertantul va prezenta metodologia de execuție care sa acopere toata plaja de lucrări/operațiuni necesare in execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa. Metodologia va fi adaptata exact la cerințele din Documentația de Atribuire, nefiind acceptate metodologii de execuție cu caracter general, care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta metodologii de execuție întocmite la modul general; prezentarea metodologiilor de execuție la modul general atrage neconformitatea ofertei)”;*

- punctul 6. „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor”

(...)

„În acest capitol ofertantul trebuie să prezinte și:

(...)

d. *Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției (includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management la nivel de operator economic ci precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată);*

e. *Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte (includeți aici informații despre modalitatea de*

realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în Contract”;

- punctul 8. „Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor asociați execuției lucrărilor” – (În situația în care Autoritatea Contractantă utilizează indicatori cantitativi și calitativi pentru monitorizarea derulării Contractului, Ofertantul trebuie să se asigure la momentul ofertării și atribuirii Contractului că a înțeles relevanța acestora pentru Autoritatea Contractantă. Punctul de plecare în obținerea acestei

asigurări îl constituie includerea în propunerea Tehnică a solicitării adresate Ofertantului de a preciza modalitatea în care pe toată perioada derulării Contractului, Contractantul va asigura monitorizarea și controlul modului de asigurare a îndeplinirii indicatorilor stabiliți de Autoritatea Contractantă);

- punctul 12. „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” (Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Acces în șantier, Lucrări temporare.

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente. Se vor prezenta și metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile).

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „Modalitatea prin care Ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile personalului de specialitate - se va demonstra astfel:

- Pentru serviciile asigurate prin resurse proprii - vor fi prezentate persoanele în cauză (angajate ale ofertantului/asociatului/subcontractantului) și se vor prezenta extrase din registrul de evidență al salariaților sau alte documente edificatoare care să ateste acest fapt,

- Pentru serviciile asigurate prin externalizare - se vor prezenta angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective.

Documente suport - ce se vor prezenta în cadrul ofertei, în vederea demonstrării că personalul propus îndeplinește cerințele privind capacitatea de a susține îndeplinirea contractului:

- CV-urile experților cheie propuși

- Documentele care atestă formele de pregătire profesională

- Documente care atestă relațiile contractuale existente/propuse ale experților propuși și entitățile juridice ce formulează oferta (CIM, declarații de disponibilitate, contracte de prestări servicii, sau alte documente similare)

- Documente care atestă experiența similară relevantă cum ar fi recomandări (emise de beneficiari publici sau privați), contracte de prestări servicii sau alte documente similare.

In cadrul acestui capitol al ofertei se va prezenta și diagrama cu resursele umane propuse a fi implicate în execuția contractului în care se vor figura relațiile de comunicare și subordonare între membrii echipei de experți cheie responsabili de execuția contractului”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și

documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și

de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, analizând modul în care comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire de către ... a cerințelor anterior citate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, s-a adoptat decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând în mod aleatoriu motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce privește motivul reținut la punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reprezentat de neîndeplinirea obligației de a demonstra că oferta depusă este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, în cuprinsul

propunerii tehnice (pag. 949-952), în cadrul secțiunii „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” se precizează următoarele:

„1. Limitele instalațiilor – conform planuri de situație SR 8591/1997;

2. Clădiri – conform planuri de situație și SR 8591/1997;

3. Zone de depozitare – Materialul rezultat din excavații se va depozita în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, transportându-se la un depozit de deșeuri;

4. Accese în șantier – Străzile și drumurile existente. Căile de acces provizorii – se utilizează drumurile publice cu reglementarea circulației;

5. Lucrări temporare – imprejmuiri, organizare de șantier, semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul executării lucrărilor”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul secțiunii respective au fost prezentate schițe care prezintă devierea temporară a rețelelor edilitare, protejarea temporară a rețelelor edilitare, protejarea definitivă a rețelelor edilitare, evacuarea apelor din săpături, lucrări de sprijinire a pereților săpăturii și sprijinirea săpăturilor în spații largi.

Analizând conținutul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, Consiliul constată că propunerile tehnice prezentate de ofertanți au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 18.01.2024, ocazie cu care s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări ofertanților, inclusiv ofertantului

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au transmis către ..., în baza prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, adresa nr. 140/18.01.2024 prin care, referitor la cerința privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, au precizat că *„Vă rugăm să justificați și să clarificați modul de îndeplinire a cerinței (...) având în vedere că nu descrieți modul de adecvare a propunerii tehnice privind execuția lucrărilor la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării pentru străzile și amplasamentul acestora din localitatea ... unde se vor executa lucrările, ci vă limitați la a prezenta doar aspecte aferente: evacuarea apelor din săpături, lucrări de sprijinire a pereților săpăturii și sprijinirea săpăturilor în spații largi”*, iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 227/22.01.2024, în cuprinsul căreia, referitor la aceste aspecte, a precizat că *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării a fost prezentată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu tipurile de lucrări care urmează a se executa, acesta apreciind că nu s-a limitat doar la prezentarea aspectelor privind Evacuarea apelor din săpături, Lucrări de sprijinire a pereților săpăturii și Sprijinirea săpăturilor în spații largi, aceste aspecte fiind necesare pentru execuția lucrării, ci s-a prezentat și planșa cu devierea temporară a rețelelor edilitare, protejarea rețelelor edilitare, în cazul în care vor fi întâlnite eventuale rețele care interferează cu amplasamentul și se vor stabili măsuri de conservare/susținere a acestora pe parcursul execuției, acestea făcând parte din lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”*.

Consiliul reține că răspunsul transmis de ... a fost analizat de comisia de evaluare care, în cuprinsul procesului verbal nr. 252/30.01.2024, a precizat că *„răspunsul este neconcludent întrucât prin*

propunerea tehnică nu se nu descrie modul de adecvare a acesteia la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării pentru străzile din localitatea ... ci prezintă informații care doar cu privire la o singură categorii de lucrări, respectiv execuția podețelor și acceselor la proprietăți.

Raportat la motivul de respingere, Consiliul are în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește o planșă din care să rezulte limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier și lucrările temporare, cu includerea dimensiunilor și etichetelor, și nu s-a

demonstrat că facilitățile vor fi menținute în operare pe toată perioada de execuție a lucrărilor propuse.

De asemenea, raportat la cerința de la punctul 12 de la secțiunea „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini, Consiliul constată că nici în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial de către ... și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări transmise de acest ofertant nu este prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, așa cum s-a solicitat, în mod expres, prin caietul de sarcini.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației prin care arată că *„Dacă erau avute în vedere alte «constrângeri fizice impuse de amplasamentul lucrării - pentru străzile și amplasamentul acestora din localitatea ... unde se vor executa lucrările», acestea trebuiau să fi fost precizate în documentația de atribuire astfel după cum statuează dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”* întrucât, în măsura în care a considerat că prevederile caietului de sarcini încalcă prevederile legale, se impunea să solicite modificarea acestor, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, potrivit căroră *„pentru întocmirea unei Propuneri Tehnice cat mai exacte, și pentru o însușire a ceea ce urmează a fi executat, ofertantul trebuia să studieze la fața locului amplasamentul străzilor ce urmează a fi modernizate, prin acest mod putând vizualiza constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și astfel să-și adecveze Propunerea tehnică și implicit oferta la aceste constrângeri, proiectantul prin planșele realizate neavând posibilitatea tehnică de a trata aceste constrângeri în cuprinsul planșelor sale”* și constată că vizitarea amplasamentului lucrărilor înainte de întocmirea propunerii tehnice ar fi dat posibilitatea ofertantului în cauză să identifice toate constrângerile fizice pentru care se impunea adecvarea propunerii tehnice și întocmirea documentelor solicitate de autoritatea contractantă în acest sens.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a justificat și nu a clarificat modul de îndeplinire a cerinței în discuție, astfel că, în mod justificat, comisia de evaluare a constatat caracterul neconcludent al răspunsului și a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016 potrivit căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor*

prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În acest context, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de ... pentru motivul invocat la punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului

procedurii, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Prin urmare, în condițiile în care unul dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de ... s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a respectivei oferte, indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât, indiferent de rezultatul analizei, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini